

POSUDEK VEDOUCÍHO

diplomové práce **Bc. Veroniky Čapské**,

studentky III. ročníku navazujícího magisterského oboru *Historie* na FF UHK,

KSČ – okresní výbor Podbořany v letech 1945–1960,

HÚ FF UHK, 2018, 83 s.

Záměrem diplomové práce V. Čapské bylo především zamapování významné činnosti a vývojové struktury OV KSČ v Podbořanech. V posledních letech se tímto tématem regionálních činnosti KSČ zabývá mnoho historiků mladší (Bílý, Šlouf, Lóži a mnozí další) i střední generace. Jde o téma na jedné straně zřejmé, na druhé straně velmi málo probádané. Potřebná vědecká metodologie práce s prameny regionální povahy, budování sítě vztahových relací horizontálních i vertikálních, vnímání regionálních dějin KSČ jako politické instituce – to vše se v tuto chvíli zažívá velký rozkvět a progresi v moderní historické vědě. Je proto chvályhodné, že si diplomantka zvolila toto téma.

Ve své práci, rozdělené do pěti hlavních kapitol, se autorka pokouší přiblížit specifickou činnost tohoto orgánu stranické moci. V úvodu je vhodné ocenit poměrně dobrý exkurz do pramenné základy, která se k tématu dochovala (nebo v případě tisku spíše nedochovala). V poválečné době předvádí text poměrně logický vhled do činnosti KSČ v daném regionu, a to včetně voleb roku 1946 a stranické organizace v komparaci s dalšími stranami (zejména patrné u ČSNS). Únorové události jsou přechodem do celého více než desetiletí komunistického režimu v ČSR. Za kladné stránky práce lze dále označit komplexnost vidění KSČ nejen jako okresního úředního aparátu, ale jako aktivního participanta veřejného dění. Zajímavé je chronologické vidění, ukotvené nejen na velkých dějinných událostech, ale také na regionálních, jako je zemědělská politika KSČ a volební fenomén, kde strana bezesporu hrála klíčovou úlohu. Zajímavě je podána úloha podbořanského KSČ za třetí republiky a autorčin způsob vytvoření uceleného přehledu rekonstrukcí vlastního aparátu v padesátých letech. Toto jsou bezesporu klady celého textu.

Pokud bychom měli poukázat také na některé sporné části práce, pak by textu rozhodně prospělo pevnější uchopení terminologie (Sudetská župa, Národní fronta, jednotná kandidátka a další termíny by měly být používány pokud možno stejně, případně s vysvětlením). Technická stránka práce není špatná, ale potřebovala by ještě jednu kontrolu. Text by mohl být na mnoha místech čtivější, svižnější. Občas spadá do prosté pramenné popisnosti. Ve vymezení tématu autorka některé své výzkumné postupy nevysvětlila; nevíme tak, proč se rozhodla (jakkoli pro to při pravidelných konzultacích měla logickou argumentaci) zařadit volby r. 1946, zatímco ty z r. 1948 jsou ponechány poněkud v pozadí. V pojetí KSČ je jen zčásti vysvětlen princip centrum-periferie (čtenář jej pochopí až z celkového kontextu, což je škoda, nicméně je dobře, že

tato rovina nebyla zcela opominuta). Textu by prospěla lepší deskripce existence dílčích diplomových tematických celků – autorka by měla uvést, proč se věnuje tolik zemědělské politice a její realizaci v regionu (tj. přesněji definovat úlohu OV KSČ Podbořany v celém procesu, odlišnost od politiky průmyslové a jiné) a uvést ji do centra celého výzkumu poněkud pevněji. Většině osob znalých této problematiky bude otázka zemědělské politiky KSČ v regionu zřejmá, nicméně právě toto účelné spojení a vysvětlení tohoto fenoménu prizmatem stranické práce celkem mnohde chybí. Opět, je to škoda, práci by to prospělo. Jednoduše řečeno, občas máme pocit, že se jedná o kapitoly společně spojené nějakým tématem v pozadí, které je očividné po přečtení celého textu, nicméně tematická provázanost a logika celého textu by mohla být poněkud lepší. Někdy tak nechápeme, kde začíná půda OV KSČ a kde mluvíme o KSČ jako celku a proč mezi těmito dvěma prostory diplomantka volně přechází. Technická stránka textu je standardní (jistě, nevyhne se nějakým chybám), pokud jde o stylistické pojetí textu, mohla by autorka věnovat větší práci jistým obratům. Odborná literatura k tématu je postačující, nikoli však vyčerpávající.

Celkově se tedy domnívám, že diplomantka prokázala, že chápe základní determinanty historického vývoje, umí provést analýzu pramenů a má znalost fundamentální historické metodologie, požadované od studentů magisterského stupně. **Doporučuji** tedy, aby diplomantka **přistoupila** k obhajobě předložené práce. Celková známka by měla samozřejmě odpovídat diplomantčinu způsobu vlastní obhajoby, osobně ji **hodnotím známkou** .

V Děčíně dne 19. 8. 2018

PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

odborný asistent, tajemník

Historický ústav FF UHK