



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Josef Švehla
Název práce: Optimalizace složení portfolia s alternativními aktivy
Autor posudku: Ing. Bc. Martin Král, Ph.D.
Cíl práce: *z anotace: „najít investiční portfolio, které je dlouhodobě méně volatilní a zároveň výnosnější než běžné populární americké indexy reprezentované indexem S&P 500“*

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Vyhodnocená podobnost je 13 %. Autor v práci cituje, výjimkou je podkapitola 4.5 Burzy, kterou prakticky přebírá z webových stránek (první část z <https://www.moneta.cz/caste-dotazy/odpoved/jak-funguje-burza-cennych-papiru-> a druhou část z internetové stránky portálu lynxbroker - <https://www.lynxbroker.cz/investovani/burzovni-trhy/burzovni-informace/svetove-burzy/>). Zdroj nikde v této pasáži není uveden. Vzhledem k tomu, že za plagiátorství se považuje kopírování cizího textu a jeho vydávání za vlastní (včetně opomenutí citace), není možné konstatovat, že je předložená práce zcela v pořádku.

Dílicí připomínky a náměty:

Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru. Cíl práce je stanoven jasně a způsob jeho plnění adekvátní.

V teoretické části práce autor popisuje vybrané portfolio a blíže se věnuje konkrétním typům finančních aktiv. Tento popis by mohl být podrobnější a formálně lépe zpracovaný (např. změnou členění na podkapitoly tak, aby byla delší než jeden až tři řádky – str. 7, odstraněním velkých mezer v části dělení dluhopisů na str. 9 atd.).

Praktická část práce je z hlediska obsahu zpracována relativně dobře. Připomínky lze spatřovat opět spíše ve formální stránce. Autor v této části téměř nevyužívá ucelenou textovou formu, ale spíše bodové výčty (např. nejlepší/nejhorší výnosnost a hodnota atd., bez bližšího popisu). Obzvláště grafická reprezentace výsledků by si zasloužila analytický komentář, neboť autorem vypracované grafy nejsou příliš dobře popsány (zejména grafy na str. 30).

Z formálního pohledu je největším nedostatkem převzetí téměř doslovného textu a absence citace v části věnující se burzám (strany 15 a 16). Dílčí připomínky je kromě výše uvedených možné směřovat na velikosti mezer mezi různými částmi práce (bodovými výčty a kapitolami a podkapitolami), které navyšují stránkový rozsah práce či na časté používání ich formy.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Předložená závěrečná práce je z hlediska uchopení zvoleného tématu, stanoveného cíle a způsobu jeho naplnění v pořádku. Autor však v dílčí kapitole převzal téměř doslovně text, který necitoval. Zároveň je podle mého názoru škoda, že pojal zejména praktickou část jako prezentaci výsledků bez analytického komentáře, který by vlastní grafy vhodně doplňoval. Svým charakterem tak někdy tato část připomíná pouze poznámky určené k finálnímu dopracování.

Vzhledem k výše uvedenému je podle mého názoru ještě možné práci doporučit k obhajobě před příslušnou komisí. Nemohu však navrhnout hodnocení lepší než **C – dobře**.

Otázky k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 25. srpna 2022

podpis