

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Radek Svoboda

Název práce: Volební účast při volbách do akademických senátů Univerzity Hradec Králové

Autor se ve své bakalářské práci rozhodl prokoumat volební účast oprávněných voličů do akademických senátů veřejné vysoké školy, Univerzity Hradec Králové, a zároveň se snažil porozumět tomu, proč je tato volební účast povětšinou velmi nízká. Jedná se přitom o mimořádně zajímavé a originální téma, protože této problematice z politologické perspektivy věnována jen malá pozornost. Silnou stránkou bakalářské práce je její zdrojová základna. Ta spočívá jednak v archivních údajích ohledně vývoje volební účasti na jednotlivých fakultách Univerzity Hradec Králové. Druhou a neméně zajímavou zdrojovou základnu tvoří rozhovory se studenty, které autor prováděl a v nichž zjišťoval pohledy respondentů na práci akademického senátu, jejich obeznámenost s volbami a další související témata.

Slabinou bakalářské práce je, že staví na pouze velmi malém souboru odborné literatury. Je škoda, že autor neprokázal orientaci v rozsáhlejší spektru existujících výzkumů, a to zejména těch, které se věnují determinantám a teoriím volební účasti, ale také literatuře, která se zabývá vysokoškolskou samosprávou – v Česku i v zahraničí. Tato absence pak výrazně limituje celkový dopad i propracovanost autorova argumentu. Výběr otázek v rozhovorech, ani samotná struktura kapitoly, v nichž jsou data z rozhovorů probírána, nejsou vedeny nějakými důležitými teoretickými ohledy. I z toho důvodu pak autorova diskuse na základě provedených rozhovorů spíše klouže po povrchu a je jen o málo více než přepisem textu z rozhovorů. Je škoda, že zde autor více neprosadil vlastní vhled do problematiky a neprokázal lepší schopnost interpretace.

Slabá orientace v literatuře k volební účasti ale vedla i k tomu, že teoretická část bakalářské práce není dostatečně propracovaná, jednotlivé teorie nejsou přehledně vysvětleny ani s nimi není v následném textu pracováno. Závěr je velmi slabý.

Jedním z problémů práce jsou i nedostatečně naplněné formální požadavky, jako je nekonzistentní způsob uvádění referencí v seznamu literatury, neabecední řazení aj.

V jistém smyslu je předložená bakalářská práce nevyužitou šancí. Je škoda, že se autor nerozhodl věnovat větší aktivitu vlastnímu výzkumu u tohoto velmi originálního a aplikačně důležitého tématu. Na druhou stranu, práce je stavěna na nosných základech primárních materiálů, což není v kontextu bakalářských prací obvyklé. Je chvályhodné, že se autor jednak

opíral o primární prameny z archivu, ale především o vlastní rozhovory se studenty. V tomto smyslu autor prokázal schopnost samostatné analytické práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

doc. Mgr. Karel Kouba, M.A., Ph.D.

Hradec Králové, 27. 7. 2021