



Posudek oponenta diplomové práce

Petra Hofmanová: Analýza politiky Huga Cháveze v reflexi socialismu 21. století

Téma práce, tedy analýzu politiky Huga Cháveze z hlediska uplatňování principů socialismu 21. století, považuji za relevantní a naprosto odpovídající požadavkům i profilu studijního programu, který autorka navštěvovala.

Po formální stránce je předložený text na poměrně dobré úrovni. Autorka se adekvátně orientuje v tajích českého jazyka a jako čtenář musím zdůraznit, že je předložený text poměrně čtivý. Jedinou vadou na kráse formálního charakteru je autorčin „dar“ rozepisovat se v některých pasážích více, než je podle mého názoru nezbytně nutné.

Pokud jde o vztah autorky k poznámkovému aparátu, nenacházím hlubší problémy. Autorka ovládá zadanou citační normu a její text nevykazuje prohřešky proti etice odborné práce. Spektrum literatury a zdrojů, se kterými autorka pracuje, je potom možné označit za více než uspokojivé. Autorka ve své práci využívá širokou množinu zdrojů, která obsahuje klíčové zdroje domácí i zahraniční provenience.

Co do obsahu je třeba konstatovat, že autorkou navržený cíl je přijatelný a byl naplněn. Strukturu práce je možné označit za naprosto adekvátní. Úvod práce je nebývale solidní a obsáhlý. Je tak obsáhlý, až je pro čtenáře místy těžkopádný a rozhodně by se dalo uvažovat o redukci. Zároveň je právě v úvodu nejcitelněji vidět autorčin sklon k přílišnému vysvětlování. Při odmyšlení nadbytečných pasáží se však nebojím označit autorčin úvod za jeden z nejlepších, co jsem kdy v diplomové práci viděl. Jedinou mírnou výhradu mám ke konstatování autorky, že práce obsahuje prvky diskursivní analýzy, protože jsem je později v práci nenašel a zároveň bych v takovém případě očekával doplňující informace a představení příslušného analytického rámce. Podobně se dá autorce vytknout, že neuvádí, v jakém významu chápe ve své práci termín geopolitika, nicméně ani jedna z těchto výtek není podle mého názoru příliš zásadním problémem.

Druhá část práce věnovaná představení socialismu 21. století je poměrně zvláštní. Autorka docela úspěšně představuje zmíněnou politickou ideologii a celkem se jí daří ji i zasadit do kontextu soudobých debat. Problém však mám s tím, z jakých pozic na celý „ideologický projekt nazírá“. Ačkoliv bylo počínání autorky jistě vedeno s nejlepšími úmysly, nepovedlo se jí při psaní práce sejmout slepecké brýle neoliberálního diskurzu, následkem čehož autorka místy působí podobně bezradně jako Alenka v říši za zrcadlem. Zatímco levicové myšlenky dopředu odsuzuje jako nevědecké, myšlenky pravicové, stojící často na podobně chabých základech, oproti tomu místy doslova kanonizuje. Čím bych vlastně rád navázal na její poznámku o tom, že myšlenky Marxe nebyly nikdy implementovány do praxe. Zde sice s autorkou souhlasím, avšak je třeba poukázat na to, co tvrdil již například Berd'ajev a totiž, že kupříkladu komunisté v Rusku ani neměli snahu Marxovy myšlenky nějak výrazně zavádět. Místo toho si taktéž jen vypůjčili některé motivy, které kanonizovali. Je tedy patrné, že za velký nedostatek kapitoly považují fakt, že autorka nerozlišuje mezi marxismem jako politickou ideologií/ analytickým aparátem v sociálních vědách a politickou praxí, která se na Marxe odvolávala.

Hlavní část práce, tedy analýza vládnutí ve zvoleném úseku je poměrně precizní. Některé pasáže sice opět působí příliš popisně, ale celkově je třeba vyzdvihnout snahu autorky věnovat se jen tomu nejpodstatnějšímu, což rozhodně nebyl vzhledem k záběru práce snadný úkol. Je otázkou zda nemohla být kapitola rozdělena na dvě části, nebo její vnitřní struktura ve snaze o větší přehlednost mírně modifikována, avšak současná



podoba je určitě přijatelná. Jen se domnívám, že v některých momentech by si práce zasloužila být více analytická. Kladně hodnotím taktéž snahu autorky obohatit text o grafy sestavené z různých zdrojů. Na konci třetí kapitoly mě jen trochu mrzí, že i když autorka opírá výraznou část svých závěrů o tvrzení Corralese, nebere již v potaz jeho poslední text, který vyšel nedávno v *Journal of Democracy*.

I přes identifikované nedostatky se však domnívám, že jde o kvalitní diplomovou práci, kterou rozhodně **doporučuji k obhajobě**.

V Plzni 22. 5. 2015

Mgr. Jaroslav Bílek