



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Brzková Terezie

Název práce: Holokaust jako součást dark turismu

Autor posudku: Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Zhodnotit význam dark turismu v cestovním ruchu a v souvislosti s charakteristikou jeho vybraných lokalit v ČR charakterizovat příčiny a vývoj holokaustu. U Památníku Terezín pak zjistit motivaci jeho návštěvníků.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Při kontrole byla nalezena shoda 11 %. Většina nalezených textů je citována, minoritně chybí odkaz na zdroj. To souvisí s níže popsanou nedůsledností v citování zdrojů a také zřejmě s čerpáním poznatků z vlastní návštěvy (popis památníku Terezín).

Dílčí připomínky a náměty:

Cíle práce a její metodika, koncept

Anotace by neměla popisovat, co a kde se v práci nachází, ale měla by vycházet z cílů a záměru práce. Je v ní třeba uvést, co a jak bylo zkoumáno i zmínit použité metody a dosažené výsledky.

V práci chybí důležitá kapitola diskuse výsledků práce, resp. její obsah je nesprávně zahrnut do kapitoly Závěry a doporučení.

Citační aparát

Tento odkaz „Databáze sbírek dokumentačního oddělení Památníku Terežín (2022) není popsán ve zdrojích; obdobně „Terežínské listy (2021)“; obdobně „Strategie Terežín 2030 (2019)“.

V určitých pasážích práce autorka nedůsledně cituje zdroje, kdy daný zdroj uvádí jen v první větě odstavce a v následujících větách již nemá zdroj uveden. Pokud v těchto případech jde již o znalosti autorky, což může prokázat při obhajobě, je to v pořádku. V opačném případě se jedná o porušení citační etiky. Níže je uvedeno několik příkladů:

Str. 17:

Bartel (2006) píše, že Židé žili v Evropě více než 2000 let. Na počátku vlády Hitlera jich tam žilo 9 milionů, na východě Evropy hlavně v menších městech tradičním způsobem života. Byli mezi nimi lékaři, advokáti, obchodníci, učitelé, statkáři. Dlouhá historie antisemitismu se táhne již od dob Kristových. Přestože Ježíše odsoudili a poslali na smrt Římané, křesťané věří, že právě Židé mohou za jeho smrt. V průběhu dějin tak byli Židé bítí mnoha diskriminačních zákonů a násilných aktů.

Str. 19:

Fogelmanová (2000) uvádí, že zpočátku byla ghetta otevřená, později začali pohyb nacisté přísně kontrolovat. Lidé museli mít propustky a byli prohledáváni, zda nepronášejí kontraband. Největší takové ghetto bylo ve Varšavě, kde bylo stěsnáno půl milionu obyvatel ve stovce obytných bloků. Od října 1941 hrozil trest smrti každému, kdo takové ghetto opustí a také osobám, které jim poskytnou úkryt.

Str. 28:

Podle Moulise a Cílka (2005) se od druhé poloviny roku 1942 stal Terežín vynuceným domovem i Židům z Německa, Rakouska, později i dalších zemí, Nizozemska, Dánska, Slovenska a Maďarska. Terežín nabýval podoby průchozího tábora pro transporty smrti do vyhlazovacích táborů. Se svými rodiči sem byly dopravovány i děti. V Terežíně se jich také 207 narodilo, ale přežilo jen 25.

Str. 29:

Podle Moulise a Cílka (2005) když začali nacisté prohrávat, snažili se namluvit světu, že pověsti o likvidaci Židů v třetí říši jsou jen výmysl. V létě roku 1943 se v terežínském ghettu uskutečnila návštěva delegace výboru Červeného kříže. Předcházela tomu rozsáhlá úprava, zkrášlování, budování kaváren, dětských hřišť a vydání milionů bezcenných ghetto korun. Delegace se tím nechala až tristně snadno ošálit a vedoucí delegace vydal obdivné vyjádření o městu žijícím téměř normálně.

Str. 30:

Zájem o Terežín však přeci něco kladného přinesl. Jak uvádí Emmert (2018) byl vypraven další transport do Birkenau a došlo k založení tzv. „rodinného tábora“, kde byly podmínky o něco lidštější. Důvodem bylo, aby v případě zájmu dalších světových představitelů jej bylo možno ukázat. Jak však začala být situace pro Němce nepříznivější, padlo rozhodnutí rodinný tábor zrušit a vyřešit jediným způsobem. V noci z 8. na 9. dubna 1944 v osvětimských komorách zemřelo 3 792 židovských mužů, žen a dětí z Čech a Moravy z rodinného tábora, což byla největší hromadná vražda našich občanů za okupace.

Str. 30:

Také v červnu 1944 dle Emmerta (2018) proběhla návštěva Červeného kříže, dokonce byl natočen propagandistický film. Vzápětí poté byl Terežín téměř vylidněn, muže poslali do Osvětimi a ženám bylo nabídnuto, že mohou odjet za nimi i s dětmi. V Terežíně

tak zůstalo jen 11 000 lidí, tábor se ovšem začal opět zaplňovat a v lednu 1945 sem začali deportovat i míšence a Židy ze smíšených manželství.

Str. 32:

Jak popisuje Padevět (2018), v poslední vlně transportů od podzimu roku 1944 odjelo z ghetta 18 500 osob, z nichž holocaust přežilo jen 1 500. **Terezínem prošlo asi 168 000 českých Židů, z nich 35 000 zemřelo přímo v Terezíně a 83 000 po deportaci.**

Dále se v práci vyskytují drobné formální nepřesnosti v popisech webových zdrojů, např.: „HÁJEK, Jan. Dark Tourism v České republice. In: Ingema.net [online]. Frýdek-Místek: Ppress, ©2009, ...“

Formální připomínky a úprava

V práci vyskytují nepřesnosti v terminologii, např. zaměňování pojmu „cestovní ruch“ a „turistika“: „Dle Drobnej a Morávkové (2004) mezi dynamicky se vyvíjející oblasti cestovního ruchu v České republice patří např. poznávací a lázeňský cestovní ruch, **agroturistika** a...“; „V této práci je *genius loci* popisován v souvislosti s temnou turistikou.“; „často aniž by si uvědomili, že jde o temnou **turistiku**“

Dále v práci dochází pro odborné texty nevhodné používání 1. os. mn. č., např. „**Účastníky** cestovního ruchu podle délky pobytu **můžeme**...“; „**Nad** modlitebnou **můžeme** najít...“

Na obrázky umístěné v práci by bylo vhodné odkazovat a uvést k nim v textu práce komentář, aby zřetelně doplnily výklad.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si zvolila velmi zajímavé a aktuální téma, vysoce relevantní pro studijní obor Management cestovního ruchu.

Vysoce lze ocenit kvalitu zpracování teoretické části, v níž se autorka snaží o komplexní pohled na holocaust, včetně diskuse psychopatologie osobnosti (str. 22). Uceleně je zpracována také praktická část, v níž je aplikována metodicky vhodná kombinace kvalitativního výzkumu a následného správně označeného předvýzkumu kvantitativní metodou (dotazníkové šetření).

Kvalitu práce snižují bohužel nedostatky formálního charakteru, zejména v citačním aparátu. Největším problémem je nedůslednost citování zdrojů v rámci odstavců (viz vybrané příklady výše). Výsledná klasifikace práce bude tedy do značné míry záviset na vysvětlení autorky s tím, které poznatky doloží jako vlastní, a kde opravdu došlo k pochybení necitováním použitého zdroje.

Zřetelné je zaujetí autorky tématem a její emoční zainteresovanost hrůznými událostmi, které znevažují novodobé pojetí respektu k lidskému životu. Tyto události je třeba si navíc stále připomínat, jak ukazuje současná složitá doba a jak konstatuje i sama autorka.

Otázky k obhajobě:

1. Diskutujte i s ohledem na koncepty jiných autorů toto Vaše tvrzení (není uveden zdroj, jde o Vaši úvahu?): „Maslowova pyramida hierarchie potřeb se dá použít i v případě cestovního ruchu, kam by turismus jako luxusní zboží byl zařazen až na nejvyšší stupeň pyramidy, neboť je to produkt rozvinuté společnosti moderního světa.“
2. Vysvětlete relativismus Vašeho tvrzení (viz i Vaše tvrzení na str. 15, první odstavec, poslední řádek): „Účastníky dark turismu jsou tedy především výletníci, protože v místech tragických událostí běžně příliš lidí nepřespává.“

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: E

Ve Zbečně, dne 5. ledna 2023

podpis