

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Dana Balková**

Název závěrečné práce: **Pomoc a kontrola z pohledu pracovníků a klientů Nízkoprahového zařízení pro děti a mládež Modrý pomeřanč**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: B

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jakým způsobem pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč pracují s pomocí a kontrolou“ (s. 10). Hlavní cíl je operacionalizován do čtyř dílčích cílů, přičemž první tři („zjistit, jak pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč rozumí rozdílům mezi pomocí a kontrolou“, „jaké mají pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč možnosti při užívání pomoci a kontroly“, „jak pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč v praxi zdůvodňují užití pomoci a kontroly“) lze považovat za logicky spadající pod hlavní cíl. Čtvrtý cíl („jak klienti NZDM Modrý pomeřanč rozumí užití pomoci a kontroly ze strany pracovníků“) se spíše jeví logicky mimo formulaci hlavního cíle. Formulace cílů lze považovat za dosažitelné. Cíle práce spadají oborově do sociální práce.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „pomoc a kontrola v sociální práci“, „nízkoprahová zařízení pro děti a mládež“ a „pomoc a kontrola v NZDM“. V teoretické části jsou obsaženy všechny klíčové pojmy / koncepty obsažené v cílech a zároveň není zahrnuta redundantní kapitola. Jediné, co v textu teoretické části postrádám, jsou pasáže věnované legitimaci kontroly a pomoci. Chybí Shrnutí teoretické části.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Zpracování teoretické části se (práce se zdroji, schopnost reflexe) jeví jako standardní.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení dílčích cílů;
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat za optimální volbu);
- transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 33-34; tazatelské otázky jsou sice formulovány logicky v návaznosti na DC, ale jsou pro informanty poměrně obtížné – např. odkazují hodně na Úlehl, ale ne každý ho musí znát; u tazatelských otázek k DC4 si nejsem jistá, zda až na TO13 umožňují dosáhnout daného cíle);
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru;
- jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie;
- je zde popsán způsob zpracování získaných údajů.

Hodnocení zpracování výsledků: B

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. V zásadě není provedena špatně, ale není příliš přehledná. Vhodnější by bylo klíčová zjištění vyznačit, normálním písmem interpretovat a doložit citací v kurzívě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce (pouze u DC4 mám určitou pochybnost díky sporné operacionalizaci).

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Autorka v práci podtrhává, což se v Metodickém pokynu nedoporučuje.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu a Závěru.

Další připomínky:

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 22 %. Podobnost vyplývá z odkazů na typologie a právní normy. Z tohoto hlediska je tedy akceptovatelná.

Otázky k obhajobě:

1. Hlavní cíl je operacionalizován do čtyř dílčích cílů, přičemž první tři („zjistit, jak pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč rozumí rozdílům mezi pomocí a kontrolou“, „jaké mají pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč možnosti při užívání pomoci a kontroly“, „jak pracovníci/pracovnice NZDM Modrý pomeřanč v praxi zdůvodňují užití pomoci a kontroly“) lze považovat za logicky spadající pod hlavní cíl. Čtvrtý cíl („jak klienti NZDM Modrý pomeřanč rozumí užití pomoci a kontroly ze strany pracovníků“) se spíše jeví logicky mimo formulaci hlavního cíle. Prosim autorku, aby při obhajobě odůvodnila, z jakého důvodu vnímá DC4 jako logickou podmnožinu HC.
2. Tazatelské otázky jsou sice formulovány logicky v návaznosti na DC, ale jsou pro informanty poměrně obtížné – např. odkazují hodně na Úlehlu, ale ne každý ho musí znát. Jak autorka postupovala, pokud kolegyně Úlehlovu teorii neznali?
3. Autorka může případně reagovat i na další připomínky uvedené v posudku.

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Dany Balkové považuji za kvalitně zpracovanou a splňující požadavky na bakalářské práce.

24. 4. 2023 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce