

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE



**Finanční prostředky na vybrané činnosti
myšliveckého hospodaření
v letech 2007-2011**

Bakalářská práce

Autor práce: Jiří František Dobruský
Vedoucí práce: Ing. Vlastimil Hart, Ph.D.

2012

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra ochrany lesa a myslivosti

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Dobruský Jiří František

Provoz a řízení myslivosti

Název práce

Finanční prostředky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření v letech 2007 - 2011

Anglický název

Financial resources for selected activities of hunting management in 2007 - 2011

Cíle práce

Popsat vývoj práva myslivosti na historickém území Čech a Moravy. Vyhodnotit vliv zemědělství České republiky na výkon práva myslivosti. Uvést právní úpravu a význam podpory mysliveckého hospodaření z veřejných rozpočtů na: 1. zlepšování životních podmínek zvěře, 2. podporu ohrožených druhů zvěře, 3. oborní chovy se vzácnými druhy a poddruhy, 4. použití dravců v ochraně rostlin, 5. veterinární léčebné akce, 6. chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců.

Metodika

V metodice hodnocení významu finančních příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření formulovat postup obecně využitelný ke zjištění přínosu příspěvků pro spárkatou a drobnou zvěř, na předcházení škodám na zvěři a zvěři. Metodiku ověřit kontrolním výzkumem v konkrétní honitbě za využití písemných dokladů za roky 2007-2011 a vlastních zjištění za roky 2010-2011.

Harmonogram zpracování

Bakalářskou práci po předchozích konzultacích s vedoucím práce odevzdejte na studijní oddělení FLD v termínu a dle pokynů studijního oddělení

Rozsah textové části

mínimálně 30 stran

Klíčová slova

dotace, podpora myslivosti, myslivecké právo

Doporučené zdroje informací

Libosvár F., Henzal V., 2010: Rostliny vhodné pro zvěř. Lesnická práce s.r.o. Kostelec nad Černými lesy. 109 str. ISBN:978-80-87154-47-2.

Löw J., Michal I., 2001: Krajinný ráz. Lesnická práce s.r.o. Kostelec nad Černými lesy. 552 str. ISBN 80-86386-27-9

Damohorský M. a kol., 2007: Právo životního prostředí. Nakladatelství, C.H.Beck, Praha 2003. 599 str. ISBN 978-80-7179-498-1.


Vedoucí práce

Hart Vlastimil, Ing., Ph.D.

Termín odevzdání

duben 2012




prof. Ing. Marek Turčáni, Ph.D.

Vedoucí katedry


prof. Ing. Vilém Podrázský, CSc.

Děkan fakulty

V Praze dne 30.3.2011

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem předkládanou bakalářskou práci zpracoval samostatně s použitím uvedených pramenů a literatury.

V Praze dne 17.3.2012

.....

Jiří František Dobruský

Poděkování

Děkuji vedoucímu práce Ing. Vlastimilu Hartovi, Ph.D. za odborné vedení a trpělivost při psaní bakalářské práce.

Děkuji Ing. Petru Dobruskému, Ing. Jiřímu Dobruskému, Mgr. Ireně Franče, Věře Ester Dobruské a Taťáně Benešové, DiS. za podporu při překonávání každodenních problémů a jejich nekončící víru při hledání důvodů a síly pro pokračování v práci, studiu a životě. Pomohli mi „dojít“ až ke dni 17.3.2012.

Abstrakt

Bakalářská práce na téma „Finanční prostředky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření v letech 2007 - 2011“ popisuje vývoj obsahu pojmu a činnosti „myslivost“ na historickém území Čech, Moravy a Slezska v období prehistorická doba až 20. století. Zabývá se vlivem zemědělského a lesního hospodaření na změny krajiny a životního prostředí zvěře, stavem myslivosti na začátku 21. století a představuje právní úpravu poskytování finančních prostředků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, z rozpočtu České republiky. Dále kvantifikuje finanční prostředky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření vyplacené v letech 2007 až 2011 a vyhodnocuje jejich čerpání v okresech Chrudim, Pardubice, Svitavy a Ústí nad Orlicí (Pardubický kraj) a v jednotlivých krajích České republiky.

Byly použity metody: analytická, syntetická, komparativní, statistické a matematické.

Klíčová slova: finanční prostředky, vybrané činnosti, myslivecké hospodaření, zvěř, myslivost.

Abstract

This bachelor work „Financial resources for selected activities of hunting management in 2007-2011“ describes evolution of term content and activity „game management“ in historical territory of Czech, Moravia and Silesia in period of prehistorical age up to 20th century. It deals with impression of agricultural and forest management on change of landscape and living environment of the game, status of game management at the beginning of 21st century and introduce legal regulations of financial resources providing to the selected activities of hunting management according to law 449/2001 of code, about hunting, from budget of the Czech Republic. Further quantifies financial resources for selected activities of hunting management paid in years 2007 - 2011 and evaluates their utilization in rural districts Chrudim, Pardubice, Svitavy and Ústí nad Orlicí (Pardubický district) and in single districts of Czech Republic.

There were used analitical, synthetical, comparative, statistical and mathematical methods.

Keywords: Financial resources, selected activities, hunting management, game, hunting.

Seznam použitých zkratk

AEO	Agroenvironmentální opatření
ČR	Česká republika
EU	Evropská unie
HRDP	Horizontální plán rozvoje venkova (<i>Horizontal Rural Development Plan</i>)
CHKO	Chráněná krajinná oblast
CHOPAV	Chráněná oblast přirozené akumulace vod
LHP	Lesní hospodářský plán
LPIS	Evidence využití zemědělské půdy (<i>Land Parcel Identification System</i>)
LVS	Lesní vegetační stupeň
MK	Ministerstvo kultury
MZe	Ministerstvo zemědělství
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NV	Nařízení vlády
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek (<i>Nomenclature des Unites Territoriales Statistique</i>), územní celky vytvořené pro statistické účely Eurostatu
NUTS 2	Územní jednotka sdružené kraje; v ČR 8 jednotek na úrovni NUTS 2
PRV	Program rozvoje venkova
SAPS	Jednotná platba na plochu (<i>Single Area Payments Scheme</i>)
SVS	Státní veterinární správa
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond
ŽP	Životní prostředí

Obsah

1 Úvod.....	11
1.1 Úvod do řešení problému	11
1.2 Cíl práce.....	12
2 Historie vlivu myslivosti	13
2.1 Prehistorie (od počátku dějin do přelomu letopočtu)	13
2.2 Předfeudální doba (od přelomu letopočtu do 9. století)	15
2.3 Feudální doba (od 10. do 18. století).....	16
2.4 19. století	18
2.5 20. století	19
3 Myslivost 21. století	22
3.1 Právní úprava podpory mysliveckého hospodaření v zákoně o myslivosti.....	23
3.2 Pravidla poskytování finančních příspěvků podle § 62, odst. 2 zákona o myslivosti	29
3.3 Závazná pravidla Ministerstva zemědělství pro poskytování finančních příspěvků ..	35
4 Hodnocení finančních příspěvků na vybrané činnosti.....	56
4.1 Čerpání finančních prostředků na vybrané činnosti v Pardubickém kraji.....	56
4.1.1 Charakteristika okresu Chrudim	57
4.1.2 Charakteristika okresu Pardubice.....	59
4.1.3 Charakteristika okresu Svitavy	60
4.1.4 Charakteristika okresu Ústí nad Orlicí.....	61
4.1.5 Čerpání finančních prostředků v letech 2007 až 2011	63
4.2 Čerpání finančních prostředků na vybrané činnosti v České republice.....	64
4.2.1 Statistický přepočít výše dotací na 1 ha zemědělsky obhospodařované půdy a příspěvků na 1 ha honebního pozemku.....	65
4.2.2 Založení, udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech.....	66
4.2.3 Odchyťová zařízení na prasata divoká G.1.a.6.	67
4.2.4 Hnízdní podložky G.1.d.1. a rozmístění berliček G.1.d.2.....	67
4.2.5 Jestřáb lesní K.b.1. a Sokol stěhovavý K.b.2.	68
4.2.6 Raroh velký K.b.3. a Orel skalní K.b.4.	68

4.2.7	Podíl krajů na využívání finančních podpor	69
4.2.8	Podíl druhů příspěvků na celkovém čerpání	69
5	Závěr.....	72
6	Literatura.....	76
7	Přílohy	79

1 Úvod

1.1 Úvod do řešení problému

Obsah pojmu a činnosti „myslivost“ se na historickém území Čech, Moravy a Slezska měnil v závislosti na způsobu a míře využívání krajiny člověkem, následně v závislosti na ekonomických, hospodářských, společenských a politických změnách.

Myslivost se ve své podstatě vyvíjela od klasického lovu zvěře pro obživu přes kratochvíli mocných až po racionální činnost zaměřenou na ochranu zvěře, spojenou s ochranou jejího životního prostředí, kde lov znamená náhradu přirozeného výběru a využívání reprodukčních schopností zvěře (Hanzal 2000).

Pravěký člověk v krajině, svém přirozeném životním prostředí, žil bez dlouhodobé vazby k místu pobytu, lovil zvěř, opatřoval si rostlinnou potravu, získával další produkty a konal všechny ostatní lidské činnosti.

Člověk v neolitu začal v krajině zcizovat stále větší podíl energie, prohlubovala se jeho vazba k místu pobytu, začala zemědělská revoluce. Krajinu člověk změnil ve většině parametrů. V následující průmyslové revoluci začal člověk měnit také zbývající parametry.

Vývoj zemědělství ve 20. století zásadním způsobem bezprecedentně změnil životní prostředí každého živého organismu. Zvěř obecně ztratila všechny přirozené podmínky pro život, byla nucena přežít ve změněných podmínkách kulturní krajiny.

Lidská činnost ovlivnila stabilitu našich ekosystémů, a co je nejzávažnější, byla zcela potlačena zpětná vazba, která je důležitým prvkem ve všech ekosystémech a je podstatou rovnovážného stavu (Hromas, Hanzal 2003).

Koncem 20. století člověk začal pod tlakem globálně se projevujících nepříznivých změn životního prostředí také myslivost chápat v celospolečenských souvislostech a jako významný subjekt ochrany životního prostředí.

Výkon práva myslivosti na historickém území Čech, Moravy a Slezska na začátku 21. století je poplatný nedokončenému a necitlivě organizovanému procesu obnovy a změn vlastnických vztahů a nekompensovaným změnám přirozených podmínek pro život zvěře.

Za konkrétní kompenzační projekty změn přirozených podmínek pro život zvěře lze považovat Horizontální plán rozvoje venkova (HRDP), podporu agroenvironmentálních opatření (AEO) a podporu mysliveckého hospodaření a spolkové myslivosti podle § 62 Hlavy

III. zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, kterou se zabývá tato bakalářská práce.

1.2 Cíl práce

Cílem bakalářské práce je v kontextu popsat smysl, význam a možnosti podpory mysliveckého hospodaření z veřejných rozpočtů podle zákona o myslivosti. Podpora je směřována na zlepšování životních podmínek zvěře, podporu ohrožených druhů zvěře, oborních chovů se vzácnými druhy a poddruhy, použití dravců v ochraně rostlin, veterinární léčebné akce, chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců. **Historie vlivu myslivosti** je popsána v části 2.

Právní úprava podpory mysliveckého hospodaření v zákoně č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a závazná pravidla Ministerstva zemědělství pro poskytování finančních příspěvků podle § 62, odst. 2 zákona o myslivosti, jsou popsány v části 3. **Myslivost 21. století.**

Zhodnocení čerpání finančních příspěvků na vybrané činnosti pro zvěř, pro předcházení škodám na zvěři, zvěří a možnosti optimalizace pro potřeby myslivosti, je předmětem rozboru v části 4. **Hodnocení finančních příspěvků na vybrané činnosti.**

2 Historie vlivu myslivosti

Platná právní úprava myslivosti v České republice byla přijata 27. listopadu 2001 jako samostatný zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti (dále jen „zákon o myslivosti“), a několikrát novelizována. Podle § 2, písm. a) zákona o myslivosti se myslivostí rozumí soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součástí ekosystému a spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součástí českého národního kulturního dědictví. Zvěří se podle § 2, písm. b) rozumí obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů uvedených v § 2, písm. c) a d).

Popsané vymezení umožňuje porovnat myslivost jako soubor činností prováděných v přírodě, spolkovou činnost a zvěř jako objekt těchto činností, v závislosti na způsobu a míře využívání krajiny člověkem a v závislosti na ekonomických, hospodářských, společenských (a politických) změnách od pravěku po současnost.

Porovnání vychází z těchto úvah:

- „soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součástí ekosystému“ realizoval člověk již od pravěku, úměrně stupni poznání dějů v přírodě, úrovni svých schopností a znalostí, v teritoriu - krajině, kterou obýval;
- „spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součástí (českého) národního kulturního dědictví“ se začala výrazně projevovat od konce 17. století, navázala na tradice a zvyky privilegovaných už z dob knížecích a královských;
- „charakteristika zvěře jako obnovitelné přírodní bohatství představované populacemi druhů volně žijících živočichů“ v sobě skrývá snahu i myslivost a zvěř vyložit na půdorysu teorie trvale udržitelného rozvoje. Skutečnost, že výčet zvířat a ptáků považovaných za zvěř a obhospodařovaných lovem, se postupně měnil a snižoval, nemá vliv na zkoumání historických souvislostí v literárním přehledu.

2.1 Prehistorie (od počátku dějin do přelomu letopočtu)

Dlouhou dobu zvěř a předkové člověka žili v souladu s přírodními zákony. Náročné přírodní podmínky, ve kterých žili, neumožňovaly přemnožení žádného druhu zvěře.

Zhruba před 50 až 40 tisíci lety, v paleolitu, starší době kamenné, se z člověka Homo

sapiens vyvinul člověk dnešního typu **Homo sapiens sapiens**, podle místa jeho archeologického nálezu ve Francii „Cromagnonec“. Cromagnonci lovili mamuty a další zvířata, žili v malých tlupách, používali oštěpy, kopí a kyje. Archeologické nálezy v roce 2011 na Moravě potvrdily, že již před 30 000 lety člověk domestikoval vlka.

Asi před 10 000 lety, v mezolitu, střední době kamenné, nastala změna ve vztahu člověka k přírodě. Člověk byl schopen ochočit ovce, koně a tury, snížil svoji bezprostřední závislost na lovu a sběru (Hanzal 2000).

Krajinu začal člověk výrazně měnit v neolitu, mladší době kamenné, 5 300 až 4 300 let př. n. l., kdy se pozvolna stal primitivním zemědělcem. Cílevědomě pěstoval na upravené ploše obiloviny a luskoviny (Libosvár 1996).

Na plochách obhospodařovaných člověkem se druhová pestrost rostlin i živočichů oproti původním lesům zprvu zvětšovala. První zvýšení efektivity práce člověka přibližně tisíckrát způsobilo, že neolitickému zemědělci stačil k uživení pouze jeden hektar (Libosvár, Hanzal 2010).

Podle Kubačáka (1994) se pole člověka – zemědělce členila na více dílů. Menší část byla oseta, větší se ponechávala přílohem, ladem, 15 až 20 let. Proto se tato soustava zemědělského hospodaření nazývá „přílohová“.

Podle Podrázského (2007) začal v mladším subatlantiku převažovat antropologický vliv na celém území. Představoval určující vliv na lesní společenstva s výjimkou nejdlejších a nejextrémnějších lokalit. Na stále větších plochách se objevovala degradace a devastace, opět rostl podíl dřevin pionýrského charakteru.

Člověk - zemědělec prvotně plánovitě konal řadu činností. Počínaje vyhledáním vhodného místa pro políčko, přes vykloučení keřů a stromů, přípravu políčka, opatření osiva, zapravení osiva, ochranu rostoucích plodin před zvěří, škůdci a krádeží jiných lidí, sklizeň, uskladnění, až po spotřebu po zpracování a přípravu pokrmu nebo potravy pro zvířata. V tomto období činnost člověka, zemědělce, rozšiřovala zvěři pestrost potravní nabídky v podobě chutné pastvy na straně jedné. Na straně druhé začal člověk zvěř likvidovat a vytlačovat z důvodu jejího konkurenčního tlaku a hrozby škod na pěstovaných plodinách a domestikovaných zvířatech. Souběžně se zemědělstvím pokračoval lov zvěře za účelem získání potravy.

Působení člověka, zemědělce, nebylo kontinuální. Často svá pole opouštěl a migroval.

Úspěšnost zemědělství byla také závislá na předávání zkušeností a osiv ze vzdálených oblastí a často i ze vzdálených kontinentů.

Území České republiky na počátku neolitu bylo z 90 % pokryto lesy pralesního typu. Jejich kácení postupovalo proti jiným částem Evropy, Asie a severní Afriky pomaleji. Hraniční oblasti a Českomoravskou vrchovinu pokrývaly hluboké, těžko prostupné pralesy a bažiny ještě ve 2. polovině 2. století n. l. (Hrib et al. 2009).

Ve starší a střední době kamenné byla myslivost omezena na lov zvěře za účelem obstarání potravy. Člověk lovec pravděpodobně již dodržoval určité rituály, lovil především samce a mláďata. Šetřil samice pro zachování nových generací mláďat a tím početnosti zvěře na jeho území. Úspěšnost člověka, lovce, byla závislá na jeho schopnosti využít znalosti migračních tras zvěře, způsobu života a chování jednotlivých druhů zvěře. Populace člověka byla malá, závislá na množství zvěře, ryb a ostatních složek potravy, které sbíral nebo si je opatřoval jinými vědomými činnostmi. Úspěšnost byla výrazně závislá na probíhajících klimatických obdobích. Archeologickými nálezy byl doložen lov velkých i ostatních zvířat. Člověk, lovec, v přírodě nejspíš neprováděl úmyslné chovatelské úkony. V mezolitu začal experimentovat s ochočováním a domestikací zvířat. Praktickou zkouškou poznával, která zvířata jsou k tomuto záměru vhodná. Zhruba od roku 2 200 př. n. l. až do roku 750 př. n. l. si člověk osvojil výrobu nástrojů z bronzu. Asi od roku 750 př. n. l. do přelomu letopočtu si člověk osvojil výrobu a zpracování železa. Podle Hanzala et al. (2008) obývali tehdy naše území Keltové, později germánské kmeny. V obou obdobích byly používány v zemědělství nástroje vyrobené z kovů, produktivita zemědělství se zvýšila. Kov našel uplatnění také při výrobě nástrojů a zbraní používaných k lovu zvěře.

2.2 Předfeudální doba (od přelomu letopočtu do 9. století)

Podle Hanzala et al. (2008) byla hojnost zvěře na našem území podmíněna souborem příznivých podmínek: mírným podnebím, příhodným utvářením terénu, hojnou a rozmanitou vegetací. Pralesy (dub, buk, smrk, jedle s příměsí břízy, jilmu, borovice aj.) a močály se střídaly se stepí a křovinným porostem.

Růst počtu obyvatelstva vyvolal na počátku 5. století našeho letopočtu zkracování přirozeného období regenerace půdy a pozvolné zavedení úhorové zemědělské soustavy hospodaření. Pro zvěř bylo toto období téměř optimální. Hlavní tlaky na zásahy v lesích a stepích měly teprve začít. Ke zvěři se člověk choval jen jako lovec (Libosvár 1996).

Od 6. století pronikali na naše území Slované. Jejich hlavní hospodářskou a vojenskou jednotkou byl rod. Mezi rody byly rozdíly v majetku a ve vlivu. Vedle panující vrstvy svobodných jedinců byli ve slovanské společnosti nesvobodní otroci (Kubačák 1994).

V 9. století existovala předfeudální Velkomoravská říše. Na přelomu doby prehistorické a historické nastal úbytek druhů velkých savců (tur, zubr a sob). Lov se stal doplňkovým zdrojem potravy, většinou byl provozován jedním lovcem. Početní stavy zvěře takovému lovu dostačovaly. Rozvoj zemědělství a pastevectví vedl k parcelaci půdy a ke vzniku základů soukromého vlastnictví. Lov začal být spojován s územím. Právo lovu bylo spjato s vlastnictvím půdy (Hanzal et al. 2008).

České knížectví postupně získávalo znaky samostatného středověkého státu. Za panování knížete Boleslava I. byl kolem roku 950 vydán Regál honební - nařízení, kterým bylo výhradní právo lovu přiznáno panovníkovi (Šeplavý 2010).

2.3 Feudální doba (od 10. do 18. století)

Společnost se diferencovala na nadřízenou a podřízenou vrstvu a soustředovala kolem význačných rodů. Vládnoucí vrstva si stavěla dvorce, tvrze, hrady. Ostatní obývali vsi. Řízení společnosti a moc byly postupně centralizovány. Vzniknul stát v čele s panovníkem s mnoha výhodami a výsadním právem na lov - tzv. regálem. Panovník část pozemků (lesů) postupoval ke kolonizaci. Zakládal města, poskytoval územní dary klášterům a věrným pánům jako odměnu za prokázané služby. Vyhradoval si právo lovu na lénu. Leníkovi právo lovu často propůjčoval - zpravidla pro lov drobné zvěře. Právo lovu velké zvěře si vyhradoval pro sebe. Nejvýznamnější lovnou zvěří byl jelen a zvěř černá. Srnčí zvěře bylo až do 18. století poměrně málo - vzhledem k ještě rozšířenému výskytu velkých šelem (Hanzal et al. 2008).

V 11. století se česká knížata s oblibou věnovala lovu, pro jeho organizování ustanovovala lovčí různé úrovně. V tomto období se začaly tvořit základy pozdější myslivecké tradice (Červený et al. 2010).

Podle Andresky, Andreskové (1993) se v Čechách od 14. století začal chovat bažant kolchidský. Hanzal et al. (2008) uvádí, že bažant kolchidský se choval v Čechách od 11. století, prokazatelně byl chován za Lucemburků. Tvrzení, že již za vlády prvního historicky doloženého českého panovníka Bořivoje I. koncem 9. století byli v Čechách bažanti chováni a vysazováni, se vícezdrojově nepodařilo potvrdit.

Podle Hanzala (2000) vedly okázalé lovy ve 13. století k vyhubení losa a zdecimování stavů spárkaté zvěře. Ve 14. století došlo k postupné přeměně lovectví v myslivost, která se zaměřovala také na ochranu zvěře a péči o zvěř. Byly zakládány obory. Ochrana zvěře byla v péči panovníka a sněmu.

Nerovnoměrnost v osídlení Čech popsal Sommer (1989). Na Chrudimsku docházelo při kolonizaci slovanským kmenem Charvátů postupně ve 13. a 14. století ke smýcení lesů a přeměně na pole.

Podle Červeného et al. (2010) se slovo myslivec poprvé objevilo roku 1474. Pravděpodobně bylo převzato z polštiny, v Polsku je doloženo za vlády Jagellonců.

V 16. a 17. století začaly být škody zvěří na lesích vnímány jako problém. Zvěř byla zavírána do obor, bylo zahájeno užívání oplocenek. Škody na svých políčkách museli poddaní trpět. Zvěři nesměli ubližovat, jinak byli trestáni. Bylo zakázáno sbírat lesní plody a houby, aby zvěř nebyla ochuzována o potravu (Libosvár 1996).

Štursa a Dvořák (2009) uvádějí, že od 16. století se na území Krkonoš začalo rozvíjet budní hospodářství, které v 17. až 19. století výrazně změnilo krajinu Krkonoš. Došlo k odlesnění rozsáhlých území a ke vzniku kulturních a polokulturních horských květnatých luk s velkou biodiverzitou. Budní hospodářství také ovlivnilo životní prostředí zvěře. Postupný odklon od sečení horských květnatých luk zejména v posledním desetiletí 20. století způsobil podstatný pokles biodiverzity a omezení výskytu některých zvěří oblíbených druhů rostlin. Budní hospodářství zaniklo v 50. letech 20. století.

V 17. a 18. století byly zakládány lovecké řády sdružující šlechtické lovce. František Antonín hrabě Sporck založil v roce 1695 lovecký Řád sv. Huberta. Císař Ferdinand III. vydal v roce 1641 ustanovení o lovu pro Čechy, podle kterého byla „myslivost kratochvílí šlechtickou“, a poddaným byly utuženy robotní povinnosti. Císař Josef II. vydal v roce 1781 patent o zrušení nevolnictví a v roce 1786 řád o myslivosti. Řádem byla omezena robota, byla upravena ochrana polních plodin a uložena povinnost hradit škody působené lovem a zvěří. Dále bylo nařízeno uzavření černé zvěře do obor. Právo myslivosti bylo prohlášeno za svěřované právo státu. Nedostatek bezplatné pracovní síly způsobil omezení chovu velké zvěře a zintenzivnění chovů zvěře drobné. Po vydání lesních řádů císařovny Marie Terezie v letech 1754 a 1756 se začalo prosazovat lesnictví před myslivostí (Hanzal et al. 2008).

Podle Löwa a Míchala (2003) byly první lesní řády projevem počínající státní péče o lesní hospodářství, které jako samostatné odvětví dosud neexistovalo. Kvalitnější lesy zůstaly jen v neobydlených částech pohoří. Neexistovalo ani povolání lesníka, byli pouze panští myslivci. Lesy v polovině 18. století tvořily pouhou čtvrtinu obhospodařovaného půdního fondu.

Myslivost byla až do roku 1848 výsadním právem panským. V myslivosti panstvo nalézalo vedle zábavy a kratochvíle také prostředek na utužení zdraví. Význam lovu pro zdraví lidské byl znám (Buchal - Neustupovský 1933).

Od 17. století byly zakládány stejnověké jehličnaté a také listnaté lesy. Sazenice byly pěstovány ve školkách často z nevhodných semen. Ke zlepšení produkce byly vysazovány druhy dřevin, které na našem území nebyly původní. Podle Harta (2009) už Benčať (1976) a Kyzlík (2006) uvádí, že například douglaska tisolistá byla poprvé vysazena v Chudenicích v roce 1842. V průběhu dalších let byla douglaska stále častěji vysazována i v lesních kulturách a postupně se stala součástí druhové skladby našich hospodářských lesů. Rychle roste a má vysokou produkci dřevní hmoty.

V 18. století se úhorová zemědělská soustava hospodaření pozvolna měnila na zemědělskou soustavu střídání plodin. Zvyšovala se intenzita zemědělství, poptávka po zemědělských výrobcích pro expandující průmysl byla uspokojována (Libosvár 1996).

2.4 19. století

Myslivost byla plně podřízena lesnímu hospodářství. Byly sníženy stavy jelení zvěře, přibylo srnčí zvěře. Začátkem 19. století nastává největší rozvoj bažantnictví. V revolučním roce 1848 bylo zrušeno poddanství. Císař František Josef I. vydal v roce 1849 říšský zákon o myslivosti č. 154. Právo myslivosti bylo spojeno s vlastnictvím půdy. Vznikaly honitby vlastní (nejméně 200 jiter, tj. 115 ha souvislých pozemků) a honitby společenstevní (obecní) sdružující pozemky drobných vlastníků půdy v katastru jedné obce. Honitby mohly být pronajímány. Intenzivně začala být chována zvláště drobná zvěř. Počátkem 19. století zaniklo sokolnictví a se zavedením ochrany drobného užitečného ptactva zanikla v druhé polovině 19. století čižba. Byly vysazeny nové druhy bažantů, mufloni a jelenci běloocasí. Koncem století byl založen chov jelenů sika a rozšířen chov kamzíků. V roce 1866 byl vydán zemský zákon o myslivosti pro Čechy, v roce 1873 pro Moravu a v roce 1877 pro Slezsko (Hanzal et al. 2008).

V 19. století se majitelé jednotlivých panství pokoušeli zpestřit druhové složení zvěře na území Krkonoš. Na slezské straně byli vysazeni sobi, na české straně kozorožci, kamzíci horští a svišti. Pokusy skočily úhynem vysazených zvířat (Flousek et al. 2007).

Plně byla rozvinuta zemědělská soustava střídání plodin a intenzivně rozšiřováno pěstování cukrové řepy a brambor. Řepářství negativně ovlivnilo životní prostředí drobné zvěře. Pro jeho rozvoj byly v nížinách zlikvidovány remízy, lesíky a doposud neobdělávané plochy včetně většiny rybníků. Rozvoj pícninářství urychlil nově zaváděný stájový odchov dobytka. Začala se používat průmyslová hnojiva, nové stroje a chemické přípravky. Spárkatá zvěř již nežila v přirozených lesích, ale v lesích umělých - s převahou nepůvodních jehličnatých dřevin. Byly zakládány nové obory. Člověk se v této době choval ke zvěři jako myslivec, chovatel a ochránce přírody (Libosvár 1996).

2.5 20. století

Výskyt druhů zvěře u nás byl ve 20. století obdobný jako ve století předcházejícím. V roce 1905 byla na Dobříšsku vysazena ondatra. Ojediněle byl zaváděn chov divokého krocana. Do volné přírody byl vypuštěn rys, opět se začal objevovat los a bobr. Byl rozšiřován chov kamzíků (1907 Českokamenicko, 1913 Jeseníky). Způsoby lovu zůstávaly stejné, docházelo k modernizaci palných zbraní. V roce 1923 byla založena myslivecká organizace Československá myslivecká jednota (Hanzal et al. 2008).

Zemědělská soustava střídání plodin na určitých plochách byla nahrazena soustavou volného střídání plodin nebo monokulturami (Libosvár 1996).

V roce 1929 byl přijat malý honební zákon o dobách lovu, hájení zvěře a o vydávání loveckých lístků. Za německé okupace vydala protektorátní vláda v roce 1941 vládní nařízení o myslivosti č. 127/1941 Sb., kterým byla pozměněna nejmenší přípustná výměra honiteb na 150 ha a zavedeno povinné členství v České myslivecké jednotě.

Myslivost začala být chápána jako součást prvovýrob a jako oblast přímo podléhající ekonomickým zákonitostem. Dyk (1946) uvádí, že myslivost je hospodárné zužitkování divoce žijících zvířat souhrnně nazývaných zvěř. Podstatu myslivosti viděl ve zvěři. Myslivostí proto bylo hospodaření se zvěří, uzpůsobené jednak mysliveckou tradicí, jednak zákony o myslivosti. Mysliveckou činnost označil za část prvovýrob. Za znak hospodárnosti považoval záměrné hájení, honbu za důsledek a úlovek za ovoce hájení. Podle Dyka myslivost upravala přirozený poměr mezi člověkem a volně žijícím tvorstvem a byla tak

důležitým činitelem ochrany a zachování přírody.

Žalman (1941) zdůrazňoval, že při hodnocení myslivosti je zcela přehlížena její hospodářská stránka. Jako každý jiný produkt půdy je zvěř součástí výnosu zemědělské a lesní půdy, patří k zemědělské prvovýrobě a je součástí zisku uživatele půdy. Myslivost považoval za důležitý národní majetek, který musí být řádně spravován nejen z důvodu hospodářských užitků, ale i z důvodu zachování pro příští pokolení.

V roce 1947 byl schválen zákon o myslivosti č. 225/1947 Sb., účinný od 1.1.1948, poprvé jednotný pro celé území republiky. Zákon prosazoval aspekt hospodářský a také kulturní. Právo myslivosti bylo nadále vázáno na vlastnictví honebního pozemku. Na výkonu práva myslivosti byla umožněna účast více společenským vrstvám, neboť např. za první republiky nemohli být myslivci ti, kteří pobírali týdenní mzdu. Výměra honiteb byla zvýšena na 150 ha u honiteb společenstevních a na 200 ha u honiteb vlastních. Od roku 1951 nebylo možné pronajímat honitby jednotlivci. Uzavírat nájemní smlouvy mohly jenom tzv. lidové myslivecké společnosti.

V roce 1953 byla u nás vysazena koza bezoárová. V honitbách začaly stoupat stavy černé zvěře jako důsledek II. světové války, kdy divoká prasata unikla z obor a na území Československa byla natlačena postupující frontou od východu. V roce 1962 byl vydán nový socialistický zákon o myslivosti č. 23/1962 Sb., který odloučil výkon práva myslivosti od vlastnictví honebních pozemků. Právo myslivosti příslušelo státním lesům, státním statkům, jednotným zemědělským družstvům, které ho musely za úplatu postoupit pouze mysliveckým sdružením. Nejmenší výměra honitby byla stanovena 500 ha.

Černá a srnčí zvěř zaznamenala značný nárůst stavů. V 80. letech 20. století organizoval Výzkumný institut lesního hospodářství v tehdejší NDR terénní výzkum prasat divokých ve volné přírodě. Heinz Meynhardt žil déle jak devět let v jedné klasické tlupě divočáků. Zmapoval život volně žijících divokých prasat v celém jejich životním cyklu (Meynhardt 1982). Shromážděné poznatky mají velký význam k pochopení změn v životních projevech divočáků a při hledání opatření k napravení chyb myslivců, kterých se dopouštěli při jejich chovu - za přispění nevhodných zemědělských postupů používaných nejméně posledních 35 let.

Podle Libosvára a Hanzala (2010) se například kukuřice u nás začala pěstovat ve větší míře až po roce 1909. V roce 1933 byla osevní plocha kukuřice v Čechách a na Moravě 8 930 ha, na Slovensku 77 913 ha. V roce 2010 už byla kukuřice na zeleno a na siláž (z celkové

výměry pícnin pěstovaných na orné půdě ČR 406 450 ha) pěstována na ploše 181 939 ha. Kukuřice na zrno byla ve stejném roce pěstována v ČR na ploše téměř 100 000 ha (ČSÚ⁵ 2012).

Direktivní řízení zemědělství v období 1948 až 1989 vedlo neuváženými zásahy k likvidaci selského stavu, podnikatelské struktury, tradic a k devastaci krajiny. Snaha o zprůmyslnění činností v zemědělství a dosahování stále vyšších výnosů v rostlinné výrobě a produkce v živočišné výrobě způsobila velké množství nevratných změn včetně likvidace mnoha živočišných a rostlinných druhů (Kubačák 1995).

V roce 1992 byla pro Českou republiku vydána s účinností od 1. června zásadní novela zákona o myslivosti č. 270/1992 Sb. Řídícím orgánem v myslivosti zůstalo výhradně Ministerstvo zemědělství, byla zrušena spoluúčast myslivecké organizace s dobrovolným členstvím. Výměra honiteb byla ponechána v rozloze 500 ha, právo myslivosti bylo opět přiznáno majitelům půdy. Honitby byly znovu vytvářeny na základě vlastnictví pozemků jako honitby vlastní nebo společenstevní. Pronájem výkonu práva myslivosti mohly provádět jak osoby právnické, tak osoby fyzické.

Po roce 1989 došlo k obnovení a změně vlastnických vztahů restitucemi a privatizací. Do zemědělské, lesnické a myslivecké činnosti byla aplikována pravidla tržní ekonomiky. Monokultury socialistické byly nahrazeny monokulturami tržními. Očekávané pozitivní změny v zemědělství, lesnictví ani myslivosti se nekonaly (Libosvár 1996).

3 Myslivost 21. století

Začátek 21. století znamenal pro Českou republiku dokončit přípravu vstupu do EU, implementovat evropskou legislativu, připravit a provést referendum o přistoupení k EU. Povinnosti České republiky byly rozsáhlé zejména v oblasti zemědělství a životního prostředí. Skutečnost, že oblast myslivosti není přímo upravována legislativou EU, neznamenal, že by se probíhající přípravy na vstup bezprostředně nepromítaly i do této oblasti. Důvodem byla vzájemná propojenost zemědělství provozovaného na pozemcích a výkonu práva myslivosti provozovaného na honebních pozemcích. Jedno území v jednom životním prostředí je základem pro výkon dvou činností se zpravidla protichůdnými cíli (Dobruský 2009).

Podle Löwa a Míchala (2003) je zdůrazňování krajinnotvorné role soudobého zemědělství zatím zřejmou lží. V celkovém úhrnu svého působení zemědělství nezajišťuje údržbu krajiny, ale dále ji znehodnocuje. Trvale neudržitelné hospodaření lidí v kulturní krajině silně ovlivňuje její biodiverzitu. Dochází k rychlé degeneraci sociokulturní identity krajiny. Dlouhodobý ekonomický potenciál je negativně ovlivňován rozhodnutími, koncipovanými většinou bez ohledu na dlouhodobé, případně až nevratné efekty.

Konfliktnost zemědělství a životního prostředí zkoumala Evropská agentura životního prostředí. Označila zemědělství za hlavní příčinu ekologických problémů v případě klimatických změn, chemických látek, kontaminace půdy, odpadů, biodiverzity a znečišťování povrchových a podzemních vod. Je proto na místě trvat na přísném a přesném dodržování komunitárních environmentálních norem a národní legislativy, zabezpečit důslednou a trvalou kontrolu a přísný a spravedlivý postih za porušování povinností, které na sebe žadatelé podpisem žádostí berou. Současný systém poskytování některých dotací a kontrol zaměřených na dodržování dobrých zemědělských a environmentálních podmínek a zásad správné zemědělské praxe bude bez podstatných změn Česká republika používat do konce roku 2013. Tendence postupného snižování porušování povinností ze strany žadatelů se každoročně potvrzuje. Pro nové období společné zemědělské politiky bude muset Evropská unie najít shodu a odvalu formulovat její podmínky pro roky následující po roce 2013, včetně nového moderního nastavení kontrolních postupů a zásad navázaných na zemědělskou praxi a ochranu životního prostředí (Benešová 2009).

Rozsáhlé změny v posledním desetiletí 20. století vedly nejen v myslivosti k jejich

promítnutí jako právně opodstatněné činnosti do nového zákona. Dne 27. 11 2001 byl schválen nový zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, který nabyl účinnosti dnem 1. července 2002, s výjimkou ustanovení § 45 odst. 1 písm. l), které nabylo účinnosti dnem vstupu smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost, a ustanovení § 45, odst. 1, písm. w), které nabylo účinnosti dnem 31. prosince 2010.

Důvodová zpráva (2001) potřebu přijetí nového zákona o myslivosti spatřovala:

- v růstu negativních úkazů - pytláctví, drastického snížení jakosti zvěře, u některých druhů i jejich počtu a zhoršení životních podmínek zvěře po přijetí novely zákona č. 23/1962 Sb., o myslivosti, v roce 1992;
- ve skutečnosti, že cílevědomý chov zvěře nelze provádět v honitbách, kde se neustále mění názory vlastníků jednotlivých honebních pozemků na vzájemné vypořádání svých vztahů,
- v potřebě vytvořit vhodné právní prostředí pro nové nájemní období honiteb od 31.3.2003.

Obsah práva myslivosti zpráva spojuje s vlastnictvím uživatele honitby ke zvěři odstřelené, odchycené, zhaslé, nalezené atd. Vlastnictví k zvěři neuložené (nepřivlastněné) sice nepatří nikomu, ale není typicky věcí ničí, ani věcí veřejnou, ani věcí společnou, protože právo přivlastnění je vázáno na výkon práva myslivosti. Ostatní úpravy zpráva popisuje jako více méně převzaté z předchozí právní úpravy. V procesu schvalování byla do zákona zapracována další ustanovení.

Přestože zákon opustil pojmy zvěř srstnatá a pernatá, stále se jednalo o vybrané druhy savců a ptáků a zvěř byla stěžejním pojmem právní úpravy myslivosti. Nově, stanovením pravidel používání loveckých dravců (§ 44), zákon zavedl právní úpravu sokolnictví (Damohorský et al. 2007).

3.1 Právní úprava podpory mysliveckého hospodaření v zákoně o myslivosti

Právní úprava podpory mysliveckého hospodaření je v zákoně o myslivosti upravena v Hlavě III. Podpora mysliveckého hospodaření a spolkové činnosti v § 62 (celý zákon má 71 §§). Zásadně navazuje na dále uvedená ustanovení, je jejich nástrojem a prostředkem pro splnění díky zákona.

Ustanovení § 8 **Základní povinnosti** za základní povinnosti považuje podle

odst. 1) povinnost ochrany myslivosti, kterou se rozumí ochrana zvěře

- před nepříznivými vlivy prostředí;
- před nakažlivými nemocemi;
- před škodlivými zásahy lidí;
- před volně pobíhajícími domácími zvířaty;
- ochrana životních podmínek zvěře;
- zajištění klidu v honitbě;
- ochrana mysliveckých zařízení;

a **odst. 2)** povinnost každého, kdo vstupuje se svou činností do přírody počínat si tak, aby

- nedocházelo ke zbytečnému ohrožování zvěře;
- ke zraňování zvěře;
- k poškozování životních podmínek zvěře.

K věci: podpora mysliveckého hospodaření umožňuje čerpat finanční prostředky na realizaci opatření, která jsou určena ke splnění základních povinností stanovených v § 8, odst. 1) a 2).

Ustanovení § 9 **Omezení a zákazy dané v zájmu ochrany** určuje generální zákazy a omezení:

v **odst. 1)** zákaz

- plašit zvěř jakýmkoliv způsobem, ...
- rušit zvěř při hnízdění a kladení mlád'at a provádět další činnosti záporně působící ...

v **odst. 2)** zákaz

poškozovat nebo ničit slaniska, napajedla, zařízení pro příkrmování, pozorování ...

v **odst. 3)** zákaz

vstupu nebo jeho omezení do honitby nebo jejích částí, ...

K věci: realizací opatření, která jsou financována z podpory mysliveckého hospodaření, lze vytvářet příznivé podmínky k vynucení dodržování zákazu. Podle odstavce 1) jsou to opatření políčka pro zvěř, zřizování umělých nor, zařízení pro odchyt predátorů, nepůvodních druhů a divokých prasat, zřizování hnízdních budek pro vodní ptáky. Podle

odstavce 2) je poskytována ochrana opatření financovaných z podpory mysliveckého hospodaření. Podle odstavce 3) může uživatel honitby požadovat zákaz vstupu do opatření políčka pro zvěř. Dokonce by nešlo uplatnit výjimku z důvodu hospodářské činnosti vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků.

Ustanovením § 10 jsou upraveny **Povinnosti vlastníků domácích a hospodářských zvířat a vlastníků pozemků:**

v odst. 1)

- *je zakázáno vlastníkům domácích zvířat, včetně zvířat ze zájmových chovů ...*

v odst. 2)

- *uložena povinnost vlastníkům, popřípadě nájemcům pozemků při obhospodařování ...*

v odst. 3)

- *k zabránění škodám působeným na zvěři při obhospodařování honebních pozemků uložil povinnost:*
- *vlastníkům, popřípadě nájemci honebních pozemků oznámit s předstihem uživateli ...*
- *provozovatelům mechanizačních prostředků na kosení pícnin používat účinných plašičů ...*

K věci: z podpory mysliveckého hospodaření jsou financována opatření, která k naplnění smyslu jejich provedení přímo vyžadují zákaz uvedený v **odst. 1)**. Patří sem políčka pro zvěř, lapací zařízení, podpora ohrožených druhů zvěře, hnízdní podložky. Podle **odst. 2)** musí (v širším výkladu uložené povinnosti vlastníkům, popřípadě nájemcům pozemků, při obhospodařování pozemků, jejich ohrazování při pastvě a podobně) dbát, aby nebyla zvěř zraňována nebo usmrcována, a to při užívání mysliveckých zařízení, která jsou financována z podpory mysliveckého hospodaření a dojde k jejich nežádoucímu zahrazení do prostoru pro pastvu. **Odst. 3)** umožňuje uživateli provést úkony ke zabránění vzniku škody na zvěři. Políčka pro zvěř jsou opatření, které umožňuje zvěř na jejich plochy vytlačit, nebo po dohodě při obhospodařování honebních pozemků organizovat sklizeň tak, aby zvěř byla vytlačována právě na tyto plochy.

V § 11 **Povinnosti uživatelů honiteb** zákon zavázal:

v odst 1)

- *uživatele polních honiteb k povinnosti v zájmu ochrany zvěře pečovat o zakládání*

remízku a jiných vhodných úkrytů ...

- *uživatele lesních honiteb k zakládání políček pro zvěř na pozemcích, na kterých to vlastník ...*

v odst. 2)

- *uživatele honiteb k povinnosti provést po oznámení vlastníků, popřípadě nájemců ...*

v odst. 4)

- *uživatele honitby k povinnosti provozovat krmelce, zásypy, slaniska a napajedla ...*

v odst. 6)

- *uživatelům honiteb k povinnosti s vlastníky, popřípadě nájemci honebních pozemků ...*

K věci: uživatel při plnění povinnosti podle **odst. 1)** má možnost využít k provedení opatření financování z podpory mysliveckého hospodaření a založit políčka pro zvěř. Uživatel k realizaci opatření podle **odst. 2)** musí provést úkony k zabránění vzniku škody na zvěři. Políčka pro zvěř je opatření, které umožňuje zvěř na jejich plochy vytlačit, nebo po dohodě při obhospodařování honebních pozemků organizovat sklizeň tak, aby zvěř byla vytlačována právě na tyto plochy. Pojem lesní honitba není v rámci shromažďovaných údajů o honitbě statisticky vykazován. Z podpory mysliveckého hospodaření může uživatel k plnění povinností podle **odst. 4)** využít na pořízení některých mysliveckých zařízení, například napajedel, zařízení na krmení koroptví. Podle **odst. 6)** tuto povinnost bude plnit při instalaci některých mysliveckých zařízení, políček pro zvěř při jejich zřizování, otvírání a zavírání.

V § 44 Používání loveckých psů a loveckých dravců zákon:

v odst. 1)

- *ukládá uživateli honitby povinnost držet a v honitbě používat lovecké psy.*

podle odst. 2)

- *se loveckým dravcem rozumí dravec chovaný k sokolnickému využití ...*

K věci: podle **odst. 1)** lze využít financování z podpory mysliveckého hospodaření na vybraná národní plemena loveckých psů a podle **odst. 2)** na odchov dravců pro reintrodukci a sokolnictví.

V § 52 Odpovědnost uživatele honitby zákon ukládá uživateli honitby povinnost hradit:

v odst. 1 a)

- škodu, která byla v honitbě způsobena při provozování myslivosti na honebních ...

v **odst. 1 b)**

- škodu, kterou v honitbě na honebních pozemcích nebo na polních plodinách ...

v **odst. 3)**

- škody způsobené zvěří, která unikla z obory, je povinen hradit uživatel obory ...

K věci: podle **odst 1)** musí uživatel provádět účinná opatření k přecházení vzniku škody, jako jsou políčka pro zvěř, na která lze využít financování z podpory mysliveckého hospodaření, zakládání remízů a krajinných prvků, které jsou financovány Ministerstvem životního prostředí, zakládání biopásů, které jsou kofinancovány z prostředků Evropské unie a z prostředků národních. **K odst. 3)** pokud má zvěř v oboře dobré podmínky zejména klidové a výživové (uživatel může využít financování z podpory mysliveckého hospodaření na zakládání remízů a krajinných prvků) a obora je vybavena fungujícími prvky pro záchyt uniklé zvěře, bude zvěř mít tendenci vrátit se co nejdříve. Také účinná prevence uživatele je nezbytná k odvrácení nebezpečí vzniku škod zvěří.

V § 53 **Opatření k zábraně škod působených zvěří zákon:**

- ukládá povinnost vlastníkovi, popřípadě nájemci honebního pozemku, činit přiměřená ...

K věci: povinnost vlastníka, popřípadě nájemce honebního pozemku, je důvodem k zahájení jednání o spolupráci z pozice uživatele honitby. Dobré vztahy mohou zabránit škodám na zvěři i zvěří.

V § 54 **Neuhrazované škody způsobené zvěří:**

podle **odst. 1)**

- nehradí se škody způsobené zvěří na pozemcích nehonebních, na vinné révě ...

podle **odst. 2)**

- nehradí se rovněž škody na lesních porostech chráněných oplocením proti škodám ...

podle **odst. 3)**

- škody způsobené zvěří, jejíž početní stavy nemohou být lovem snižovány, hradí stát.

K věci: určení odpovědnosti za škodu zvěří je dlouhodobý a finančně náročný proces. Uživatel honitby prováděním preventivních a plánovaných opatření z finančních prostředků podpory mysliveckého hospodaření zakládá remízky a krajinné prvky, biopásy a tím

předchází vzniku škod a udržuje dobré vztahy s uživateli a majiteli honebních pozemků.

V § 62 je upravena **podpora mysliveckého hospodaření a spolkové myslivosti:**

podle **odst. 1)**

- *stát podporuje vybrané činnosti mysliveckého hospodaření uvedené v této části zákona poskytováním služeb nebo finančních příspěvků. Finanční příspěvky mohou být poskytnuty zejména na*
 - a) *zlepšování životního prostředí zvěře*
 - b) *podporu ohrožených druhů zvěře*
 - c) *oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy*
 - d) *chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců*
 - e) *použití dravců v ochraně rostlin*
 - f) *preventivní veterinárně léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře*
 - g) *ozeleňování krajiny včetně oplocování dřevin*
 - h) *chovatelské přehlídky a myslivecké výstavy, propagaci a osvětu myslivosti.*

K věci: výčet finančních příspěvků je pouze příkladný. MZe může výčet finančních příspěvků měnit podle vývoje aktuální potřeby myslivosti. Pravidla poskytování finančních příspěvků jsou připravována každoročně v rámci pravidel podpory hospodaření v lesích, která jsou přílohou státního rozpočtu a pravidel používání prostředků z Fondu životního prostředí. Publikována jsou podle § 62, odst. 2 zákona o myslivosti ve Sbírce zákonů v Příloze 9 nebo 10 příslušného zákona o státním rozpočtu. Financování provádí Česká republika výhradně ze svého rozpočtu.

Činnosti, které stát podporuje, lze rozdělit na činnosti

- **horizontálního charakteru**, tj. žádat o ně může každý uživatel honitby (např. zakládání políček pro zvěř),
 - **zonálního charakteru**, tj. žádat o ně může jen uživatel honitby, kde je možné takovou činnost provádět nebo provést (např. oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy).
- podle **odst. 3)**
- *stát podporuje spolkovou myslivost nepřímo tím, že ve výběrovém řízení na nájemce ...*

K věci: odst. 3) má význam pro vytvoření dostatečných právních jistot uživatele. V rámci desetileté lhůty uživatel investuje finanční prostředky, ručí za realizovaná opatření také přibližně 10 let a má značnou nejistotu, zda bude uživatelem i nadále. Tato skutečnost destabilizuje poměry v myslivosti v České republice. Toto ustanovení má povahu politického prohlášení, protože nemá žádnou jinou podporu. MZe sice neplánuje změnu současné právní úpravy, ale není vyloučena aktivita poslanců, která může předložit do sněmovny pozměňovací návrh ještě před uplynutím desetileté lhůty v roce 2013.

3.2 Pravidla poskytování finančních příspěvků podle § 62, odst. 2 zákona o myslivosti

V rámci pravidel podpory hospodaření v lesích, která byla přílohou státního rozpočtu a pravidel používání prostředků z Fondu životního prostředí v letech 2007 až 2011.

Pro rok 2007

Příloha č. 10 zákona č. 622/2006 Sb., o státním rozpočtu, nazvaná „Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2007 a způsobu kontroly jejich využití“, uváděla poskytované finanční příspěvky v roce 2007:

I) na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření v rozsahu části G „Příspěvek na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření“

podle odst. 1) na

- a) zlepšování životního prostředí zvěře
 - založení zvěřních políček pro spárkatou zvěř nebo *biopásů* pro drobnou zvěř, včetně osetí, údržby a obnovy kultury v dalších letech,
 - zřizování napajedel pro zvěř v maximálním počtu 1 ks na každých 250 ha honitby.
- b) podporu ohrožených druhů zvěře
 - vypuštění nakoupených nebo odchovaných jedinců ohrožených druhů zvěře (tetřeva hlušce, tetřívka obecného, koroptve polní) v lokalitách jejich přirozeného výskytu,
 - pořízení a instalaci nebo výrobu a instalaci nových betonových nor na odchyt lišek v počtu maximálně 1 ks na 250 ha honitby,
 - pořízení a instalaci nebo výrobu a instalaci nových lapacích zařízení splňujících podmínky podle § 45 zákona o myslivosti, na nepůvodní druhy zvěře v přírodě nežádoucí, v blízkosti vodního zdroje, v počtu maximálně 1 ks na 250 ha honitby,

- pořízení nebo výrobu a umístění nových přenosných přístřešků pro koroptve v počtu maximálně 1 ks na 100 ha honitby,
 - komorování koroptví přes zimu,
 - pořízení nebo výrobu a instalaci nových hnízdních budek pro vodní ptáky, kteří jsou zvěří, v maximálním počtu 5 kusů na 1 ha vodní plochy.
- c) oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy (koza bezoárová, bílý jelen)
- d) použití dravců v ochraně rostlin - ochrana zemědělských kultur proti hlodavcům, výrobu a instalaci hnízdních podložek a budek pro ptáky, kteří jsou zvěří, výrobu a rozmístění loveckých stanovišť pro dravce (berličky) v maximálním počtu 5 berliček na 1 ha zemědělské půdy v honitbě.
- e) preventivní veterinárně léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře
- medikované premixy pro přidávání do krmiv pro léčbu a prevenci parazitóz u spárkaté zvěře; příspěvek se poskytuje na základě nálezu parazitóz, provedeného laboratoří s povolenou činností pro laboratorní diagnostiku.

podle odst. 2) na

veterinární vyšetření směřující ke zdolávání nákaz v chovech zvěře mimo vyšetření nákaz hrazených státní veterinární správou (serologické, virologické vyšetření nákazy, parazitologické vyšetření), vyšetření bude provedeno pouze laboratoří s povolenou činností pro laboratorní diagnostiku.

Výše příspěvku a způsob výpočtu:

podle odstavce 1: viz Příloha č. 1, Tabulka č. 1.

Výše příspěvku se stanoví součinem sazby a počtu technických jednotek; u příspěvku podle písm. c) a e) je rozhodující počet kusů k 31. březnu běžného roku, maximálně však do výše normovaného stavu stanoveného orgánem státní správy myslivosti.

podle odstavce 2:

- do 80 % skutečně vynaložených nákladů na laboratorní vyšetření,
- výši příspěvku v % na předmět příspěvku stanoví podací místo na začátku běžného roku,
- žadatel, který je plátcem daně z přidané hodnoty, uvádí výši příspěvku bez daně z přidané hodnoty,

- příspěvek může být poskytnut pouze na laboratorní vyšetření provedené a vyúčtované v běžném roce.

Podmínky přiznání příspěvku

hospodárné využití prostředků.

podle odstavce 1, písm. a)

- kultura, na kterou je poskytnut příspěvek, nesmí být předmětem zemědělské komerční činnosti a musí sloužit svému účelu,
- pro přiznání příspěvku je rozhodující období, ve kterém začne zvěřní políčko nebo biopás sloužit svému účelu,
- minimální výměra zakládaného zvěřního políčka nebo biopásu je 0,1 ha, maximální výměra 1ha,
- počet zvěřních políček nebo biopásů je maximálně 0,5 ha na 100 ha honitby,
- popis a rozmístění napajedel pro zvěř, včetně zakreslení do mapy v měřítku 1:25 000.

podle odstavce 1, písm. b)

- zvěř, na kterou je poskytnut příspěvek, nesmí být předmětem komerční činnosti (např. prodej, poplatkový odstřel), chov a vypuštění zvěře musí splňovat podmínky § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- všichni jedinci budou trvale označeni značkami a bude o nich vedena evidence stavu,
- vypuštění jedinců do honitby bude provedeno za účasti zástupce podacího místa a o provedeném vypuštění bude vypracován zápis,
- minimální počet jedinců vypouštěných do honitby je 30 ks koroptyve polní,
- při vypouštění tetřeva hlušce dodržet minimální poměr pohlaví 1:1 a při vypouštění tetřívka obecného dodržet minimální poměr 1:4 ve prospěch slepice,
- příspěvek na umělou noru, lapací zařízení nebo hnízdní budku pro vodní ptáky, lze poskytnout jednou za 10 let a o instalaci bude zástupcem podacího místa vypracován zápis,
- příspěvek na přenosný přístřešek pro koroptyve lze poskytnout jednou za 10 let,
- příspěvek se poskytne na každý živý kus koroptyve polní znovu vypuštěný do volné přírody,

- žadatel musí doložit povolení k odchytu koroptve polní za účelem komorování vydané podle zvláštního právního předpisu § 40 zákona o myslivosti,
- vypuštění komorovaných jedinců koroptve polní do honitby bude provedeno za účasti zástupce podacího místa a o provedeném vypuštění bude vypracován zápis.

podle odstavce 1, písm. c)

- žadatel hospodaří podle plánu mysliveckého hospodaření na rok 2007 podle § 36 zákona o myslivosti,
- žadatel vede evidenci chovaných jedinců.

podle odstavce 1, písm. d)

žadatel hospodaří podle plánu mysliveckého hospodaření na rok 2007.

Podle odstavce 2

- žadatel hospodaří podle plánu mysliveckého hospodaření na rok 2007.

Žadatel: byl uživatel honitby.

Základní náležitosti žádosti:

- formulář žádosti podle vzoru v části 3.,
- formulář přílohy k žádosti podle vzoru v části 3.

Podle odstavce 1, písm. a)

- písemný souhlas vlastníka nebo nájemce pozemku, pokud uživatel honitby není vlastníkem pozemku,
- zákres do mapy v měřítku 1:25 000,

Podle odstavce 1, písm. b)

- koncepce podpory ohroženého druhu,
- zpracovaný plán opatření a způsobu vypouštění na běžný rok,
- v případě instalace nových betonových nor technická dokumentace k výrobě a zabudování nor včetně zakreslení do mapy 1:25 000,
- v případě vypouštění nakoupených nebo odchovaných jedinců ohrožených druhů zvěře a komorování koroptví pravomocný souhlas či výjimku dle § 54, odst. 3 nebo § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,

Podle odstavce 1, písm. c)

- koncepce podpory ohroženého druhu a v souladu s ní schválený plán mysliveckého hospodaření na rok 2007 podle § 36 zákona o myslivosti,

Podle odstavce 1, písm. d)

- projekt ochrany konkrétních ploch dravci, včetně zakreslení rozmístění hnízdních podložek, budek nebo berliček do mapy 1:25 000 se zřetelným označením budek nebo berliček rozmístěných v minulých letech, na které byl poskytnut příspěvek, a nově instalovaných, na které je žádán příspěvek,

Podle odstavce 1, písm. e)

- protokol o laboratorním vyšetření,
- schválený plán mysliveckého hospodaření na rok 2007.

Termín podání žádosti o příspěvek

- žadatel podává jednu žádost do 31. května 2007.

Termín předložení vyúčtování skutečně vynaložených přímých nákladů s výpočtem výše příspěvku u předmětu příspěvku podle odstavce 2) a termín předložení zápisu o vypouštění podle odst. 1 b) **do 15. listopadu 2007.**

II) v rozsahu části K na chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců

Předmět příspěvku

- a) úspěšně vykonaná zkouška psa z výkonu v roce podání žádosti o příspěvek u plemen psů český teriér a český fousek,
- b) úspěšný odchov loveckého dravce vyvedeného z umělého chovu (jestřáb lesní, sokol stěhovavý, roroh velký, orel skalní).

Viz Příloha č. 1, Tabulka č.2.

Způsob výpočtu příspěvku

- výše příspěvku se stanoví součinem sazby a počtu technických jednotek.

Podmínky přiznání příspěvku:

- lovečtí dravci budou trvale nezaměnitelně označeni,

- příspěvek se poskytuje na plně opeřeného loveckého dravce v dobrém zdravotním stavu a dobré fyzické kondici ve věku od 3 do 7 měsíců.

Žadatel: majitel loveckého psa nebo majitel umělého chovu loveckého dravce.

Základní náležitosti žádosti

- formulář žádosti podle vzoru v části 3.
U příspěvků podle písm. a) potvrzení o úspěšně vykonaných zkouškách psa z výkonu.
U příspěvků podle písm. b)
- osvědčení nebo výjimka ze základních podmínek zvláště chráněných živočichů podle § 54 nebo § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny,
- potvrzení o složení sokolnické zkoušky, § 40 zákona č. 449/2001 Sb.
- potvrzení o členství v sokolnické organizaci.

Termín podání žádosti o příspěvek: do 29. října 2007.

Pro rok 2008

Příloha č. 10 zákona č. 360/2007 Sb., o státním rozpočtu, nazvaná „Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2008 a způsobu kontroly jejich využití“, uváděla poskytované finanční příspěvky v roce 2008.

V příspěvku na zlepšování životního prostředí zvěře - založení nebo údržbu zvěřních políček pro spárkatou nebo drobnou zvěř - už nebyl uveden pojem Biopásky. Podle práva EU není možno poskytovat dotace na jeden dotační titul ze dvou zdrojů. Nebyla již možnost pořizovat nebo vyrábět a umísťovat nové hnízdní budky pro vodní ptáky, kteří jsou zvěří. Nově bylo zavedeno pořízení a umístění nebo výroba a umístění nových přenosných přístřešků pro koroptve.

Pro rok 2009

Příloha č. 9 zákona č. 475/2008 Sb., o státním rozpočtu, nazvaná „Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2009 a způsobu kontroly jejich využití“, uváděla poskytované finanční příspěvky v roce 2009. Bylo opět zavedeno pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových hnízdních budek pro vodní ptáky, kteří jsou zvěří.

Pro rok 2010

Příloha č. 9 zákona č. 487/2009 Sb., o státním rozpočtu, nazvaná „Závazná pravidla

poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2010 a způsobu kontroly jejich využití“, uváděla poskytované finanční příspěvky v roce 2010.

Byl omezen počet nových hnízdních budek pro vodní ptáky, kteří jsou zvěří, a to z 5 na 3 kusy na 1 ha vodní plochy. Nově bylo zavedeno pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových odchyťových zařízení na prasata divoká v počtu maximálně 1 ks na 250 ha honitby.

Pro rok 2011

Příloha č. 9 zákona č. 433/2010 Sb., o státním rozpočtu, nazvaná „Závazná pravidla poskytování finančních příspěvků na hospodaření v lesích v roce 2011 a způsobu kontroly jejich využití“, uváděla poskytované finanční příspěvky v roce 2011. Nebyla provedena změna.

3.3 Závazná pravidla Ministerstva zemědělství pro poskytování finančních příspěvků

Na pomoc žadatelům vydalo Ministerstvo zemědělství závazná pravidla „**Příspěvky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření**“ v příslušném roce a způsob kontroly jejich využití (podle § 46, odst. 5 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), ve kterých pro žadatele zveřejňuje:

- obecné podmínky
- přehled předmětu příspěvků
- obecné podmínky přiznání příspěvků
- technické nákresy a podklady pro žádost
- tabulku pro výpočet premixů
- vzor nákresu do mapy
- vzory formulářů.

Obecné podmínky přiznání příspěvků v první části uvádí název, předmět a výši příspěvku, výčet podmínek a požadavků a výčet příloh, jak je uvedeno v kapitole „**3.2 Pravidla poskytování finančních příspěvků podle odst. 2 § 62 zákona o myslivosti**“ této bakalářské práce.

V druhé části obsahuje popisný komentář a technické nákresy. Podrobně vymezuje a popisuje jednotlivá opatření, aby žadatel mohl splnit administrativní požadavky pro přiznání

finančních příspěvků.

Políčka pro zvěř

Tyto speciální pastevní plochy jsou podle závazných pravidel nejvhodnější formou zvyšování potravní nabídky pro zvěř v honitbě a mohou plnit i funkci krytu. Význam mají pro všechny druhy zvěře. Zřizovatel je zakládá a provozuje podle nároků druhu zvěře, která je má nebo bude nejintenzivněji využívat. Políčka mají význam i pro další živočišné druhy. Vhodně založená políčka přispívají ke snižování škod na zemědělských plodinách a lesních kulturách.

K výpočtu velikosti výměry políček, luk a pastvin v lesní honitbě s ohledem na množství a počet druhů chované zvěře je vhodné použít metodiku vypracovanou Mottlem (1972). Základním ukazatelem je škrobová hodnota krmiv vyjádřená počtem škrobových jednotek. Škrobová hodnota je číslo, které vyjadřuje tukotvorný účinek všech stravitelných živin obsažených ve 100 kg krmiva ve srovnání se škrobem. Vypočítává se podle obsahu živin v krmivu (dusíkatých látek, tuku, bezdusíkatých látek výtažkových a vlákniny) zjištěných chemickým rozborem, kdy hrubé živiny se převádějí na živiny stravitelné vynásobením koeficientem stravitelnosti. Škrobovou hodnotu lze vyjádřit jak potřebnou krmnou dávkou, tak zásobou živin, které jsou k dispozici v krmivech. Průměrná produkce vyjádřená ve škrobové hodnotě je přibližně 3 000 kg z 1 ha plochy lesních luk, pastvin a políček pro zvěř.

Potřebnou výměru ploch určených k výživě zvěře P v honitbě lze vypočítat jako podíl součtů škrobových hodnot krmiva normovaných stavů jednotlivých druhů zvěře za rok a průměrné produkce ve škrobové hodnotě 3 000. Tato plocha produkční zemědělské půdy v hektarech odpovídá potřebě ploch určených k výživě celého normovaného stavu zvěře při úrovni krmení rovnající se příkrmování, a to při intenzivním obhospodařování zemědělské půdy. Zjištěna by měla být i produkce krmiva pro zimní příkrmování. Předpokládané ztráty a neúplné využití vypěstované produkce zvýší potřebnou výměru asi o 50 %. Významná je i přirozená úživnost honitby. Výše výnosů na políčkách, loukách a pastvinách a výše přirozené úživnosti honiteb ovlivňuje rozlohu políček, luk a pastvin. Lze použít složitější výpočet pro zjištění úplné potřeby krmiv zvěře s ohledem na její nárok na živiny podle tabulky. Při kalkulaci se vychází z početního stavu zvěře (normovaného, cílového, skutečného) a zvoleného osevního postupu vhodného pro dané stanoviště. Při vyváženém zastoupení vybraných plodin v honitbě (luční tráva, jetelotravní směsky, oves, lesní žito,

kukuřice, topinambury, krmná kapusta) je produkce živin na 1 ha pastevních ploch přibližně 39,2 q sušiny; 19,8 q bezdusíkatých látek výtažkových; 3,02 q stravitelných látek dusíkatých.

Zvěř není svou výživou celoročně vázána pouze na uměle založené pastevní plochy. Má k dispozici potravu na celé honební ploše, lze tedy vypočítanou plochu políček, luk a pastvin snížit úměrně rozloze a přirozené úživnosti celé honitby. Pastva představovaná lesními travami a bylinami je cca 5 q na 1 ha. Z uvedených zásob zvěř spásá průměrně 10 %. Z toho vyplývá, že 1 ha políčka, luk a pastvin by měl vyprodukovat ve škrobových jednotkách tolik krmiva jako 100 ha lesního porostu. Proto nejnižší potřebné zastoupení plochy luk, pastvin a políček v lesních honitbách se spárkatou zvěří by mělo být v úživném lese 1 % výměry a v málo úživném lese až 5 % výměry honitby. Pro konkrétní potřebu má velký význam komplexnost řešení v návaznosti na další opatření v zemědělství, krajině a lesnictví.

Metodika MZe uvádí příklady vhodných pastevních druhů rostlin a směsek pro některé druhy zvěře včetně množství osiva na hektar a doporučené agrotechniky.

Zřizování polí pro zvěř doporučoval již Schmoranz (1922). Navrhoval zřizovat v honišti velmi důležitá a zvěři prospěšná „pole pro zvěř“ (políčka), určená výlučně pro zvěř. Doporučoval políčka oset nebo osázet plodinami, skýtajícími zvěři dobrou „pašu“ a stejně tak vhodný úkryt jako „lesinky“ (remízky). Počet a velikost políček stanovoval podle rozsáhlosti honišť, charakteru navazujících ploch a členitosti terénu. Požadoval odbornou přípravu pole. Na podzim provést orbu, brzy na jaře sázet a set některou z plodin vlčí bob, jánské žito, některý z druhu topinambur, rdesno sachalinové, slunečnici, konopici bílou vysokou, kukuřici, jarní pšenici, oves nebo směs semen v množství na hektar: 5 kg bílé hořčice, 5 kg pískavice, 20 kg prosa obecného, 20 kg konopě, 5 kg pohanky a 5 kg olejky.

Jižní okraje políček doporučoval upravit na šíři 5 až 10 řádků k osázení vhodným druhem brambor. Mezi řádky pak mělo být seto v jednodetných mezerách semeno slunečnice, konopí obecného a konopí obrovského. Zvěř na takto upravených plochách vyhrabávala a vyklovovala hlízy brambor, pastvila všechna semena a užívala políčka jako úkryt při odpočinku.

Zřizování polí pro zvěř doporučoval Schmoranz již v době, kdy bezprecedentní devastace životního prostředí pro zvěř likvidací mezí, remízů, vysoušením mokřadů a vlhkých míst, chemizací a těžkou, širokozáběrovou mechanizací měla teprve začít. Zásady a postupy pro zřizování políček nedoznaly výrazných změn.

Políčka pro zvěř mají být zakládána tak, aby pokud možno respektovala místa přirozeného výskytu zvěře. Jejich vhodným rozložením v honitbě je možno omezit soustředění zvěře v místech, kde soustředěním způsobuje škody na lesních kulturách a porostech okusem, ohryzem a loupáním, popřípadě i škody na zemědělských plodinách. Je nevhodné políčka pro zvěř zakládat na zamokřených půdách a na svazích se sklonem větším než 17 % z důvodu eroze. Políčka by měla být oplocena a zpřístupňována postupně.

Biopásy - opatření podobné políčkům pro zvěř

Po vstupu do Evropské unie bylo podle Nařízení vlády č. 242/2004 Sb., o podmínkách provádění opatření na podporu rozvoje mimoprodukčních funkcí zemědělství spočívajících v ochraně složek životního prostředí (o provádění agroenvironmentálních opatření), ve znění pozdějších předpisů, a později podle Nařízení vlády č. 79/2007 Sb. o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů, zavedeno jako dotační titul podopatření Biopásy. Biopás se podobá pásovému políčku pro zvěř. Je zřizován na orné půdě a jeho založení a zachování je vázáno lhůtou závaznou pro jeho zřizovatele. Předmětem dotace, která je financována ze zdrojů EU a ze zdrojů národních, může být biopás vytvořený na půdním bloku/dílu půdního bloku s kulturou orná půda evidovaném v LPIS (systém evidence půdy podle uživatelských vztahů a zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, zvolený MZE a rozšířený o další vlastnosti potřebné především pro účely administrace dotací).

Podle NV č. 242/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, mohla být žadatelem fyzická nebo právnická osoba, jestliže:

- a) vlastním jménem a na vlastní odpovědnost zemědělsky obhospodařovala alespoň
 - 1) 5 ha zemědělské půdy vedené v evidenci půdy (nejednalo-li se o hospodaření podle bodů 2 až 7 níže),
 - 2) 2 ha zemědělské půdy vedené v evidenci půdy, pokud šlo o hospodaření v územích národních parků nebo chráněných krajinných oblastí;
 - 3) 1 ha zemědělské půdy vedené v evidenci půdy, pokud šlo o hospodaření v systému ekologického zemědělství;
 - 4) 0,5 ha zemědělské půdy vedené v evidenci půdy, pokud šlo o pěstování zeleniny nebo speciálních bylin v systému ekologického zemědělství;
 - 5) 0,25 ha vinic, ovocných sadů nebo chmelnic vedených v evidenci půdy, pokud šlo

- o hospodaření v systému ekologického zemědělství;
- 6) 1 ha ovocných sadů uvedených v evidenci půdy, pokud šlo o hospodaření v integrovaném systému pěstování ovoce, nebo
 - 7) 0,5 ha vinic vedených v evidenci půdy, pokud šlo o hospodaření v integrovaném systému pěstování révy vinné.
- b) na její majetek nebyl prohlášen konkurz, neprobíhalo konkurzní řízení nebo vyrovnávací řízení anebo návrh na prohlášení konkursu nebyl zamítnut pro nedostatek majetku,
 - c) splňovala další podmínky pro zařazení do příslušného agroenvironmentálního opatření stanovené nařízením (MZe, SZIF 2006).

Žadatelem tedy mohl být a podle NV č. 79/2007 Sb., ve znění pozdějších předpisů, může být i uživatel honitby, ať už se jedná o fyzickou osobu, myslivecké sdružení nebo honební společenství. Ke dni 31.12.2011 nebyl žádný uživatel honitby příjemcem dotace na biopásy.

Závěr: zřizování a udržování políčka pro zvěř je typickou činností **horizontální** a také nejvýznamnějším opatřením podle § 62, odst. 1 zákona o myslivosti. Opatření je možné realizovat v každé honitbě podle zásady, kterou prosazoval Mottl (1972): „políčka je třeba zřizovat na každém vhodném místě, neboť jich není nikdy dostatek“. Tedy i tehdy, pokud nelze splnit požadavky na poskytnutí příspěvku, a to z jakéhokoliv důvodu.

Zřizování napajedel pro zvěř

Podle Šeplavého et al. (2010) došlo v období 2. poloviny 20. století k výraznému omezení výskytu vody a mokřadů v zemědělské krajině. Navrácení vody do krajiny je prioritou péče o životní prostředí zvěře a ostatních živočišných i rostlinných druhů, především pro ty druhy, které omezeně migrují a jsou vázány na svoje stanoviště. Ze zvěře je to zejména zajíc. Hlavně v období kojení mladých zajíčků má zaječka značnou spotřebu vody. Napajedla v honitbě by měla být umístována v období nouze, kdy není možnost využít a zpřístupnit přirozené vodní zdroje. Nejvhodnějším napajedlem jsou udržované přírodního zdroje – vodoteče, studánky, tůň na potoku, prameniště přírodního charakteru. Rekonstrukce a stabilizace zdroje musí zajišťovat vodu kvalitní, při zachování přírodního charakteru. Technické řešení v podobě umělých napajedel se používá až po vyčerpání možnosti řešit

problém obnovou přírodních zdrojů. Umělá napajedla různých typů (betonová, plastová, atd.) vyžadují stálou péči, musí se pravidelně čistit a plnit čerstvou vodou. Konstrukce napajedel musí splňovat veterinární požadavky a umožňovat bezpečné používání. Okraje nesmí tvořit svislé, hladké stěny, které by se staly smrtící pastí pro hmyz a drobné savce a následné rozkladné procesy jejich kadaverů by rychle zhoršovaly kvalitu vody. Napajedla se rozmisťují v honitbě tak, aby zajistila dostupnost vody především pro drobnou zvěř – zajíce. Poloměr migrace zajíce je přibližně 300 m. To znamená, že zdroje vody by od sebe neměly být vzdáleny více než 500 m. Dále je třeba při výběru místa pro napajedlo zohlednit intenzitu výskytu zvěře v lokalitě, kryt, klid a zastínění.

Vodní zdroje v honitbě lze chápat jednak jako napajedla, jednak jako honební plochy a také jako místa, v okolí kterých zvěř nachází potravu a kryt. V lesních honitbách má zvěř zpravidla dostatek nezávadné vody ve studánkách, potocích a tůních. V honitbách s nedostatkem vody musí uživatel zajistit vodu zřízením a udržováním napajedel. Vždy je důležité se zabývat (ne)dostatkem vody v honitbě dříve, než začne zvěř žíznit a hynout z důvodu dehydratace. Nejvíce jsou ohrožena mláďata (Šeplavý et al. 2010).

Závěr: zřizování napajedel pro zvěř je činností **horizontální** a výrazně podceňovaným opatřením podle § 62, odst. 1 zákona o myslivosti.

Betonová nora

Umělé nory s uzavíracím systémem jsou účinným hybridním zařízením mezi sklopem a umělou norou. Používají se železobetonové umělé nory s uzavíracím zařízením. Je vhodné tato zařízení umísťovat do ploch zarostlých křovinami, do zarostlých hrází rybníků, v okolí potoků, v úvozech a úžlabinách, u stohů slámy a v blízkosti zemědělských areálů. Pokud není do nory za dobu do dvou let nic neuloveno, je třeba ji přemístit. Nora se zakopává tak, aby její vrchní část byla v úrovni terénu (někdy není zakopávána vůbec, pouze zakryta terénní vlnou a přírodním materiálem, v tomto případě vzrůstá počet ulovených zajíců). Všechny spoje zařízení je třeba zakrýt, aby do zařízení nepropadávala hlína a nezhoršovala se funkce nášlapného zařízení. Vsuky nory se upravují obložením přírodním materiálem, kmeny, kořeny, kameny a balíky slámy tak, aby měly přirozený vzhled. Kontrolní otvory je třeba zakrýt většími kameny. Nora by měla být také za sněhu a mrazu dobře kontrolovatelná. Povrch nory se lehce zakrývá vrstvou okolního materiálu (jehličí, drny, suchá travina). V době nastražení nory (neměla by být aktivována v období reprodukce) je důležitá pravidelná denní kontrola, aby nedocházelo k trýznění

lapených zvířat. Do zařízení se může chytit široké spektrum druhů zvěře od lišky, přes jezevce až po zajíce. Nora se nekontroluje z bezprostřední vzdálenosti, aby nebylo zavětřeno její okolí. Proto musí být spuštění záklopky zřetelně vidět na větší vzdálenost. Nejefektivnější období lovu je v průběhu září a října, kdy z polí mizí kukuřice a lišky intenzívně migrují. Také v době prvního sněhu a v celém zimním období je účelné využívat nory pro odchyt. Pro systematické regulování populací predátorů je třeba nory umísťovat na větší ploše. V případě jedné honitby je uvolněný prostor velmi rychle obsazen cizími migrujícími liškami a podstatně tak snížen efekt regulace. Proto je třeba zajistit metodické řízení a vyhodnocování plošné instalace odchyťových zařízení. Je nutné zabezpečit evidenci zařízení, aby jejich stav mohl být kontrolován odpovídajícím orgánem (státní správa myslivosti, státní veterinární správa) a nedocházelo zde k týrání zvířat a zbytečným úhynům hájených druhů zvěře a zajíců.

Umělé nory bez sklapovacího zařízení

Ve vhodně zvoleném terénu, přehledném pro střelbu, se vykope umělá nora. Musí mít dva vsuky, na které navazují nory ve tvaru písmen U. Mohou být z kamene, ze dřeva, z cihel, betonových dílů. K zabránění průvanu je z vrcholu obou rour vedena krátká kolmá chodba do kotle. Kotel se obezdí nejlépe cihlami. Strop se vytvoří z plechu, nad kterým se obezdí další vrstva, a teprve potom se zhotoví vlastní strop držící nad ním navršenou vrstvu zeminy. Ve stropě se ponechává otvor pro komínek, který sahá od plechového stropu až na povrch země. Pokud (např. podle stop) je nora obsazena, stoupne si myslivec nad kotel a připraví se k výstřelu. Komínkem se prostrčí tyč a zabubnuje se na plech nad kotlem. Hluk lišku spolehlivě vyžene z nory, proto musí být oba vsuky na dohled a na dostřel. Místo popsaného vyplašení lišky bubnováním na plechový falešný strop lze do kotle zavést hadici nebo tzv. stavební husí krk, do kterého se vykřikne. V honitbách s nepřístupnými skalními norami se takové nory likvidují a budují se umělé, bez většího rizika pro práci normíků. Místo pro vybudování nory musí být pečlivě zvoleno, aby vyhovovalo nárokům lišek. Umísťují se v klidné části honitby, vzdálené od používaných cest s jižní expozicí, ve svažitém, propustném terénu níže pod vrcholem, pokud možno v částečném krytu. Dostačuje jednoduchá nora ve tvaru písmene U, v délce okolo 5 m. Pro účely dotace je vhodné použít prefabrikované železobetonové nory. Průměr nory bývá 20 cm šířky a 25 cm výšky, u vsuků mírně rozšířený. Průměr okrouhlého kotle bývá přibližně 50 cm, o výšce 30 cm. Kotel je s hlavní norou spojen krátkou odbočkou a je uzpůsoben k rychlému otevření. Před zaházením nory se doporučuje její zakrytí smrkovou kůrou, která brání propadávání

hlíny a současně nasává vodu. Nad kotel se doporučuje pevně sešlapat a zatížit větším kamenem vrstvu lesní hrabanky, která udržuje teplo, nepropouští vodu a při norování je rychle odstranitelná. Rozložení nory pod povrchem půdy je vhodné označit kolíky nebo kameny pro rychlou orientaci při jejím otevírání.

Závěr: umělé nory s uzavíracím systémem a umělé nory bez sklapovacího zařízení jsou činnostmi **horizontálními**. Současné podmínky v honitbách a přírodě vůbec jsou pro lišku ideální. Její revír zahrnuje i osídlená území. Pokles zájmu o kožešinu ze strany kožešníků a časová náročnost úspěšného lovu stavy lišek nadále zvyšuje. Snižování stavů lišek bezprostředně vede k nárůstu drobné a srnčí zvěře. Obsluha, která dlouhodobě spravuje oba typy umělých nor, musí kontrolu provádět denně. Hlavně u umělé nory s uzavíracím systémem, aby nedocházelo k trýznění lapeného zvířete. Umělé nory s uzavíracím systémem jsou v bažantnicích výrazným pomocníkem v boji s predátory, a to celoročně. V době vypouštění bažantů umožňují snižovat ztráty způsobené kočkami, liškami, kunami a jezevci (zkušenosti z bažantnice Konopiště).

Odchyt predátorů

Šelmy (liška obecná, kuna skalní a lesní) jsou v současných ekosystémech významnou složkou živočišných společenstev. Jejich pozitivní funkce spočívá v regulaci populací drobných hlodavců a selekci neživotaschopných jedinců v celém spektru kořisti, které začíná v říši hmyzu a končí u kořisti velikosti srnčete. Pro úspěšnou reprodukci zajíců, ale také pro výrazné snížení nebezpečí šíření vztekliny, je považován počet 3 až 5 lišek na 1000 ha za dostačující. K regulaci jsou používány sklopce klasické formy s jednou nebo dvěma záklopkami (průchozí nebo jednostranné), které jsou spouštěny nášlapným zařízením. Vyrábí se ze dřeva, z kovu, nově ze silných pletiv, upevněných na kostře nebo z pevných dílů. Rozměry sklopce jsou určovány druhem zvěře, která má být odchycena. Pro zvířata od velikosti potkana do velikosti tchoře vyhovuje sklopec o velikosti 50 x 25 x 25 cm, do velikosti kuny 80 x 25 x 25 cm, od velikosti tchoře do velikosti kuny nebo králíka 100 x 25 x 25 cm, pro odchyt lišcat 120 x 35 x 30 cm a pro odchyt dospělých lišek a jiných větších predátorů (psík mývalovitý, mývalovec kuní, popřípadě nutrie) 140 x 35 x 30 cm. Další typy sklopců spojují princip truhlíků, ve kterých je umístěno pohyblivé nášlapné prkénko uvolňující spouštěcí zařízení u padacích dvířek, která ve sklopci zvěř uzavrou. Podle zákona se nesmí používat jako návnady živých živočichů. Sklopce se musí umísťovat tak, aby odchycená zvěř nestrádala. Umísťují se na ochozy vyšlapané zvěří nebo na uměle

připravené. Aby zvěř sklopec neobešla, přistavují se k jeho vstupním otvorům plůtky zužující se směrem k vstupům do truhlíku. Vhodné je používat sklopce s oboustrannými dvířky, protože zvěř vidí dutinou sklopce pokračování ochozu a nebojí se vlézt dovnitř. Nejčastějším úlovkem ve sklopci jsou kuny, tchoři, norci američtí, kočky, ježci.

Závěr: sklopce jsou činností **horizontální**. Najdou uplatnění v každé honitbě. Zásadním požadavkem je zajistit včasnou kontrolu, aby nedocházelo k trýznění odchycené zvěře hladem, žízní a stresem. Je možno využívat technických prostředků ke sledování stavu sklopce. Úspěšné používání sklopců prospívá drobné zvěři.

Hnízdní budky pro vodní ptáky

Zvýšení stavů kachen divokých v honitbě je možno dosáhnout zlepšováním přirozených přírodních podmínek pro úspěšné hnízdění osazováním hnízdních budek a zlepšováním podmínek pro obživu. Značná část kachen se pravidelně vrací na stejné hnízdiště. V honitbách s větší výměrou vodních ploch není vhodné koncentrovat všechny hnízdní budky na jedno místo a vytvářet nepřirozená hnízdní sídliště, která stahují predátory, napomáhají snadnému přenášení nákaz a zvyšují tlak na přirozenou úživnost v dané lokalitě. Jako pasivní ochrana před predátory poslouží hnízdní budky nebo koše umístěné na kůlech nad vodní hladinou. Půdorys budky by měl mít rozměry 30 x 40 x 30 cm, vletový otvor 15 x 15 cm. Před vletovým otvorem může být přistávací plošina - prodloužené dno 25 x 30 cm. Ta sice usnadňuje nalétnutí kachny do budky, ale může se také stát místem pro přistání opeřených pleničů hnízd, především vrány. Budky se vystýlají větším množstvím sena, aby vajíčka nezastydla nebo se nevykutálela. Ještě účinnější je vytvoření hnízdních podmínek pomocí umělých ostrůvků vytvořených při vyhrnování rybníka. Umělý ostrůvek chrání kachny před většinou predátorů z říše savců (mimo norka amerického a vydry). Na hnízdní ostrůvek se umístí některý z typů hnízdní budky pro kachny (rozměry výška cca 25 cm, šířka 40 cm, hloubka 30 cm). Je vhodné vložit do budky za vchodem přepážku v délce dvou třetin hloubky budky, která vytvoří chodbičku, oddělený hnízdní prostor a poskytuje kachně při hnízdění bezpečnější zázemí. Pro umístění hnízdních budek se volí takové místo, které zaručuje dostatek krytu, potravní nabídku a ochranu před predátory.

Kryt a potravní nabídku účinně vylepšují rostliny

✧ **pobřežní**

v bahnitém okraji rybníka poskytující ochranu a kryt: zevar vzpřímený, skřípinec

jezerní, šťovík koňský, bahnička bahenní, pryskyřník plazivý, šípatka šípolistá, šťovík klubkatý, orobinec širolistý, ostřice chlupatá, ostřice kalužní, rdesno červivec, rdesno pepřík, zblochan největší, zblochan vodní, ostružník trnitý.

♣ **kořenicí pod vodou**

mají listy na hladině nebo nad vodní hladinou a slouží zároveň jako potrava: rdesno hadí kořen, rdest splývavý, propustka obecná, pryskyřník, potočnice lékařská, rdesno obojživelné, prustka obecná.

♣ **plovoucí**

jsou důležitou potravou pro vodní ptáky: druhy Lemma (okřehek).

♣ **ponořené**

podporují produkci malých vodních živočichů (měkkýšů, koryšů, hmyzu), které tvoří hlavní součást výživy kachňat: rdest hřebenitý, parožnatka řasa.

♣ **dřeviny a vysoké rákosí**

jsou voleny jako úkryty k osázení rybníka. Vrby a olše lze využít blízko vody, břízy mohou zajišťovat rychle rostoucí pozadí. Semena olší a bříz jsou zároveň potravou pro kachny. Také vzdálenější duby rozšiřují potravní nabídku o žaludy. Pro správný růst rostlin je důležité vhodné pH vody. V období před hnízděním a po vylíhnutí kachňat se musí kachny přikrmovat ječmenem, kukuřicí, krouhanou řepou, vařenými bramborami, luštěninami, slunečnicovými semeny, odpadním jetelovým semenem, žaludy, pařenými bramborami se šrotem, krmnou kapustou, pivovarským mlátem.

Závěr: hnízdění budky pro vodní ptáky jsou činností **zonální**, lze ji uplatňovat v honitbách s vhodnými vodními plochami. Od zavedení příspěvku je jejich zřizování velmi oblíbeno a podstatně omezilo vysazování uměle odchovaných kachen. Kachny z budek si zachovávají přirozenou plachost. Z důvodu přehnaného zřizování hnízděních budek pro vodní ptáky byly sníženy počty budek na 1 ha z 5 na 3 kusy.

Odchyťová zařízení pro divoká prasata

Eskalace ploch s průmyslovými plodinami vytváří ideální podmínky divokým prasatům ve všech honitbách po většinu roku. Lapací zařízení musí být velmi pevná, umožňovat bezpečnou následnou manipulaci s odchycenými kusy. Pro odchyt černé zvěře jsou využívána jak zařízení stabilní, tak zařízení přenosná. Stabilní odchyťová zařízení jsou využitelná prakticky pro veškerou spárkatou zvěř a mohou mít velikost několika arů. Musí

však být řešeno, jak s odchycenou zvěří dále manipulovat. Mobilní odchyťová zařízení umožňují snadnou manipulaci se zvěří. Odchycený kus se umístí do transportní bedny, která má rozměry odpovídat velikosti jedince. Musí divokému praseti umožnit ulehnutí a stání v nenahrbené pozici, ale ne otočit se.

Pro lončáky jsou doporučovány rozměry: délka 1 m, šířka 0,5 m a výška 0,8 m. Do výšky 0,6 m by měly být stěny bez otvorů, aby se zvěř nemohla zaklínit spárky, totéž platí pro chyták. Transport se provádí po zatemnění bedny s neomezeným přístupem vzduchu. Vlastní odchyťové zařízení sestává nejlépe z automaticky uzavíratelných (padacích nebo závěsných) dveří. Vstup do zařízení by měl být vybaven nastavitelnou „selekční mříží“ umožňující zasunovat do otevřených dveří vertikálně silné železné tyče. Ty limitují velikost zvěře vcházející do pasti. Uvnitř pasti je většinou samospouštěcí zařízení, klopýtadlo nebo nášlapná deska, která spouští padací dveře. Všechny části odchyťového zařízení pro černou zvěř musí být velmi silné konstrukce. I v případě odchyťu selat hrozí nebezpečí, že klec rozbije bachyně, která je bude osvobozovat. Odchyťová zařízení se instalují na lokality častého výskytu černé zvěře v lese nebo při ochraně zemědělských kultur. Do funkčního stavu se lapák uvádí nejčastěji až v období, kdy v honitbě poklesne nabídka potravy a na konci zimy. Kolem zařízení i v něm se rozmístí návnada, nejhodnější je kukuřice, oves, řepa nebo siláž, případně kombinace těchto krmiv. Odchyť a s ním spojená manipulace nebo usmrcení zvěře podléhá nejen myslivecké etice, ale také zákonu č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Provozovatel odchyťových zařízení je musí provozovat tak, aby odchycená zvířata nebyla týrána. Základem je především častá kontrola nastraženého zařízení. Zákon o myslivosti č. 449/2001 Sb. umožňuje orgánu státní správy myslivosti k žádosti o povolení, popřípadě uložení úpravy stavu zvěře v honitbě nebo zrušení chovu určitého druhu zvěře, vydávaném podle ustanovení § 39, v souladu s ustanovením § 45 odst. 2, v rozhodnutí současně uvést, že při úpravě stavu zvěře neplatí některé zakázané způsoby lovu uvedené v odstavci 1, písm. g), m), t) a u).

Závěr: odchyťová zařízení pro divoká prasata jsou činností v současné době **horizontální**. Myslivcům nabízí možnost účinně snížit stavy přemnožené zvěře a omezit škody zvěří na polních plodinách a v lesích. Jedni argumentují mysliveckou etikou, považují za nemyslivecké regulovat stavy černé zvěře takovým způsobem. Pro jiné je jedinou příležitostí k lovu, když drobná zvěř mizí. Náklady, pokud oběť řádění tlup divokých prasat neuplatní náhradu škody, jsou minimální a lovecký zážitek dokonalý. Žádná argumentace

nemá opodstatnění, pokud je porušován zákon o myslivosti. MZe od 1.1.2012 zvýšilo výši příspěvku z dosavadních 4 000,- Kč na 8 000,- Kč na jedno zařízení. Myslivci se mohou svobodně rozhodnout.

Podpora ohrožených druhů zvěře

Tetřev, tetřívka a koroptev

Navracení tetřevů, tetřívků nebo jiných kurů do volnosti je možné jenom tam, kde jsou k tomu vhodné přírodní podmínky. V České republice byl pro tetřeva a tetřívka zpracován Výzkumným ústavem lesního hospodářství a myslivosti záchranný program. Pomocí satelitních snímků a ortofotografií byly vytipovány oblasti vhodné pro reintrodukcii. Každá připravovaná reintrodukce musí mít nejdříve zpracovaný program, který hodnotí prostředí, poslední výskyt druhu, navrhuje management prostředí atd. Projekt by měl být zpracován odborně. Následně musí projekt schválit správa nejbližší CHKO. Projekt musí být připraven ve spolupráci s majiteli pozemků a nájemci, a protože velmi často souvisí s úpravami lesního hospodářského plánu, také s vlastníky a nájemci lesa. Další podmínkou je snížení predačního tlaku v honitbě na únosnou úroveň, aby během prvních týdnů po vypuštění nebyli všichni ptáci uloveni liškami a kunami. Zvěř pro reintrodukcii se zajišťuje vlastním odchovem nebo nákupem. Způsob odchovu je dalším podstatným faktorem, který ovlivňuje přežívání vypuštěných ptáků ve volnosti. Ptáci by měli být odchováni co nejpřirozenějším způsobem, tj. líhnutí vajec pod matkou vlastního druhu nebo alespoň pod domácí slepicí (ne inkubátory), kuřata by měla být „voděna“ vlastní nebo adoptivní matkou. Předkládaná potrava by se od prvních dnů po vylíhnutí měla blížit přirozené potravě, bez preventivního podávání antibiotik. Pro vlastní vypouštění po odborně zajištěném výběru lokality, je v případě tetřeva, popřípadě tetřívka, třeba připravit vypouštěcí zařízení. To sestává z uzavřené voliéry sloužící pro adaptaci a karanténu ptáků (15 dnů). Z této voliéry pak ptáci sami přecházejí do navazující oplocenky. Ta je zajištěna proti predátorům (např. elektrický ohradník, dohled). Ptákům je předkládána potrava a voda, ke které se mohou ještě delší dobu vracet. Důraz je kladen na utlumení predačního tlaku v okolí vypouštěcího zařízení. Odchov je možné realizovat přímo ve vypouštěcím zařízení s následným vypuštěním celého rodinného hejnika. Všichni vypouštění jedinci se označují. Nejen z důvodů administrativních, ale i praktických, pro případ nálezu uhynulého kusu nebo odchycení ptáka živého (kroužek, křídelní značka). Pro sledování pohybu jedinců je možné označit vypouštěné ptáky vysílačkami. Přežívání, výskyt a chování vypouštěných ptáků je nutno systematicky sledovat, aby bylo možné

korigovat lokální záchranný program. Ten by měl být připraven alespoň na období 10, lépe však na 15 let, s následným vyhodnocením. V případě tetřívka se postupuje stejně jako v případě tetřeva, berou se v úvahu odpovídající stanovištní podmínky. Konstrukce vypouštěcího zařízení musí zohlednit větší prudkost letu tetřívků a tedy i větší rizika zabití jedinců nárazem na pletivo. Adaptační voliéra se proto vybaví nařezanými jehličnatými stromky, které ptákům brání v rozletu. Pod stropem se natáhne síť. Další metodou vypouštění tetřívků je metoda „volného letu“ přímo z přepravky. Přepravka se v klidu postaví proti husté vegetaci (křovinám), opatrně se otevrou dvířka a ptáci se nechají volně vyjít. Obdobným způsobem se vypouští i koroptve. Následná péče o vypuštěné tetřívky spočívá v redukci predátorů a zajištění klidu na lokalitě. Péče o koroptve vyžaduje ochranu před predátory, přikrmování, zřizování napajedel, výsev políček pro zvěř a zřizování biopásů. Koroptve vyžadují teplo, závětrí a potřebují možnost úkrytu. Proto se zřizují koroptví boudy nebo rohatiny, kam se může ukrýt celé koroptví hejno. Stavba rohatin a bud není náročná. Do země se střídavě zapíchnou kůly, nahoře se spojí tyčemi a na ně zavěsí jehličnaté větve nebo snopy slámy.

Závěr: podpora ohrožených druhů zvěře je činností **zonální**. K úspěšnému plnění úmyslu musí uživatel honitby zabezpečit dlouhodobou a soustavnou péči o vypuštěnou zvěř.

Koza bezoárová

Koza bezoárová je nepůvodním druhem. Je však předkem naší kozy domácí, která z ní byla v dávných dobách vychována. Koza bezoárová je větší, především populace asijského kontinentu. Dále se vyskytuje ve východním Středomoří, v Turecku, Íránu až do západní Indie. V Pavlovských vrších byla koza bezoárová nakoupená ze zoologických zahrad vysazena v roce 1953. Ve volné přírodě žije ve stádech o velikosti až 50 zvířat. Stáda jsou vedena starší samicí. Samci jsou spíše na okrajích stád. Ve výběru potravy jsou kozy velmi nenáročné. Spásají každou rostlinou potravu, která je k dispozici. Dokáží přežívat v nehostinných horských oblastech. Spásají trávu, okusují větvičky keřů, spodní větve stromů. V září a říjnu probíhá říje, mláďata se rodí od ledna do března. Mezi samci v této době dochází k tuhým soubojům. Pokus o chov koz bezoárových byl zajímavý, zůstal však pouze pokusem. Zpočátku se stádo rozrostlo asi na 50 kusů, později byl stav snížen na 35 a dále na 25 kusů. Z hlediska dalšího chovu a nízké genetické základny je takový počet nedostačující. Nyní je koza bezoárová chována v oboře Vřísek u České Lípy (cca 20 kusů).

Závěr: podpora ohrožené kozy bezoárové je činností **zonální**. Finanční příspěvek

na její chov je čerpán pouze uživatelem obory ve Vřísku u České Lípy na stavy zde chované.

Bílý jelen

V Žehušicích jsou v soukromé oboře chováni bílí jeleni, bílá forma jelena druhu marali (*Cervus elaphus maral*), již téměř 200 let. Jejich původ je nejasný. Jako počátek chovu je v Českých zemích uváděn letopočet 1780 a je spojován s rody Valdštejnů, Černínů, Kinských a Schwarzenberků. Zvěři se však nedařilo. V průběhu času chřadla a degenerovala. Několik zbylých kusů od Kinských z Chlumce nad Cidlinou získal roku 1826 darem majitel Žehušického panství Matyáš Thun z Hohensteinu. Thunové vypustili bílé jeleny do obory „Vedrala“, kde se chovala původní přirozeně zbarvená zvěř. Oba druhy se mezi sebou začaly křížit a počali se rodit bílí kolouši. S nadějí na záchranu bílé zvěře byla z rozhodnutí Matyáše Thuna budována nová obora. Je dochována dodnes a je zbytkem starých rozsáhlých doubrav, které se v dávných dobách rozkládaly na břehu řeky Doubravy. Výměra obory je 266 ha. Thunové drželi Žehušice 264 let. Bílá jelení zvěř se rozmnožila na 200 ks. První světová válka zdecimovala stavy na pouhých 30 ks. V meziválečném období se podařilo obnovit stav 150 ks. Za druhé světové války byla obora zabráná nacistickou armádou a byl zde zřízen maďarský hřebčín. Část zvěře byla odeslána do říše, část byla vystřílena německými prominenty. Další zdecimování následovalo po příchodu „Rudé armády“. Zámek se stal vojenským velitelstvím a zvěř byla lovena nejen z lovecké vášně, ale pro běžné proviantní účely. Zbylo 20 ks bílé zvěře. Vysazení černých daňků se ukázalo jako omyl. Přemnožili se, zvěř strádala a bylo nutné daňčí zvěř redukovat na únosnou mez. Také vysazení muflonů bylo chybným krokem. Negativně se podepsal také turismus, a proto byla obora pro veřejnost v r. 1973 uzavřena. Od té doby se stavy zvěře zvyšují.

V roce 1972 se začala renovovat původní zámecká obora ve Žlebech a v roce 1973 sem byli převezeni dívoce zbarvení jeleni. V roce 1979 sem byl převezen i bílý jelen Bořivoj, tehdy největší a nejsilnější žehušický jelen. Ve Žlebech se jelenům dařilo velmi dobře a jejich počet se rozrostl až na 120 kusů. V roce 1995 vznikla pro bílé jeleny třetí obora v Kopidlně a v roce 1998 čtvrtá v Janovicích u Heřmanova Městce.

Závěr: podpora ohrožených bílých jelenů je činností **zonální**. Finanční příspěvky mohou čerpat pouze uživatelé těchto obor.

Integrovaná ochrana zemědělských kultur před hrabošem polním

Posláním integrované ochrany zemědělských kultur před hrabošem polním je

(vedle klasických agrotechnických opatření - včasné podmínky a hluboké orby) především biologická ochrana s možností chemického zásahu až při kritickém vývoji situace. Biologická ochrana je založena na cílevědomém vytváření základních předpokladů pro existenci vybraných predátorů v zemědělské krajině a na účinné podpoře predátorů při jejich sezónním výskytu v místech ohrožení víceletých píceň hraboši. Takový způsob regulace výskytu hrabošů je preventivního charakteru, má předcházet chemickým zásahům na zamezení škod způsobených zemědělské výrobě hrabošem polním. Vytvořením umělých hnízdních příležitostí se v zájmovém území ustálí populační hustota dravců a sov na optimální hladině, jak vyplývá ze zákonitostí obousměrné vazby predátora a jeho potravní základny, na kterou je vázán. Chceme-li dosáhnout podstatnějšího vlivu predátorů na populace hrabošů, pak nezbyvá než podpořit jejich příležitosti ke hnízdění (budky, podložky) a lovu (berličky v zimě).

Umělá hnízdiště

Výroba, rozmístování a péče o umělá hnízdiště (především budky a podložky) musí dodržovat všechny metodické pokyny a bránit zbytečným zdravotním poškozením a úhynům mláďat. Musí být vyrobeny z vhodných nezávadných materiálů. Při rozmístování budek v terénu je nezbytné minimalizovat veškerá rizika (přístup člověka, kuny, srážky, oslunění). O vyvěšené budky je nutné se starat (vyměňovat výstelku, kontrolovat upevnění a zamezit pádům, ochranu dolní hrany vletového otvoru a údržba povrchového nátěru). Dřevěné budky se v krajině věší na vzrostlé stromy ve větrolamech, skupinách stromů, na solitérní stromy, v remízcích, polních lesících, v okrajích lesů, jen výjimečně na různé sloupy za dodržení těchto pravidel:

- výškové umístění alespoň 6 m vysoko, nejlépe 8 m; ve větrolamech se budky rozmístí 100 až 150 m od sebe;
- vletové otvory se směřují na jih až východ; pozičně jsou umístěny tak, aby bylo maximálně ztíženo přeskočení kuny z nejbližších větví, ptákům byl umožněn snadný volný přílet a odlet, dobrý, daleký a přehledný rozhled do okolí;
- budky se instalují v určitém předklonu, aby dovnitř nepronikal déšť;
- bere se ohled, aby byla budka nenápadná;
- upevnění je možné prostřednictvím závěsné latě a přibitím na zadní straně budky, pomocí plechových závěsů nebo drátěných ok připevněných rovněž k zadní stěně;
- materiál pro výstelku jednotlivě nebo ve směsích z hrabanky, rašeliny, hrubých hoblin

troudu, větviček, sena nebo slámy.

Hnízdní budka pro poštolku obecnou

- půdorys 30 x 30 až 50 cm a výška 30 cm s tím, že vletový otvor je tvořen celou horní polovinou čelní stěny (30 x 15 m), případně je umístěn v jednom z horních rohů přední stěny (15 x 15);
- poštolky obecně upřednostňují výše vyvěšené a nápadné hnízdiště s dostatečným rozhledem;
- budka pro poštolku se umísťuje i na budovách ve výšce od 8 až 10 m (na věžích, komínech, v oknech, na římsě, pod okapy, do různých výklenků apod.).

Hnízdní podložky

Hnízdní podložky se v krajině umísťují především na vzrostlé stromy do maximálně dostupných výšek ve větrolamech, břehových porostech, remízcích, polních lesících apod.

- podložky se umísťují výše než budky, alespoň 8 až 10 m nad zemí, obecně platí co nejvýše;
- na vhodných málo navštěvovaných místech lze podložky pro kalouse umístit i několik metrů nad zemí do hustých a bohatých porostů keřů;
- pozičně je třeba podložku umístit tak, aby byla dobrá možnost volného a snadného příletu a ptákům byl umožněn daleký a přehledný rozhled do okolí;
- podložka by měla být ze strany maximálně nenápadná;
- je nutné, aby v době hnízdění byly podložky kryty olistěním před sluncem, deštěm a větrem;
- podložky se umísťují do korun stromů, kde se rozdvíhají silnější větve, na větších keřích (především pro kalouse) se umísťují podložky do přeslenů silnějších větví, u kterých se vyřezou středové větve;
- při upevňování podložek se věnuje maximální pozornost důkladnému přidrátování rámu podložky k větvím, aby se předešlo případným pádům.

Hnízdní podložky je možné vyrábět od zhruba 30 cm až do 40 až 50 cm. Při výrobě bychom měli dbát na to, aby se ptákům nabízela hotová hnízda včetně výstelky. Kvalitně připravené podložky, na rozdíl od budek, vyžadují jen minimum údržby a ptáci raději obsadí nebo upraví podložky vskutku kvalitní a nepochybně i raději větší než menší.

Berličky

V místech, kde není dostatek přirozených stanovišť pro dravce, se rozmísťují berličky do porostů jetelovin a trav po posledním mechanizovaném zásahu pro usnadnění lovu dravců a sov v podzimním, zimním a předjarním období. Velké plochy polí bez možnosti usednutí, odpočinku a rozhledu ztěžují dravcům a sovám lov. Znamenají pro ně vysilující létání, oddech daleko od lovišť, případně je nutí k pěšímu lovu. Berličky slouží jako stanoviště a skýtají jakýsi rozhled. Jde o různé dřevěné tyče a železné trubky s výškou 1 až 2,5 m, které jsou zaraženy do země. Na horním konci jsou opatřeny dřevěným bidýlkem o délce 30 cm a průměrem 2 cm. Vzdálenost jednotlivých berliček je volena podle hustot výskytu hraboše na pozemku (asi 50 až 150 metrů).

Závěr: integrovaná ochrana zemědělských kultur před hrabošem polním je činností **horizontální**, představuje účinný způsob řízení procesů v přírodě.

Premixy

Medikovaný premix je veterinární přípravek, ze kterého se vyrábí medikované krmivo. Předkládání medikovaných krmiv se provádí pouze pod dozorem veterinárního lékaře. Rozdílné použití medikovaných premixů (CERMIX premix a.u.v. RAFENDAZOL premix a.u.v.) je dáno použitou účinnou látkou a způsobem použití (v oborních chovech/ve volnosti).

- 1) Registrované medikované premixy pro léčbu spárkaté zvěře představují v ČR pouze CERMIX premix a.u.v., RAFENDAZOL premix a.u.v. Jsou na předpis veterinárního lékaře, podle kterého mísírna vyrobí medikované krmivo. Lékař na základě stanovené diagnózy předepíše pro léčbu vhodný premix - CERMIX premix a.u.v. pro léčbu plicní červovitosti, střevní červovitosti, podkožní i nosohltanové střečkovitosti, zákožkám svrabovým a vším. RAFENDAZOL premix a.u.v. pro léčbu plicní červovitosti, střevní červovitosti, motoličnatosti a nosohltanové střečkovitosti.
- 2) Přípravky se podávají formou medikované krmné směsi. Oba přípravky jsou vyráběny v balení 5 kg. Zamíchávají se do krmiva v poměru 1 : 9, z jednoho balení přípravku je tak vyrobeno 50 kg medikovaného krmiva. Toto krmivo je podáváno dva po sobě jdoucí dny jako jediné krmivo v množství závislém na početním stavu zvěře u jednotlivých krmelců. Ve volnosti se doporučuje předkládat medikovanou krmnou směs v době, kdy je zaručen její bezproblémový příjem zvěří. To je v zimě, kdy zvěř ve stavu nouze přijímá bezproblémově předkládaná krmiva z krmelců. Při léčbě je

třeba respektovat ochranné lhůty (uvedeny v příbalových informacích), které omezují možnosti lovu zvěře. Ve volnosti lze léčbu úspěšně provádět od listopadu do března (v závislosti na sněhových podmínkách), v součinnosti s veterinárním lékařem a místně příslušnou SVS ČR. V oborních chovech problém s příjmem medikovaného krmiva odpadá. Zvěř je v oborách chována ve větší koncentraci, je proto doporučováno provádění dvou aplikací v roce (jaro, podzim). I zde platí, že léčba je prováděna v součinnosti s ošetřujícím veterinárním lékařem a místně příslušnou SVS ČR. Pokud zvěř nedostávala jaderné krmivo, musí předložení medikovaného krmiva s přípravkem Rafendazol premix a.u.v. předcházet návyková fáze na krmivo, do kterého bude přípravek zamíchán (nejméně 7 až 10 dnů).

Ochranná lhůta, kdy se nesmí zvěřina konzumovat: maso a orgány 28 dnů u srnčí, daňčí, jelení zvěře; 60 dnů u mufloní a kamzičí zvěře.

Doba použitelnosti: 12 měsíců od data výroby; po zamíchání do krmiva 3 měsíce.

Způsob uchování: v suchu, při teplotě 15 °C – 25 °C.

Balení: 5 kg, 10 kg.

Veterinární vyšetření nálezů hrazených SVS v roce 2008 jsou publikovány ve Věstníku Ministerstva zemědělství ČR, částka 2, ročník 2007 „Metodika kontroly zdraví zvířat a nařízené vakcinace na rok 2008.“ K laboratornímu vyšetření, které zjišťuje nákazy v populaci spárkaté zvěře v honitbě, se přistupuje v případě zvýšené četnosti špatného zdravotního stavu pozorovaného u zvěře.

Metodika odběru vzorků pro koprologická vyšetření

Koprologická vyšetření jsou vyšetření čerstvého trusu spárkaté zvěře zaměřená na skupinu plicních nematodů, nematodů gastrointestinálního traktu, motolice a kokcidie.

1. Odebírá se pouze čerstvý trus v počtu 4 bobky, které vložíme nejlépe do krabičky od sirek perforované z vnější strany hřebíkem. Lze použít i umělohmotné nádoby pevně uzavíratelné.
2. V co nejkratším termínu předáme do laboratoře či na svozné místo.
3. Vzorky lze krátkodobě uchovat v chladničce. Nikdy ne v pokojové teplotě. Dlouhodobě lze vzorky uchovat zamražením.

Rozbory provádí. 1. Státní veterinární ústavy 2. Privátní laboratoře s povolenou laboratorní diagnostikou (Seznam na Komoře veterinárních lékařů, Palackého 1/3, areál Veterinární a farmaceutické Univerzity Brno).

Úspěšně vykonaná zkouška psa z výkonu u plemen psů český fousek a český teriér

Český fousek

Český fousek je naše národní plemeno. Je původním hrubosrstým ohařem, jehož chov se nejvíce rozvinul v období první republiky. Je otužilý, ostrý, vytrvalý, ochotný k práci, dobrý přinašeč a vhodný k všestranné práci na poli, ve vodě i v lese. O chov a uznání národního plemene českého fouska se významně zasloužil MVDr. Josef Kuhn.

Český teriér

Český teriér je naše národní plemeno. Plemeno vyšlechtil po roce 1949 chovatel František Horák. Plemeno bylo uznáno v roce 1963. Vznikl křížením skotského a sealyhamského teriéra. Osvědčil se jako norník i k zahánění černé zvěře. Na podporu chovu národních plemen českého fouska a českého teriéra byla stanovena dotace za vykonanou zkoušku s výše uvedeným plemenem.

Závěr: podpora úspěšně vykonané zkoušky psa z výkonu u plemen psů český fousek a český teriér je činností **zonální**.

Úspěšný odchov loveckého dravce vyvedeného z umělého chovu

K zavedení v zajetí odchovaných mláďat do přírody slouží několik metod.

1. Vypouštění z vypouštěcí klece

K dosažení dokonalé letecké dovednosti mladých dravců před intenzivním sokolnickým výcvikem je využíván osvědčený postup dávných sokolníků, tzv. volný let. Zpravidla 2 až 5 dorůstajících mláďat dravců se umístí do vypouštěcích klecí umístěných na skalách, stromech nebo na budovách. Čelní strana klece je opatřena mříží, přes kterou si dorůstající a v kleci krmení dravci mohou zafixovat okolní krajinu. Po dosažení jejich vzletnosti je mříž odstraněna. Dravci mohou volně létat v okolí klece a vracet se zpět na předkládanou potravu až do doby úplného osamostatnění.

2. Vnitrodruhová adopce

Je příkládání mláďat nebo oplozených vajec do přirozených hnízd vlastního druhu, jestliže v nich je menší počet a jsou předpoklady pro zdárné vyvedení většího počtu mláďat. Touto metodou se zvyšuje počet vyvedených mláďat, předpokladem je přítomnost přirozeně

hnízdících párů.

3. Mezidruhová adopce

Je vkládání odrostlejších mláďat do hnízd jiných druhů dravců. Využívá se schopnosti rodičovského páru adoptovat mláďata jiných druhů dravců náhradou za odebrané vlastní potomstvo. V letech 2000 až 2003 byla metoda odzkoušena a úspěšně používána. Nebyl zaznamenán ani jediný případ, že by nedošlo ke spontánní adopci mladých sokolů jestřábím párem nebo ublížení adoptivními rodiči.

4. Sokolnický výcvik s následným postupným osamostatněním

Kombinuje výhody klasického sokolnického výcviku s volným letem. Plně dorostlí dravci, tedy již s vyvinutými instinkty, se odeberou z péče vlastních rodičů v „odchovné komoře“ a následně se cvičí pomocí upraveného sokolnického výcviku. Jedná se o velmi zkrácené období získání dočasné krotkosti nezbytné pro nutnou manipulaci s dravcem a počátky výcviku v letu. Dravec se cvičí na místě budoucího vypuštění. Brzy se na tomto místě ponechává delší dobu. Zpočátku přes den, po několika dnech i v noci, a postupně se místo přinášené, již připravené potraviny, učí lovit živou kořist. Se vzrůstající leteckou a loveckou dovedností dochází k pozvolnému osamostatňování, zákonitě provázenému postupnou ztrátou krotkosti. Výběr konkrétní metody je závislý na řadě faktorů (ohrožení přirozenými predátory a člověkem, potravními a hnízdními možnostmi). V souvislosti se vztahem „predátor – kořist“ se musí řešit (vedle přímého zvyšování počtu jedinců ohrožených druhů vypouštěním do přírody a ochrany jejich faktických i potenciálních hnízdišť) zvyšování potravní nabídky. Značná část druhů, které byly v minulosti běžnou kořistí větších dravců, se dnes nachází v populačním minimu (koroptev polní, jeřábek lesní, tetřívka obecná, více druhů vodních ptáků, ze savců sysel obecný, králík divoký, veverka obecná). Plošné zvýšení početnosti těchto druhů by se kladně projevilo plošným zvýšením početnosti jejich predátorů. Souběžně s úbytkem přirozené kořisti v přírodě a s omezováním drobných zájmových chovů drůbeže a chovu drobné zvěře dochází stále častěji k významnějším kolizím se zájmy člověka.

Odchovy dravců pro reintrodukcii a sokolnictví

Odchovy dravců každoročně stoupají. Metody odchovu dravců v péči člověka jsou rozděleny na chov v párech, kopírující přirozené chování páru v přírodě, a na metodu individuálního imprintingu (sociálního vtištění) dravce na chovatele. Za základní metodu

je považována metoda chovu v párech. Metoda imprintingu má svůj doplňkový, ale nezastupitelný význam.

- Chovný pár je tvořen pohlavně dospělými jedinci a je u nich podporováno chování vedoucí k reprodukci. Při sestavování chovného páru je důležité brát v úvahu např. povahu ptáků a samozřejmě genetický původ (nebezpečí inbreedingu).
- Imprintovaný jedinec je dravec vychovaný od mládí odděleně od druhových rodičů. Rodiče jsou nahrazeni lidským pěstounem, jehož si mládě v období tzv. senzitivní periody „vtiskne“ do paměti jako budoucího sexuálního partnera. V období dospělosti takto vychovaný dravec považuje člověka za svého partnera a je schopen absolvovat celý reprodukční cyklus bez přítomnosti druhového partnera, a to pouze s lidským stimulem. Tito jedinci, především samci, se používají jako dobrovolní dárci spermatu potřebného k umělému oplodnění samic v ne plně funkčních párech.

Chovná komora

V chovné komoře je držen chovný pár dravců. Jedná se o stavbu s plnými obvodovými zdmi, popř. přední stěnou otevřenou a opatřenou mříží. Vrchní část komory je částečně pokryta střechou a částečně sítí, aby byl zajištěn vstup slunečního svitu a deště dovnitř komory. Komory jsou konstruovány tak, aby v každou denní dobu měli dravci přístup do stínu a mohli si sami určovat podmínky pobytu. Možné rozměry chovné komory pro jeden pár středně velkých dravců (jestřáb lesní, sokol stěhovavý) jsou např. 5 x 3 x 3 m. Vnitřní vybavení chovných komor se skládá z jedné nebo dvou hnízdních plošin, krmicí plošiny a různých větví a odsedávek. Jejich tvar, rozměry a rozmístění je závislé na druhu dravců v komorách chovaných. Dále je komora vybavena nádobou s vodou.

4 Hodnocení finančních příspěvků na vybrané činnosti

Pro hodnocení čerpání finančních příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření poskytl Úřad Pardubického kraje statistické výkazy s čerpáním příspěvků v členění

- na roky 2007, 2008, 2009, 2010, 2011;
- na okresy Chrudim, Pardubice, Svitavy, Ústí nad Orlicí v jednotlivých letech;
- podle předmětu příspěvku;
- počtu příspěvků;
- podle výše přiznaného příspěvku.

Pro hodnocení čerpání finančních příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření poskytlo Ministerstvo zemědělství statistické výkazy s čerpáním příspěvků v členění na roky 2007, 2008, 2009, 2010, 2011

- po krajích v jednotlivých letech;
- předmětu příspěvku;
- počtu příspěvků;
- podle výše přiznaného příspěvku.

4.1 Čerpání finančních prostředků na vybrané činnosti v Pardubickém kraji

Charakteristika Pardubického kraje a jeho okresů je zaměřena na popis některých zeměpisných, přírodních, geologických, geografických a demografických údajů, které souvisí s mysliveckým hospodařením a také mohou do určité míry ovlivňovat myslivecký zájem o čerpání finančních prostředků na vybrané činnosti.

Pardubický kraj se nachází ve východní části Čech, sousedí s kraji Středočeským, Královéhradeckým, Olomouckým, Jihomoravským a krajem Vysočina. Spolu s krajem Královéhradeckým a Libereckým tvoří oblast soudržnosti Severovýchod (tzv. NUTS 2). Severovýchodní hranice kraje je zároveň státní česko - polskou hranicí.

Má rozlohu 4 519 km² (5,7 % rozlohy České republiky) a je pátým nejmenším krajem České republiky. Z celkové výměry kraje připadá 60,2 % na zemědělskou půdu, z toho orná

půda tvoří 43,9 %. Lesní pozemky pokrývají 29,6 % rozlohy kraje. Nejvyšším bodem kraje je 1 424 m vysoký Králický Sněžník, který je součástí stejnojmenného třetího nejvyššího pohoří České republiky. Centrální a vrcholová část pohoří Králického Sněžníku se zbytky původní vegetace a vrchovištním rašeliništěm byla vyhlášena národní přírodní rezervací. Nejnižší bod kraje je ve výšce 201 m n. m. na hladině Labe u Kojic, při západní hranici kraje.

Přírodní podmínky Pardubického kraje jsou rozmanité, silně ovlivněné osídlením, průmyslovou a zemědělskou výrobou a dopravní infrastrukturou. Nejméně jsou antropogenní činností postižena území bez větších sídel v oblasti podhůří a vrchovin ve střední a severní části okresu Ústí nad Orlicí a v jižní části okresu Chrudim. Nejintenzivněji je poškozeno životní prostředí v územích s koncentrovaným průmyslem, osídlením a dopravními uzly. V Pardubické aglomeraci je stupeň poškození životního prostředí chemickým průmyslem a energetikou jeden z největších v rámci České republiky (Paramo, Synthesia, elektrárny Opatovice a Chvaletice nad Labem).

Z vodohospodářského hlediska je Pardubický kraj velmi významnou oblastí s přebytky vodních zdrojů nadregionálního významu, podzemních vod a také vody povrchové z vodních toků. Je pramennou oblastí toků bez ovlivnění znečištěním z jiných povodí. Na středních a horních tocích je nižší znečištění toků z odpadních vod, s výjimkou Labe a horního toku Svitavy. Největšími vodními plochami kraje jsou Sečská přehrada na Chrudimce, Bohdanečský rybník na Opatovickém kanále a přehrada Pastviny na Divoké Orlici. Část území je v režimu velkoplošné ochrany, tj. pásem ochrany vod, chráněných oblastí přirozené akumulace vod (CHOPAV). Zásoby podzemních vod se nachází zejména na Ústecké a Vysokomýtské synklinále české křídové pánve v okrese Ústí nad Orlicí a Svitavy a na kvartérních sedimentech Labe v okrese Pardubice.

Pardubický kraj je složený ze čtyř okresů – Chrudim, Pardubice, Svitavy, Ústí nad Orlicí, s celkem 451 obcí. K 31. 12. 2010 v kraji žilo 517 164 obyvatel, tj. 4,9 % celkového počtu obyvatel České republiky (ČSÚ 2012).

4.1.1 Charakteristika okresu Chrudim

Okres Chrudim vzniknul jako územní a správní celek v roce 1960. Rozlohou 993 km² patří ke středně velkým okresům, na ploše území kraje se podílí 22 %. Hustota zalidnění je 105 obyvatel na km². Na severu a východě sousedí s ostatními okresy Pardubického kraje. Tvoří jeho jihozápadní výběžek. Na jihu má krátkou společnou hranici s okresem

Žďár nad Sázavou, jihozápadní částí sousedí s okresem Havlíčkův Brod a na západě hraničí s okresem Kutná Hora.

Územím okresu prochází rozhraní dvou geomorfologicky odlišných oblastí. Severní a severovýchodní část je tvořena Českou tabulí s nižší nadmořskou výškou a výskytem mořských usazenin ve formě pískovce a opuky. Nejnižší bod 231 m n. m. leží při hranici s okresem Pardubice u obce Tuněchody. Jižní a jihozápadní část náležící k Českomoravské soustavě je charakteristická pahorkatinným až vrchovinným reliéfem tvořeným vyvěřelými a přeměněnými horninami. Součástí Českomoravské soustavy je Českomoravská vrchovina zastoupená na jihu okresu Železnými horami. Ty na jihovýchodě přecházejí v Hornosvrateckou vrchovinu, která zasahuje do okolí Svatouchu svou vyšší částí – Žďárskými vrchy. Nedaleko záměčku Karlštejn u obce Svatouch se nachází nejvyšší bod okresu s nadmořskou výškou 783 m. Okolí Běstviny na jihozápadě zaujímá úzký pruh Hornosázavské pahorkatiny.

Z výrazného rozdílu nadmořských výšek vyplývají různé klimatické podmínky v jednotlivých částech okresu. V severní nížinné oblasti s teplejším a sušším klimatem přesahuje průměrná roční teplota 8 °C, roční srážkové úhrny jsou v průměru 600 mm. V jižní části je podnebí chladnější a vlhčí, v jihovýchodní nejvyšší části okresu se průměrná roční teplota pohybuje kolem 6 °C a úhrn srážek dosahuje až 800 mm ročně.

Převážná část území okresu spadá do povodí Chrudimky, která pramení v jihovýchodním výběžku okresu u obce Svatouch a ústí do řeky Labe v Pardubicích. Na severu se do Chrudimky vlévá Novohradka, která spolu se svými přítoky odvodňuje východ okresu. Západní částí protéká řeka Doubrava vlévající se přímo do Labe. Na malé území na jihovýchodním okraji okresu zasahuje povodí řeky Svatky, která odvádí vodu do Dunaje. Na horním a středním toku Chrudimky jsou vybudovány vodní nádrže Hamry, Seč a Křižanovice. Na Doubravě byla vystavěna vodní nádrž Pařížov. Rybníky a ostatní vodní plochy zaujímají celkem 14,7 km², tj. 1,5 % rozlohy okresu.

Na zemědělskou půdu připadá 61 % území okresu (605,6 km²), z toho nejvíce tvoří orná půda (449,1 km²). Trvalé travní porosty tvoří 125,6 km². Z nezemědělské půdy jsou nejvíce zastoupeny lesní pozemky, které pokrývají 28,7 % rozlohy okresu. V prostoru Železných hor jsou převážně lesy smíšené, v Hornosvratecké vrchovině převažují lesy jehličnaté s listnatým podrostem (ČSÚ¹ 2012).

Celková honební plocha v okrese Chrudim byla k 1.4.2010 **85 040 ha** (850 km²).

Podle druhu honební plochy tvořila zemědělská půda 56 258 ha (563 km²), lesní půda 27 128 ha (271 km²), vodní plocha 613 ha (6 km²) a ostatní pozemky 1 041 ha (10 km²). Podle vlastnického vztahu k témuž datu bylo 16 honiteb vlastních s rozlohou 11 907 ha (119 km²) a 62 honiteb společenstevních s rozlohou 73 133 ha (731 km²). Podle způsobu využívání honiteb byly ve vlastní režii využívány 4 honitby s rozlohou 2 865 ha (29 km²) a 74 honiteb pronajatých s rozlohou 82 175 ha (822 km²) [viz Příloha č. 7, 8].

4.1.2 Charakteristika okresu Pardubice

Okres Pardubice vzniknul jako územní a správní celek v roce 1960 sloučením převážné části území rušených okresů Holice, Pardubice - město, Pardubice - okolí a Přelouč. Rozlohou 880 km² je nejmenším okresem v kraji, na jeho území se podílí 19,5 %. Hustota zalidnění 191 obyvatel na km² je nejvyšší v kraji. Nejdlejší společnou hranici má na severu s okresem Hradec Králové a na jihu s okresem Chrudim. Na severovýchodě hraničí s okresem Rychnov nad Kněžnou, na jihovýchodě s okresem Ústí nad Orlicí. Západní částí pak sousedí se dvěma okresy Středočeského kraje – s Kolínem a Kutnou Horou.

Pardubický okres má méně členitý povrch a relativně malé výškové rozpětí. Převážná část území je součástí úrodné Polabské nížiny. Ta náleží z geomorfologického hlediska do celku Východolabské tabule s typickou nižší nadmořskou výškou a výskytem mořských usazenin pískovce a opuky. Nejnižší bod okresu 201 m n. m. leží u obce Kojice. Rovinatou krajinu Pardubicka ruší pouze v katastru obce Ráby Kunětická hora vysoká 295 m n. m. Menší část území na jihozápadě spadá do oblasti Železných hor. Zde se nachází u obce Holotín nejvyšší bod okresu s nadmořskou výškou 398 m n. m. Severovýchodní okraj okresu náleží k území Orlické tabule. Podnebí okresu je zpravidla suché a teplé, průměrná roční teplota v Pardubicích se pohybuje kolem 8,5 °C a roční srážkové úhrny činí v průměru 535 mm.

Nejvýznamnějším vodním tokem okresu je řeka Labe s levostrannými přítoky – řekou Chrudimkou a Loučnou. Vhodné terénní podmínky a bohatost krajiny pardubického Polabí umožnily od konce 15. století výstavbu řady rybníků. Ty dnes spolu s ostatními vodními plochami zaujímají 2,8 % území okresu (24,8 km²), je to nejvyšší podíl v Pardubickém kraji. Největší vodní plochu má Bohdanečský rybník (158 ha), který byl vyhlášen národní přírodní rezervací. Rybníční síť spojuje uměle vybudovaný Opatovický kanál (délka 32 km), který začíná u Opatovic nad Labem a u Semína ústí do Labe.

Na zemědělskou půdu připadá 59,8 % území okresu (526,4 km²). Z toho tvoří orná půda 430,5 km² a trvalé travní porosty 67,5 km². Z nezemědělské půdy jsou nejvíce zastoupeny lesní pozemky, které pokrývají čtvrtinu rozlohy okresu. Souvislý lesní porost je především na severovýchodním okraji a dále v jihozápadní a západní části okresu. Na Holicku a Přeloučsku ze stromů převládá borovice, na Pardubicku dub.

Pardubický okres je značně ovlivněn dopravního infrastrukturou. Jeho územím prochází ze západu na východ celostátně nejvýznamnější železniční trať Praha – Olomouc, která byla modernizována výstavbou mezinárodního rychlostního koridoru. V železničním uzlu Pardubice ji křížuje trať Liberec – Havlíčkův Brod. Pardubice jsou spádově dostupné také z dálnice D11 a navazujících rychlostních komunikací. Poměrně příznivé klima spolu s půdním složením vytváří dobré podmínky pro zemědělství. Rostlinná výroba je zaměřena na pěstování obilí, řepy, píce, olejin a zeleniny (ČSÚ² 2012).

Celková honební plocha v okrese Pardubice byla k 1.4.2010 **73 425 ha** (734 km²). Podle druhu honební plochy tvořila zemědělská půda 48 416 ha (484 km²), lesní půda 21 686 ha (217 km²), vodní plocha 1 710 ha (17 km²) a ostatní pozemky 1 613 ha (16 km²).

Podle vlastnického vztahu k těmto datům bylo 17 honiteb vlastních s rozlohou 11 489 ha (115 km²) a 61 honiteb společenstevních s rozlohou 61 936 ha (619 km²). Podle způsobu využívání honiteb bylo ve vlastní režii využíváno 12 honiteb s rozlohou 8 170 ha (82 km²) a 66 pronajatých honiteb s rozlohou 65 255 ha (652 km²) [viz Příloha č. 9, 10].

4.1.3 Charakteristika okresu Svitavy

Okres Svitavy vzniknul jako správní celek v roce 1960 sloučením převážné části čtyř bývalých okresů Litomyšl, Moravská Třebová, Polička, Svitavy. Tvoří jihovýchodní výběžek Pardubického kraje. Rozlohou 1 379 km² je největším okresem v kraji, na jeho rozloze se podílí 30,5 %. Hustota zalidnění 76 obyvatel na km² je v kraji nejnižší. Je vnitrozemským okresem: na východě sousedí s Olomouckým krajem, na jihu s Jihomoravským krajem a s krajem Vysočina, na západě a na severu hraničí s okresy Pardubického kraje Chrudim a Ústí nad Orlicí.

Území okresu leží v nadmořské výšce od 270 m (v místě, kde opouští řeka Loučná území okresu) po 778 m (v katastru obce Pustá Rybná). Převážná část okresu je tvořena Svitavskou pahorkatinou, na jihozápad zasahuje Hornosvratecká vrchovina Žďárských vrchů. Východní část okresu je tvořena Moravskotřebovskou pahorkatinou. Malá Haná

na jihovýchodě je součástí Boskovické brázdy.

Hydrologické poměry jsou ovlivněny polohou okresu na hlavním evropském rozvodí. Z centrální části okresu odvádí vody řeka Svitava. Jihozápadní část okresu leží v povodí Svratky, východ je v povodí Třebůvky. Tyto řeky odvádějí vody do Dunaje, zatímco severozápad okresu leží v povodí Labe - řeky Třebovka a Loučná. Největší vodní plochou je s 82 ha rybník Hvězda. Vydatné zdroje podzemních vod zejména v oblasti Březové nad Svitavou umožňují zásobovat vodou uživatele mimo okres.

Klimatické poměry jsou v jednotlivých částech okresu odlišné. Nejpříznivější podmínky má severozápad a jihovýchod okresu s průměrnou roční teplotou nad 7 °C a úhrnem srážek do 600 mm. Centrální část okresu je chladnější a vlhčí, průměrná roční teplota je 6 °C, průměrné srážky 700 mm. Ještě chladnější a vlhčí je jihozápadní část okresu.

Z celkové rozlohy okresu tvoří zemědělská půda 835,7 km², z toho orná 630,2 km², trvalé travní porosty 170,5 km² a vodní plochy 10,7 km². Na lesní půdu připadá 31,3 % rozlohy okresu (ČSÚ³ 2012).

Celková honební plocha v okrese Svitavy byla k 1.4.2010 **121 025 ha** (1 210 km²). Podle druhu honební plochy tvořila zemědělská půda 75 895 ha (759 km²), lesní půda 41 008 ha (410 km²), vodní plocha 481 ha (4,8 km²), ostatní pozemky 3 641 ha (36 km²). Podle vlastnického vztahu k témuž datu bylo 29 honiteb vlastních s rozlohou 21 838 ha (218 km²), 82 honiteb společenstevních s rozlohou 99 187 ha (992 km²). Podle způsobu využívání honiteb bylo ve vlastní režii využíváno 6 honiteb s rozlohou 4 599 ha (46 km²) a 105 pronajatých honiteb s rozlohou 116 426 ha (1 164 km²) [viz Příloha č. 11, 12].

4.1.4 Charakteristika okresu Ústí nad Orlicí

Okres Ústí nad Orlicí vzniknul jako správní celek v roce 1960 sloučením bývalých okresů Lanškroun a Ústí nad Orlicí, převážně části okresů Vysoké Mýto a Žamberk, menší části okresu Litomyšl a několika obcí za historickou hranicí Moravy z okresu Zábřeh. Tvoří severovýchodní výběžek Pardubického kraje. Rozlohou 1 267 km² je po okrese Svitavy druhým největším okresem v kraji, na jeho rozloze se podílí 28 %. Hustota zalidnění 110 obyvatel na km² je v kraji druhá nejvyšší po okrese Pardubice. Je jediným příhraničním okresem v Pardubickém kraji. Kromě 30 km dlouhé hranice s Polskou republikou na severovýchodě hraničí na východě s Olomouckým krajem, na jihu a západě postupně s okresy Pardubického kraje; nejdlejší hranici má s okresem Svitavy. Na severozápadě sousedí

s Královéhradeckým krajem. Silniční dopravě slouží hraniční přechod Dolní Lipka, železniční dopravě hraniční přechod Lichkov.

Okres je značně členitý – od rovin na západě po horský reliéf na severovýchodě. Území okresu leží v nadmořské výšce od 239 m (v místě, kde řeka Loučná opouští území okresu) po 1 424 m na Králickém Sněžníku. Do severozápadní části okresu zasahuje výběžek Orlické tabule. Jihozápadní a střední část náleží ke Svitavské pahorkatině. Východní část okresu tvoří Podorlická pahorkatina táhnoucí se od Žamberka přes Letohrad až po Lanškroun. Do východní části okresu zasahují Orlické hory Suchým vrchem o výšce 995 m a Bukovou horou o výšce 958 m. Severovýchodní výběžek okresu je převážně tvořen masivem Králického Sněžníku. Na jihovýchodě zasahuje do území okresu malou částí Zábřežská vrchovina. Pestrost geologického podloží ovlivnila rozložení různých typů půd, od lehkých písčitých na Vysokomýtsku přes středně těžké na Orlickoústecku až po těžké na Českotřebovsku.

Hydrologické poměry ovlivňuje poloha okresu na hlavním evropském rozvodí. Větší část okresu leží v povodí Labe, menší východní část v povodí Moravy. Hlavním tokem okresu je Tichá Orlice, na severu Divoká Orlice, na jihu Třebovka a na východě Moravská Sázava. Největší vodní plochou je Pastvinská přehradní nádrž. Vydátne zdroje podzemních vod zejména v oblasti Vysokomýtské synklinály umožňují zásobovat vodou i uživatele mimo okres.

Klimatické poměry jsou v jednotlivých částech okresu odlišné. Podnebí okresu se výrazně mění s nadmořskou výškou. Oblast Vysokomýtska je nejteplejší a nejsušší. Průměrná roční teplota vzduchu zde je 8 °C a úhrn srážek 650 až 700 mm. Oblast Lanškrounska je chladnější v průměru o 1 °C a úhrn srážek je o 100 mm vyšší. Výrazně chladnější a vlhčí klima má Králicko a část Žamberska, kde je ve vyšších polohách průměrná teplota jen 4 až 5 °C a průměr srážek převyšuje 900 mm. Z celkové rozlohy okresu tvoří zemědělská půda 754,2 km², z toho orná 474,2 km², trvalé travní porosty 242,7 km², vodní plochy 13,3 km². Na lesní půdu připadá 31,5 % rozlohy okresu (ČSÚ⁴ 2012).

Celková honební plocha v okrese Ústí nad Orlicí byla k 1.4.2010 **109 389 ha** (1 094 km²). Podle druhu honební plochy tvořila zemědělská půda 65 994 ha (660 km²), lesní půda 40 360 ha (404 km²), vodní plocha 684 ha (6,8 km²) a ostatní pozemky 2 351 ha (23 km²). Podle vlastnického vztahu k témuž datu bylo 18 honiteb vlastních s rozlohou 18 346 ha (183 km²), 66 honiteb společenstevních s rozlohou 90 304 ha (903 km²). Podle

způsobu využívání honiteb bylo ve vlastní režii využíváno 6 honiteb s rozlohou 5 769 ha (58 km²) a 80 pronajatých honiteb s rozlohou 103 620 ha (1 036 km²) [viz Příloha č. 13, 14].

4.1.5 Čerpání finančních prostředků v letech 2007 až 2011

Z důvodu zjednodušení administrování jsou ve statistických výkazech příspěvky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření rozděleny

- a) na příspěvky **G. Ohrožené druhy zvěře** (zahrnují příspěvky na zlepšování životních podmínek zvěře; podporu ohrožených druhů zvěře; oborní chovy zvěře se vzácnými druhy a poddruhy; použití dravců v ochraně rostlin; veterinární léčebné akce).
- b) na příspěvky K. Národní plemena psů a dravců.

Přílohy č. 2 Okres Chrudim, č. 3 Okres Pardubice, č. 4 Okres Svitavy, č. 5 Okres Ústí nad Orlicí dokládají čerpání příspěvků **G. Ohrožené druhy zvěře** v letech 2007, 2008, 2009, 2010, 2011.

Na zlepšování životních podmínek zvěře ve všech okresech byly žádány příspěvky na první založení a udržování a obnovu zvěřiných políček v dalších letech. Nejméně bylo žádáno v okrese Svitavy.

Na zřizování napajedel pro zvěř, nové nory a nová lapací zařízení uživatelé žádali příspěvky průběžně bez významných výkyvů zájmu.

Nové hnízdní budky pro vodní ptáky pořizovali uživatelé honiteb především v roce 2007. Po úpravě pravidel a snížení výše příspěvku se zájem snížil.

Odchyťová zařízení na prasata divoká zůstala od roku 2007 mimo zájem uživatelů honiteb.

V rámci podpory ohrožených druhů bylo čerpáno na jediný ohrožený druh zvěře, a to na podporu koroptve polní. V okrese Svitavy za sledované období nebylo žádáno o tuto podporu. Na ostatní ohrožené druhy nebyly příspěvky čerpány, ani o ně nebylo žádáno. Je to dáno pravidly pro poskytování příspěvku, které ve sledovaných okresech nelze splnit.

Výroba a rozmíst'ování loveckých stanovišť pro dravce na zemědělské půdě začínala v roce 2007 na 1 155 kusech, v roce 2008 pokračovala na 863 kusech, v roce 2009 klesla na 502 kusů, v roce 2010 se zvýšila na 880 kusů a v roce 2011 klesla na 500 kusů.

Medikované premixy pro přidávání do krmiv pro léčbu parazitóz u spárkaté

zvěře uživatelé požadovali sporadicky. Tento příspěvek byl čerpán v roce 2008 v okrese Chrudim, v roce 2009 v okrese Svitavy a Ústí nad Orlicí, v roce 2010 v okrese Svitavy a Ústí nad Orlicí a v roce 2011 v okrese Ústí nad Orlicí.

Celkově **Pardubický kraj** čerpá ve sledovaném období příspěvky pod úrovní celostátního průměru. Identifikace důvodů nezájmu o poskytování příspěvků je bez zevrubného zkoumání spekulativní. MZe za celé období poskytování příspěvků neprovedlo ani nepověřilo jiný subjekt provedením monitoringu, který by byl zaměřen na prověření (ne)čerpání finančních prostředků. Přílišný zájem o navýšení počtu zájemců a finanční výše od poskytovatele nelze očekávat.

Příloha č. 6 **Pardubický kraj** dokládá čerpání příspěvků K. Národní plemena psů a dravců v letech 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, a současně informuje o platbách z prostředků Pardubického kraje ve prospěch myslivosti.

Výše krajem poskytovaných příspěvků se výrazně nemění. V roce 2007 Pardubický kraj poskytl dotaci na spolkovou činnost rovnoměrně všem čtyřem okresům. V letech 2007 a 2008 kraj poskytl dotaci na ozdravení spárkaté zvěře rovněž rovnoměrně všem čtyřem okresům. V roce 2009 poskytl dotaci na pořádání kynologické soutěže. V letech 2009, 2010 a 2011 poskytl dotace na zábrany střetu se zvěří také rovnoměrně všem čtyřem okresům.

4.2 Čerpání finančních prostředků na vybrané činnosti v České republice

Ministerstvo zemědělství poskytuje příspěvky uživatelům honiteb na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření ve čtrnácti krajích a na území v působnosti Magistrátu hlavního města Prahy. Ve sledovaném období Ministerstvo zemědělství poskytlo příspěvky podle tabulky „Příspěvky“.

Tabulka 1: *Výše příspěvků*

Příspěvky	Rok				
	2007	2008	2009	2010	2011
Žádosti					
Přijaté žádosti	943	1 170	1 091	1 096	1 019
Neschvál. žádosti	17	24	49	20	15
Schválené žádosti	926	1 146	1 042	1 076	1 004
Vyplaceno v Kč	15 392 133,-	14 105 361,-	12 049 914,-	12 213 111,-	11 849 967,-

Ve sledovaném období se počet zamítnutých žádostí pohyboval v intervalu 1,8 - 4,49 % z podaných žádostí. Nejvíce zamítnutých žádostí bylo v roce 2009 (4,49 %). Od tohoto roku počet zamítnutých žádostí klesal až na 1,47 % v roce 2011. Z toho vyplývá, že klesající výše celkem vyplacených příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření není důsledkem vyčleňování nižší částky za strany Ministerstva zemědělství, ale je důsledkem klesajícího zájmu ze strany uživatelů honiteb. Tato skutečnost byla potvrzena Ministerstvem zemědělství.

Výše celkem vyplacených příspěvků klesla v roce 2008 v porovnání s rokem 2007 o 8,4 %, v roce 2009 v porovnání s rokem 2008 o 14,8 %, v roce 2010 v porovnání s rokem 2009 o 1,4 % a v roce 2011 v porovnání s rokem 2010 o 3 %. Od roku 2007 v porovnání s rokem 2011 klesla výše celkem vyplacených příspěvků o 23 %. Příčina popsání stavu je systémově dílem na straně Ministerstva zemědělství. Není schopno v nabídce příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření předložit další druhy, které by podpořily zájem uživatelů honiteb. Na straně uživatelů honiteb se může jednat o neschopnost a nezájem definovat účinné argumenty a přesvědčit Ministerstvo zemědělství, aby upravilo dosavadní druhy a zavedlo nové druhy příspěvků, dále obava z následků nedodržení závazných pravidel při čerpání, nedostatečná úroveň vzdělávání myslivců v oblasti finančního hospodaření a vedení povinné administrativy při čerpání příspěvků.

4.2.1 Statistický přepočít výše dotací na 1 ha zemědělsky obhospodařované půdy a příspěvků na 1 ha honebního pozemku

Myslivecké hospodaření je podle zákona o myslivosti vázáno pouze na honební pozemky. Současně honební pozemky jsou zemědělsky obhospodařovanou a lesní půdou, vodními plochami a ostatními pozemky. Podle „Zprávy o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2010“ (MZe 2011) se v roce 2010 myslivecky hospodařilo v 5 747 honitbách na celkové výměře honební plochy 6 864 932 ha, z toho bylo 190 obor s celkovou výměrou 46 755 ha a 287 bažantnic s celkovou výměrou 96 454 ha. Průměrná výměra honitby byla 1 194 ha, obory 246 ha, bažantnice 336 ha.

V rámci Horizontálního plánu rozvoje venkova (HRDP) Ministerstvo zemědělství poskytovalo a v současnosti podle Programu rozvoje venkova (PRV) poskytuje v zemědělství dotace na podporu agroenvironmentálních opatření (AEO).

Pro porovnání výše poskytovaných zemědělských dotací a výše příspěvků na myslivecké hospodaření byla použita podpora na plochu obhospodařované zemědělské půdy „jednotná platba na plochu“ (dále jen „SAPS“) jako nejvíce uplatňovaný dotační titul v ČR, a podopatření „biopásy“ hodnocené jako úspěšný titul podpory biodiverzity prostředí (viz tabulka).

Tabulka 2: Porovnání výše příspěvků a zemědělských dotací

Porovnání	Rok				
	2007	2008	2009	2010	2011
Dotace, příspěvek					
SAPS/ha v Kč	2 791,50	3 072,70	3 710,00	4 060,80	4 686,50
Biopás/ha v Kč	11 037,52	10 571,96	10 756,82	10 540,28	10 060,29
příspěvky/ha v Kč	2,24	2,06	1,75	1,77	1,72
příspěvky/honitbu	2 678,00	2 454,00	2 096,00	2 150,00	2 062,00

Z tabulky vyplývá, že výše dotace v zemědělství na 1 ha zemědělsky obhospodařované půdy se ve sledovaném období pohybovala v rozmezí od 2 791,50 Kč do 11 037,52 Kč a finanční prostředky na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření v přepočtu na 1 ha v rozmezí od 2,24 Kč do 1,72 Kč, tendence je klesající. Z toho vyplývá, že příspěvky na myslivecké hospodaření mohou mít význam jen lokální. Stav přírody a krajiny není ve vztahu k životnímu prostředí zvěře nevyhovující jen lokálně, ale naopak plošně. Poskytování příspěvků na myslivecké hospodaření není a nemůže být účinným nástrojem k nastartování pozitivních trendů vývoje. Také vliv vyplacených příspěvků na škody zvěří a na zvěři může být patrný jen v lokalitách, kde uživatelé čerpají finanční prostředky ve významné míře.

4.2.2 Založení, udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech

V kapitole 3.3 této práce jsou popsána zvěřní políčka, která jsou nejvhodnější formou zvyšování potravní nabídky pro zvěř v honitbě a mohou plnit i funkci krytu. Čerpání příspěvků na založení, udržování a obnovu zvěřních políček ve sledovaném období po krajích je uvedeno v tabulce Přílohy č. 23 „Založení G.1.a.1. a udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech G.1.a.2.“ Pro názornost je v tabulce „Políčka“ níže uvedena po jednotlivých letech výměra nově zakládáných políček v ha, udržovaných a obnovovaných zvěřních políček v ha a výměra políček celkem.

Tabulka 3: Políčka

Políčka	Založení, udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech				
	2007	2008	2009	2010	2011
Kritéria - rok					
založení v ha	350,22	857,87	972,28	1 169,25	1 217,05
udržování v ha	226,06	498	699	591	414
políčka celkem ha	576,28	1 355,87	1 671,28	1 760,25	1 631,05
políčka v ha na honitbu	0,1	0,24	0,29	0,30	0,28
příspěvek v Kč	1 622 201,00	4 631 135,00	5 308 015,00	6 318 621,00	6 371 096,00
% z příspěvku	10,5	32,8	44	51,7	53,8

Tento druh příspěvku ve sledovaném období byl využíván v největší míře. Zvýšení z 10,55 % v roce 2007 na 53,8 % v roce 2011 z celkově poskytovaných finančních prostředků v kalendářním roce je zkresleno poklesem čerpaného objemu peněz a snižováním zájmu o ostatní druhy příspěvků. Ministerstvo zemědělství poskytovalo v roce 2007 na založení G.1.a.1. a udržování a obnovu zvěřních políček v dalších letech G.1.a.2 rozdílnou výši příspěvku (viz Příloha 1, Tabulka č. 1 závazná pravidla MZe). Částka na udržování a obnovu zvěřních políček byla o 2 000 Kč nižší ve výši 2 000 Kč. Vzhledem k nákladovosti prací, které musí být provedeny, Ministerstvo zemědělství sjednotilo částku.

4.2.3 Odchyťová zařízení na prasata divoká G.1.a.6.

Čerpání prostředků na odchyťová zařízení na prasata divoká G.1.a.6. je uvedeno v tabulce Přílohy č. 24. Příspěvky byly čerpány pouze v roce 2010 na 83 kusů a v roce 2011 na 29 kusů. Výše příspěvku byla 4 000,- Kč na kus. Pro rok 2012 Ministerstvo zemědělství poskytuje příspěvek ve výši 8 000,- Kč na kus, což souvisí s kritickým nárůstem stavů černé zvěře a se záměrem řešit škody touto zvěří způsobované. Držitelé honiteb nemají zájem o odchyt prasat. Jedním z důvodů je deklarována myslivecká etika.

4.2.4 Hnízdní podložky G.1.d.1. a rozmístění berliček G.1.d.2.

Tento příspěvek je charakterizován jako použití dravců v ochraně rostlin. Nesměřuje k ochraně a chovu zvěře (již podle názvu), její přínos je směřován ve prospěch zemědělců, má charakter skryté podpory zemědělského hospodaření. Popírá podstatu finančních příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření. Drobná zvěř mizí, stavy dravců se zvyšují. Tabulka Přílohy č. 25 seznamuje s počtem hnízdních podložek a berliček v letech 2007 - 2011.

Tabulka 4: *Hnízdní podložky a berličky*

Ochrana	Hnízdní podložky G.1.d.1. a rozmístění berliček G.1.d.2.				
Kritéria	2007	2008	2009	2010	2011
Hnízdní podložky	557	108	66	76	59
Berličky	3491	2816	1790	2682	2096

Čerpání příspěvků na hnízdní podložky se ve sledovaném období snižuje. Souvisí také s jejich životností, která je delší než 1 rok. Berličky uživatelé pořizují celkem nahodile.

4.2.5 Jestřáb lesní K.b.1. a Sokol stěhovavý K.b.2.

Příspěvek je čerpán na úspěšný odchov loveckého dravce vyvedeného z umělého chovu. V tabulce Přílohy č. 26 je uvedeno čerpání příspěvku v jednotlivých krajích ve sledovaném období a tabulce níže „Jestřáb/Sokol“.

Tabulka 5: *Jestřáb a Sokol*

Jestřáb/sokol	Jestřáb lesní K.b.1. a Sokol stěhovavý K.b.2.				
Kritéria	2007	2008	2009	2010	2011
Jestřáb lesní	27	29	31	32	45
Sokol stěhovavý	76	112	106	117	114

Celkové čerpání na jestřába lesního od roku 2007 stoupl z 27 kusů na 45 kusů v roce 2011. Čerpání příspěvků na sokola stěhovavého od roku 2007 stoupl z 76 na 114 kusů v roce 2011.

4.2.6 Raroh velký K.b.3. a Orel skalní K.b.4.

Příspěvek je čerpán na úspěšný odchov loveckého dravce vyvedeného z umělého chovu. V tabulce Přílohy č. 27 je uvedeno čerpání příspěvku v jednotlivých krajích ve sledovaném období a tabulce níže „Raroh/Orel“.

Tabulka 6: *Raroh a Orel*

Raroh/orel	Raroh velký K.b.3. a Orel skalní K.b.4.				
Kritéria	2007	2008	2009	2010	2011
Raroh velký	64	84	69	75	79
Orel skalní	13	26	19	14	33

Čerpání na raroha velkého od roku 2007 stoupl z 64 kusů na 79 kusů v roce 2011. Celkové čerpání na orla skalního od roku 2007 do roku 2011 kolísalo od 13 kusů do 33 kusů.

4.2.7 Podíl krajů na využívání finančních podpor

Příspěvky na hospodaření čerpaly kraje a Magistrát hl. města Prahy v období 2007 až 2010 nerovnoměrně. Procenticky nejvíce čerpal kraj Středočeský v rozeznání od 12,5 % v roce 2007 do 21,4 % v roce 2010 (více jak 1/5 v roce 2010). Čerpání Karlovarského kraje se pohybovalo v rozeznání od 1,2 % v roce 2007 do 1,9 % v roce 2010, tedy jen v symbolické výši. Průběh čerpání v jednotlivých krajích v % je uveden v tabulce níže.

Tabulka 7: Podpory podle krajů

Kraj	Rok %			
	2007	2008	2009	2010
Magistrát hl. m. Prahy	0,10	0,50	0,50	0,40
Středočeský	12,50	18,60	17,10	21,40
Jihočeský	24,10	19,60	16,70	11,10
Plzeňský	3,60	5,40	4,80	5,00
Karlovarský	1,20	1,40	1,80	1,90
Ústecký	3,30	4,30	4,30	5,10
Liberecký	1,40	1,80	2,20	2,80
Královéhradecký	7,50	8,00	10,40	9,10
Pardubický	5,90	6,00	5,60	5,50
Vysočina	15,80	11,80	10,90	9,30
Jihomoravský	14,10	9,70	11,70	12,70
Olomoucký	2,80	3,40	4,40	4,90
Zlínský	2,30	5,30	4,50	5,30
Moravskoslezský	5,40	4,20	5,10	5,50

4.2.8 Podíl druhů příspěvků na celkovém čerpání

Z tabulky níže „Podíl, jaký zaujímají jednotlivé tituly z celkové výše podpory poskytnuté do myslivosti“ vyplývá, že čerpání prostředků na založení a udržování zvěřních políček je nejčastějším druhem čerpaných prostředků. Následuje pořizování betonových nor na odchyt lišek a instalování hnízdních budek pro vodní ptáky. Z druhů podpor, které mají charakter horizontálního opatření, je málo využíváno zřizování napajedel, pořizování lapacích zařízení na odchyt predátorů a odchytových zařízení na prase divoké. Neschopnost a neochota uživatelů dodržovat normované stavy některých druhů zvěře vystavuje českou myslivost hrozbě plošné aplikace ustanovení § 39 zákona o myslivosti ze strany orgánu státní správy myslivosti. Tlak některých skupin zemědělců a vlastníků lesa směřuje k drobení výměry honiteb až na 115 ha a k likvidaci všeho, co ohrožuje jejich zisky. Povinnosti podle platných právních předpisů nejsou ochotni respektovat. Jednu konkrétní představu budoucnosti

myslivosti uveřejnila Mladá fronta DNES dne 22. února 2012. V článku informovala o plánu ministra zemědělství Petra Bendla změnit zákon o myslivosti a povolit odstřel lesní zvěře vlastníků lesa a nejspíš i zemědělcům. Zvěř jim podle ministra páchá obrovské škody a je přemnožená.

Myslivost je v § 2 písm. a) zákona o myslivosti vymezena velmi jasně. Okleštěná o soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři bude mít možnost udržovat jakousi tradici a zvyky jako součásti českého národního kulturního dědictví na úrovni masopustu a podobných lidových tradic.

Česká myslivost, konkrétní uživatelé honiteb, mají ještě příležitost v rámci práv a povinností podle zákona o myslivosti chovat se tak, aby se podmínky myslivosti zlepšily. Jak vyplývá z kapitoly č. 4 „Hodnocení finančních příspěvků na vybrané činnosti“ této práce, nedokáží zatím myslivci využít alespoň to, co zákon nabízí už nyní.

Tabulka 8: Podíl v % podle podpor

Podíl v %, který zaujímají jednotlivé tituly z celkové výše podpory poskytnuté do myslivosti.				
Titul	2007	2008	2009	2010
Zakládání zvěřních políček - 1. založení	8,50	založení + udržování sloučeno		
Zakládání zvěřních políček - udržování	2,80	29,00	38,50	46,90
Zřizování napajedel pro zvěř	3,80	3,50	5,80	4,80
Vypouštění tetřevů	2,70	2,30	9,80	1,10
Vypouštění tetřívků	0	0	0	0
Vypouštění koroptví	5,60	2,50	2,20	2,20
Betonové nory na odchyt lišek	15,60	15,80	10,50	9,80
Lapací zařízení	1,40	3,00	2,50	2,10
Odchytová zař. pro prase divoké	-	-	-	2,40
Přístřešky pro koroptve	2,20	0,50	0,70	0,70
Komorování koroptví	0,10	titul od r. 2008 vypuštěn		
Hnízdní budky pro vodní ptáky	39,00	23,80	17,30	8,40
Oborní chovy kozy bezoárové	0,30	0,30	0,30	0,30
Oborní chovy bílé jelení zvěře	1,90	2,20	1,90	2,60
Hnízdní podložky a budky pro dravce	1,80	0,20	0,10	0,20
Lovecká stanoviště pro dravce - berličky	1,20	1,00	0,70	0,90
Medikované premixy	0,50	1,00	1,30	0,90
Veterinární vyšetření	2,40	0,10	0,20	0,10
Zkouška psa z výkonu - český teriér	0,20	0,10	0,10	0,10
Zkouška psa z výkonu - český fousek	3,80	5,60	5,90	6,30
Odchov jestřába lesního	1,20	1,40	1,80	1,80
Odchov sokola stěhovavého	2,50	3,90	4,40	4,80
Odchov raroha velkého	2,10	2,90	2,90	3,10
Odchov orla skalního	0,40	0,90	0,80	0,50

Jak je v této kapitole statisticky doloženo, je význam finančních prostředků čerpaných na vybrané činnosti systémově okrajový. V jednotlivých případech, v konkrétních honitbách, jsou tyto prostředky ve spojení s dalšími zdroji schopny zajistit úspěšný chov a také lov zvěře.

Kompromisy, které provázejí každý obor lidské činnosti, musí být ze zásady na straně zemědělců, vlastníků lesa, chovatelů psů a ostatních zvířat, rekreantů, občanů vůbec. Zvěř už za kompromisy zaplatila ztrátou svého životního prostředí, některé druhy na mnoha místech i vyhynutím.

5 Závěr

Konec roku 1989 znamenal konec socialistického pojetí myslivosti, došlo k obnovení a změně vlastnických vztahů restitucemi a privatizací. Do zemědělské, lesnické a myslivecké činnosti byla aplikována pravidla tržní ekonomiky. Monokultury socialistické byly nahrazeny monokulturami tržními. Očekávané pozitivní změny v zemědělství, lesnictví ani myslivosti se nekonaly. V roce 1992 byla pro Českou republiku vydána s účinností od 1. června novela zákona o myslivosti č. 270/1992 Sb. Ministerstvo zemědělství se stalo výhradním orgánem státní správy myslivosti. Minimální výměra honiteb byla ponechána 500 ha. Právo myslivosti bylo opět přiznáno vlastníkům půdy, honitby byly znovu vytvářeny na základě vlastnictví pozemků jako honitby vlastní nebo společenstevní. Pronajímat honitby mohly osoby právnické i osoby fyzické.

Výkon práva myslivosti na historickém území Čech, Moravy a Slezska na začátku 21. století je poplatný nedokončenému a necitlivě organizovanému procesu obnovy a změn vlastnických vztahů a **nekompenzovaným změnám** přirozených podmínek pro život zvěře.

Nový zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, právně zakotvil v § 62 Hlavě III. „Podpora mysliveckého hospodaření a spolkové činnosti“ podporu mysliveckého hospodaření, zaměřenou zejména na:

- a) *zlepšování životního prostředí zvěře;*
- b) *podporu ohrožených druhů zvěře;*
- c) *oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy;*
- d) *chov a výcvik národních plemen loveckých psů a loveckých dravců;*
- e) *použití dravců v ochraně rostlin;*
- f) *preventivní veterinárně léčebné akce a zdolávání nákaz v chovech zvěře;*
- g) *ozeleňování krajiny včetně oplocování dřevin;*
- h) *chovatelské přehlídky a myslivecké výstavy, propagaci a osvětu myslivosti.*

Výčet je pouze příkladný a Ministerstvo zemědělství ho může měnit podle aktuální potřeby myslivosti. Podpory v písmenech g) a h) nebyly v letech 2007 až 2011 využity vůbec.

Co do významu umísťuje omezené čerpání prostředků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření uživateli honiteb tento způsob podpory myslivosti do oblasti

statisticky zanedbatelných hodnot. V současné době je myslivecky obhospodařována plocha cca 6 850 000 ha. V rámci této výměry je uznáno 5 741 honiteb a 183 obor. Průměrná výměra honitby činí cca 1 200 ha. Myslivost je na území České republiky vykonávána také jako zájmová činnost, které se věnuje na 100 000 osob. Přepočtená hodnota prostředků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření na 1 ha honební plochy klesla z 2,25 Kč v roce 2007 na 1,73 Kč v roce 2011. Přepočtená hodnota prostředků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření na jednu honitbu (včetně obor) klesla z 2 598,- Kč v roce 2007 na 2 000,- Kč v roce 2011. Přepočtená hodnota prostředků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření na 1 osobu, která provozuje myslivost jako svoji zájmovou činnost, klesla z 15,40 Kč v roce 2007 na 11,85 Kč v roce 2011. Z uvedených přepočtů vyplývá statisticky zanedbatelná hodnota ve srovnání s výší dotací v zemědělství na 1 ha, na jeden podnikatelský subjekt, na jednu osobu pracující v zemědělství.

Příkazem ministra kultury č. 41/2008 v souladu s usnesením vlády České republiky ze dne 11. června 2003, č. 571, ke Koncepti účinnější péče o tradiční lidovou kulturu v České republice (bod 4.2.5.) a k implementaci Úmluvy o zachování nemateriálního kulturního dědictví, jejíž smluvní stranou se Česká republika stala dne 18. května 2009, byl zřízen „Seznam nemateriálních statků tradiční a lidové kultury České republiky“. Jeho hlavním účelem je ochrana, zachování, identifikace, rozvoj a podpora nemateriálního kulturního dědictví na území České republiky. Prvními čtyřmi položkami jsou Slovácký verbuňk, Vesnické masopustní obchůzky a masky na Hlinecku, Jízdy králů na Slovácku a Sokolnictví – umění chovu dravců, jejich ochrany, výcviku a lovu s nimi. Pátá položka „*Myslivost – plánovitě trvale udržitelné obhospodařování zvěře a jejího prostředí jako přirozená součást života na venkově*“ byla zapsána dne 23. prosince 2011 na základě rozhodnutí ministryně kultury. Rozhodnutí Ministerstva kultury lze hodnotit jako oficiální potvrzení, že myslivost je takovou hodnotou, která zasluhuje ochranu a podporu ze strany státu (MK 2012).

Kladem příspěvků na vybrané činnosti mysliveckého hospodaření je skutečnost, že žádná dotovaná činnost není příliš snadno komerčně využitelná. Specifické možnosti a podmínky nutí uživatele honiteb důkladně vážit svůj postup při volbě příspěvků. Odmítavý postoj Ministerstva zemědělství k sílicímu lobbingu na zavedení příspěvku na zábrany střetu se zvěří vychází z obavy, že by došlo k masivnímu čerpání prostředků ve prospěch jednoho příspěvku bez ohledu na účelnost a prakticky k ohrožení plnění úkolů podle § 62 zákona o myslivosti. Negativní stránkou této oblasti je skutečnost, že pojišťovací společnosti již našly

způsob řešení následků střetů se zvěří. V kampaních u povinného ručení lákají na různá zvýhodněná připojištění. Řidiči, který si vybírá povinné ručení, nabízejí pojišťovny k povinnému ručení „zdarma“ připojištění pokrývající **riziko střetu se zvěří**. Parametry **nového připojištění mají omezení**. Pokud řidič s připojištěním rizika střetu se zvěří strhne vozidlo a nenarazí do zvířete, pojišťovna případné poškození auta nehradí, brání se tím pojistným podvodům. V rámci připojištění navíc hradí jen střet se zvěří, kterou definuje zákon o myslivosti. Závěr je pro pojištěnce zřetelný: pokud má pojišťovna plnit, musí být střet se zvěří prokázán nálezem sraženého kusu zvěře na místě. Tím pojišťovny vytváří podmínky pro pojistné podvody spojené s úmyslným najížděním řidičů na zvěř.

Podpora mysliveckého hospodaření a spolkové činnosti stanovená zákonem o myslivosti sama osobě myslivost v České republice nezmění. Částka ve výši 12 až 15 milionů nemůže mít dopad, který lze doložit statisticky nebo monitoringem pro druhy zvěře na celém území. Myslivost má však své příznivce, myslivci myslivost milují. Právě to je naděje pro příští období.

Hodnocení finančních příspěvků na vybrané činnosti v části 4. provedené na základě dat a informací poskytnutých Úřadem Pardubického kraje a Ministerstvem zemědělství nevede ke zjištění takových skutečností, které mohou sloužit k navržení kroků k optimalizaci podpory pro potřeby myslivosti. Zákonné, avšak mimo systém a bez gradujícího zájmu uživatelů honiteb různorodé příspěvky, mají nepatrný význam a schopnost přinést změnu. Tu přinese pouze zásadní přebudování stávajícího systému na nový, který bude založen na třech pilířích - kontrole, vzdělávání a na financování z trvalých, zákonem garantovaných zdrojů.

I. Kontrola dodržování zákona o myslivosti

Přísná a účinná kontrola dodržování povinností uložených v zákoně o myslivosti orgány státní správy myslivosti. Důraz na dodržování normovaných stavů zvěře, nulová tolerance černé zvěře až do dosažení normovaných stavů, nulová tolerance predátorů a zavlečených druhů, nulová tolerance pytláctví (obnovením principu trestnosti porušení práva myslivosti, nikoliv výší škody) a korupce při skládání zkoušky z myslivosti podle písm. c) § 47 zákona o myslivosti (doživotním zákazem myslivosti při odsouzení za trestný čin).

II. Povinné celoživotní vzdělávání myslivců

Zavedení každoročního pravidelného vzdělávání myslivců do 30.4. v rozsahu (změny

zákona o myslivosti a souvisejících předpisů, bezpečnost a ochrana zdraví, péče a ochrana zvěře, management myslivosti) a osobami stanovenými zákonem. Úspěšnému absolventovi závěrečného přezkoušení bude vydán například certifikát, vylepena speciální roční známka.

III. Fond myslivosti

Ministerstvo zemědělství navrhne změnu zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, která uloží povinnost pojistiteli hradit škodu na zvěři při dopravní nehodě, a to například podle (pro tento účel upraveného) „Sazebníku minimálních hodnot upytlačené zvěře podle druhu, pohlaví a věku“, který je uveden v Informaci 1/10 Výzkumného ústavu lesního hospodářství a myslivosti (MZe 2012). Mortalita zvěře na silničních komunikacích je značná. Náhrada škody na zvěři by byla příjmem Fondu myslivosti. Dalšími zdroji by mohly být pokuty za nedodržení snižování stavů predátorů, normovaných stavů a podobně. Druhy, formy a metody nové podpory mysliveckého hospodaření navrhne komise složená z odborníků, vědeckých pracovníků na úseku myslivosti a z vysokých škol s výukou myslivosti a ostatních uznávaných mysliveckých odborníků.

Jedním ze základních podmínek k úspěšnému nastavení nových pravidel podpory mysliveckého hospodaření je důkladná znalost historie výkonu myslivosti na území České republiky a vyhodnocení vlivu zemědělství na výkon myslivosti. Historie vlivu myslivosti v části 2. této bakalářské práce dokládá v časové posloupnosti obtížnost zachovat zvěři prostředí pro její život a nekončící ochotu skupiny společnosti - myslivců - chovu zvěře a její ochraně věnovat své úsilí, svůj čas a prostředky.

6 Literatura

- Andreska, Andresková 1993 Andreska J., Andresková E.: *Tisíc let myslivosti*. Nakladatelství TINA Vimperk, 1993. ISBN 80-85618-12-5. 442 s.
- Benčať 1976 Benčať F.: *Štúdie o ihličnatých drevinách, Zborník Ústavu dendrobiológie SAV a Dendrologickej sekcie československej botanickej spoločnosti*. Nakladatelství Veda Bratislava, 1976. 281 s.
- Benešová 2009 Benešová T.: Absolventská práce: *Dodržování zásad správné zemědělské praxe žadateli o dotaci v působnosti Regionálního odboru Státního zemědělského intervenčního fondu Hradec Králové (r. 2004 až 2008)*. 2009. 61 s.
- Buchal-Neustupovský 1933 Buchal - Neustupovský F. J.: *Stručný nástin myslivosti se základy honebního práva*. Tiskl J. Hencel Praha XII, 1933. 216 s.
- Červený et al. 2010 Červený J.: *Ottova encyklopedie Myslivost*. Ottovo nakladatelství, 2010. ISBN 978-80-7360-895-8. 591 s.
- Damohorský et al. 2007 Damohorský, M. a kol.: *Právo životního prostředí*. 2. vydání. Praha. C.H. Beck, 2007. ISBN 978-80-7179-498-1. 641 s.
- Dobruský 2009 Dobruský J. F.: Absolventská práce: *Legislativa České republiky v oblasti životního prostředí po skončení přechodného období*. 2009. 376 s.
- Dyk 1946 Dyk A.: *Malá myslivost*. Zář Brno, 1946. 106 s.
- Flousek et al. 2007 Flousek J., Hartmanová O., Štursa J., Potocki J., (eds.): *Krkonoše příroda, historie, život*. Nakladatelství Miloš Uhlíř – Baset, 2007. ISBN 978-80-7340-104-7. 863 s.
- Hanzal 2000 Hanzal V.: *O zvěři a myslivosti*. Nakladatelství DONA České Budějovice, 2000. ISBN 80-86136-64-7. 126 s.
- Hanzal et al. 2008 Hanzal V.: *Velká myslivecká encyklopedie*. Grand s.r.o. České Budějovice, elektronické nakladatelství, 2008. ISBN 978-80-900593-0-6
- Hart 2009 Hart V.: Dizertační práce: *Pěstování a produkční význam douglasky tisolisté (Pseudotsuga menziesii/Mirbel/Franco) na území ŠLP Kostelec nad Černými lesy*. 2009. 120 s.
- Hrib et al. 2009 Hrib M.: *Lesy v České republice*. Consult Praha, 2009. ISBN 80-03482-5-4. 399 s.
- Hromas, Hanzal 2003 Hromas J., Hanzal V.: *Příroda a myslivost v České republice*. Vydalo MZe ve spolupráci s ČMJ a redakcí časopisu Myslivost, Praha 2003. ISBN 80-7084-220-2. 36 s.
- Kubačák 1994 Kubačák A.: *Dějiny zemědělství v Českých zemích I. díl*. Vydalo MZe Praha, 1994. ISBN 80-7084-109-5. 191 s.
- Kubačák 1995 Kubačák A.: *Dějiny zemědělství v Českých zemích II. díl*. Vydalo

- MZe Praha, 1995. ISBN 80-7084-134-6. 253 s.
- Kyzlík 2006 Kyzlík P.: *Douglaska tisolistá (Pseudotsuga menziesii / Mirbel / Franco) jako památný nebo významný strom*. In: Douglaska a jedle obrovská – opomíjení giganti. Kostelec n. Č.l. 12. – 13.10.2006. Kostelec n. Č.l. ČZU, 2006. 113 – 118 s.
- Libosvár 1996 Libosvár F.: Dizertační doktorandská práce: *Vliv současného zemědělského hospodaření na zvěř*. 1996. 96 s.
- Libosvár, Hanzal 2010 Libosvár F., Hanzal V.: *Rostliny vhodné pro zvěř*. Lesnická práce, s.r.o. Kostelec nad Černými lesy, 2010. ISBN 978-80-87154-47-2. 110 s.
- Löw, Míchal 2003 Löw J., Míchal I.: *Krajinný ráz*. Lesnická práce, s.r.o. Kostelec nad Černými lesy, 2003. ISBN 80-86386-27-9. 551 s.
- Meynhardt 1982 Meynhardt H.: Schwarzwild - report: *Mein Leben unter Wildschweinen*. Neumann Leipzig, 1982. 218 s.
- MZe 2011 *Zpráva o stavu lesa a lesního hospodářství České republiky v roce 2010*. MZe ČR Praha. ISBN 978-80-7084-995-8. 128 s.
- MZe, SZIF 2006 *Metodika k provádění nařízení vlády č. 242/2004 Sb., o provádění agroenvironmentálních opatření*. MZe ČR, SZIF v ÚZEI Praha. 48 s.
- Mottl 1972 Mottl S.: *Ochrana zvěře*. Státní zemědělské nakladatelství v Praze, 1972. 240 s.
- NV č. 242/2004 Sb., NV č. 242/2004 Sb., o podmínkách provádění opatření na podporu rozvoje mimoprodukčních funkcí zemědělství spočívajících v ochraně složek životního prostředí (o provádění agroenvironmentálních opatření).
- NV č. 79/2007 Sb. NV č. 79/2007 Sb. o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření.
- Podrázský 2007 Podrázský V.: *Dynamika a management lesních ekosystémů, I. Ekologie lesa*. ČZU Praha, 2007. 85 s.
- Schmoranz 1922 Schmoranz J.: *Lovecká příručka*. J.V. Rozmara Praha, 1922. 334 s.
- Sommer 1989 Sommer J.: *Chrudimsko*. Nakladatelství Kruh v Hradci Králové, 1989. ISBN 80-7031-012-x.46-010-89 300 s.
- Šeplavý 2010 Šeplavý P.: *Myslivost v České republice*. Vydalo MZe Praha, 2010. ISBN 978-80-7084-889-0. 47 s.
- Štursa, Dvořák 2009 Štursa J., Dvořák J.: *Atlas krkonošských rostlin*. Nakladatelství Karmášek, 2009. ISBN 978-80-87101-06-3. 329 s.
- Vyhláška č. 553/2004 Sb. Vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě.
- Zákon č. 114/1992 Sb. Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.
- Zákon č. 246/1992 Sb. Zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání.

Zákon č. 289/1995 Sb.	Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon).
Zákon č. 252/1997 Sb.	Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství.
Zákon č. 449/2001 Sb.	Zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti.
Zákon č. 622/2006 Sb.	Zákon č. 622/2006 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2007
Zákon č. 360/2007 Sb.	Zákon č. 360/2007 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2008.
Zákon č. 475/2008 Sb.	Zákon č. 475/2008 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2009.
Zákon č. 487/2009 Sb.	Zákon č. 487/2009 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2010.
Zákon č. 433/2010 Sb.	Zákon č. 433/2010 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2011.
Žalman 1941	Žalman J.: <i>Základy myslivosti</i> . Novina Brno, 1941. 344 s.

Internet

MK 2012	Dostupné z http://www.mkcr.cz/cz/kulturni-dedictvi/regionalni-a-narodnostni-kultura/seznam_nem_statku/seznam-nematerialnich-statku-tradicni-a-lidove-kultury-ceske-republiky-37400 (citováno 22.2.2012).
MZe 2012	Dostupné z http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/myslivost (23.2.2012).
ČSÚ 2012	Dostupné z http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/krajp/531011-11-xe (citováno dne 17.2. 2012).
ČSÚ ¹ 2012	Dostupné z http://www.czso.cz/xe/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_chrudim (citováno dne 17.2. 2012).
ČSÚ ² 2012	Dostupné z http://www.czso.cz/xe/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_pardubice (citováno dne 17.2. 2012).
ČSÚ ³ 2012	Dostupné z http://www.czso.cz/xe/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_svitavy (citováno dne 17.2. 2012).
ČSÚ ⁴ 2012	Dostupné z http://www.czso.cz/xe/redakce.nsf/i/charakteristika_okresu_usti_nad_orlici (citováno dne 17.2. 2012).
ČSÚ ⁵ 2012	Dostupné z http://www.czso.cz/csu/2011edicniplan.nsf/kapitola/0001-11-2010-1300 (citováno dne 26.3.2012)

7 Přílohy

- 1 Tabulky výpočtu příspěvků G a K.
- 2 Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře uživateli honiteb v okrese Chrudim v letech 2007-2011.
- 3 Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře uživateli honiteb v okrese Pardubice v letech 2007-2011.
- 4 Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře uživateli honiteb v okrese Svitavy v letech 2007-2011.
- 5 Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře uživateli honiteb v okrese Ústí nad Orlicí v letech 2007-2011.
- 6 Tabulka čerpání příspěvků K. Národní plemena psů a dravců a podpory z prostředků Pardubického kraje v letech 2007-2011.
- 7 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Chrudim, Pardubický kraj.
- 8 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Chrudim, Pardubický kraj.
- 9 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Pardubice, Pardubický kraj.
- 10 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Pardubice, Pardubický kraj.
- 11 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Svitavy, Pardubický kraj.
- 12 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Svitavy, Pardubický kraj.
- 13 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Ústí nad Orlicí, Pardubický kraj.
- 14 Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Ústí nad Orlicí, Pardubický kraj.
- 15 Homogenita území Pardubického kraje.
- 16 Lesnatost na území Pardubického kraje.
- 17 Půdy na území Pardubického kraje.
- 18* Tabulka A Výkaz za rok 2007 „Ohrožené druhy zvěře“ za celou ČR.
Tabulka B Výkaz za rok 2007 „Národní plemena psů a dravců“ za celou ČR.
- 19* Tabulka A Výkaz za rok 2008 „Ohrožené druhy zvěře“ za celou ČR.
Tabulka B Výkaz za rok 2008 „Národní plemena psů a dravců“ za celou ČR.
- 20* Tabulka A Výkaz za rok 2009 „Ohrožené druhy zvěře“ za celou ČR.

- Tabulka B Výkaz za rok 2009 „Národní plemena psů a dravců“ za celou ČR.
- 21*** Tabulka A Výkaz za rok 2010 „Ohrožené druhy zvěře“ za celou ČR.
Tabulka B Výkaz za rok 2010 „Národní plemena psů a dravců“ za celou ČR.
- 22*** Tabulka A Výkaz za rok 2011 „Ohrožené druhy zvěře“ za celou ČR.
Tabulka B Výkaz za rok 2011 „Národní plemena psů a dravců“ za celou ČR.
- 23** Tabulka založení G.1.a.1. a udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech.
- 24** Tabulka Odchyťová zařízení na Prasata divoká G.1.a.6.
- 25** Tabulka Hnízdní podložky G. 1.d.1. a výroba a rozmístění berliček G.1.d.2.
- 26** Tabulka Jestřáb lesní K.b.1. a Sokol stěhovavý K.b.2.
- 27** Tabulka Raroh velký K.b.3. a Orel skalní K.b.4.

* Příloha je k dispozici pouze v elektronické podobě.

Příloha č. 1 – Tabulky výpočtu příspěvků G a K.

Výpočet příspěvků G.

Čís. řád.	Předmět příspěvku	Technické jednotky	Indikace			Sazba
1.	Zakládání zvěřních políček pro spárkatou zvěř nebo pro drobnou zvěř					
	- první založení	Kč/ha	G	a	1	4 000
	- udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	Kč/ha	G	a	2	2 000
	Zřizování napajedel pro zvěř	Kč/ks	G	a	3	1 000
2.	Vypuštění nakoupených nebo odchovaných jedinců ohrožených druhů zvěře v lokalitách jejich přirozeného výskytu					
	- tetřev hlušec	Kč/ks	G	b	1	14 000
	- tetřívka obecná	Kč/ks	G	b	2	11 000
	- koroptev polní	Kč/ks	G	b	3	200
	Pořízení a instalace nebo výroba a instalace nové betonové nory	Kč/ks	G	b	4	2 500
	Pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových lapacích zařízení	Kč/ks	G	b	5	1 000
	Pořízení nebo výroba a umístění přenosných přístřešků pro koroptve	Kč/ks	G	b	6	500
	Komorování koroptví	Kč/ks	G	b	7	200
	Pořízení nebo výroba a instalace nových hnízdních budek pro vodní ptáky	Kč/ks	G	b	8	1 000
3.	Oborní chovy zvěře se vzácnými druhy nebo poddruhy					
	- kozy bezoárové	Kč/ks	G	c	1	1 500
	- bílého jelena	Kč/ks	G	c	2	2 500
4.	Použití dravců v ochraně rostlin - ochrana zemědělských kultur proti hlodavcům					
	- výroba a instalace hnízdních podložek a budek	Kč/ks	G	d	1	500
	- výroba a rozmístění loveckých stanovišť pro dravce (berličky) na zemědělské půdě	Kč/ks	G	d	2	40
5.	Medikované premixy pro přidávání do krmiv pro léčbu a prevenci parazitóz u spárkaté zvěře	Kč/kg	G	e	1	100

Tabulka č. 1 - závazná pravidla MZe 2010.

Výpočet příspěvků K.

Sazba příspěvku:

Čís. řád.	Předmět příspěvku	Technické jednotky	Indikace			Sazba
1.	Úspěšně vykonaná zkouška psa z výkonu u plemen psů					
	- český teriér	Kč/zkouška	K	a	1	2 000
	- český fousek	Kč/zkouška	K	a	2	2 000
2.	Úspěšný odchov dravce vyvedeného z umělého chovu					
	- jestřáb lesní	Kč/ks	K	b	1	7 000
	- sokol stěhovavý	Kč/ks	K	b	2	5 000
	- raroh velký	Kč/ks	K	b	3	5 000
	- orel skalní	Kč/ks	K	b	4	5 000

Tabulka č. 2 - závazná pravidla MZe 2010.

Příloha č. 2 – Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře uživateli honiteb v okrese Chrudim v letech 2007-2011.

Okres Chrudim			
Rok	DT	Počet	Přiznáno
2007	G.1.a.1. - první založení	4	14 040 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	5 480 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	8	32 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	3	42 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	4	25 000 Kč
	G.1.b.5. - nové lapací zařízení	2	4 000 Kč
	G.1.b.6. - nový přenosný přístřešek	5	14 000 Kč
	G.1.b.8. - nová hnízdní budka	2	55 000 Kč
	G.1.d.1. - výroba a instalace hnízdních podložek a budek	1	20 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	3	20 800 Kč
2008	G.1.a.1. - první založení	5	39 550 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	3	5 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	7	32 000 Kč
	G.1.a.4. - nová nora	3	15 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	5	57 500 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	2	9 000 Kč
	G.1.d.1. - výroba a instalace hnízdních podložek a budek	1	5 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	2	15 400 Kč
	G.1.e.1.- medik premixy pro přid do krmiv pro léčbu parazitóz spárk. Zvěře	1	2 224 Kč
2009	G.1.a.1. - první založení	3	33 450 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	1 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	4	18 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	1	12 500 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	2	9 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	2	11 000 Kč
2010	G.1.a.1. - první založení	4	45 550 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	3	8 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	4	20 000 Kč
	G.1.a.4. - nová nora	1	12 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	2	10 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	2	14 400 Kč
2011	G.1.a.1. - první založení	4	46 050 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	1 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	1	2 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	2	9 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	2	14 400 Kč

**Příloha č. 3 - Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře
uživateli honiteb v okrese Pardubice v letech 2007-2011.**

Okres Pardubice			
Rok	DT	Počet	Přiznáno
2007	G.1.a.1. - první založení	3	10 920 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	6	15 700 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	2	7 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	4	146 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	4	20 000 Kč
	G.1.b.5. - nové lapací zařízení	2	6 000 Kč
	G.1.b.6. - nový přenosný přístřešek	3	8 500 Kč
	G.1.b.8. - nová hnízdní budka	3	50 000 Kč
	G.1.d.1. - výroba a instalace hnízdních podložek a budek	2	20 000 Kč
2008	G.1.a.1. - první založení	9	76 700 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	2	3 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	7	30 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	2	7 500 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	1	10 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	1	5 920 Kč
2009	G.1.a.1. - první založení	6	48 650 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	2	12 000 Kč
	G.1.a.4. - nová nora	1	3 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	1	10 000 Kč
2010	G.1.a.1. - první založení	9	58 800 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	5 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	2	14 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	1	10 000 Kč
2011	G.1.a.1. - první založení	8	61 200 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	5 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	1	6 000 Kč
	G.1.a.4. - nová nora	2	5 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	2	6 000 Kč

**Příloha č. 4 - Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře
uživateli honiteb v okrese Svitavy v letech 2007-2011.**

Okres Svitavy

Rok	DT	Počet	Přiznáno
2007	G.1.a.1. - první založení	1	4 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	2	14 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	5	32 500 Kč
	G.1.b.5. - nové lapací zařízení	2	9 000 Kč
	G.1.b.6. - nový přenosný přístřešek	2	5 000 Kč
	G.1.b.8. - nová hnízdní budka	1	8 000 Kč
	G.1.d.2.- výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	1	4 000 Kč
2008	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	5 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	6	38 000 Kč
	G.1.a.4. - nová nora	1	2 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	2	27 500 Kč
2009	G.1.a.1. - první založení	1	3 400 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	3 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	2	10 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	1	1 000 Kč
	G.1.e.1.- medik premixy pro přid do krmiv pro léčbu parazitóz spárk. zvěře	1	918 Kč
	G.2.a.- veterinár vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře	1	720 Kč
2010	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	9 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	1	4 500 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	1	8 400 Kč
	G.1.e.1.- medik premixy pro přid do krmiv pro léčbu parazitóz spárk. zvěře	1	1 248 Kč
	G.2.a.- veterinár vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře	1	720 Kč
2011	G.1.a.1. - první založení	1	9 850 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	1	6 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	2	8 000 Kč

Příloha č. 5 - Tabulka čerpání příspěvků G. Ohrožené druhy zvěře uživateli honiteb v okrese Ústí nad Orlicí v letech 2007-2011.

Okres Ústí nad Orlicí			
Rok	DT	Počet	Přiznáno
2007	G.1.a.1. - první založení	8	26 800 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	4	5 400 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	5	15 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	1	8 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	6	30 000 Kč
	G.1.b.6. - nový přenosný přístřešek	2	3 500 Kč
	G.1.b.8. - nová hnízdní budka	2	4 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	3	21 400 Kč
2008	G.1.a.1. - první založení	15	84 200 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	4	18 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	7	18 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	2	11 500 Kč
	G.1.b.3.- koroptev polní	1	5 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	1	2 000 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	4	13 200 Kč
2009	G.1.a.1. - první založení	14	86 950 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	4	5 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	5	22 000 Kč
	G.1.a.4. - pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových lapacích zaříz	1	5 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	3	6 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	2	7 500 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	1	200 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	3	9 080 Kč
	G.1.e.1. - medik premixy pro přid do krmiv pro léčbu parazitóz spárk. zvěře	18	19 088 Kč
	G.2.a. - veterinární vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře	17	4 675 Kč
2010	G.1.a.1. - první založení	14	94 450 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	4	9 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	7	34 000 Kč
	G.1.a.4.- pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových lapacích zaříz	1	1 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	3	16 000 Kč
	G.1.b.3. - koroptev polní	2	8 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	2	800 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	4	12 400 Kč
	G.1.e.1. - medik premixy pro přid do krmiv pro léčbu parazitóz spárk. zvěře	2	1 160 Kč

	G.2.a. - veterinární vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře	1	220 Kč
2011	G.1.a.1. - první založení	14	89 850 Kč
	G.1.a.2. - udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech	3	10 000 Kč
	G.1.a.3. - zřizování napajedel pro zvěř	6	20 000 Kč
	G.1.a.4. - pořízení a instalace nebo výroba a instalace nových lapacích zaříz	3	3 000 Kč
	G.1.a.5. - nové lapací zařízení	2	6 500 Kč
	G.1.a.6. - odchyťová zařízení na prasata divoká	1	4 000 Kč
	G.1.b.4. - nová nora	2	1 600 Kč
	G.1.d.1. - výroba a instalace hnízdních podložek a budek	1	2 500 Kč
	G.1.d.2. - výroba a rozmís. lov. stan. pro dravce (berličky) na zem. půdě	2	5 600 Kč
	G.1.e.1. - medik premixy pro přid do krmiv pro léčbu parazitóz spárk. zvěře	1	2 000 Kč
	G.2.a. - veterinární vyšetření směřující ke zjišťování nákaz v chovech zvěře	1	220 Kč

Příloha č. 6 - Tabulka čerpání příspěvků K. Národní plemena psů a dravců a podpory z prostředků Pardubického kraje v letech 2007-2011.

Psi, dravci a ostatní						
Rok	DT	Popis 2007	Počet žádostí	KS	Ha	Kč
2007	K.a.1.	- Český teriér	1	1	0	2 000,00 Kč
	K.a.2.	- Český fousek	9	10	0	20 000,00 Kč
	K.b.2.	- Sokol stěhovavý	4	13	0	65 000,00 Kč
	K.b.3.	- Raroh velký	3	11	0	55 000,00 Kč
	K.b.4.	- Orel skalní	2	8	0	40 000,00 Kč
	SR	CELKEM	130			889 040,00 Kč
	KÚ Pk	Dotace na ozdravení spárkaté zvěře	4			338 000,00 Kč
		Dotace na spolkovou činnost	4			200 000,00 Kč
KÚ Pk	CELKEM	8			538 000,00 Kč	
Rok	DT	Popis 2008	Počet žádostí	KS	Ha	Kč
2008	K.a.2.	- český fousek	17	22	0	44 000,00 Kč
	K.b.1.	- jestřáb lesní	1	2	0	14 000,00 Kč
	K.b.2.	- sokol stěhovavý	4	30	0	150 000,00 Kč
	K.b.3.	- raroh velký	3	13	0	65 000,00 Kč
	K.b.4.	- orel skalní	4	10	0	50 000,00 Kč
	SR	CELKEM	131			861 194,00 Kč
	KÚ Pk	Dotace na ozdravení spárkaté zvěře	4			338 000,00 Kč
	KÚ Pk	CELKEM	4			338 000,00 Kč
Rok	DT	Popis 2009	Počet žádostí	KS	Ha	Kč
2009	K.a.1.	- český teriér	1	1	0	2 000,00 Kč
	K.a.2.	- český fousek	27	45	0	90 000,00 Kč
	K.b.1.	- jestřáb lesní	1	2	0	14 000,00 Kč
	K.b.2.	- sokol stěhovavý	5	29	0	145 000,00 Kč
	K.b.3.	- raroh velký	2	7	0	35 000,00 Kč
	K.b.4.	- orel skalní	4	8	0	40 000,00 Kč
	SR	CELKEM	206			669 131,00 Kč
	KÚ Pk	Dotace na zábrany střetu se zvěří	4			150 000,00 Kč
		Dotace na pořádání kynologické soutěže	1			10 000,00 Kč
KÚ Pk	CELKEM	5			160 000,00 Kč	
Rok	DT	Popis 2010	Počet žádostí	KS	Ha	Kč
2010	K.a.2.	- český fousek	12	18	0	36 000,00 Kč
	K.b.1.	- jestřáb lesní	2	4	0	28 000,00 Kč
	K.b.2.	- sokol stěhovavý	4	30	0	150 000,00 Kč
	K.b.3.	- raroh velký	1	7	0	35 000,00 Kč
	K.b.4.	- orel skalní	2	3	0	15 000,00 Kč
	SR	CELKEM	109			669 198,00 Kč
	KÚ Pk	Dotace na zábrany střetu se zvěří	4			100 000,00 Kč
KÚ Pk	CELKEM	4			100 000,00 Kč	

Rok	DT	Popis 2011	Počet žádostí	KS	Ha	Kč
2011	K.a.2.	- český fousek	38	38	0	76 000,00 Kč
	K.b.1.	- jestřáb lesní	6	6	0	42 000,00 Kč
	K.b.2.	- sokol stěhovavý	27	27	0	135 000,00 Kč
	K.b.3.	- raroh velký	10	10	0	50 000,00 Kč
	K.b.4.	- orel skalní	9	9	0	45 000,00 Kč
	SR	CELKEM				
	KÚ Pk	Dotace na zábrany střetu se zvěří				
	KÚ Pk	CELKEM				

Příloha č. 7 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Chrudim, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dřívě samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	55.871	112	630	
Lesní půda	77	27.159	1.150	53	
Vodní plocha	78	590	20	4	
Ostatní pozemky	79	1.008	64		
Honební plocha celkem	80	84.628	1.346	687	0

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dřívě samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	16	11.907	3	1.292				
2. společenstevní	82	62	72.721	1	54	1	687		

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dřívě samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	6	3.832	2	757				
2. pronajaté	84	72	80.796	2	589	1	687		

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	975	X	X
Zásypy	93	572	m ²	2.661
Krmelce	94	1.066	m ³	3.607
Napajedla	95	62	m ³	1.555

Příloha č. 8 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Chrudim, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	56.258	112	630	
Lesní půda	77	27.128	1.150	53	
Vodní plocha	78	613	20	4	
Ostatní pozemky	79	1.041	64		
Honební plocha celkem	80	85.040	1.346	687	0

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	16	11.907	3	1.292				
2. společenstevní	82	62	73.133	1	54	1	687		

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	4	2.865	1	622				
2. pronajaté	84	74	82.175	3	724	1	687		

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	1.180	X	X
Zásypy	93	659	m ²	2.626
Krmelce	94	1.132	m ³	3.634
Napajedla	95	134	m ³	2.020

Příloha č. 9 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Pardubice, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	48.771	173	246	227
Lesní půda	77	24.206	139	81	291
Vodní plocha	78	1.719	3	1	2
Ostatní pozemky	79	1.629	4	46	14
Honební plocha celkem	80	76.325	319	374	534

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	22	13.747	8	234	1	374		
2. společenstevní	82	62	62.579	3	85			1	534

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	16	9.453	7	206	1	374		
2. pronajaté	84	68	66.873	4	113			1	534

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	869	X	X
Zásypy	93	962	m ²	3.519
Krmelce	94	912	m ³	1.611
Napajedla	95	80	m ³	2.756

Příloha č. 10 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Pardubice, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	48.416	81	0	473
Lesní půda	77	21.686	127	0	372
Vodní plocha	78	1.710	3	0	3
Ostatní pozemky	79	1.613	2	0	60
Honební plocha celkem	80	73.425	213	0	908

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	17	11.489	5	149	0	0	1	374
2. společenstevní	82	61	61.936	2	64	0	0	1	534

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	12	8.170	4	121	0	0	1	374
2. pronajaté	84	66	65.255	3	92	0	0	1	534

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	988	X	X
Zásypy	93	977	m ²	3.847
Krmelce	94	944	m ³	2.050
Napajedla	95	114	m ³	1.120

Příloha č. 11 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Svitavy, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	75.833	78		
Lesní půda	77	41.001	11		
Vodní plocha	78	603			
Ostatní pozemky	79	3.820	27		
Honební plocha celkem	80	121.257	116	0	0

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	30	22.424	1	59				
2. společenstevní	82	81	98.833	1	57				

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	7	5.589	1	59				
2. pronajaté	84	104	115.668	1	57				

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	1.326	X	X
Zásypy	93	395	m ²	1.577
Krmelce	94	1.377	m ³	4.352
Napajedla	95	69	m ³	616

Příloha č. 12 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Svitavy, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	75.895	114	0	0
Lesní půda	77	41.008	10	0	0
Vodní plocha	78	481	0	0	0
Ostatní pozemky	79	3.641	34	0	0
Honební plocha celkem	80	121.025	158	0	0

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitb

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	29	21.838	1	101	0	0	0	0
2. společenstevní	82	82	99.187	1	57	0	0	0	0

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	6	4.599	1	101	0	0	0	0
2. pronajaté	84	105	116.426	1	57	0	0	0	0

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	1.598	X	X
Zásypy	93	376	m ²	1.786
Krmelce	94	1.519	m ³	4.202
Napajedla	95	173	m ³	5.726

Příloha č. 13 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2003 do 31.3.2004“ za okres Ústí nad Orlicí, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	65.600	15	51	
Lesní půda	77	40.295	74	142	
Vodní plocha	78	653	0	2	
Ostatní pozemky	79	2.100	1	12	
Honební plocha celkem	80	108.648	90	207	0

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	18	18.346	1	90	1	207		
2. společenstevní	82	66	90.304	0	0	0	0		

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	6	6.061	1	90	1	207		
2. pronajaté	84	78	102.589	0	0	0	0		

Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	1.402	X	X
Zásypy	93	333	m ²	1.296
Krmelce	94	1.364	m ³	5.163
Napajedla	95	140	m ³	590

Příloha č. 14 - Tabulka „Roční výkaz o honitbě, stavu lovu zvěře od 1.4.2010 do 31.3.2011“ za okres Ústí nad Orlicí, Pardubický kraj.

Druh honební plochy	Číslo řádku	Celková výměra honební plochy	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby
a	b	1	2	3	4
Zemědělská půda	76	65.994	15	51	0
Lesní půda	77	40.360	189	142	0
Vodní plocha	78	684	0	2	0
Ostatní pozemky	79	2.351	1	12	0
Honební plocha celkem	80	109.389	205	207	0

Vlastnický vztah k honitbám	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k. zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

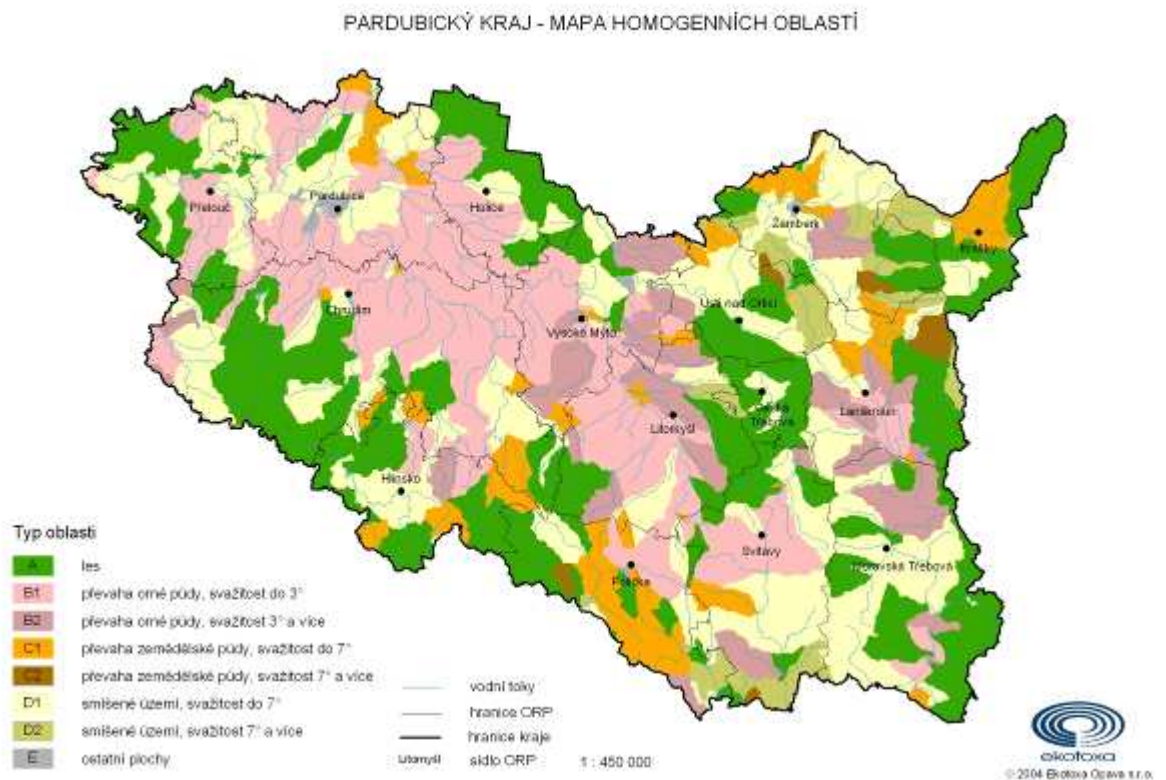
		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	5	6	7	8	9	10	11	12
1. vlastní	81	18	17.922	1	205	1	207	0	0
2. společenstevní	82	68	91.467	0	0	0	0	0	0

Způsob využívání honiteb	Číslo řádku	Honitby	z toho připadá na		
			obory	bažantnice (§ 69 odst. 1 zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) dříve samostatné	bažantnice (§ 2 písm. k) zákona č.449 / 2001 Sb., o myslivosti) část honitby

		počet	ha	počet	ha	počet	ha	počet	ha
a	b	13	14	15	16	17	18	19	20
1. ve vlastní režii	83	6	5.769	1	205	1	207	0	0
2. pronajaté	84	80	103.620	0	0	0	0	0	0

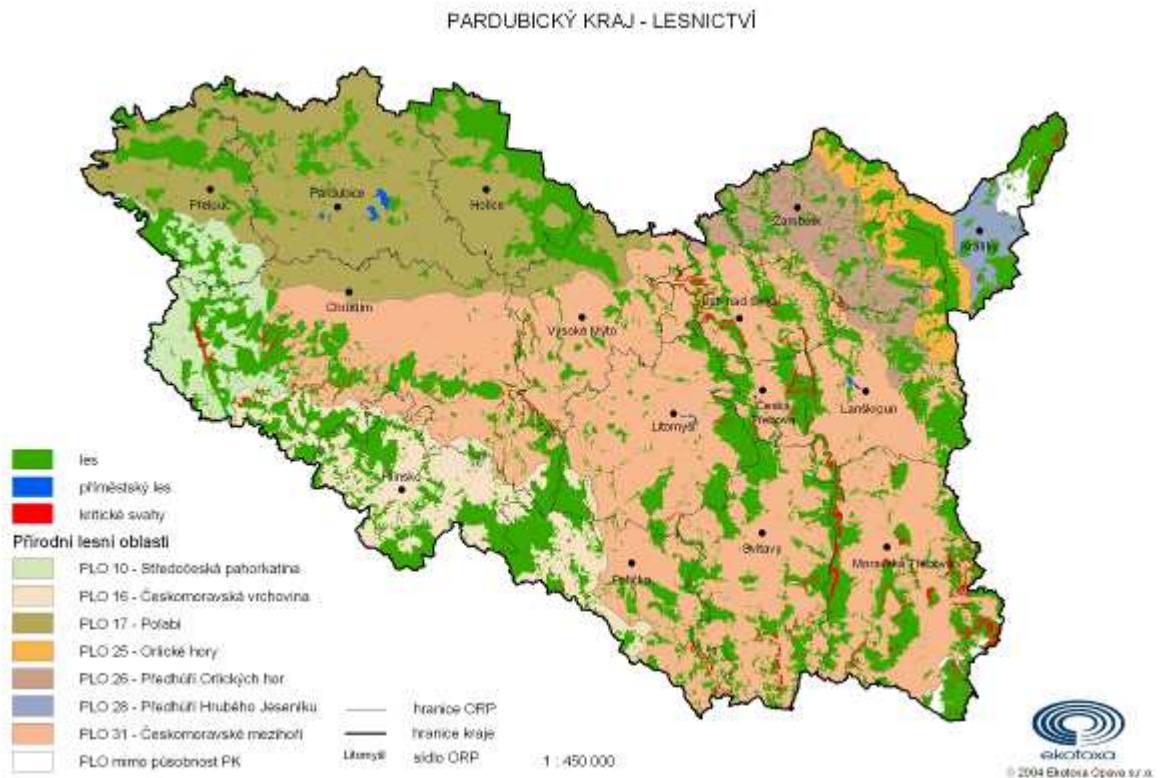
Druh zařízení	Číslo řádku	Počet	Měrná jednotka	Počet jednotek
a	b	24	25	26
Slaniska	92	1.505	X	X
Zásypy	93	300	m ²	813
Krmelce	94	1.467	m ³	4.555
Napajedla	95	164	m ³	299

Příloha č. 15 - Homogenita území Pardubického kraje.



http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/mapy/homogenni_oblasti.jpg, 17.2.2012

Příloha č. 16 - Lesnatost na území Pardubického kraje.



<http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/mapy/lesy.jpg> 17.2.2012

Příloha č. 17 - Půdy na území Pardubického kraje.



<http://www.pardubickykraj.cz/externi/ozpz/kop/mapy/zemedelstvi.jpg>, 17.2.2012

Příloha č. 23 - Tabulka založení G.1.a.1. a udržování a obnova zvěřních políček v dalších letech.

K101	Magistrát hlavního města Prahy	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	1,76	5	13.800,00
		2009	3,65	0	18.250,00
		2010	3,92	0	19.600,00
		2011	3,92	0	19.600,00
K102	Středočeský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	56,56	52,35	291.988,00
		2008	189,42	56	959.900,00
		2009	223,62	93	1.130.900,00
		2010	283,93	96	1.476.800,00
		2011	331,65	92	1.679.850,00
K103	Jihočeský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	43,02	21,7	211.840,00
		2008	109,66	46	564.150,00
		2009	123,34	48	652.400,00
		2010	144,89	33	745.050,00
		2011	152,83	27	774.400,00
K104	Plzeňský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	11,15	7,66	59.673,00
		2008	26,94	14	131.735,00
		2009	28,6	27	167.215,00
		2010	37,75	4	187.571,00
		2011	36,93	4	187.596,00
K105	Karlovarský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	6,4	0	21.200,00
		2008	6,75	0	33.650,00
		2009	12,13	0	59.650,00
		2010	18,58	0	87.700,00
		2011	25,21	2	128.050,00
K106	Ústecký kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	41,1	23,71	195.620,00
		2008	90,45	14	466.250,00
		2009	77,7	13	401.500,00
		2010	90,04	19	469.200,00
		2011	89,71	25	473.550,00
K107	Liberecký kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	7,56	11,91	38.400,00
		2008	25,52	26	128.750,00
		2009	32,98	2	137.700,00
		2010	47,13	2	199.450,00
		2011	49,75	7	227.350,00

K108	Královéhradecký kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	28,32	31,89	177.060,00
		2008	69,77	45	393.850,00
		2009	91,09	50	505.450,00
		2010	88,19	58	498.950,00
		2011	104,56	29	574.200,00
K109	Pardubický kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	13,95	13,29	82.340,00
		2008	40,09	31	231.450,00
		2009	36,59	9	181.450,00
		2010	41,57	31	236.350,00
		2011	41,39	22	216.450,00
K110	Kraj Vysočina	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	25,1	10,22	108.100,00
		2008	50,25	121	355.450,00
		2009	63,16	186	496.400,00
		2010	74,1	133	500.050,00
		2011	79,38	96	482.450,00
K111	Jihomoravský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	60,2	26,22	284.960,00
		2008	104,46	74	573.650,00
		2009	125,84	159	742.450,00
		2010	152,23	125	877.650,00
		2011	161,27	59	857.450,00
K112	Olomoucký kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	10,79	10,92	60.560,00
		2008	34,59	12	182.950,00
		2009	36,4	52	233.050,00
		2010	51,72	33	291.600,00
		2011	0	25	25.000,00
K113	Zlínský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	14,49	9,73	77.420,00
		2008	56,54	47	325.200,00
		2009	58,16	36	321.500,00
		2010	69,58	31	379.850,00
		2011	67,63	12	346.550,00
K114	Moravskoslezský kraj	rok	G. 1.a.1. v ha	G. 1.a.2. v ha	přiznáno
		2007	31,58	6,46	130.040,00
		2008	51,67	12	270.350,00
		2009	59,02	24	287.100,00
		2010	65,65	26	348.800,00
		2011	72,82	15	378.600,00

Příloha č. 24 - Tabulka Odchyťová zařízení na Prasata divoká G.1.a.6.

K101	Magistrát hlavního města Prahy	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	0	0
		2011	0	0
K102	Středočeský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	12	48.000,00
		2011	2	8.000,00
K103	Jihočeský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	20	80.000,00
		2011	4	16.000,00
K104	Plzeňský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	3	12.000,00
		2011	1	4.000,00
K105	Karlovarský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	4	16.000,00
		2011	0	0
K106	Ústecký kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	0	0
		2011	0	0
K107	Liberecký kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	0	0
		2011	0	0
K108	Královéhradecký kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	0	0
		2011	0	0

K109	Pardubický kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	0	0
		2011	1	4.000,00
K110	Kraj Vysočina	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	10	40.000,00
		2011	12	48.000,00
K111	Jihomoravský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	5	20.000,00
		2011	6	24.000,00
K112	Olomoucký kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	10	40.000,00
		2011	1	4.000,00
K113	Zlínský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	3	12.000,00
		2011	0	0
K114	Moravskoslezský kraj	rok	G. 1.a.6. v ks.	přiznáno
		2007	0	0
		2008	0	0
		2009	0	0
		2010	6	24.000,00
		2011	2	8.000,00

Příloha č. 25 - Tabulka Hnízdní podložky G. 1.d.1. a výroba a rozmístění berliček G.1.d.2.

K101	Magistrát hlavního města Prahy	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0
K102	Středočeský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	21	0	10.500,00
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	0	135	5.400,00
		2011	0	45	1.800,00
K103	Jihočeský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	105	65	54.100,00
		2008	10	560	16.900,00
		2009	22	351	19.540,00
		2010	11	155	8.950,00
		2011	0	0	0
K104	Plzeňský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	0	10	400,00
		2008	6	230	10.700,00
		2009	7	200	9.750,00
		2010	0	25	1.000,00
		2011	10	0	2.500,00
K105	Karlovarský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0
K106	Ústecký kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	2	35	2.400,00
		2008	2	0	500,00
		2009	0	0	0
		2010	0	5	200,00
		2011	0	0	0
K107	Liberecký kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	2	15	1.600,00
		2008	0	0	0
		2009	3	0	750,00
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0

K108	Královéhradecký kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	30	213	23.520,00
		2008	36	267	19.680,00
		2009	14	425	20.500,00
		2010	8	535	23.400,00
		2011	41	535	33.500,00
K109	Pardubický kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	80	1155	86.200,00
		2008	20	863	39.520,00
		2009	0	502	20.080,00
		2010	0	880	35.200,00
		2011	10	500	22.500,00
K110	Kraj Vysočina	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	101	520	71.300,00
		2008	17	368	18.970,00
		2009	14	242	12.180,00
		2010	24	65	8.600,00
		2011	4	208	9.320,00
K111	Jihomoravský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	157	914	113.420,00
		2008	4	445	18.800,00
		2009	6	100	5.500,00
		2010	28	147	12.880,00
		2011	0	80	3.200,00
K112	Olomoucký kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	36	710	46.400,00
		2008	4	290	12.600,00
		2009	0	240	9.600,00
		2010	5	470	20.050,00
		2011	0	652	25.680,00
K113	Zlínský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	20	400	26.000,00
		2008	0	380	15.200,00
		2009	0	0	0
		2010	0	425	17.000,00
		2011	4	360	15.400,00
K114	Moravskoslezský kraj	rok	G. 1.d.1. v ks	G. 1.d.2. v ks	přiznáno
		2007	3	630	25.700,00
		2008	11	205	10.950,00
		2009	0	52	2.080,00
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0

Příloha č. 26 - Tabulka Jestřáb lesní K.b.1. a Sokol stěhovavý K.b.2.

K101	Magistrát hlavního města Prahy	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	1	5.000,00
		2009	0	0	0
		2010	0	2	10.000,00
		2011	0	0	0
K102	Středočeský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	5	9	80.000,00
		2008	5	9	80.000,00
		2009	3	13	86.000,00
		2010	5	6	65.000,00
		2011	4	4	48.000,00
K103	Jihočeský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0
K104	Plzeňský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	8	40.000,00
		2008	0	13	65.000,00
		2009	0	17	85.000,00
		2010	0	20	100.000,00
		2011	0	13	65.000,00
K105	Karlovarský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	5	1	40.000,00
		2008	5	8	75.000,00
		2009	6	1	47.000,00
		2010	5	0	35.000,00
		2011	0	4	20.000,00
K106	Ústecký kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0
K107	Liberecký kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	1	3	22.000,00
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	4	3	43.000,00
		2011	15	1	110.000,00
K108	Královéhradecký kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	9	0	63.000,00
		2008	10	0	70.000,00
		2009	14	0	98.000,00
		2010	10	0	70.000,00
		2011	15	0	105.000,00

K109	Pardubický kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	13	65.000,00
		2008	2	30	164.000,00
		2009	2	29	159.000,00
		2010	4	30	178.000,00
		2011	6	27	177.000,00
K110	Kraj Vysočina	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	5	25.000,00
		2009	0	7	35.000,00
		2010	0	13	65.000,00
		2011	0	14	70.000,00
K111	Jihomoravský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	4	30	178.000,00
		2008	3	38	211.000,00
		2009	0	22	110.000,00
		2010	0	30	150.000,00
		2011	0	39	195.000,00
K112	Olomoucký kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	5	25.000,00
		2008	2	7	49.000,00
		2009	3	6	51.000,00
		2010	4	8	68.000,00
		2011	5	10	85.000,00
K113	Zlínský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	0	0
		2009	3	2	31.000,00
		2010	0	2	10.000,00
		2011	0	3	15.000,00
K114	Moravskoslezský kraj	rok	K.b.1. v ks	K.b.2. v ks	přiznáno
		2007	3	7	56.000,00
		2008	2	1	19.000,00
		2009	0	9	45.000,00
		2010	0	3	15.000,00
		2011	0	6	30.000,00

Příloha č. 27 - Tabulka Raroh velký K.b.3. a Orel skalní K.b.4.

K101	Magistrát hlavního města Prahy	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	2	0	10.000,00
		2009	0	0	0
		2010	2	0	10.000,00
		2011	0	0	0
K102	Středočeský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	7	3	40.000,00
		2008	3	6	45.000,00
		2009	6	3	45.000,00
		2010	10	4	70.000,00
		2011	6	4	50.000,00
K103	Jihočeský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	1	0	5.000,00
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0
K104	Plzeňský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	2	0	10.000,00
		2008	2	0	10.000,00
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	3	0	15.000,00
K105	Karlovarský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	3	2	25.000,00
		2008	4	8	60.000,00
		2009	3	7	50.000,00
		2010	3	6	45.000,00
		2011	2	16	90.000,00
K106	Ústecký kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	1	0	5.000,00
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	3	15.000,00
K107	Liberecký kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	2	10.000,00
		2009	0	1	5.000,00
		2010	0	1	5.000,00
		2011	0	1	5.000,00
K108	Královéhradecký kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	6	0	30.000,00
		2008	8	0	40.000,00
		2009	6	0	30.000,00
		2010	10	0	50.000,00
		2011	7	0	35.000,00

K109	Pardubický kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	11	8	95.000,00
		2008	13	10	115.000,00
		2009	7	8	75.000,00
		2010	7	3	50.000,00
		2011	10	9	95.000,00
K110	Kraj Vysočina	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	0	0	0
		2009	0	0	0
		2010	1	0	5.000,00
		2011	2	0	10.000,00
K111	Jihomoravský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	28	0	140.000,00
		2008	39	0	195.000,00
		2009	39	0	195.000,00
		2010	33	0	165.000,00
		2011	41	0	205.000,00
K112	Olomoucký kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	5	0	25.000,00
		2008	6	0	30.000,00
		2009	7	0	35.000,00
		2010	7	0	35.000,00
		2011	7	0	35.000,00
K113	Zlínský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	1	0	5.000,00
		2008	4	0	20.000,00
		2009	1	0	5.000,00
		2010	2	0	10.000,00
		2011	1	0	5.000,00
K114	Moravskoslezský kraj	rok	K.b.3. v ks	K.b.4. v ks	přiznáno
		2007	0	0	0
		2008	2	0	10.000,00
		2009	0	0	0
		2010	0	0	0
		2011	0	0	0