

Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Název práce: Subkultura veganů a její životní styl

Autorka práce: Veronika Dudková

Vedoucí práce: Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila nevšední, avšak teoreticky a metodologicky nosné téma. Práce je teoreticko-empirické povahy, opřená o množství odborné literatury. V přehledu je vedle monografií a statí ve sbornících zastoupena i slovníková literatura, ale i zahraniční publikace. Předložená práce se sestává ze čtyř kapitol teoretických a jedné empirické, doplněná úvodem, závěrem a přílohami. Názvy jednotlivých kapitol mají spíše učebnicovitý charakter, nicméně odrážejí jejich obsah.

V úvodu nás autorka seznamuje s motivací volby tématu, s cílem práce, obsahem práce a se jmény odborníků, kteří se uvedenou problematikou zabývají. Metodologické vymezení práce zůstala autorka čtenářům dlužna. První kapitola se věnuje veganství jako subkulturě a hnutí. Pojednává i o odlišnostech vegetariánství a veganství. Druhá kapitola, poměrně malá rozsahem, se zabývá životním stylem veganů. Třetí kapitola pojednává o vztazích v rodinách veganů a čtvrtá motivací k veganství. Uvedené teoretické kapitoly mají převážně popisný charakter, i když obsahují celou řadu informací.

Jak již bylo výše uvedeno, poslední pátá kapitola se zabývá projektem a prezentací výsledků empirického šetření. Kapitole schází teoretická východiska. Čtenář tak neví, na jaký stav poznání sledované problematiky autorka navazuje. Empirické šetření je kvantitativní povahy. Cíl empirického šetření je celkem úspěšně formulován a správně vychází z ústředního cíle. Není tomu tak u reálných hypotéz, neboť nemají předobraz v pracovní či hlavní hypotéze. Dobře je naopak ukázáno, jaká je vazba mezi výzkumným nástrojem a hypotézami. Výzkumný vzorek je rovněž dostatečně popsán. Dosažené výsledky byly shrnuty a posouzena platnost jednotlivých reálných hypotéz. Interpretace dosažených výsledků však mohla být bohatší.

Rezervu spatřuje oponent v závěrech. Jednak autorka nesděljuje, zda byl splněn cíl práce. Dále se čtenář nic nedozví o problémech, které autorka měla či neměla se zpracováním tématu, ani o tom, kam dále by posouvala řešení zvoleného tématu v nějaké další práci. Nelze ji však upřít snahu formulovat doporučení pro výchovně vzdělávací praxi.

Předloženou bakalářskou prací autorka potvrdila, že si osvojila základy vědecké akribie, zvládla sociálně pedagogickou problematiku, a proto doporučuji závěrečnou práci přijmout jako bakalářskou.

Hodnocení: B

V Hradci Králové 21. 3. 2016

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.