

Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Ekonomická fakulta
Katedra ekonomiky

Bakalářská práce

Kvalita života a její regionální disparity – ekonomický aspekt

Vypracovala: Andrea Maria Cenknerová
Vedoucí práce: Alina Jiří, Ing., Ph.D.

České Budějovice 2020

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: Andrea Maria CENKNEROVÁ
Osobní číslo: E17237
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku
Téma práce: Kvalita života a její regionální disparity – ekonomický aspekt
Zadávající katedra: Katedra ekonomiky

Zásady pro vypracování

Cílem bakalářské práce je vyhodnocení vlivů na kvalitu života obyvatel na základě analýzy a odborných podkladů.

Teoretická část

1. Základní pojmy kvality života
 2. Parametry a podmínky pro hodnocení kvality života
- Praktická část
3. Analýza vlivů kvality života v jednotlivých regionech
 4. Porovnání a vyhodnocení vlivů

Rozsah pracovní zprávy: 40 – 50 stran
Rozsah grafických prací:
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam doporučené literatury:

Vaňurová, H., & Mühlpachr, P. (2005). Kvalita života: teoretická a metodologická východiska. Brno: Masarykova univerzita.
Minařík, B., Borůvková, J., & Vystrčil, M. (2013). Analýzy v regionálním rozvoji: teoretická a metodologická východiska. Praha: Professional Publishing.
Payne, J. (2005). Kvalita života a zdraví. V Praze: Triton
Fernandez Vazquez, E., & Rubiera Morollon, F. (2012). Defining the spatial scale in modern regional analysis: new challenges from data at local level. Heidelberg: Springer.
Průša, L. (2007). Ekonomie sociálních služeb (2., aktualiz. a rozš. vyd). Praha: ASPI.

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Jiří Alina, Ph.D.
Katedra ekonomiky

Datum zadání bakalářské práce: 21. ledna 2019
Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2020

V Českých Budějovicích dne 21. ledna 2019


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentova 19
370 00 České Budějovice


Ing. Robert Zeman, Ph.D.
vedoucí katedry

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci jsem vypracovala samostatně pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Českých Budějovicích, 24.04.2020

Podpis studenta

Obsah

1	Úvod a cíl práce	6
2	Přehled řešené problematiky – kvalita života	9
2.1	Definice kvality života	9
2.2	Historie kvality života	12
2.3	Rozsah pojetí kvality života a její přístupy	14
2.4	Subjektivní, objektivní a další dimenze kvality života	18
3	Přehled řešené problematiky – regionální disparity	19
3.1	Indikátory	22
4	Metodika a postup výzkumu	24
4.1	Výpočet kvality života dle ruského indexu.....	27
4.2	Váhy indikátorů stanovené dle portugalského průzkumu.....	29
4.3	Charakter vybraných okresů	30
4.4	Zkoumané indikátory	35
4.5	Zpracování dat.....	41
5	Interpretace dat a návrhy řešení.....	42
6	Závěr	48
7	Seznam obrázků a tabulek.....	49
8	Seznam použité literatury	50
	Abstrakt a klíčová slova.....	I
	Přílohy	II

1 Úvod a cíl práce

V dnešní době se často setkáváme s pojmem kvalita života, jedná se o důležitou součást lidského rozvoje. Podstatným faktorem již nejsou pouze výsledky celkového hospodářství, ale zaměření se na jednotlivce a jeho život. To, že roste ekonomika, neznamená, že se lidé mají skutečně dobře, na tuto skutečnost neexistují zcela ucelené parametry. Chudý nebo nezdravý člověk nemusí být vždy nešťastný, a naopak bohatý nebo zdravý člověk nemusí být vždy šťastný. Je nutné zhodnotit veškeré vlivy působící na člověka. To, kde žije, jak je vzdělaný, jakou má práci, zda ho práce baví, jeho finanční ohodnocení, jakými lidmi je obklopuván, jak je zdravý, jak kvalitně spí, stravuje se a mnoho dalšího.

Proto lze kvalitu života vnímat ze dvou pohledů – subjektivního a objektivního. Podle těchto pohledů tak vzniká několik metod hodnocení kvality života, které budou v dalších kapitolách více rozebrány. Více metod existuje právě proto, že nebyla zatím nalezena právě ta nejlepší. To ale neznamená, že různé možnosti zkoumání mohou být špatné.

Kvalitu života můžeme sledovat v několika vědních oborech, a to například v lékařství, psychologii, sociologii, ekonomii i geografii. Tento průzkum je zaměřen především na ekonomickou stránku kvality života, proto je zvolen objektivní způsob měření. Tato metoda je následně použita pro měření disparit mezi regiony ve vybraném období. Regionální disparity jsou zjednodušeně rozdílly na vybraných územích, pro lepší přesnost to jsou v tomto případě okresy.

Cílem této práce je zjištění objektivních nerovností mezi jednotlivými okresy v určitém období, a případně návrh teoretického řešení – jak tyto nerovnosti odstranit.

Mnoho odborníků se již zabývá tímto tématem, a to i v různých odvětvích, většinou však z velice konkrétního pohledu, například u pacientů s vybranou nemocí, anebo naopak z globálního hlediska, například při porovnání států. Pro výpočet objektivní kvality života byla data a možné zdroje celkem omezená.

Cílem tohoto výzkumu je výpočet kvality života ve vybraných regionech České republiky, následné zhodnocení a porovnání. Pro zmíněný výpočet v následující kapitole byly vybrány na jedné straně jednotlivé regiony v pohraničí severovýchodně dotýkající se hranic s Polskem, a protichůdné jihozápadní regiony u hranic s Německem a Rakouskem na straně druhé.

Záměrem výpočtu je zjištění, zda lidé v jihozápadních regionech sousedící s Německem a Rakouskem mají vyšší kvalitu života než u regiony sousedící s Polskem. V souvislosti s tím, že ve státech Rakousko a Německo sousedících s vybranými regiony, mají lidé nejen na základě statistik vyšší kvalitu života, a to ať na ni hledíme z pohledu financí, nejčastěji dle příjmů obyvatel, anebo z pohledu zdravotních služeb a lepší kvality potravin. Lidé, kteří bydlí v blízkosti hranic a sousední státy navštěvují, tyto rozdíly mezi těmito dvěma státy a Českou republikou velmi vnímají. Naopak, zda mají vybrané regiony sousedící s Polskem nižší kvalitu života, neboť Polsko se z podobných pohledů vyskytuje na statistických žebříčkách o něco níže než Česká republika.

Pro porovnání bylo vyhledáno několik žebříčků a průzkumů, nejzajímavější a nejnovější z nich byl například od společnost Boston Consulting Group, zkoumaný index SEDA z roku 2018, který zkoumá kvalitu života ve 152 státech světa a hodnotí se zde na základě dostupných dat: ekonomické ukazatele, hrubý domácí produkt, stabilita ekonomiky, situace na trhu práce, nezaměstnanost, vzdělávání a životní rozdíly, kvalita zdravotnictví, kvalita infrastruktury, kvalita dopravy, kvalita připojení k internetu nebo kvalita veřejné správy,. Na nejvyšších stupnicích tohoto žebříčku se drží státy Evropy, mezi prvními bylo samozřejmě Norsko, Švýcarsko a Island. Rakousko se zařadilo na 9. příčku, Německo pak 12., Česká republika 24. a Polsko nakonec 32., a pravděpodobně tomuto žebříčku odpovídají i hodnocení dle jednotlivých indikátorů.¹

Pokud na tento žebříček budeme hledět tak, že se všechny vybrané státy dostaly do první čtvrtiny hodnocení ze všech zkoumaných států, je zřejmé, že je zde kvalita života oproti zbytku světa poměrně vysoká a rozdíly mezi vybranými státy nejsou příliš

¹ Kučera, P. (2020). Kde se žije nejlépe? V novém žebříčku je Česko před Itálií, jen čtyři místa za Francií [Online].

In *Aktuálně.cz*. Česká republika: Atlas.cz - Economia, a.s. Retrieved from

<https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/kvalita-zivota-porovnani-zebricek-index-seda/>

zásadní. Naopak z pohledu občana České republiky nějaké odlišnosti mezi sousedními státy a Českou republikou vnímám nejen já.

Otázkou však je, zda mají tyto odlišnosti mezi státy vliv na kvalitu života v pohraničních regionech. Dle mého subjektivního názoru bych očekávala, že mzdy v jihozápadních okresech budou o něco vyšší než mzdy v okresech sousedících s Polskem, a to z důvodu, omezení odchodu lidí za prací do zahraničí. Očekávala bych, že kvalita života v regionech sousedících s Německem a Rakouskem bude o něco vyšší než u těch sousedících s Polskem, a to nejen na základě zjištění z předešlého průzkumu.

Pro přesnější výsledky výzkumu, byly zvoleny okresy, které jsou menšími územními celky podle označení oblastí LAU 1. Ale nevýhodou je, že pro tyto menší územní celky bylo dostupné malé množství dat.

2 Přehled řešené problematiky – kvalita života

Kvalita života je multidimenzionálním tématem, který je velice těžko uchopitelný a je vnímán v různých odvětvích, například psychologie, sociologie, ekonomie, lékařství, ale i politika a technika. V každém odvětví se hledí na kvalitu života odlišně a také se používají jiné techniky měření, ve finále se jedná ale o obdobný výsledek, ve kterém je odrazováno blaho společnosti a fyzického a psychického zdraví jednotlivce, životního prostředí, vzdělávání, zálib, bezpečnosti, ale i politické situace a hospodářství. Kvalita života je pak mnohem širším pojmem, než hospodářství země nebo životní úroveň, zahrnuje totiž životní spokojenost a uspokojování potřeb jednotlivců i veřejných skupin.²

I přesto, že se jedná o poměrně novodobý termín, kvalitou života všeobecně se vědčí společnost zabývá již odjakživa, a proto je v následující kapitole vyložen její historický vývoj. Dále je kvalita života uchopena dle různých vědních oborů, dle kterých existují odlišné aspekty a pohledy pro metody měření. A následně jsou zde vysvětleny dvě základní dimenze rozdělující kvalitu života na subjektivní a objektivní.

2.1 Definice kvality života

Kvalitu často definujeme především z pohledu managementu jako pojem pro kladné vlastnosti výrobku či služby na základě požadavků zákazníka. Philip B. Crosby definuje kvalitu jako shodu s požadavky. Kvalitu života tak můžeme vnímat jako dosažení individuálního štěstí.³

Pojem kvalita života je dnes používán v mnoha vědních disciplínách a je vnímána z mnoha pohledů odborníků, neexistuje prozatím jednotná definice na základě dostupných informací.

² Jak měřit spokojený život? Právě to se snaží postihnout koncept kvality života [Online]. (2020). In *ČR2030*. ČR: Ministerstvo životního prostředí. Retrieved from <https://www.cr2030.cz/magazin/kvalita-zivota/jak-merit-spokojeny-zivot-koncept-kvality-zivota-chce-preklenout-mezery-ktere-unikaji-ekonomickym-ukazatelum/>

³ Křížek, F., & Neufus, J. (2014). Definice kvality. In *Moderní hotelový management: nové trendy a metody v řízení hotelů, aktualizované informace o hotelovém provozu a jeho organizaci, optimalizace provozu s ohledem na ekologii a etiku, praktické příklady a fotografická příloha* (2., aktualiz. a rozš. vyd, p. 152). Praha: Grada.

Definice z pohledu různých autorů:

Andráško (2013) se dlouhodobě zabývá kvalitou života, popisuje ve své knize, že neexistuje pouze jedno vysvětlení popisující kvalitu života, neboť by odpověď nemusela uspokojit každého. Popisuje, že je nutné provést obsahovou analýzu, která pak povede k různorodosti pohledů. Uvažuje pak kvalitu života jako kvalitativní aspekt lidského života, jenž je výsledkem vlivu a vzájemné interakce externích a interních faktorů života člověka.

„WHO, ústava světové zdravotnické organizace, definuje zdraví jako stav úplné fyzické, psychické a sociální pohody, ne pouze absenci choroby. Kvalitu života definuje jako jedincovu percepci jeho pozice v životě v kontextu své kultury a hodnotového systému a ve vztahu k jeho cílům, očekáváním, normám a obavám. Jedná se o velice široký koncept, multifaktoriálně ovlivněný jedincovým fyzickým zdravím, psychickým stavem, osobním vyznáním, sociálními vztahy a vztahem ke klíčovým oblastem jeho životního prostředí.“⁴

„Z definice zdraví dle WHO vychází Nagpal, který definuje kvalitu života jako komplexní měření fyzické, psychické a sociální pohody, štěstí, spokojenosti a naplnění tak, jak je vnímána každým jedincem nebo skupinou.“⁵

Dle Dvořákové (2006) je důležitým aspektem kvality života spokojenost s prací a v jiných oblastech, například rodinný život, volný čas, sociální život, finanční zajištění. Tedy i s mimopracovními oblastmi života a celkovým životem, osobním štěstím a subjektivním pocitem zdraví.

Jan Payne (2005) ve své knize vysvětluje definici kvality života jako souhru sociálních, zdravotních, ekonomických a environmentálních podmínek, ovlivňujících rozvoj lidí. Dle sociálního pojetí kvality života zdůrazňuje atributy sociální úspěšnosti, jako status člověka, majetek, vybavení domácnosti, vzdělání a rodinný stav.

⁴ Teoretické vymezení kvality života dle WHO. (2005). In H. Vaňurová & P. Mühlpach, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (p. 11). Brno: Masarykova univerzita.

⁵ Teoretické vymezení QOL pomocí jiných pojmů. (2005). In H. Vaňurová & P. Mühlpach, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (p. 12). Brno: Masarykova univerzita.

Gurková (2011) hodnotí kvalitní život na základě pozitivních a negativních aspektů života. Definuje subjektivní pocity a emoce, které tyto aspekty ovlivňují, a dále objektivní hodnocení na základě výpočtů, která mohou určit dobrý nebo špatný život. Tato hodnocení mohou ale vycházet odlišně dle vybraných aspektů a prostředí.

Mareš (2006) označuje za problém definování kvality života oborovou různost, neboť v každém oboru se využívá jiných metod a jiných aspektů hodnocení života. Dalším problémem je stanoveno to, že kvalita života je vnímána jako komplexní ukazatel, což z jeho pohledu není pravda, neboť jde vždy o selektivní výběr. A jako poslední problém vnímá nutné rozčlenění aspektů dle oborů. Proto existuje z důvodu různosti oborů různost teoretických postupů i praktických metodik.

Křivohlavý (2004) rozlišuje kvalitu života jako život obecně, anebo život určitého druhu. Kvalitu života vnímá k určitému časovému údaji – za určité období, anebo ve vývoji několika let. Pro získání prvků k hodnocení se ptá na současný stav, tedy *jaké to bylo nebo je* a na žádoucí stav *jaké by to mělo být* a hledá rozdíly mezi těmito stavy ve vybraném odvětví.

2.2 Historie kvality života

Ačkoliv pojem *kvalita života* vznikl teprve na začátku minulého století, lidé se zajímali a snažili dosáhnout kvalitního života již v dřívějších dobách. Dalo by se říci, že zájem o kvalitnější život je přirozenou lidskou vlastností, kterou člověk vlastní již od svého počátku, kdy se lidé v pravěku snažili zabezpečit svou rodinu a vlastní život. Nedá se přesně určit na základě literatury, v jakém období lidé začali kvalitu života vědecky zkoumat, ale například v řecké a římské mytologii se již objevuje základní koncepce kvality života.⁶

Tento pojem byl zmíněn poprvé v ekonomicko-sociálním výzkumu z roku 1920, ve kterém byl zkoumán dopad státní podpory pro sociálně slabší vrstvy na jejich život a na státní rozpočet. Tento průzkum ale nezískal ve své době příliš velký ohlas a pojem byl objeven až po druhé světové válce. Důvodem bylo rozšíření definice zdraví o fyzickou, duševní a sociální pohodu dle Světové zdravotnické organizace a rostoucí sociální nerovností mezi západními společnostmi. V této době byl tento pojem uveden do politiky americkými prezidenty J. F. Kennedym a L. B. Johnsonem. Během tohoto procesu bylo zrušena jistá nekulturnost – nejistoty a vykořisťování, dále spolupráce s rozvojovými zeměmi a respektování menšin.⁷

V této době byl uveden článek z pohledu zdravotnictví v lékařském časopisu *Lékařství a kvalita života*. V Evropě byl tento pojem v programu Římského klubu, který kritizoval válečné období. Až v 70. letech minulého století se snažili lidé definovat tento pojem, a to především v časopise *Zkoumání sociálních indikátorů*.⁸

Kvalita života byla zpočátku nejvíce zkoumána z pohledu ekonomického růstu, rozvoje vědy a techniky, a jejich dopad na materiální potřeby, a dále ohrožení zdraví a lidské existence. Vznikly tak první faktory ovlivňující kvalitu života, jímž bylo zabezpečení potravin a financí, životní standard, stav znečištění a růst obyvatel.⁹

^{6,12,13,14} Historický exkurz. (2005). In H. Vaňurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 7-9). Brno: Masarykova univerzita.

„Toto vymezení upřesnila a rozšířila OSN v roce 1961, kdy přijala 12 faktorů a označila je jako podmínky života – stav ochrany zdraví, životní prostředky, vzdělání, pracovní podmínky, stav zaměstnanosti, uspokojování potřeb a zásoby, doprava a komunikace, byty a jejich výstavba, odpočinek a zábava, oblékání, sociální jistoty, osobní svoboda. V roce 1974 Evropská komise OSN systematizovala sociální indikátory do osmi skupin: zdraví, kvalita pracovního prostředí, nákup zboží a služeb, množství trávení volného času, pocit sociální jistoty, možnosti rozvoje osobnosti, fyzikální kvalita životního prostředí a možnost účasti na společenském životě.“¹⁰

Dnes kvalitu života, jak ji známe, je vnímána a zkoumána ve všech vědních odvětvích.

¹⁰Historický exkurz. (2005). In H. Vaňurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 7-9). Brno: Masarykova univerzita.

2.3 Rozsah pojetí kvality života a její přístupy

Kvalita života je multidimenzionální, jelikož zahrnuje veškeré komplexní faktory ekonomické, psychologické, fyzické a enviromentální. Proto je třeba brát při zkoumání v potaz, že ji nelze měřit pouze v jedné oblasti. Vaďurová a Mühlpachr¹¹ uvádějí rozlišení hierarchicky odlišných sfér podle Engela a Bergsma, jenž popisují přístupy zkoumání kvality života:

- **Makro-rovina** zahrnuje měření velkých společenských celků, například dané země, kontinentu atd. Kvalita života se dostává tedy do řešení politických úvah (například problematika boje s terorismem, epidemie, chudoba, hladomor, ale i stanovení základní výuky atp.).
- **Mezo-rovina** zahrnuje měření malých sociálních skupin, řeší se otázky z oblasti morálních hodnot, sociálního klimatu, vzájemných vztahů mezi lidmi, společných hodnot, potřeb jednotlivých členů (například v konkrétním podniku, škole nebo nemocnici, domově důchodců atp.).
- **Personální rovina** se zabývá jednotlivcem, tedy životem osoby, a to na základě subjektivního hodnocení zdravotního stavu, bolesti, spokojenosti, nadějí atd. Z důvodu subjektivity jsou stanoveny vlivy dle osobních hodnot jednotlivce, představ, očekávání, přesvědčení atp.
- **Rovina fyzické existence** se zaměřuje na pozorování chování druhých lidí, je tedy naprosto objektivní. Tuto rovinu však nelze pojmout hlouběji z nedostatku množství kritérií, proto ji nelze zcela brát jako jednu z možností měření kvality života.

Při měření kvality života je třeba si ujasnit, kterou z rovin budeme hodnotit a podle tohoto stanovit, zda bude hodnocení subjektivní či objektivní. Většina lidí uvažuje v rovině personální, což je ve své podstatě subjektivní metoda, ve které má jednatel vlastní pocity, emoce, kritéria atp. Ale například z pohledu České republiky není možné získat subjektivní hodnocení velkého množství lidí, proto je potřeba hodnotit metodou objektivní na základě dostupných dat a skutečností.

¹¹Rozsah pojetí kvality života. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 15-16). Brno: Masarykova univerzita.

Kováč dále interpretuje tříúrovňový model, kde koncept kvality života je tvořen třemi postupnými úrovněmi, které jsou navzájem provázané¹²:

- **Bazální** neboli existenční zahrnuje dlouhodobý tělesný a psychický stav, materiální a sociální zabezpečení, životní prostředí a životní způsobilost
- **Mezo-úroveň** neboli individuálně specifickou zaměřující se na střednědobý stav jednotlivce
- **Meta-úroveň** neboli elitní, kulturně duchovní zaměřující se krátkodobý stav jednotlivce

Každá z těchto úrovní představuje odlišný význam, ale mohou se vzájemně ovlivňovat. Například, pokud jedinec na vozíčku (stav bazální) je nemocný (stav mezo-úrovně) našel víru v Boha (stav meta-úrovně), může svůj život subjektivně hodnotit jako pozitivní. Ve finále nemusí mít vliv jeho zdravotní stav k tomu, aby se dobře cítil.

Přístupy kvality života dle Vaďurové a Mühlpachra¹³

Jak již bylo zmíněno, kvalita života může být vnímána z pohledu různých odvětví. Účel měření z hlediska různorodosti oborů může mít rozdílný výběr zkoumaného prvku, jeho vlivů, ale i odlišnost v měření.

- **Fyziologický přístup** – hlavním předmětem je zdraví jak jednotlivce, tak skupiny. Zdraví je definováno jako psychický, fyzický a sociální stav pohody, jímž opakem je nemoc, která je definovaná jako narušení stavu organismu vnitřním či vnějším prostředím. Kvalita života týkající se zdraví je definována jako hodnota připisovaná životu, která je ovlivňovaná nemocí, zranění a léčbou. V medicíně se používá označení *Health-Related Quality of Life (HRQOL)*. Pro tento přístup se využívá subjektivních metod měření, nejčastěji specializovaným dotazníkem. Zkoumaný subjekt sice nedokáže odborně posoudit svůj zdravotní stav, ale kvalitní život vychází z pocitů, hodnot a očekávání jedince. Záleží, ale opět z jaké roviny na přístup hledíme. Kvalita

¹² Rozsah pojetí kvality života. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 15-16). Brno: Masarykova univerzita.

¹³ Globální souvislosti QOL v současné době. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 24-38). Brno: Masarykova univerzita

životu zdraví je rozdělena do čtyř kategorií: tělesný stav, psychický stav, sociální vztahy, ekonomická situace a zaměstnání.

- **Psychologický přístup** – tento přístup se zaměřuje na myšlení, hodnocení, seberealizace jednotlivce, jeho potřeby, ale i negativní ukazatele jako deprese, úzkost atp. Tento přístup bývá většinou opět spíše subjektivní, ale opět závisí, z jaké roviny na přístup hledíme. Zde se zkoumá především komplexní spokojenost jedince, kterou můžeme hledat pod pojmem *well-being*.
- **Psychoterapeutický přístup** – jedná se o extendovaný psychologický přístup, kdy se preventivně léčí poruchy zdraví, jenž působí na chování člověka, duševní život, vztahy atp. a využívá se při rehabilitaci pacientů při zkoumání kvality života.
- **Sociologický přístup** – z pohledu měření kvality života se používá jak objektivních, tak subjektivních metod, a to z důvodu, že v tomto odvětví je pět základních bodů, na které můžeme odlišně hledět:
 - Životní úroveň je dána materiálními a ekonomickými předpoklady člověka.
 - Způsob života reprezentuje život člověka jako celek, jenž je ovlivňován duchovním a materiálním projevem, ale také podmínkami života, zahrnuje také životní úroveň a životní styl.
 - Životní styl představuje souhrn životních zvyků, obyčejů, hodnot a zájmů, také kultury, duchovního cítění, vzdělání a morálky. Vlivem životního stylu je výchova, a každodenní život jedince. Určuje sociální skupinu s určitými bariéry přejít do skupiny jiné.
 - Potřeby, které jsou zdrojem lidského chování, uspokojují jednotlivce a jsou ovlivňovány potřebám trhu. Lidé, kteří nejsou zabezpečeni, upřednostňují potřeby zabezpečené penězi. A naopak zabezpečení lidé uspokojují potřeby kvality života, tedy vrcholu Maslowovy pyramidy.
 - Hodnoty vyplývající ze zájmů a potřeb, představující cíle, ideály a postoje jednotlivce. Dle Fromma jsou dva základní druhy hodnot: to čím chceme být a to, co chceme mít.
- **Ekologicko-environmentální přístup** – z pohledu kvality života se jedná o život v souladu s přírodou, který začíná být dnes poměrně důležitý, a to z důvodu

ekologických problémů, které mohou mít silné sociální dopady. Většinou se zde využívají objektivní metody měření.

- **Ekonomicko-politický přístup** – hospodářský systém má vliv na dopad pracovního života jedince a tím i jeho cílů, s tím souvisí pracovní kvalita života, kterou ovlivňují způsoby odměňování, jistota práce, vztahy na pracovišti, možnosti povýšení, samostatnost, pracovní podmínky, harmonizace pracovního a osobního života. Ale také se zde řadí například zdravotní péče, stav zaměstnanosti, ochrana životního prostředí, podmínky pro uplatnění osob s postižením, úroveň péče o rodinu, úroveň demokracie, vzdělávání, zabezpečení osob, stav bezpečí a ochrana občanů, vytvoření kulturního prostředí atp. Tento přístup se hodnotí spíše z objektivního pohledu dle situace v dané zemi.

2.4 Subjektivní, objektivní a další dimenze kvality života

Cílem všech lidí je dosáhnout co největší možné kvality života, která je omezována vlivy jednotlivých faktorů. Tyto vlivy vznikají z vnějších, anebo vnitřních podmínek člověka. Vnitřní vlivy vznikají v člověku samotném, jeho zdravotní stav, jeho emoce atp. a naopak vnější vlivy představují podmínky existence, například ekologické, společenské, ekonomické atd.

Na kvalitu života lze pohlížet ze dvou hledisek, ze subjektivního a z objektivního. Dnes se odborníci především zaměřují na subjektivní měření z pohledu jednotlivce, například v lékařství a psychologii.

Na objektivní kvalitu života se hledí většinou v makro-rovině, kdy je zkoumáno početné množství lidí, tedy skupin nebo oblastí, méně možné je ale i zkoumání jednotlivce. Jsou sledovány často podstatná data, například o úrovni životního prostředí, kriminalitu, materiální zabezpečení a příjem, sociální podmínky, sociální status, dosažené vzdělání, očekávaná délka života a fyzické zdraví. Jedná se o veřejné, společenské nebo skupinové segmenty okolního prostředí ovlivňující lidský život, jenž shrnuje ekonomické, sociální, zdravotní a environmentální podmínky.¹⁴

Subjektivní kvalita života se zaměřuje na individuální a osobní vnímání jednotlivce, jeho cíle, očekávání a spokojenost. Subjektivními faktory člověka mohou být například postoje, názory, hodnoty, sebehodnocení, emoční stabilita.¹⁵

Dalšími hledisky může být průzkum dimenzován na základě věku, prostoru nebo vybrané skupiny. Také ale můžeme hledět na kvalitu života dle WHO z pohledu existence – fyzická stránka, psychická a duchovní; z pohledu sounáležitosti – místo na světě, mezi lidmi, ve společnosti; dle adaptability – každodenní život, volný čas, plány do budoucna.¹⁶

^{14,20,21} Dimenze kvality života. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 17-20). Brno: Masarykova univerzita.

3 Přehled řešené problematiky – regionální disparity

Region je vyznačení oblasti na základě společných znaků a specifikace regionu se dá vnímat na základě kritérií vymezených ekonomicky, sociálně, geograficky, ekologicky nebo klimaticky, a to například jejich krajina – pohoří, lesy, hory; podnebí – suché, s vodními srážkami; dle jazyka; dle etnického původu. Jedná se o správní celek, o rozložení obyvatelstva do určitého území, které je vyznačeno umělým vytvořením hranic, které mohou být přírodní, historické nebo správní. Regionalizace je proces vymezující regiony na územní celky a oddělování od území, které nemají stejné znaky. Dalším důležitým pojmem je také regionální ekonomie, která se zabývá ekonomickými aktivitami na těchto jednotlivých územích a jejich rozdíly k celkovým ekonomickým aktivitám země.^{17,18,19}

Pro územní rozdělení s cílem vytváření regionálních statistik a mezinárodního srovnávání, byla vytvořena *Klasifikace územních statistických jednotek (Nomenclature of Statistical Territorial Units = NUTS)*, která rozděluje členské státy *NUTS 1*, regiony *NUTS 2*, kraje *NUTS 3*, nakonec bylo dodáno i označení pro okresy *LAU 1* nebo pouze *LAU*, a nakonec *LAU 2* pro obce. V České republice pro statistické účely *Eurostatu*, všechna označení území začínají *CZ-NUTS*. Dále má každé území přidělen jedinečný kód, přičemž každé číslo specifikuje všechna označení dle *NUTS*.²⁰

Disparita je podle slovníků označena jako nerovnost, různost nebo rozdílnost. Regionální disparita je pojem, který lze chápat jako rozdílnost na základě určitých kritérií mezi zeměmi. Kritériem mohou být rozdíly jak ekonomické, sociální, tak politické, a mohou bránit rozvoji regionů. Z tohoto důvodu je nutné rozdílnosti mezi regiony zmírnit nebo eliminovat, avšak u některých disparit to není možné.

¹⁷ Jeřábek, M., & Peřtová, J. (1999). *Regionalizace České republiky: formování regionů, jejich funkce, význam pro začleňování do evropského prostoru*. Ústí nad Labem: Sborník referátů z mezinárodní konference.

¹⁸Fernández Vázquez, E., & Rubiera Morollón, F. ([2012]). *Defining the spatial scale in modern regional analysis: new challenges from data at local level*. Heidelberg: Springer.

^{19,25} Specifikace regionů [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace_regionu

Velké regionální disparity vznikají obzvláště až v posledních letech, a to z důvodu nových technologií a vývoje, které mohou určovat nerovnost a ovlivňovat vývoj jednotlivých území.²¹

Při jednom z mnohých definování disparit se bere v úvahu koncepční rozdělení²²:

- **Negativní disparita** – nežádoucí jev, problém
- **Pozitivní disparita** – silné stránky regionu, rozvojové
- **Kumulativní disparita** – nerovné rozdělení zdrojů v regionech
- **Disperzní disparita** – rozdíly mezi regiony se vyvažují

Dle dalších autorů existuje klasifikace disparit dle věcného hlediska²³:

- **Sociální disparity** – životní úroveň, sociální vybavenost, bydlení, sociální patologie
- **Ekonomické disparity** – ekonomický potenciál, struktura a aktivity, trh práce, rozvojový potenciál, potenciál cestovního ruchu
- **Územní disparity** – životní prostředí, doprava a technická infrastruktura, kvalita vody

Disparity mohou mít informační hodnotu pro stát nebo pro samosprávné celky, a to hodnotu poznávací, jenž zvyšuje stav poznání o situaci v regionu; hodnotu rozhodovací, která uděluje možnost rozhodování o dané situaci; motivační hodnotu, která motivuje k vykonání určité činnosti a hodnotu plánovací, poskytující impulzy pro operativní jednání.²⁴

²¹ Minařík, B., Borůvková, J., & Vystrčil, M. (2013). *Analýzy v regionálním rozvoji*. Praha: Professional Publishing.

²² Rurální sociologie: Úvod do regionalistiky [Online]. (2020). In ČZU: *Česká zemědělská univerzita v Praze*. Česká republika: Česká zemědělská univerzita v Praze. Retrieved from https://home.czu.cz/storage/126460_Rur%C3%A1ln%C3%AD%20sociologie%20-%20%C3%9Avod%20do%20regionalistiky.pdf

²³ Regionální disparity [Online]. (2020). In *MENDELU: Mendelova univerzita v Brně*. Česká republika: Mendelova univerzita v Brně. Retrieved from https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=46924

²⁴ Kutscherauer, A. (2010). *Regionální disparity v územním rozvoji České republiky: Disparity v regionálním rozvoji země - pojetí, teorie, identifikace a hodnocení* (Monografie). Ostrava.

Dle Ladislava Průši²⁵ není možné při hodnocení regionů uplatňovat stejná východiska na celém území, jelikož je nutno brát v úvahu řadu objektivních charakteristik, ze kterých vyplývají určité rozdíly a to například:

- Míra urbanizace (koncentrace obyvatelstva do městských sídel)
- Věková, kvalifikační, profesní a sociální struktura obyvatelstva nebo náboženských specifik daného regionu
- Struktura osídlení územních celků, velikost obcí a hustota obyvatelstva
- Míra realizace tradičních funkcí rodiny
- Sociologické změny ve společnosti

²⁵Průša, L. (2007). *Ekonomie sociálních služeb* (2., aktualiz. a rozš. vyd). Praha: ASPI

3.1 Indikátory

Indikátor je možno definovat jako faktor, ukazatel nebo jako index, který slouží k monitorování vývoje a realizace v jednotlivých oblastí průzkumů dle vymezených cílů. Z pohledu měření kvality života se jedná o různá odvětví zahrnující data v časové posloupnosti ovlivňující finální výsledek. Je nutné zkonkretizovat přesné indikátory na základě dostupnosti kvantitativních dat, časové dostupnosti dat, měřitelnosti dat. Jednotlivé indikátory mohou vykazovat negativní nebo pozitivní hodnoty, což znamená, že jejich nejvyšší možná hodnota může mít jak negativní, tak i pozitivní dopad, proto je nutné normalizovat hodnoty do ustálené formy.

Při výběru indikátorů je také nutno splňovat řadu dalších kritérií: významnost indikátorů, aby úzce souvisel výběr kritérií s cílem průzkumu; správnost dat a možnost kompaktního měření pro všechny typy indikátorů; bezchybnost, spolehlivost a dosažitelnost získání dat, data by neměla obsahovat příliš velké chyby nebo nedostatky, tedy je možné použít pouze data z ověřených zdrojů a úplnými údaji; dále průhlednost a pochopitelnost, kdy je zcela jasné, jakých metod a výpočtů bylo použito a jakým způsobem; využitelnost dat.²⁶

Směrem k stanovení indikátorů z pohledu kvality života se již zabývá i úřad vlády – pro projekt Česká republika 2030 byla sepsána odborná publikace, dle doporučení *OECD*, zaměřující se na spokojenost obyvatel, udržitelnost a rovnoměrný rozvoj země, jenž by měl zvýšit kvalitu života v České republice. Dnes je rozvoj země v dlouhodobém měřítku brán v širším kontextu, než hospodářský výkon a ekonomický růst, a je vnímán nejen v politické sféře. Proto byly navrženy v tomto modelu konceptu kvality života konkrétní indikátory, jež by měli sloužit k naplnění těchto cílů. Navržené indikátory byly sestaveny dle podmínek České republiky pro tyto oblasti: příjem a bohatství, zaměstnanost, bydlení, zdraví, sladění pracovního a soukromého života, vzdělávání, mezilidské vztahy, občanská angažovanost a dobré vládnutí, životní prostředí,

²⁶Oddělení indikátorů environmentální udržitelnosti: Požadavky na indikátory [Online]. (2020). In *Univerzita Karlova: Centrum pro otázky životního prostředí*. Praha: Univerzita Karlova. Retrieved from <https://www.czp.cuni.cz/czp/index.php/cz/o-centru1/oddeleni-indikatoru-environmentalni-udrzitelnosti/12-co-jsou-to-indikatory>

bezpečnost, osobní pohoda. Z těchto oblastí bylo následně vytvořeno 192 indikátorů k 97 specifickým cílům, všechny tyto indikátory byly v této publikaci definovány a byly zveřejněny zdroje možného čerpání dat. Avšak jedná se o velice konkrétní pojmy jednotlivých oblastí a nelze je brát jako souhrnné, průzkum by pak muselo zahrnovat masivní množství dat.²⁷

²⁷Maussen, J. (2018). *Shrnutí závěrečných zpráv expertních skupin pro identifikaci relevantních indikátorů kvality života ČR* (Shrnutí závěrečných zpráv) [Online]. Čr. Retrieved from <https://www.vlada.cz/assets/ppov/udrzitelny-rozvoj/projekt-OPZ/Kvalita-zivota---shrnuti.pdf>

4 Metodika a postup výzkumu

Z hlediska více pohledů na kvalitu života, existuje také poměrně velké množství nástrojů a metod měření kvality života. Předchozí kapitoly shrnují celkový výběr metod, které se odlišují na základě stanoveného odvětví, zkoumané roviny (tedy jak široký bude počet zkoumaných objektů), dimenze (zda budeme na problém hledět z objektivního nebo subjektivního pohledu), na základě výběru vhodných indikátorů a dostupnosti dat.

Většina dnes známých a dostupných metod je využíváno pro lékařství nejen z fyzického hlediska, z důvodu zájmu o stav pacienta nebo vyléčeného.

Následující metody se opět dělí na subjektivní, objektivní a smíšené. V objektivní metodě hodnotí tzv. druhá osoba, v subjektivní metodě hodnotí osoba sama sebe.

Objektivní metody měření

Jednou z metod využívanou v lékařství je *APACHE II* posuzující závažnost stavu pacienta, které lékař vyhodnocuje na základě fyziologických informací, jimiž je například krevní tlak, tep, ale i věk, váha apod., výsledkem je zjištění odchylky stavu pacienta od normy. Další metodou je *The Karnofsky Performance Scale*, tento nástroj hodnotí objektivně tělesný stav pacienta podle procentuální škály, kde 100 znamená normální stav pacienta a 0 smrt. Metoda *Visual Analogue Scale (VAS)* funguje obdobným způsobem jako ta předchozí metoda, oproti tomu je ale hodnocení vyjádřeno v grafické podobě, na základě 45 ti stupňové úsečky. Stejně tak *Index kvality života (ILF)* je velice obdobný, jen ohodnocení je slovní. *Spitzer Quality of Life index (QLI)* zkoumá zdravotní stav a kvalitu života před a po ukončení terapie, a to nejprve zjištění důležitosti faktorů (indikátorů) na základě dotazníkového výzkumu laiků i zdravotníků, a následně porovnání výsledků se stavem pacienta. Dalšími používanými metodami jsou například *The Index of Activities of Daily Living (ADL)*, *The Quality of Well-Being Scale (QWBS)* a další významné nástroje pro měření kvality života vzhledem ke zdraví (*HRQOL*) – *WHOQOL-100*, *WHOQOL-BREF*.²⁸

²⁸ Vaďurová, H., & Mühlpachr, P. (2005). *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska*. Brno: Masarykova univerzita

Subjektivní metody měření

Schedule for the Evaluation of Individual Quality of Life (SEIQoL) je metoda vyplývající z psychologického aspektu, měřené v procentuální míře na základě rozhovoru, analýzy názorů a přesvědčení jedince, jejímž podněty jsou: zdraví, rodina, práce, náboženství, finance, vzdělání atp. Existuje dále nadstavba této metody, jenž je měřena v bodové stupnici. Dále například Landcashire Quality of Life Profile (LQoLP) + European Version (LQoLP-EU) je nástroj hodnocený sedmibodovou stupnicí (spokojen, spíše spokojen atd) dle sebe-posuzujícího rozhovoru. Často využívanou metodou je také *Dotazník SQUALA*, který vychází z Maslowovy třístupňové teorie potřeb, zjišťující rozdíl mezi přáním a očekáváním versus reálným stavem jedince, a je hodnocen na pětibodové škále.²⁹

Smíšené metody měření

Metoda *MANSA*, vyplývající z *LQoLP*, zjišťuje spokojenost v oblastech zdravotního stavu, sebepojetí, sociálních vztahů, rodinných vztahů, bezpečí, životního prostředí, právního stavu, finanční situace, náboženství, trávení volného času a zaměstnání. Z této metody vznikla následně metoda *Life Satisfactory Scale (LSS)* neboli škála životního uspokojení, hodnotící celkovou spokojenost se životem a řadu dílčích dimenzí.³⁰

Metody měření z hlediska regionální roviny

Z předchozích metod vyplývá, že kvalita života vychází z přístupu Maslowovy pyramidy potřeb. Následující hodnocení se mohou řadit také do subjektivních a objektivních metod měření, v literatuře se ale zařazují do jiné skupiny. Kvalitu života z hlediska regionální roviny není možné měřit stejným způsobem. V této rovině velké populace nelze použít stejné indikátory jako u jednotlivce. Existuje opět mnoho metod měření, neboť z regionálního hlediska existují odlišné pohledy na hodnocení regionálních disparit.

^{29,35} Vaďurová, H., & Mühlpachr, P. (2005). *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska*. Brno: Masarykova univerzita.

Často využívaná metoda k měření kvality života a rozvoje regionů je *Index udržitelného blahobytu (ISEW)*, zaměřuje se na peněžní vyjádření zahrnující ekonomické, environmentální a monetární položky. *Index regionální kvality života (QUARS)* se naopak nezaměřuje na hospodářský růst, ale na regionální rozvoj. Zahrnuje 45 indikátorů rozdělených do sedmi skupin: životní prostředí, ekonomika a zaměstnanost, občanská práva, rovné příležitosti, vzdělání a kultura, zdraví, politická a sociální účast občanů. *Index lidského rozvoje (HDI)*, vychází z ukazatele HDP, ale představuje mnohem širší pojetí než pouze ekonomický rozvoj – produkci a důchod, je měřitelný v oblastech zdraví a vzdělávání, vycházející ze složky délky života, znalosti a životní úrovně. Další možnou metodou je například *Russian index*, který se zaměřuje na procentuální hodnocení kvality života v regionech na základě dostupnosti indikátorů. 100 % představuje nejvyšší možnou kvalitu života a 0 % nejnižší možnou v poměru k celému státu.^{31,32,33,34}

³¹Posner, S. M., & Costanza, R. (2020). A summary of ISEW and GPI studies at multiple scales and new estimates for Baltimore City, Baltimore County, and the State of Maryland [Online]. In *Genuine Progress in the States*. USA: Genuine Progress in the States. Retrieved from <http://www.gpiinthestates.org/wp-content/uploads/2014/02/MD-GPI-Posner.pdf>

³²Regional Quality of Development Index (QUARS) — Sbilanciamoci!, Italy47. (2010). In *Towards Sustainable Development: Alternatives to GDP for measuring progress* (p. 38). Německo: Wuppertal Institute for Climate, Environment and Energy.

³³ Jak (ne)měřit kvalitu života Kritické pohledy na index lidského rozvoje [Online]. (2020). In *Katedra rozvojových a environmentálních studií: Přírodovědecká fakulta Univerzita Palackého v Olomouci*. Česká republika: Přírodovědecká fakulta Univerzita Palackého v Olomouci. Retrieved from https://www.development.upol.cz/uploads/dokumenty/Syrovatka_HDI.pdf

³⁴Petrov, S., Maslov, M., & Karelin, I. (2020). Digital Component of People's Quality of Life in Russia [Online]. In *Sciendo*. Poland: De Gruyter Poland Sp. z o.o. Retrieved from <https://content.sciendo.com/view/journals/sbe/14/2/article-p115.xml>

4.1 Výpočet kvality života dle ruského indexu

Pro výpočet kvality života v jednotlivých regionech byl zvolen vzorec na základě odborné literatury dle metody uvedeného v článku *Digital component of people's quality of life in Russia – Studies in Business and Economics*³⁵, kterým byla měřena kvalita života v Rusku. Tento výpočet je možný použít též pro Českou republiku, vztahuje se pro výpočet jednotlivých okresů, jejich vlivů neboli indikátorů. Vzorec v daném článku byl nazván ruským indexem a tento výpočet zahrnuje několik fází. Prvním úkonem je výběr hodnoty dostupných indikátorů za daný rok – dle tohoto článku byly použity například tyto indikátory: bezpečí, zdravotní péče, náklady na bydlení, poměr cen nemovitostí k příjmům obyvatel, dostupnost dopravních komunikací, znečištění ovzduší a podnebí.

Dle indexu jsou hodnoty indikátorů vymezeny pro jednotlivé regiony a roky. Pro zjištění hodnoty kvality života je třeba nejprve mít stanovené normalizované hodnoty indikátorů, ty se provádí na základě poměru hodnot vybraných okresů k minimálním a maximálním hodnotám zjištěných v daném roce ve všech okresech státu, popřípadě krajích v procentuálním vyjádření, pokud nebylo možné nalézt hodnoty pro okresy.

Indikátory mohou mít negativní nebo pozitivní hodnotu, proto jsou ve výpočtu stanoveny normalizované hodnoty, které výpočet přetvářejí do pozitivní hodnoty. Zjednodušeně řečeno pro dosažení vysoké kvality života, musí být hodnota u pozitivních indikátorů co nejvyšší. A naopak pro dosažení vysoké kvality života u negativních indikátorů, musí být hodnota co nejnižší. Maximální a minimální hodnoty jednotlivých indikátorů jsou stanoveny na základě sběru dat všech okresů či krajů, jedná se tedy o procentuální porovnání daného okresu s celou Českou republikou.

³⁵ Petrov, S., Maslov, M., & Karelin, I. (2020). Digital Component of People's Quality of Life in Russia [Online]. In *Sciendo*. Poland: De Gruyter Poland Sp. z o.o. Retrieved from <https://content.sciendo.com/view/journals/sbe/14/2/article-p115.xml>

Výpočet pro indikátory s pozitivní hodnotou:

Rovnice [1]: Výpočet pro indikátory s pozitivní hodnotou:

$$X_{iN}^r = \frac{x_i^r - X_i^{min}}{X_i^{max} - X_i^{min}}$$

Výpočet pro indikátory s negativní hodnotou:

Rovnice [2]: Výpočet pro indikátory s negativní hodnotou:

$$X_{iN}^r = \frac{x_i^{max} - X_i^r}{X_i^{max} - X_i^{min}}$$

X_{iN}^r je normalizovaná hodnota indikátoru daného regionu za daný rok

x_i^r je hodnota indikátoru daného regionu za daný rok

X_i^{min} je minimální hodnota indikátoru ve všech krajích ČR

X_i^{max} je maximální hodnota indikátoru ve všech krajích ČR

Dle ruského indexu se výpočet stanoví z celkové hodnoty všech indikátorů pro daný region a rok, následně se všechny hodnoty vypočítají dle aritmetického průměru. Tento vzorec byl však upraven na vážený průměr z důvodu vyšší přesnosti jednotlivých výsledků. Jednotlivé váhy všech indikátorů byl stanoven na základě odborného průzkumu prováděného v Portugalsku viz kapitola 5.2.

Výsledek finální hodnoty, tedy index kvality života, pak vychází v rozmezí od nuly do jedné. Čím více se blíží jedné, tím vyšší kvalita života v daném regionu a roku je.

Rovnice [3]: Index kvality života

$$I_r = \frac{\sum_{i=1}^n w_i^r X_{iN}^r}{\sum_{i=1}^n w_i^r}$$

I_r je index kvality života pro daný rok

n je počet všech indikátorů

X_{iN}^r je normalizovaná hodnota indikátoru daného regionu za daný rok

w_i^r je váha jednotlivých indikátorů

4.2 Váhy indikátorů stanovené dle portugalského průzkumu

Váhy jednotlivých indikátorů, potřebných pro získání výpočtu, je možné získat kvantitativním dotazníkem nebo odborným posudkem. Pro tento výpočet byl na základě odborné literatury použit dotazník zabývající se stanovením vah jednotlivých indikátorů.

Tento průzkum *Composite indicators of development – The importance of dimensional weight*³⁶, vytvořen na základě dotazníku byl zkoumán v Portugalsku, který zahrnoval celkem 2 892 pozorování, z čehož byly shromážděny určité charakteristiky respondentů – pohlaví, věk a úroveň vzdělání. Výsledky tohoto pozorování pak byly komparovány se statistickými údaji.

Zjištěné údaje zdůrazňují pro každý indikátor standardní odchylky, maximální hodnoty, počet odpovědí s nulovou hodnotou pro každý indikátor, vzdálenosti od průměru a průměrné počty pozorování. Z těchto statistických hodnot byly následně vypočítány body jednotlivých ukazatelů. Body pak byly převedeny v tomto průzkumu do procentuálních hodnot, a tím byly stanoveny váhy viz 5.4.

³⁶ Composite indicators of development: The importance of dimensional weights [Online]. (2020). In *IGI Global: Publisher of timely knowledge*. Portugal: IGI Global. Retrieved from <https://www.igi-global.com/gateway/chapter/165651>

4.3 Charakter vybraných okresů

Jak již bylo zmíněno v předchozích kapitolách, byly zvoleny porovnání okresů mezi jihozápadně sousedícími s Německem a Rakouskem, a severovýchodně sousedícími s Polskem. Jedná se o členění oblastí – LAU 1 podle Eurostatu. Každý okres má svůj přidělený kód viz tabulka 1.³⁷

Tabulka 1: Označení okresů

Okres	Kód LAU1	Okres	Kód LAU1
Liberec	CZ0513	Cheb	CZ0411
Jablonec n. Nisou	CZ0512	Tachov	CZ0327
Semily	CZ0514	Domažlice	CZ0321
Trutnov	CZ0525	Klatovy	CZ0322
Náchod	CZ0523	Prachatice	CZ0315
Rychnov n. Kněžnou	CZ0524	Český Krumlov	CZ0312
Ústí n. Orlicí	CZ0534	České Budějovice	CZ0311
Šumperk	CZ0715	Jindřichův Hradec	CZ0313

Zdroj: vlastní

Pro každý jednotlivý okres bude vypočítána hodnota kvality života na základě indikátorů a vybraného vzorce [1, 2]. Okresy budou ve výzkumu porovnávány v rozmezí let 2008 až 2018, tedy v počínaje obdobím finanční krize a konče rokem s nejdostupnějšími daty v nejbližším období.

Vybrané okresy tedy byly voleny na základě sousedních států viz obrázek:

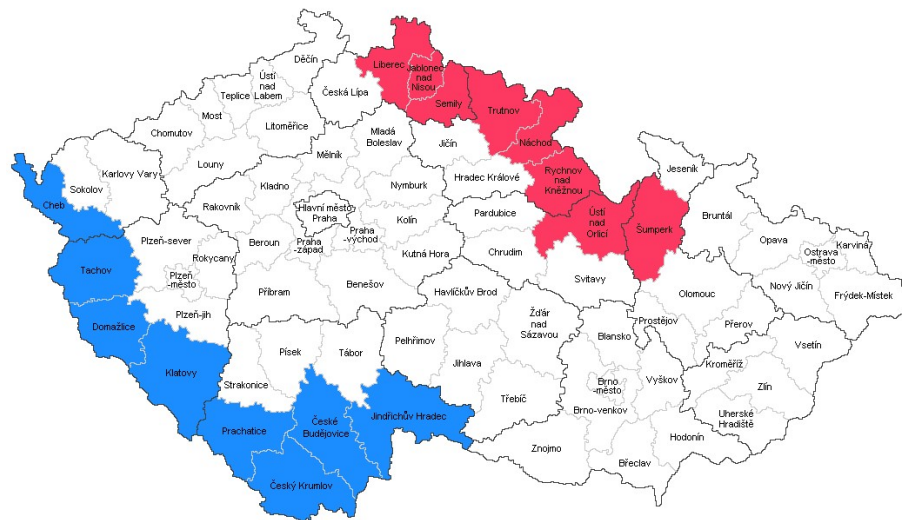
Modře zbarvená území na následujícím obrázku jsou orientována jihozápadně a severozápadně. Jedná se o okresy, jimiž jsou: pro Karlovarský kraj – Cheb; pro Plzeňský kraj – Tachov, Domažlice, Klatovy a pro Jihočeský kraj – Prachatice, Český Krumlov, České Budějovice a Jindřichův Hradec.

Červeně zbarvená území severovýchodně jsou: pro Liberecký kraj – Liberec, Jablonec nad Nisou, Semily; pro Královehradecký kraj – Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou; pro Pardubický kraj – Ústí nad Orlicí a pro Olomoucký kraj – Šumperk.

³⁷ Číselník obcí, okresů a krajů [Online]. (2018). In VÚV TGM - CeHo: Centrum pro hospodaření s odpady. Česká republika: VÚV TGM, v.v.i. - CeHo. Retrieved from https://www.ceho.cz/files/pdf/archiv/ciselnik_2010_struktura_uzemi_cr.pdf

Z geografického pohledu v České republice sousedí nejvíce okresů s Německem, avšak v tomto zkoumaném výzkumu, v němž je zahrnuto pouze několik vybraných okresů, sousedí nejvíce okresů s Polskem na severovýchodě. Tyto okresy jsou rozlohou menší než okresy na jihozápadě, které se pak dělí o sousední státy Německo a Rakousko.

Obrázek 1: Vyznačené regiony



<http://www.mapaceskerepubliky.cz/mapa-kraju>

Úprava: vlastní

Jelikož zde porovnáváme dvě velká území v České republice, nelze příliš charakterizovat rozdíly mezi nimi.

Obecně zde existuje statistické členění oblastí Eurostatu podle CZ NUTS 2 – **Severovýchod**, do kterého spadá Liberecký kraj, Královehradecký kraj a Pardubický kraj, jedná se tedy o kraje, do kterých spadají vybrané regiony sousedící s Polskem. Celková rozloha oblasti Severovýchod je 12 440 km² a na tomto území žije 1 506 813 obyvatel. Pro charakteristiku tohoto území byla vybrána stručné informace pouze pro každý kraj ležící v dané oblasti. Data byla čerpána především z dostupných oficiálních krajských stránek.³⁸

Liberecký kraj tvoří čtyři okresy – Česká Lípa, Liberec, Jablonec nad Nisou a Semily. Do tohoto průzkumu byly vybrány všechny okresy kromě České Lípy, která sice také sousedí s Polskem, ale z části i s Německem, proto nebyl do průzkumu zařazen.

³⁸ Zajímavosti o Libereckém kraji [Online]. (2017). In *Liberecko*. Česká republika: ad-live. Retrieved from <https://liberecko.wgz.cz/unnamed/zajimavosti-o-libereckem-kraji>

Liberecký kraj je rozlohou nejmenším krajem v České republice, tvoří jen 3 136 km². Krajským městem je Liberec, jedná se o kulturní, turistické a průmyslové město, v němž sídlí technická univerzita. Liberecký kraj je hornatý, na jímž území jsou Lužické a Jizerské hory. Hlavní význam má průmyslová oblast, zejména sklářský průmysl, strojírenství, výroba bižuterie a plastů. Na tomto území je několik chráněných krajinných oblastí. Nejzajímavějšími památkami zde jsou hrad Bezděz, Ještěd, zámek Frýdlant, hrad Trosky a rozhledny v okolí.^{39;40}

Královohradecký kraj je tvořen pěti okresy – Jičín, Trutnov, Náchod, Rychnov nad Kněžnou a Hradec Králové. Do toho průzkumu byly zařazeny tři okresy sídlící s Polskem – Trutnov, Náchod a Rychnov nad Kněžnou. Tento kraj leží na severovýchodě České republiky a zaujímá 4 759 km². Krajským městem je Hradec Králové, ve kterém sídlí tři univerzity. Tento kraj je významný jako zemědělská, průmyslová a hostitelská oblast, na němž leží pohoří Krkonoše, Orlické hory a Polabské nížiny. Velká část území tvoří chráněná území. V zemědělství převažuje rostlinná výroba – obiloviny, řepka, kukuřice, cukrovka, zelenina a ovoce, a v průmyslu pak především zpracovatelský průmysl – výroba motorových vozidel, elektrických zařízení a textilní výroba. Významnou část také tvoří množství ubytovacích zařízení. Nejzajímavějšími památkami jsou Adršpašsko-teplické skály, ZOO Dvůr Králové nad Labem, muzeum krajky Vamberk.^{41;42}

Pardubický kraj je tvořen čtyřmi okresy – Ústí nad Orlicí, Pardubice, Chrudim a Svitavy. Do průzkumu byl zařazen pouze okres Ústí nad Orlicí, který sousedí s Polskem. Univerzitním městem je město Pardubice, které je též krajským městem a bylo vyhlášeno městskou památkovou rezervací. Nachází se zde jedno z pěti nejdůležitějších

⁴⁵Zajímavosti o Libereckém kraji [Online]. (2017). In *Liberecko*. Česká republika: ad-live. Retrieved from <https://liberecko.wgz.cz/unnamed/zajimavosti-o-libereckem-kraji>

⁴⁰ Česká krajská nej: 20 Libereckých NEJ [Online]. (2007). In *Jindřich Polák*. Česká republika: Jindřich Polák wz. Retrieved from <http://www.jindrichpolak.wz.cz/encyklopedie/crnejkraje.php>

⁴¹ Královohradecký kraj [Online]. (2018). In *Královohradecký kraj*. Hradec Králové: Regiocentrum Nový pivovar. Retrieved from <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/kraj-volene-organy/kralovehradecky-kraj/statisticke-udaje-108/>

⁴² Objevuj památky – Královohradecký kraj [Online]. (2019). In *Objevuj památky*. Česká republika: Objevuj památky. Retrieved from <https://www.objevujpamatky.cz/pamatky/?region-liberecky-kraj=1®ion-kralovehradecky-kraj=1®ion-pardubicky-kraj=1&type-hrad=1>

letišť. Rozloha pardubického kraje činí 4 519 km², je částí východních Čech a jedná se o sportovní, kulturní, průmyslovou, zemědělskou a vodnatou oblast. Na povrchu leží Orlické hory, Železné hory, Českomoravská vysočina a Žďárské vrchy. Nejzajímavější tradicí je pardubický perník, plastická trhavina semtínské Explosie, Velká Pardubická, zámek v Litomyšli. Je zde sociálně kulturní využití, například široká síť in-line bruslení, pobyty na venkovských farmách a horská střediska.⁴³

Pro jihozápad je označení CZ NUTS 2 – **Jihozápad**, které je tvořeno Jihočeským a Plzeňským krajem. Dle CZ NUTS 2 – **Severozápad** je tvořen Karlovarským krajem. Jedná se tedy o kraje, do kterých spadají vybrané regiony sousedící s Rakouskem a Německem. Celková rozloha oblasti Jihozápad má rozlohu 17 617 km² a na tomto území žije 1 212 423 obyvatel. Dané kraje byly opět stručně charakterizovány.

Karlovarský kraj tvoří tři okresy – Cheb, Sokolov a Karlovy Vary. Do tohoto průzkumu byl vybrán pouze okres Cheb, který sousedí s Německem. Rozloha tohoto kraje činí 3 314 km² a je proslulý především lázeňstvím. Na území se nachází nejproslulejší lázně – Karlovy Vary, Mariánské Lázně, Františkovy Lázně, Lázně Kynžvart a Jáchymov. V tomto kraji se nacházejí léčebné prameny a přírodní minerální vody. Jsou zde pouze tři univerzity, z toho dvě soukromé. Kromě lázeňství je kraj též znám svým bylinným likérem Becherovka, lázeňskými oplatky, Mezinárodním filmovým festivalem v Karlových Varech, porcelánem a sklárnou Moser, hradem Loket. Spousta měst dodnes zachovává původní historické budovy, například Chebské náměstí, na kterém se konají turisty velmi oblíbené Vánoční trhy.⁴⁴

Plzeňský kraj leží na jihozápadě Čech s rozlohou 7 649 km² a tvoří jej celkem sedm okresů – Domažlice, Klatovy, Plzeň-jih, Plzeň-město, Plzeň-sever, Rokycany a Tachov. Do tohoto průzkumu byly zařazeny pouze okresy Tachov, Domažlice a Klatovy z důvodu pohraničních okresů. V tomto kraji se nachází mnoho značných firem z oblasti strojírenství, výroben alkoholických nápojů, keramiky a energetiky. Plzeň je

⁴³ Objevte kouzlo a krásy Pardubického kraje [Online]. (2018). In *Pardubický kraj*. Česká republika: Krajský úřad Pardubického kraje. Retrieved from <https://www.pardubickykraj.cz/cestovni-ruch>

⁴⁴ Karlovarský kraj [Online]. (2019). In *Karlovarský kraj*. Česká republika: Krajský úřad Karlovarského kraje. Retrieved from <https://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/Stranky/karlov-kraj.aspx>

univerzitním, historickým a velice kulturním městem, nachází se zde pouze dvě vysoké školy, avšak obě jsou velmi významné a vlastní mnoho fakult. Nejzajímavější atrakcí je zde například kulturní památka Klášter Plasy se základním vodním systémem, Plzeňský prazdroj – tradiční pivovar, nejvyšší kostelní věž v České republice – Věž katedrály sv. Bartoloměje, Černé jezero na Šumavě a Velká židovská synagoga. Plzeňský kraj se pak může pyšnit z přírodního hlediska Šumavou, Českým lesem a Brdy.^{45;46}

Jihočeský kraj leží na jihu Čech s rozlohou 10 057 km² a krajským městem jsou České Budějovice. Tento kraj tvoří celkem sedm okresů – České Budějovice, Český Krumlov, Jindřichův Hradec, Písek, Prachatice, Strakonice a Tábor. Pro tento průzkum byly vybrány pohraniční okresy Prachatice, Český Krumlov, České Budějovice a Jindřichův Hradec. Jižní Čechy jsou jedním z nejatraktivnějších turistických regionů České republiky, a to nejen svými rybníky, ale zajímavou památkou je zde například Otáčivé hlediště v Českém Krumlově, Gotický most v Písku, biosférická rezervace CHKO Třeboňsko, Českobudějovický pivovar Budvar, zámek Hluboká nad Vltavou. České Budějovice jsou největším a zároveň krajským městem, nachází se zde řada historických památek a muzeí.^{47;48}

Většina dat pro výpočet byla hledána na stránkách Českého statistického úřadu. Bohužel jediný okres, pro který data nebyla nalezena, byl Šumperk, stejně tak jako pro celý Olomoucký kraj. Tento okres nepatří do oblasti Severovýchod, z průzkumu byl tedy vyřazen. Pro severovýchodní okresy bylo náročnější vyhledání potřebných dat než v případě regionů jihozápadních.

⁴⁵ Turistů ráj: Plzeňský kraj, turistů ráj [Online]. (2019 20). Retrieved February 27, 2020, from <https://www.turisturaj.cz/>

⁴⁶ Česká krajská nej: 20 Plzeňských NEJ [Online]. (2007). In *Jindřich Polák*. Česká republika: Jindřich Polák wz. Retrieved from <http://www.jindrichpolak.wz.cz/encyklopedie/crnejkraje.php>

⁴⁷ Navštivte Jihočeský kraj [Online]. (2019). In *Jihočeský kraj*. Česká republika: Jihočeský kraj. Retrieved from <https://www.kraj-jihocesky.cz/jihocesky-kraj/navstivte-jihocesky-kraj>

⁴⁸ Česká krajská nej: 20 Jihočeských NEJ [Online]. (2007). In *Jindřich Polák*. Česká republika: Jindřich Polák wz. Retrieved from <http://www.jindrichpolak.wz.cz/encyklopedie/crnejkraje.php>

4.4 Zkoumané indikátory

Důležitým bodem pro výpočet kvality života jsou již zmíněné indikátory, a jejich váhy. Kvalitu života mohou ovlivňovat různé faktory a vlivy z různých odvětví, které pak zcela ovlivňují celkový výsledek jednotlivých regionů, a jejich váhy zvyšující nebo snižující důležitost těchto indikátorů. Výběr indikátorů byl inspirován dle již zmíněného portugalského průzkumu viz 5.2, kterým byly přiděleny body na základě dotazníku, bylo vybráno celkem sedm indikátorů. Body byly převedeny na váhy v procentuálním měřítku, viz v následující tabulce. Následně byly dohledány hodnoty jednotlivých indikátorů na základě dostupných uveřejněných na databázích pro regiony v České republice. Cílem bylo vybrat nejvhodnější indikátory na základě následujících fází a následně je charakterizovat z důvodu odůvodnění vybraných vlivů.

Obrázek 2: Fáze výběru indikátorů



zdroj: vlastní

V portugalském průzkumu bylo celkem sedm indikátorů: příjmy obyvatel, vzdělání, zdraví, zaměstnanost, dopravní infrastruktura a kriminalita. Na základě údajů

z Českého statistického úřadu a jiných oficiální databází byly zvoleny tyto indikátory v rozmezí 2008–2018, jimž byla přidělena váha:

Tabulka 2: Stanovení vah indikátorů

Stanovení vah dle dat	body	váhy
Průměrné mzdy	24	12,63 %
VŠ vzdělání	37	19,47 %
Prac. neshopnost	35	18,42 %
Nezaměstnanost	22	11,58 %
Dopravní nehody	27	14,21 %
Kriminalita	26	13,68 %
ŽP – Chráněná území	19	10,00 %
Σ	190	100 %

Zdroj: vlastní

Vybranými indikátory tedy jsou:

Průměrné mzdy

Obecně, mzda je pravidelně vyplácená odměna za vykonanou práci od zaměstnavatele zaměstnanci, na rozdíl od platu, který je vyplácen ze státního rozpočtu státním zaměstnancům. Průměrná mzda je jeden z nejpoužívanějších ekonomických ukazatelů ve statistických kalkulacích, který představuje podíl hrubých mezd na jednoho zaměstnance zahrnující mzdy a platy, příplatky a doplátky, odměny a jiné složky. Data vydává Český statistický úřad pro jednotlivá území a období, získává údaje o evidenčním počtu zaměstnanců a jejich hrubých mezd každoročně z výkazů ekonomických subjektů, jsou tedy snadno získatelná. Pro tento indikátor byl použit výpočet pro pozitivní hodnotu, neboť pro získání co nejvyšší kvality života vyžadujeme co nejvyšší průměrnou mzdu v daném regionu. Je vyjádřen v peněžní hodnotě a váha tohoto indikátoru činí 12,63 %.⁴⁹

⁴⁹ Mzdy [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from <https://www.czso.cz/documents/10180/20564299/137007a4.pdf/1f6d0c29-1260-4e8f-8ec1-d1e882e6fe71?version=1.0>

Vysokoškolské vzdělání

Vzdělávání je proces získávání informací, dovedností, zkušeností a především vědomostí. Součástí vzdělávání je školský systém zahrnující zázemí a pedagogy, díky kterým studenti mohou získat potřebnou kvalifikaci. Dle mezinárodního standardu *ISCED* se klasifikují úrovně vzdělávání podle úrovně a podle typu vzdělání: vzdělání v raném dětství – mateřské školy (0), primární – první stupeň základní školy (1), nižší sekundární – druhý stupeň základní školy (2), vyšší sekundární – střední školy, konzervatoře, postsekundární – nástavbové studium (4), terciální – vyšší odborné vzdělání (5), a nakonec vysokoškolské vzdělání – bakalářské (6), magisterské (7) a doktorské (8). Vysokoškolské vzdělání (6, 7, 8) představuje v systému nejvyšší složku vzdělávání zakončené akademickým titulem, vykazujícím získanou kvalifikaci v daném oboru dle vysokoškolského zákona.⁵⁰

Na základě Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy je celkem k roku 2019 v České republice celkem 26 veřejných vysokých škol, 2 státních, 32 soukromých, 18 zahraničních a z toho 11 pouze poboček. Výsledné hodnoty jsou vyjádřeny v procentuálním měřítku, představují podíl vysokoškolsky vzdělaných osob z celkového počtu osob ve věku 15 a více let. Jejich váha činí 19,47 % a vyjadřuje opět pozitivní hodnotu.⁵¹

Pracovní neschopnost

„Pracovní neschopnost je stav člověka, který je ze zdravotních důvodů uznán jako dočasně neschopný práce. Během této doby se na takového člověka vztahuje zvláštní systém práv a povinností. Během dočasné pracovní neschopnosti je zaměstnanci poskytována náhrady mzdy v případě, že zaměstnanec splňuje podmínky nároku nemocenské podle předpisů o zdravotním pojištění.“⁵²

⁵⁰ Klasifikace vzdělání (CZ-ISCED 2011) [Online]. (2011). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from <https://www.czso.cz/documents/10180/23169548/cz-isced+2011.pdf/fa446ca2-e212-4dd8-a61e-a80a3152f7cb?version=1.0>

⁵¹ Přehled vysokých škol v ČR [Online]. (2020). In *Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy*. Česká republika: MŠMT. Retrieved from <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/prehled-vysokych-skol-v-cr-3>

^{52, 59} Pracovní neschopnost [Online]. (2020). In *BOZP.cz: Bezpečnost práce*. Česká republika: CRDR spol. s r.o. Retrieved from <https://www.bozp.cz/slovník-pojmu/pracovni-neschopnost/>

Náhrada v prvních třech dnech není poskytována, do 14. dne jej hradí zaměstnavatel a od následujících dnů stát. Pracovně neschopní pak mohou ovlivňovat kvalitu jak svého individuálního života, tak kvalitu v daném regionu z důvodu snížení pracovního výkonu. Tento indikátor se počítá na základě vzorečku pro negativní hodnotu [2], neboť pro získání co nejvyšší kvality života vyžadujeme co nejnižší pracovní neschopnost, která je vyjádřena podílem všech zaměstnaných osob a osob pracovně neschopných. Je vydávána Českým statistickým úřadem, váha tohoto indikátoru činí 18,42 %.⁵³

Nezaměstnanost

„Česká statistika definuje nezaměstnaného dvojím způsobem. První definice, vycházející z evidence uchazečů o zaměstnání úřadů práce, vymezuje tzv. registrovanou nezaměstnanost. Druhé pojetí nezaměstnanosti, užívané ve VŠPS, je založeno na mezinárodní definici ILO. Podle této definice jsou za nezaměstnané považovány všechny osoby 15leté a starší, které ve sledovaném období souběžně splňovaly níže uvedené tři podmínky: 1) nebyly zaměstnané; 2) hledaly aktivně práci; 3) byly připraveny k nástupu do práce, tzn. že během referenčního týdne byly k dispozici okamžitě nebo nejpozději do 14 dnů. Pokud osoby nesplňují alespoň jednu ze tří stanovených podmínek, jsou klasifikovány jako zaměstnané nebo ekonomicky neaktivní. Jedinou výjimkou je skupina osob, které práci nehledají, neboť ji již našly, ale nástup je stanoven nejpozději do 14 dnů. Tyto osoby jsou podle definice Eurostatu zařazeny rovněž mezi nezaměstnané.“⁵⁴

Míra nezaměstnanosti je vyjadřována podílem nezaměstnaných k počtu všech zaměstnaných. Počet nezaměstnaných má vliv na růst ekonomiky, která v důsledku ovlivňuje kvalitu života obyvatel. Tento indikátor je opět počítán dle vzorce [2] pro negativní hodnotu a jeho váha činí 11,58 %.⁵⁵

^{54,61}

Nezaměstnanost [Online]. (2020). In Český statistický úřad. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from <https://www.czso.cz/documents/10180/20568935/311107k03.pdf/41c1a51c-cb1a-4276-8f00-e3b60ab32fe1?version=1.0>

Dopravní infrastruktura – počet dopravních nehod

„Dopravní nehoda je událost v provozu na pozemních komunikacích, například havárie nebo srážka, která se stala nebo byla započata na pozemní komunikaci a při níž dojde k usmrcení nebo zranění osoby nebo ke škodě na majetku v přímé souvislosti s provozem vozidla v pohybu.“⁵⁶

Většina lidí dnes denně využívá dopravních prostředků. Denně se eviduje tisíce nehod v České republice, nehodovost pak ovlivňuje zdraví jednotlivců, kromě zranění může způsobit také smrt, a to ovlivňuje kvalitu žití obyvatel. V některých frekventovanějších regionech je pak nehodovost častější. Data o nehodách získává a následně zpracovává Policie ČR. Tento indikátor vyjadřuje pouze nehodovost na pozemních komunikacích, nejedná se tedy leteckou, vodní či vlakovou dopravu, ale pouze o silniční. Je počítán podle vzorce [2] pro negativní hodnotu a jeho váha činí 14,21 %.

Bezpečnost – kriminalita

Kriminalita znamená páchaní přestupků a trestných činů, jedná se o souhrn všech protiprávních jednání za určité období. Chování pachatelů může být ovlivňováno tím, v jaké společnosti vyrostli nebo kde aktuálně žijí.

Zjednodušená data v grafické podobě pro každý rok o kriminalitě poskytuje *Otevřená společnost, o. p. s.* na základě zpracování oficiální Policejní statistiky. Jedná se pouze o přibližný ukazatel, a to z toho důvodu, že nemusely být všechny trestné činy identifikovány. Na této mapě je možné filtrovat nejen dle měsíců a krajů, ale také dle územního členění – ČR celkem; kraje; územní odbory nebo obvodní členění. A dále pak dle typu trestního činu – vraždy; znásilnění; fyzické útoky; loupeže; vloupání do obydlí; vloupání do chat a chalup; krádeže věcí z automobilů; krádeže z jízdních kol; výroba, držení a distribuce drog; řízení pod vlivem; ostatní. Tento indikátor je počítán dle

⁵⁶ Dopravní nehoda: Co je dopravní nehoda [Online]. (2019). In *Policie České republiky: Služba veřejnosti a prestižní povolání*. Česká republika: Policie ČR. Retrieved from <https://www.policie.cz/clanek/pomoc-obetem-tc-dopravni-nehoda.aspx>

vzorice [2] pro negativní hodnotu dle územních odborů tedy okresů. A je vyjádřen na základě počtu všech zjištěných trestných činů, jeho váha činí 13,68 %.⁵⁷

Životní prostředí – chráněná území

*„Podle zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, je rozlišováno 6 kategorií zvláště chráněných území: národní parky a chráněné krajinné oblasti – označované jako **velkoplošná chráněná území**, národní přírodní rezervace, přírodní rezervace, národní přírodní památky a přírodní památky – označované jako **maloplošná chráněná území**. „⁵⁸*

Jedná se tedy o souhrn všech chráněných oblastí. Národní parky jsou mezinárodně užívaná kategorie, s dochovanými přírodními nebo ovlivněnými ekosystémy. Chráněné krajinné oblasti slouží k ochraně části určitého území s přirozeným ekosystémem a trvalých lesních porostů. Národní přírodní rezervace mají přirozený nenahraditelný reliéf a ekosystém. Přírodní rezervace jsou menší území s přidanou přírodní hodnotou. Národní přírodní památky jsou menší oblasti nerostů či ohrožených druhů v národním nebo mezinárodním ekologickém významu. A nakonec přírodní památky, které mají stejný význam jako národní přírodní památky, avšak pouze pro regionální význam.⁵⁹

Prostředí, ve kterém žijeme je významnou složkou kvality života, může následně ovlivňovat kvalitu vzduchu, vody a půdy. I přes nízkou váhu tento indikátor představuje souhrn důležitých informací životního prostředí, které značně ovlivňují kvalitu života. Hodnota indikátoru je měřena na základě vzorce [1] pro kladnou hodnotu a jeho váha je nejnižší a to 10 %.

⁵⁷ Mapa kriminality: Projekt Otevřené společnosti, o. p. s. [Online]. (2020). Retrieved February 29, 2020, from <https://www.mapakriminality.cz/>

⁵⁸ A-4. Chráněná území [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from https://www.czso.cz/csu/czso/2002-04-1998_2003-a_4_chranena_uzemi

⁵⁹ A-4. Chráněná území [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from https://www.czso.cz/csu/czso/2002-04-1998_2003-a_4_chranena_uzemi

4.5 Zpracování dat

Data získaná z veřejných databází dle zmíněného vzorce [3] byly zpracovány v programu *Microsoft® Office Excel*. Seskupení dat probíhalo na základě filtrů a vyhledávání. V první řadě byly vyhledány informace dle jednotlivých indikátorů na statistických databázích s ověřenými údaji. Nejčastěji ve Veřejné databázi: *Statistiky VDB od Českého statistického úřadu*. Následně byla data uspořádána do tabulek s použitím vzorců [1, 2] podle indikátorů, vyjadřující hodnoty pro jednotlivá období vyjádřených v korunách, procentech, anebo množstvím.

Z databází byla vždy vybrána nejnižší a nejvyšší hodnota pro celou Českou republiku v okresech nebo v krajích. Tyto hodnoty představují limity jednotlivých indikátorů, tedy maximální hodnota u dat s pozitivní hodnotou představuje 100% = nejlepší kvalitu života v dané oblasti, a naopak minimální hodnota u dat s pozitivní hodnotou představuje 0% = nejhorší kvalitu života v dané oblasti. U dat s negativní hodnotou jsou procenta převrácena, k usnadnění výpočtu jsou normovány do pozitivní hodnoty. Kvalita života jednotlivých regionů je sumarizována v procentuálním vyjádření jednotlivých indikátorů, které vykazují porovnání kvality ve vybraných regionech v ČR.

Pokud nebylo možné získat data ze všech okresů v ČR, byla použita data z krajských databází, avšak pouze ta procentuální, která nemusejí být zcela přesná pro regionální hodnocení a mohou mírně snížit efektivitu průzkumu. Jednalo se například o indikátory průměrné mzdy, VŠ vzdělání a nezaměstnanosti, viz příloha I – XII. V přílohách je uveden pro ukázkou pouze výpočet okresu Cheb za celkové období.

Pro každý jednotlivý okres, rok a indikátor zvlášť byla vypočítána hodnota kvality života dle ruského indexu, a následně vynásobena váhami pro každý rok v daném okrese. Dále byly vypočteny výsledné hodnoty všech roků dle váženého průměru a tím byla stanovena celková kvalita života pro okres v rozmezí let 2008–2018.

Byla tak vytvořeno celkem 15 databází s okresy, tedy množin datových údajů.

5 Interpretace dat a návrhy řešení

Cílem tohoto výzkumu bylo především zkoumání rozdílnosti kvality života v regionech. Vybranou metodou ke zhodnocení byl zvolen ruský index s použitím indikátorů se stanovenými váhami. Zkoumanými prvky byly okresy sousedící s Polskem – Severovýchodně a okresy sousedící s Německem – Jihozápadně. Výsledky byly kalkulovány jak z pohledu jednotlivých indikátorů, tak z pohledu roků. Hodnoty všech indikátorů a roků byly následně zprůměrovány a tím byla dána kvalita života pro každý okres. Výsledné hodnoty dosahující 1 neboli 100 % představují nejvyšší kvalitu života k poměru ke všem okresům v České republice. Pro porovnání ke všem okresům byla nalezena minimální a maximální hodnota všech indikátorů

Pro porovnání konečných výsledků v okresech byl použit paprskový graf, který znázorňuje přehledně jak nečíselnou kvalitu života jednotlivých indikátorů, tak celkovou kvalitu života. Pokud se na grafu modrá osa dotýká vnější řady, tedy poslední, je kvalita života daného indikátoru nejvyšší. A naopak, pokud se dotýká vnitřní řady, tedy právě středu grafu, kvalita života je v daném indikátoru nejnižší. Pokud by se osa všech indikátorů dotýkala vnější řady, byla by celková kvalita života 100 % - dokonalá, a to je pochopitelně nereálné.

Z důvodu velikosti dat bylo vybráno zaměření na první a poslední rok výzkumu, jejichž rozdíly jsou v grafech nejvíce patrné. Ve výsledných grafech je také možné vidět, že kvalita života jednotlivých indikátorů je nesymetrická, některé hodnoty se blíží ke 100 %, a naopak některé k 0 %, jedná se o disperzní disparitu. Je to dáno tím, že získaná data pro minimální a maximální hranici hodnoty, jsou naměřené v jednotlivých částech Prahy. Avšak tato data nelze vynechat nebo omezit, jelikož interpretují disparity části Prahy a České republiky, musíme je brát jako data faktická.

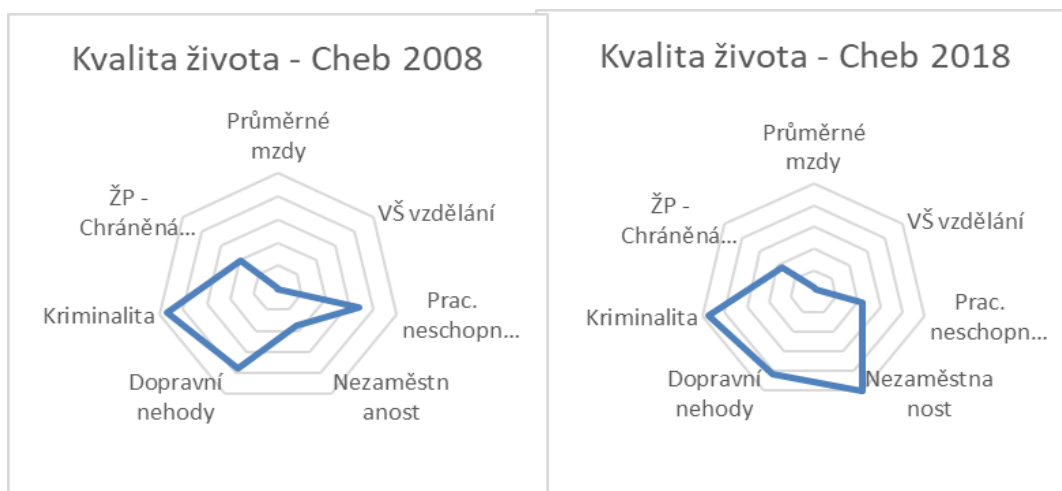
Výsledky všech jednotlivých okresů a let jsou uvedeny v přílohách I – XII. V závěru pak byly hodnoty všech let zprůměrovány a následně tím porovnány s konečnými výsledky všech okresů.

Výběr grafů byl volen na základě největších rozdílů mezi jednotlivými okresy. Pro jednotlivé regiony byly vybrány dva okresy a jejich grafy. Grafy ostatních regionů jsou umístěny v přílohách XIII – XXIII.

Severozápad a Jihozápad

Cheb – na grafu je možné vidět, že v tomto okrese je velice nízká kriminalita. Míra průměrné mzdy se mezi roky 2008 a 2018 nezlepšily, stejně tak množství absolventů vysokých škol. Zhoršila se pracovní neschopnost občanů, ale naopak se zlepšila zaměstnanost a snížil se počet dopravních nehod. Nevyskytuje se na tomto území příliš mnoho chráněných území.

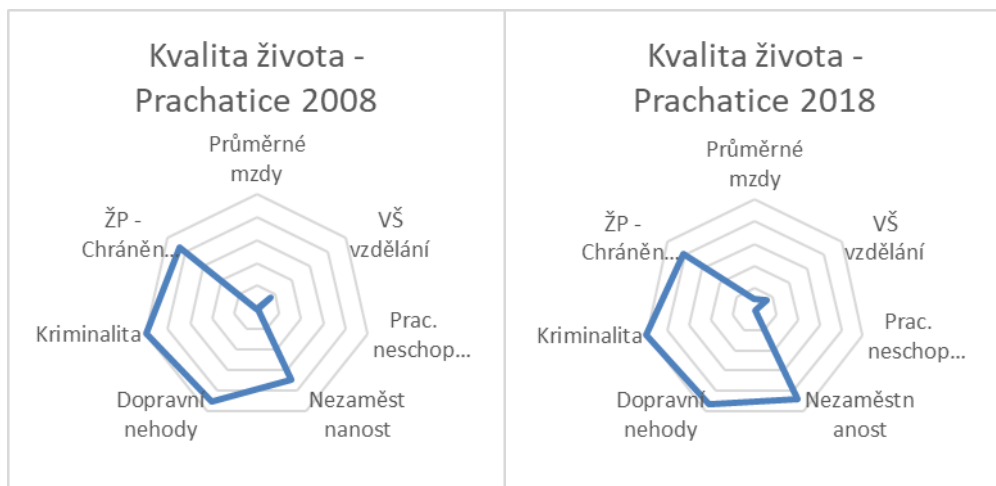
Obrázek 3: Kvalita života – Cheb 2008-2018



Zdroj: vlastní

Prachatice – v tomto okrese je opět patrné, že je zde velice nízká kriminalita, počet dopravních nehod a nachází se zde velké množství chráněných území. Opět jsou zde nízké průměrné mzdy. Tentokrát je zde více vysokoškolsky vzdělaných než u předešlých okresů a zaměstnanost se o něco zlepšila, ale i v roce 2008 byla velice pozitivní, pracovní neschopnost zůstala minimální.

Obrázek 4: Kvalita života – Prachatice 2008-2018

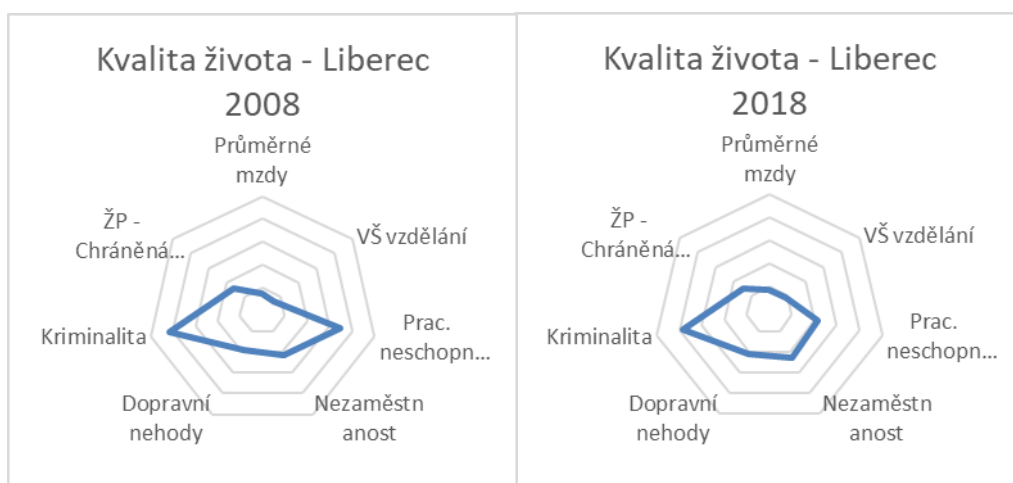


Zdroj: vlastní

Severovýchod

Liberec – v tomto okrese je patrné, že v rozmezí let se ve všech oblastech kvalita života snížila. Je zde nízký počet chráněných území, mnoho dopravních nehod, nízké průměrné mzdy, málo absolventů vysokých škol a nezaměstnanost je opět vysoká. Pouze kriminalita je celkem optimální, avšak o něco horší než u předešlých okresů a pracovní neschopnost se o něco zlepšila.

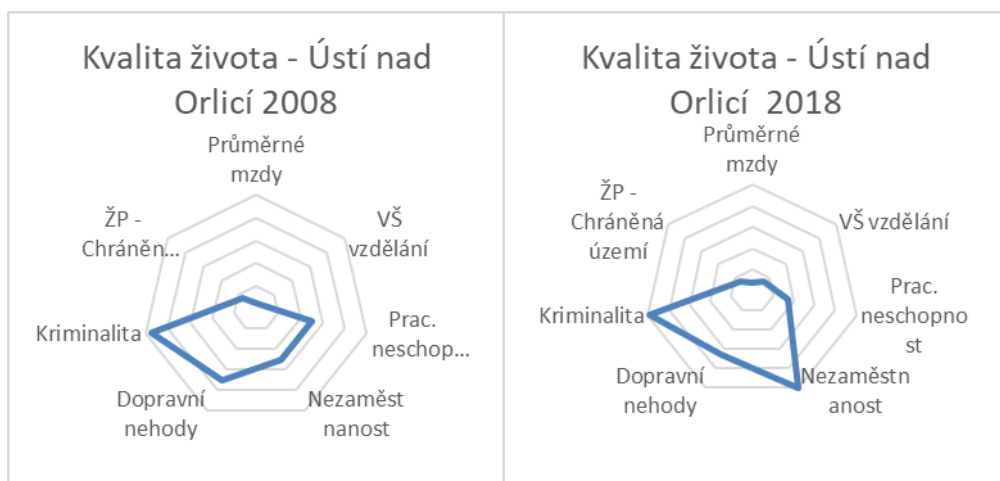
Obrázek 5: Kvalita života – Liberec 2008-2018



Zdroj: vlastní

Ústí nad Orlicí – v posledním okrese je možné na grafu vidět opět nízkou kriminalitu. Počet dopravních nehod je o něco horší, je zde malý počet chráněných území, nízké průměrné mzdy a nízký počet absolventů vysokých škol. Pracovní neschopnost se opět zhoršila a zaměstnanost zlepšila.

Obrázek 6: Kvalita života – Ústí n. Orlicí 2008-2018



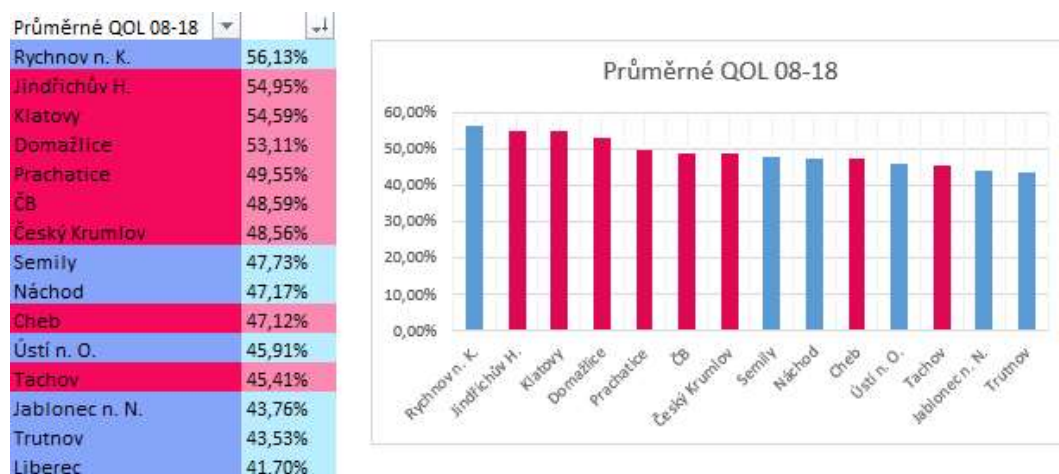
Zdroj: vlastní

A na závěr jsou zde finální výsledky jednotlivých okresů, které vycházejí z celkových výpočtů zahrnující všechny zvolené indikátory, jejich váhy pro rok 2008–2018, viz příloha XII. V příloze je uveden pro ukázkou pouze výpočet okresu Cheb za celkové období.

V následujícím grafu jsou zprůměrovány konečné výsledky kvality života všech roků.

V tomto grafu je pak možné vidět, že se konečné výsledky příliš neliší. Kvalita života všech okresů se pohybuje v rozmezí 41,70 % až 56,13 %, výsledky se velmi blíží k průměru. Pokud hledáme disparity mezi severovýchodem a jihozápadem, jsou výsledky jihozápadu o něco málo lepší, jak jsem původně předpokládala. Rozdíl je ale nepřilíš velký, a to z důvodu, že ve výpočtu byly zahrnuty minimální a maximální hodnoty jednotlivých okresů z celé České republiky, které výsledky výrazně ovlivnily, většinou se jednalo městské části Prahy. A jelikož v tomto průzkumu porovnáváme kvalitu života vybraných okresů s celkovými hodnotami ve výběru, nebylo možné tato data změnit.

Obrázek 7: Průměrná QOL 2008-2018



Zdroj: vlastní

Praha a městské části v ní zahrnuté, jakožto hlavní město České republiky, má odlišnou infrastrukturu než všechny okresy, výsledky se pohybují v naprosto jiných číslech. I přes malou rozlohu se zde pohybuje velmi velké množství lidí, jak turistů, tak občanů. Je zde z celého státu největších množství škol, nejvíce vysoko-profesních prací. Průměrné mzdy zde rostou, roste počet vysokoškolsky vzdělaných, a stejně tak ale i počet dopravních nehod je vysoký. Proto tyto údaje velice ovlivňují celkové výsledky.

Nemyslím si ale, že je nutné navyšovat mzdy ve vybraných okresech k hodnotám naměřeným v Praze, jelikož pokud se podíváme na ceny za služby, ceny nájmu, jsou v okresech průzkumu o dost nižší. Pro návrh řešení, jak zlepšit kvalitu života, by se neměly tyto okresy dále porovnávat s Prahou. Ale měly by se zaměřit na pracovní neschopnost, například lepší zdravotní péčí, častějšími zdravotními kontrolami, ale také větší motivací zaměstnanců v podnicích.

V některých okresech by se měli zaměřit na zlepšení dopravní infrastruktury, aby byly zajištěny opravené silnice a přehlednost v dopravních ukazatelích. Ovšem nejlepší by bylo propojit všechna krajská města dálnicemi, bylo by to velice časově i finančně nákladné, ale ušetřilo by to mnoha dopravním nehodám. Pro snížení nezaměstnanosti by bylo vhodné zkvalitnit středoškolského a učňovského vzdělání, aby byla zachována řemesla. Pro zvýšení vzdělanosti obyvatelstva by bylo žádoucí rozšíření kapacit vysokých škol o technické a medicínské obory. Počet chráněných území však nelze tolik ovlivnit, maximálně o ně více pečovat, chránit, a dále motivovat osoby, aby se ke svému okolí chovali lépe. I přesto, že kriminalita vykazovala poměrně nízká procenta k celkovému průměru České republiky, mohla by být dále více eliminována v rámci pomoci lidem ve vyloučených lokalitách, dohledu na docházku předškolního a školního vzdělávání mládeže atp.

6 Závěr

Dle dosažených výsledků je zřejmé, že jsou výsledky jednotlivých okresů velice podobné, a to jak z pohledu celkových výpočtů, tak i z pohledu jednotlivých indikátorů. Především pak v množství přestupků a trestních činů, počet dopravních nehod, průměrných mezd i vysokoškolského vzdělání. Nemyslím si však, že zvolené indikátory byly vybrány špatně, a to z důvodu, že výsledky ovlivňující minimální nebo maximální hodnoty jsou naměřené především v jednotlivých městských částech Prahy. Například nejvyšší míru kriminality vykazovala Praha 4, která je rozlohou menší než zkoumané okresy. Výsledky jednotlivých indikátorů porovnávaných okresů by se s největší pravděpodobností více lišily, pokud by nebyly použity výsledky pro minimální a maximální hodnoty hlavního města. Z celkového pohledu měření kvality života k poměru České republiky, nelze tyto maximální a minimální hodnoty přehlížet nebo je vynechat v průzkumu.

Zprvu jsem očekávala, že budou mezi okresy mnohem větší disparity, jelikož jsem některé vybrané okresy sama navštívila a ve dvou z nich dokonce žila, tak se mi jeví větší rozdíly v intenzitě kriminality a míře nezaměstnanosti. Výsledky ale prokázaly, že z komplexního pohledu zaměřením se na kvalitu života, v porovnání s nejhorsími a nejlepšími výsledky v České republice, se jedná v těchto okresech o velice podobné podmínky k životu. Padesát procent vykazuje průměr, nelze tedy označit, že by kvalita života těchto okresů v porovnání se všemi okresy mohla být dobrá, ale ani špatná. Pokud se podíváme na globální žebříčky v porovnání s jinými státy, je Česká republika průměrná až nad průměrná, a to nám může naznačovat, že i přes mnohé nedostatky se zde máme vlastně dobře.

7 Seznam obrázků a tabulek

Obrázek 1: Vyznačené regiony.....	31
Obrázek 2: Fáze výběru indikátorů	35
Obrázek 3: Kvalita života – Cheb 2008-2018	43
Obrázek 4: Kvalita života – Prachatice 2008-2018	44
Obrázek 5: Kvalita života – Liberec 2008-2018.....	45
Obrázek 6: Kvalita života – Ústí n. Orlicí 2008-2018.....	45
Obrázek 7: Průměrná QOL 2008-2018.....	46
Obrázek 8: Kvalita života – Tachov 2008-2018.....	XIV
Obrázek 9: Kvalita života – Domažlice 2008-2018.....	XIV
Obrázek 10:: Kvalita života – Klatovy 2008-2018	XV
Obrázek 11: Kvalita života – Český Krumlov 2008-2018.....	XV
Obrázek 12: Kvalita života – České Budějovice 2008-2018	XVI
Obrázek 13: Kvalita života – Jindřichův Hradec 2008-2018.....	XVI
Obrázek 14: Kvalita života – Jablonec n. Nisou 2008-2018	XVII
Obrázek 15: Kvalita života – Semily 2008-2018.....	XVII
Obrázek 16: Kvalita života – Trutnov 2008-2018.....	XVIII
Obrázek 17: Kvalita života – Náchod 2008-2018.....	XVIII
Obrázek 18: Kvalita života – Rychnov n. Kněžnou 2008-2018.....	XIX
Tabulka 1: Označení okresů	30
Tabulka 2: Stanovení vah indikátorů	36

8 Seznam použité literatury

1. A-4. Chráněná území [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from https://www.czso.cz/csu/czso/2002-04-1998_2003-a_4_chranena_uzemi
2. Andráško, I. (2013). *Quality of life: an introduction to the concept*. Brno: Masarykova univerzita.
3. Composite indicators of development: The importance of dimensional weights [Online]. (2020). In *IGI Global: Publisher of timely knowledge*. Portugal: IGI Global. Retrieved from <https://www.igi-global.com/gateway/chapter/165651>
4. Česká krajská nej: 20 Jihočeských NEJ [Online]. (2007). In *Jindřich Polák*. Česká republika: Jindřich Polák wz. Retrieved from <http://www.jindrichpolak.wz.cz/encyklopedie/crnejkraje.php>
5. Česká krajská nej: 20 Libereckých NEJ [Online]. (2007). In *Jindřich Polák*. Česká republika: Jindřich Polák wz. Retrieved from <http://www.jindrichpolak.wz.cz/encyklopedie/crnejkraje.php>
6. Česká krajská nej: 20 Plzeňských NEJ [Online]. (2007). In *Jindřich Polák*. Česká republika: Jindřich Polák wz. Retrieved from <http://www.jindrichpolak.wz.cz/encyklopedie/crnejkraje.php>
7. Číselník obcí, okresů a krajů [Online]. (2018). In *VÚV TGM - CeHo: Centrum pro hospodaření s odpady*. Česká republika: VÚV TGM, v.v.i. - CeHO. Retrieved from https://www.ceho.cz/files/pdf/archiv/ciselnik_2010_struktura_uzemi_cr.pdf
8. Dimenze kvality života. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 17-20). Brno: Masarykova univerzita.
9. Dopravní nehoda: Co je dopravní nehoda [Online]. (2019). In *Policie České republiky: Služba veřejnosti a prestižní povolání*. Česká republika: Policie ČR. Retrieved from <https://www.policie.cz/clanek/pomoc-obetem-tc-dopravni-nehoda.aspx>
10. Dvořáková, Z., Václavková, L., & Svobodová, L. (2006). *Svět práce a kvalita života: vliv změn světa práce na kvalitu života : výzkumný projekt v rámci programu Moderní společnost a její proměny*. Praha: Výzkumný ústav bezpečnosti práce.
11. Fernández Vázquez, E., & Rubiera Morollón, F. ([2012]). *Defining the spatial scale in modern regional analysis: new challenges from data at local level*. Heidelberg: Springer.
12. Globální souvislosti QOL v současné době. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 24-38). Brno: Masarykova univerzita
13. Gurková, E. (2011). *Hodnocení kvality života: Pro klinickou praxi a ošetřovatelský výzkum*. Praha: Grada.
14. Historický exkurz. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 7-9). Brno: Masarykova univerzita.
15. Jak měřit spokojený život? Právě to se snaží postihnout koncept kvality života [Online]. (2020). In *ČR2030*. ČR: Ministerstvo životního prostředí. Retrieved from <https://www.cr2030.cz/magazin/kvalita-zivota/jak-merit-spokojeny-zivot->

[koncept-kvality-zivota-chce-preklenout-mezery-ktete-unikaji-ekonomickym-ukazatelum/](#)

16. Jak (ne)měřit kvalitu života Kritické pohledy na index lidského rozvoje [Online]. (2020). In *Katedra rozvojových a environmentálních studií: Přírodovědecká fakulta Univerzita Palackého v Olomouci*. Česká republika: Přírodovědecká fakulta Univerzita Palackého v Olomouci. Retrieved from https://www.development.upol.cz/uploads/dokumenty/Syrovatka_HDI.pdf
17. Jeřábek, M., & Peřtová, J. (1999). *Regionalizace České republiky: formování regionů, jejich funkce, význam pro začleňování do evropského prostoru*. Ústí nad Labem: Sborník referátů z mezinárodní konference.
18. Karlovarský kraj [Online]. (2019). In *Karlovarský kraj*. Česká republika: Krajský úřad Karlovarského kraje. Retrieved from <https://www.kr-karlovarsky.cz/samosprava/Stranky/karlov-kraj.aspx>
19. Klasifikace vzdělání (CZ-ISCED 2011) [Online]. (2011). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from <https://www.czso.cz/documents/10180/23169548/cz-isced+2011.pdf/fa446ca2-e212-4dd8-a61e-a80a3152f7cb?version=1.0>
20. Konkurenční schopnost České republiky 2015 - vývoj hlavních indikátorů [Online]. (2016). Retrieved March 12, 2020, from <http://www.nvf.cz/cms/assets/docs/694935840bef146c68c8be613fd59ccf/696-1/konkurencni-schopnost-ceske-republiky-2015.pdf>
21. Královéhradecký kraj [Online]. (2018). In *Královéhradecký kraj*. Hradec Králové: Regiocentrum Nový pivovar. Retrieved from <http://www.kr-kralovehradecky.cz/cz/kraj-volene-organy/kralovehradecky-kraj/statisticke-udaie-108/>
22. Křivohlavý, J.Hnilicová, H. (Ed.). (2004). *Kvalita života: sborník příspěvků z konference, konané dne 25.10.2004 v Třeboni, Kongresový sál hotelu Aurora*. Kostelec nad Černými lesy: Institut zdravotní politiky a ekonomiky
23. Křížek, F., & Neufus, J. (2014). Definice kvality. In *Moderní hotelový management: nové trendy a metody v řízení hotelů, aktualizované informace o hotelovém provozu a jeho organizaci, optimalizace provozu s ohledem na ekologii a etiku, praktické příklady a fotografická příloha (2., aktualiz. a rozš. vyd, p. 152)*. Praha: Grada.
24. Kučera, P. (2020). Kde se žije nejlépe? V novém žebříčku je Česko před Itálií, jen čtyři místa za Francií [Online]. In *Aktuálně.cz*. Česká republika: Atlas.cz - Economia, a.s. Retrieved from <https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/kvalita-zivota-porovnani-zebricek-index-seda/r~ada04a308b9411e8853fac1f6b220ee8/>
25. Kutscherauer, A. (2010). *Regionální disparity v územním rozvoji České republiky: Disparity v regionálním rozvoji země - pojetí, teorie, identifikace a hodnocení* (Monografie). Ostrava.
26. Minařík, B., Borůvková, J., & Vystrčil, M. (2013). *Analýzy v regionálním rozvoji*. Praha: Professional Publishing.
27. Navštivte Jihočeský kraj [Online]. (2019). In *Jihočeský kraj*. Česká republika: Jihočeský kraj. Retrieved from <https://www.kraj-jihocesky.cz/jihocesky-kraj/navstivte-jihocesky-kraj>

28. Nezaměstnanost [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from <https://www.czso.cz/documents/10180/20568935/311107k03.pdf/41c1a51c-cb1a-4276-8f00-e3b60ab32fe1?version=1.0>
29. NUTS Jihozápad. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2020 [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/NUTS_Jihoz%C3%A1pad
30. NUTS Severovýchod. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2020 [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/NUTS_Severov%C3%BDchod
31. Mapa kriminality: Projekt Otevřená společnost, o. p. s. [Online]. (2020). Retrieved February 29, 2020, from <https://www.mapakriminality.cz/>
32. Maussen, J. (2018). *Shrnutí závěrečných zpráv expertních skupin pro identifikaci relevantních indikátorů kvality života ČR (Shrnutí závěrečných zpráv)* [Online]. ČR. Retrieved from <https://www.vlada.cz/assets/ppov/udrzitelny-rozvoj/projekt-OPZ/Kvalita-zivota---shrnuti.pdf>
33. Mareš, J. (2006). *Kvalita života u dětí a dospívajících I*. Brno: MSD, spol. s r.o.
34. Mzdy [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from <https://www.czso.cz/documents/10180/20564299/137007a4.pdf/1f6d0c29-1260-4e8f-8ec1-d1e882e6fe71?version=1.0>
35. Objevte kouzlo a krásy Pardubického kraje [Online]. (2018). In *Pardubický kraj*. Česká republika: Krajský úřad Pardubického kraje. Retrieved from <https://www.pardubickykraj.cz/cestovni-ruch>
36. Objevuj památky - Královehradecký kraj [Online]. (2019). In *Objevuj památky*. Česká republika: Objevuj památky. Retrieved from <https://www.objevujpamatky.cz/pamatky/?region-liberecky-kraj=1®ion-kralovehradecky-kraj=1®ion-pardubicky-kraj=1&type-hrad=1>
37. Oddělení indikátorů environmentální udržitelnosti: Požadavky na indikátory [Online]. (2020). In *Univerzita Karlova: Centrum pro otázky životního prostředí*. Praha: Univerzita Karlova. Retrieved from <https://www.czp.cuni.cz/czp/index.php/cz/o-centru1/oddeleni-indikatoru-environmentalni-udrzitelnosti/12-co-jsou-to-indikatory>
38. Payne, J. (2005). *Kvalita života a zdraví*. Praha: Triton.
39. Petrov, S., Maslov, M., & Karelin, I. (2020). Digital Component of People's Quality of Life in Russia [Online]. In *Sciendo*. Poland: De Gruyter Poland Sp. z o.o. Retrieved from <https://content.sciendo.com/view/journals/sbe/14/2/article-p115.xml>
40. Posner, S. M., & Costanza, R. (2020). A summary of ISEW and GPI studies at multiple scales and new estimates for Baltimore City, Baltimore County, and the State of Maryland [Online]. In *Genuine Progress in the States*. USA: Genuine Progress in the States. Retrieved from <http://www.gpiinthestates.org/wp-content/uploads/2014/02/MD-GPI-Posner.pdf>
41. Pracovní neschopnost [Online]. (2020). In *BOZP.cz: Bezpečnost práce*. Česká republika: CRDR spol. s r.o. Retrieved from <https://www.bozp.cz/slovník-pojmu/pracovni-neschopnost/>

42. Průměrná mzda. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2020 [cit. 2020-02-20]. Dostupné z: https://cs.wikipedia.org/wiki/Pr%C5%AFm%C4%9Brn%C3%A1_mzda
43. Průša, L. (2007). *Ekonomie sociálních služeb* (2., aktualiz. a rozš. vyd). Praha: ASPI
44. Přehled vysokých škol v ČR [Online]. (2020). In *Ministerstvo školství mládeže a tělovýchovy*. Česká republika: MŠMT. Retrieved from <http://www.msmt.cz/vzdelavani/vysoke-skolstvi/prehled-vysokych-skol-v-cr-3>
45. Regional Quality of Development Index (QUARS) — Sbilanciamoci!, Italy47. (2010). In *Towards Sustainable Development: Alternatives to GDP for measuring progress* (p. 38). Německo: Wuppertal Institute for Climate, Environment and Energy.
46. Regionální disparity [Online]. (2020). In *MENDELU: Mendelova univerzita v Brně*. Česká republika: Mendelova univerzita v Brně. Retrieved from https://is.mendelu.cz/eknihovna/opory/zobraz_cast.pl?cast=46924
47. Rozsah pojetí kvality života. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (pp. 15-16). Brno: Masarykova univerzita.
48. Rurální sociologie: Úvod do regionalistiky [Online]. (2020). In *ČZU: Česká zemědělská univerzita v Praze*. Česká republika: Česká zemědělská univerzita v Praze. Retrieved from https://home.czu.cz/storage/126460_Rur%C3%A1ln%C3%AD%20sociologie%20-%20%C3%9Avod%20do%20regionalistiky.pdf
49. Specifikace regionů [Online]. (2020). In *Český statistický úřad*. Česká republika: Český statistický úřad. Retrieved from https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace_regionu
50. Teoretické vymezení kvality života dle WHO. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (p. 11). Brno: Masarykova univerzita.
51. Teoretické vymezení QOL pomocí jiných pojmů. (2005). In H. Vaďurová & P. Mühlpachr, *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska* (p. 12). Brno: Masarykova univerzita
52. Trh práce v ČR - časové řady - 1993 až 2017 [Online]. (2019). Retrieved March 12, 2020, from <https://www.czso.cz/csu/czso/trh-prace-v-cr-casove-rady-1993-az-2017>
53. Turistů ráj: Plzeňský kraj, turistů ráj [Online]. (2019 20). Retrieved February 27, 2020, from <https://www.turisturaj.cz/>
54. Vaďurová, H., & Mühlpachr, P. (2005). *Kvalita života: teoretická a metodologická východiska*. Brno: Masarykova univerzita.
55. Veřejná databáze: Statistiky VDB [Online]. (2020). Retrieved March 12, 2020, from <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/cs/index.jsf?page=statistiky>
56. Zajímavosti o Libereckém kraji [Online]. (2017). In *Liberecko*. Česká republika: ad-live. Retrieved from <https://liberecko.wgz.cz/unnamed/zajimavosti-o-libereckem-kraji>

Odkazy modré?

Abstrakt a klíčová slova

Tato bakalářská práce charakterizuje pojmy, jimiž jsou kvalita života a regionální disparity. Hlavním cílem práce je analyzovat a zhodnotit ekonomické dopady jednotlivých regionů České republiky na základě literatury a matematických vzorců. Na kvalitu života lze pohlížet z mnoha hledisek – sociologické, ekologické, psychologické a ekonomické. Tato práce je zaměřena zejména na hledisko ekonomické. Zvolenou metodou analýzy je hodnocení regionálních disparit kvality života z pohledu regionálních ekonomických ukazatelů. Výsledkem je ekonomické srovnání kvality života v regionech a navržení možných řešení pro snížení ekonomických rozdílů mezi regiony.

Klíčová slova: kvalita života, životní podmínky, regionální disparity, životní úroveň, sledování ekonomických ukazatelů

This bachelor thesis describes the understanding and definition of terms such as quality of life and regional disparity. The main aim of thesis is to analyse and evaluate the economic effects individual regions of the Czech Republic based on literature and mathematical formulae. The quality of life can be viewed from many perspectives - sociology, ecology, psychology and economics. All of them are explained, but especially the thesis is focused on the economic perspective. The selected method of analysis is an assessment of regional disparities in the quality of life from the viewpoint of regional economic indicators. The conclusion of analysis is the result of an economic comparison of the quality of life in the regions and proposed possible solutions for low economic diversity between regions.

Key words: quality of life, living conditions, regional disparities, standard of living, monitoring of economic indicators

Přílohy

Příloha I – Kvalita života CHEB 2008, zdroj: vlastní

okres	Kvalita života
rok	Cheb 2008

Indikátor	Průměrné mzdy	<table border="1"><tr><td>průměrné mzdy v krajích ČR 2008</td><td></td></tr><tr><td>min</td><td>22 744,00 Kč</td></tr><tr><td>max</td><td>35 905,00 Kč</td></tr><tr><td>Cheb 2008</td><td>22 848,00 Kč</td></tr></table>	průměrné mzdy v krajích ČR 2008		min	22 744,00 Kč	max	35 905,00 Kč	Cheb 2008	22 848,00 Kč	+
průměrné mzdy v krajích ČR 2008											
min	22 744,00 Kč										
max	35 905,00 Kč										
Cheb 2008	22 848,00 Kč										
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		0,79%									

Indikátor	VŠ vzdělání	<table border="1"><tr><td>% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2008</td><td></td></tr><tr><td>min</td><td>9,00%</td></tr><tr><td>max</td><td>28,10%</td></tr><tr><td>Cheb 2008</td><td>9,00%</td></tr></table>	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2008		min	9,00%	max	28,10%	Cheb 2008	9,00%	+
% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2008											
min	9,00%										
max	28,10%										
Cheb 2008	9,00%										
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		0,00%									

Indikátor	Prac.neschopnost	<table border="1"><tr><td>% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2008</td><td></td></tr><tr><td>min</td><td>4,30%</td></tr><tr><td>max</td><td>7,50%</td></tr><tr><td>Cheb 2008</td><td>5,30%</td></tr></table>	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2008		min	4,30%	max	7,50%	Cheb 2008	5,30%	+
% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2008											
min	4,30%										
max	7,50%										
Cheb 2008	5,30%										
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		68,75%									

Indikátor	Dopravní nehody	<table border="1"><tr><td>dopravní nehody v okresech ČR 2008</td><td></td></tr><tr><td>min</td><td>280</td></tr><tr><td>max</td><td>4562</td></tr><tr><td>Cheb 2008</td><td>1319</td></tr></table>	dopravní nehody v okresech ČR 2008		min	280	max	4562	Cheb 2008	1319	+
dopravní nehody v okresech ČR 2008											
min	280										
max	4562										
Cheb 2008	1319										
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		75,74%									

Indikátor	Registrované trestné činy	<table border="1"><tr><td>registrované trestné činy v okresech ČR 2008</td><td></td></tr><tr><td>min</td><td>820</td></tr><tr><td>max</td><td>30335</td></tr><tr><td>Cheb 2008</td><td>2735</td></tr></table>	registrované trestné činy v okresech ČR 2008		min	820	max	30335	Cheb 2008	2735	+
registrované trestné činy v okresech ČR 2008											
min	820										
max	30335										
Cheb 2008	2735										
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		94%									

Indikátor	ŽP - Chráněná území	<table border="1"><tr><td>počet chráněných území v krajích ČR 2008</td><td></td></tr><tr><td>min</td><td>5</td></tr><tr><td>max</td><td>89</td></tr><tr><td>Cheb 2008</td><td>38</td></tr></table>	počet chráněných území v krajích ČR 2008		min	5	max	89	Cheb 2008	38	+
počet chráněných území v krajích ČR 2008											
min	5										
max	89										
Cheb 2008	38										
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		39,29%									

Příloha II – Kvalita života CHEB 2009, zdroj: vlastní

okres rok	Kvalita života Cheb 2009			
Indikátor	Průměrné mzdy	průměrné mzdy v krajích ČR 2009		+
		min	22 572,00 Kč	
		max	36 658,00 Kč	
		Cheb 2009	22 926,00 Kč	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		2,51%		
Indikátor	VŠ vzdělání	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2009		+
		min	9,00%	
		max	30,20%	
		Cheb 2009	9,10%	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		0,47%		
Indikátor	Prac.neschopnost	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2009		+
		min	3,40%	
		max	6,20%	
		Cheb 2009	3,90%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		82,14%		
Indikátor	Nezaměstnanost	nezaměstnanost v krajích ČR 2009		+
		min	3,24%	
		max	9,87%	
		Cheb 2009	7,93%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		29,26%		
Indikátor	Dopravní nehody	dopravní nehody v okresech ČR 2009		+
		min	158	
		max	2802	
		Cheb 2009	535	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		85,74%		
Indikátor	Registrované trestné činy	registrované trestné činy v okresech ČR 2018		+
		min	333	
		max	28552	
		Cheb 2009	2646	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		92%		
Indikátor	ŽP - Chráněná území	počet chráněných území v krajích ČR 20		+
		min	5	
		max	90	
		Cheb 2009	38	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		38,82%		

Příloha III – Kvalita života CHEB 2010, zdroj: vlastní

okres	Kvalita života												
rok	Cheb												
	2010												
Indikátor	Průměrné mzdy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">průměrné mzdy v krajích ČR 2010</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>22 498,00 Kč</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>33 546,00 Kč</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>22 870,00 Kč</td> <td></td> </tr> </table>	průměrné mzdy v krajích ČR 2010			min	22 498,00 Kč		max	33 546,00 Kč	+	Cheb 2010	22 870,00 Kč	
průměrné mzdy v krajích ČR 2010													
min	22 498,00 Kč												
max	33 546,00 Kč	+											
Cheb 2010	22 870,00 Kč												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	3,37%												
Indikátor	VŠ vzdělání												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>9,20%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>29,80%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>9,40%</td> <td></td> </tr> </table>	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018			min	9,20%		max	29,80%	+	Cheb 2010	9,40%	
% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018													
min	9,20%												
max	29,80%	+											
Cheb 2010	9,40%												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	0,97%												
Indikátor	Prac.neschopnost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2010</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>3,20%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>6,10%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>3,50%</td> <td></td> </tr> </table>	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2010			min	3,20%		max	6,10%	+	Cheb 2010	3,50%	
% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2010													
min	3,20%												
max	6,10%	+											
Cheb 2010	3,50%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	89,66%												
Indikátor	Nezaměstnanost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">nezaměstnanost v krajích ČR 2010</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>3,61%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>10,23%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>8,04%</td> <td></td> </tr> </table>	nezaměstnanost v krajích ČR 2010			min	3,61%		max	10,23%	+	Cheb 2010	8,04%	
nezaměstnanost v krajích ČR 2010													
min	3,61%												
max	10,23%	+											
Cheb 2010	8,04%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	33,08%												
Indikátor	Dopravní nehody												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">počet chráněných území v krajích ČR 2010</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>202</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>2982</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>516</td> <td></td> </tr> </table>	počet chráněných území v krajích ČR 2010			min	202		max	2982	+	Cheb 2010	516	
počet chráněných území v krajích ČR 2010													
min	202												
max	2982	+											
Cheb 2010	516												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	88,71%												
Indikátor	Registrované trestné činy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">registrované trestné činy v okresech ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>350</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>19890</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>2448</td> <td></td> </tr> </table>	registrované trestné činy v okresech ČR 2018			min	350		max	19890	+	Cheb 2010	2448	
registrované trestné činy v okresech ČR 2018													
min	350												
max	19890	+											
Cheb 2010	2448												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	89%												
Indikátor	ŽP - Chráněná území												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">počet chráněných území v krajích ČR 2010</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>90</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2010</td> <td>38</td> <td></td> </tr> </table>	počet chráněných území v krajích ČR 2010			min	5		max	90	+	Cheb 2010	38	
počet chráněných území v krajích ČR 2010													
min	5												
max	90	+											
Cheb 2010	38												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	38,82%												

Příloha IV – Kvalita života CHEB 2011, zdroj: vlastní

okres rok	Kvalita života Cheb 2011			
Indikátor	Průměrné mzdy	průměrné mzdy v krajích ČR 2011		+
		min	21 568,00 Kč	
		max	34 403,00 Kč	
		Cheb 2011	21 723,00 Kč	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		1,21%		
Indikátor	VŠ vzdělání	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018		+
		min	9,40%	
		max	33,00%	
		Cheb 2011	10,00%	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		2,54%		
Indikátor	Prac.neschopnost	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2011		+
		min	3,10%	
		max	6,40%	
		Cheb 2011	6,40%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		0,00%		
Indikátor	Nezaměstnanost	nezaměstnanost v krajích ČR 2011		+
		min	3,59%	
		max	9,79%	
		Cheb 2011	4,90%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		78,87%		
Indikátor	Dopravní nehody	dopravní nehody v okresech ČR 2011		+
		min	193	
		max	2614	
		Cheb 2011	428	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		90,29%		
Indikátor	Registrované trestné činy	registrované trestné činy v okresech ČR 2018		+
		min	179	
		max	29325	
		Cheb 2011	2532	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		92%		
Indikátor	ŽP - Chráněná území	počet chráněných území v krajích ČR 2011		+
		min	5	
		max	90	
		Cheb 2011	38	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		38,82%		

Příloha V – Kvalita života CHEB 2012, zdroj: vlastní

okres	Kvalita života												
rok	Cheb												
	2012												
Indikátor	Průměrné mzdy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">průměrné mzdy v krajích ČR 2012</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>21 663,00 Kč</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>35 359,00 Kč</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>21 663,00 Kč</td> <td></td> </tr> </table>	průměrné mzdy v krajích ČR 2012			min	21 663,00 Kč		max	35 359,00 Kč	+	Cheb 2012	21 663,00 Kč	
průměrné mzdy v krajích ČR 2012													
min	21 663,00 Kč												
max	35 359,00 Kč	+											
Cheb 2012	21 663,00 Kč												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	0,00%												
Indikátor	VŠ vzdělání												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>10,00%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>31,20%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>10,00%</td> <td></td> </tr> </table>	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018			min	10,00%		max	31,20%	+	Cheb 2012	10,00%	
% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018													
min	10,00%												
max	31,20%	+											
Cheb 2012	10,00%												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	0,00%												
Indikátor	Prac.neschopnost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2012</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>2,80%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>5,50%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>3,50%</td> <td></td> </tr> </table>	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2012			min	2,80%		max	5,50%	+	Cheb 2012	3,50%	
% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2012													
min	2,80%												
max	5,50%	+											
Cheb 2012	3,50%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	74,07%												
Indikátor	Nezaměstnanost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">nezaměstnanost v krajích ČR 2012</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>4,16%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>10,47%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>7,27%</td> <td></td> </tr> </table>	nezaměstnanost v krajích ČR 2012			min	4,16%		max	10,47%	+	Cheb 2012	7,27%	
nezaměstnanost v krajích ČR 2012													
min	4,16%												
max	10,47%	+											
Cheb 2012	7,27%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	50,71%												
Indikátor	Dopravní nehody												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">dopravní nehody v okresech ČR 2012</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>194</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>2652</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>332</td> <td></td> </tr> </table>	dopravní nehody v okresech ČR 2012			min	194		max	2652	+	Cheb 2012	332	
dopravní nehody v okresech ČR 2012													
min	194												
max	2652	+											
Cheb 2012	332												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	94,39%												
Indikátor	Registrované trestné činy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">registrované trestné činy v okresech ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>202</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>23457</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>2231</td> <td></td> </tr> </table>	registrované trestné činy v okresech ČR 2018			min	202		max	23457	+	Cheb 2012	2231	
registrované trestné činy v okresech ČR 2018													
min	202												
max	23457	+											
Cheb 2012	2231												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	91%												
Indikátor	ŽP - Chráněná území												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">počet chráněných území v krajích ČR 2012</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>6</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>90</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2012</td> <td>38</td> <td></td> </tr> </table>	počet chráněných území v krajích ČR 2012			min	6		max	90	+	Cheb 2012	38	
počet chráněných území v krajích ČR 2012													
min	6												
max	90	+											
Cheb 2012	38												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	38,10%												

Příloha VI – Kvalita života CHEB 2013, zdroj: vlastní

okres rok	Kvalita života Cheb 2013			
Indikátor	Průměrné mzdy	průměrné mzdy v krajích ČR 2013		+
		min	22 333,00 Kč	
		max	35 155,00 Kč	
		Cheb 2013	22 900,00 Kč	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		4,42%		
Indikátor	VŠ vzdělání	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2013		+
		min	8,80%	
		max	31,40%	
		Cheb 2013	8,90%	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		0,44%		
Indikátor	Prac.neschopnost	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2013		+
		min	1,80%	
		max	5,80%	
		Cheb 2013	3,90%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		47,50%		
Indikátor	Nezaměstnanost	nezaměstnanost v krajích ČR 2013		+
		min	5,14%	
		max	11,47%	
		Cheb 2013	7,69%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		59,72%		
Indikátor	Dopravní nehody	dopravní nehody v okresech ČR 2013		+
		min	178	
		max	2769	
		Cheb 2013	392	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		91,74%		
Indikátor	Registrované trestné činy	registrované trestné činy v okresech ČR 2013		+
		min	1129	
		max	27153	
		Cheb 2013	2310	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		95,46%		
Indikátor	ŽP - chráněná území	počet chráněných území v krajích ČR 2013		+
		min	10	
		max	91	
		Cheb 2013	38	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		34,57%		

Příloha VII – Kvalita života CHEB 2014, zdroj: vlastní

okres	Kvalita života												
rok	Cheb												
	2014												
Indikátor	Průměrné mzdy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">průměrné mzdy v krajích ČR 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>23 008,00 Kč</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>35 343,00 Kč</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>23 152,00 Kč</td> <td></td> </tr> </table>	průměrné mzdy v krajích ČR 2014			min	23 008,00 Kč		max	35 343,00 Kč	+	Cheb 2014	23 152,00 Kč	
průměrné mzdy v krajích ČR 2014													
min	23 008,00 Kč												
max	35 343,00 Kč	+											
Cheb 2014	23 152,00 Kč												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	1,17%												
Indikátor	VŠ vzdělání												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>10,00%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>32,60%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>10,20%</td> <td></td> </tr> </table>	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2014			min	10,00%		max	32,60%	+	Cheb 2014	10,20%	
% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2014													
min	10,00%												
max	32,60%	+											
Cheb 2014	10,20%												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	0,88%												
Indikátor	Prac.neschopnost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>1,70%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>5,80%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>4,00%</td> <td></td> </tr> </table>	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2014			min	1,70%		max	5,80%	+	Cheb 2014	4,00%	
% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2014													
min	1,70%												
max	5,80%	+											
Cheb 2014	4,00%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	43,90%												
Indikátor	Nezaměstnanost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">nezaměstnanost v krajích ČR 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>5,03%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>10,67%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>6,41%</td> <td></td> </tr> </table>	nezaměstnanost v krajích ČR 2014			min	5,03%		max	10,67%	+	Cheb 2014	6,41%	
nezaměstnanost v krajích ČR 2014													
min	5,03%												
max	10,67%	+											
Cheb 2014	6,41%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	75,53%												
Indikátor	Dopravní nehody												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">dopravní nehody v okresech ČR 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>185</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>2726</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>387</td> <td></td> </tr> </table>	dopravní nehody v okresech ČR 2014			min	185		max	2726	+	Cheb 2014	387	
dopravní nehody v okresech ČR 2014													
min	185												
max	2726	+											
Cheb 2014	387												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	92,05%												
Indikátor	Registrované trestné činy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">registrované trestné činy v okresech ČR 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>576</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>23636</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>2061</td> <td></td> </tr> </table>	registrované trestné činy v okresech ČR 2014			min	576		max	23636	+	Cheb 2014	2061	
registrované trestné činy v okresech ČR 2014													
min	576												
max	23636	+											
Cheb 2014	2061												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	93,56%												
Indikátor	ŽP - Chráněná území												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">počet chráněných území v krajích ČR 2014</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>10</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>96</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2014</td> <td>39</td> <td></td> </tr> </table>	počet chráněných území v krajích ČR 2014			min	10		max	96	+	Cheb 2014	39	
počet chráněných území v krajích ČR 2014													
min	10												
max	96	+											
Cheb 2014	39												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	33,72%												

Příloha VIII – Kvalita života CHEB 2015, zdroj: vlastní

okres rok	Kvalita života Cheb 2015			
Indikátor	Průměrné mzdy	průměrné mzdy v krajích ČR 2015		+
		min	24 119,00 Kč	
		max	36 371,00 Kč	
		Cheb 2015	24 850,00 Kč	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		5,97%		
Indikátor	VŠ vzdělání	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018		+
		min	9,80%	
		max	32,00%	
		Cheb 2015	9,80%	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		0,00%		
Indikátor	Prac.neschopnost	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2015		+
		min	1,90%	
		max	6,20%	
		Cheb 2015	4,40%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		41,86%		
Indikátor	Nezaměstnanost	nezaměstnanost v krajích ČR 2015		+
		min	4,00%	
		max	8,91%	
		Cheb 2015	5,50%	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		69,45%		
Indikátor	Dopravní nehody	dopravní nehody v okresech ČR 2015		+
		min	205	
		max	2824	
		Cheb 2015	501	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		88,70%		
Indikátor	Registrované trestné činy	registrované trestné činy v okresech ČR 2015		+
		min	965	
		max	19241	
		Cheb 2015	1769	
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:		95,60%		
Indikátor	ŽP - Chráněná území	počet chráněných území v krajích ČR 2015		+
		min	10	
		max	93	
		Cheb 2015	39	
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:		34,94%		

Příloha IX – Kvalita života CHEB 2016, zdroj: vlastní

okres rok	Kvalita života Cheb 2016			
Indikátor	Průměrné mzdy	průměrné mzdy v krajích ČR 2016 min 24 893,00 Kč max 37 387,00 Kč Cheb 2016 25 643,00 Kč	+	Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu: 6,00%
Indikátor	VŠ vzdělání	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2016 min 11,00% max 36,00% Cheb 2016 11,10%	+	Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu: 0,40%
Indikátor	Prac.neschopnost	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2016 min 2,10% max 6,60% Cheb 2016 4,30%	+	Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 51,11%
Indikátor	Nezaměstnanost	nezaměstnanost v krajích ČR 2016 min 3,30% max 7,79% Cheb 2016 3,50%	+	Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 95,55%
Indikátor	Dopravní nehody	dopravní nehody v okresech ČR 2016 min 288 max 2904 Cheb 2016 546	+	Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 90,14%
Indikátor	Registrované trestné činy	registrované trestné činy v okresech ČR 2016 min 872 max 15905 Cheb 2016 1648	+	Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 94,84%
Indikátor	ŽP - Chráněná území	počet chráněných území v krajích ČR 2016 min 10 max 93 Cheb 2016 39	+	Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu: 34,94%

Příloha X – Kvalita života CHEB 2017, zdroj: vlastní

okres	Kvalita života												
rok	Cheb 2017												
Indikátor	Průměrné mzdy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">průměrné mzdy v krajích ČR 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>26 999,00 Kč</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>39 782,00 Kč</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>27 486,00 Kč</td> <td></td> </tr> </table>	průměrné mzdy v krajích ČR 2017			min	26 999,00 Kč		max	39 782,00 Kč	+	Cheb 2017	27 486,00 Kč	
průměrné mzdy v krajích ČR 2017													
min	26 999,00 Kč												
max	39 782,00 Kč	+											
Cheb 2017	27 486,00 Kč												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	3,81%												
Indikátor	VŠ vzdělání												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>11,50%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>38,00%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>11,60%</td> <td></td> </tr> </table>	% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2017			min	11,50%		max	38,00%	+	Cheb 2017	11,60%	
% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2017													
min	11,50%												
max	38,00%	+											
Cheb 2017	11,60%												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	0,38%												
Indikátor	Prac.neschopnost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>2,00%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>6,80%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>4,20%</td> <td></td> </tr> </table>	% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2017			min	2,00%		max	6,80%	+	Cheb 2017	4,20%	
% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2017													
min	2,00%												
max	6,80%	+											
Cheb 2017	4,20%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	54,17%												
Indikátor	Nezaměstnanost												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">nezaměstnanost v krajích ČR 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>2,34%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>5,77%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>2,34%</td> <td></td> </tr> </table>	nezaměstnanost v krajích ČR 2017			min	2,34%		max	5,77%	+	Cheb 2017	2,34%	
nezaměstnanost v krajích ČR 2017													
min	2,34%												
max	5,77%	+											
Cheb 2017	2,34%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	100,00%												
Indikátor	Dopravní nehody												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">dopravní nehody v okresech ČR 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>240</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>2978</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>700</td> <td></td> </tr> </table>	dopravní nehody v okresech ČR 2017			min	240		max	2978	+	Cheb 2017	700	
dopravní nehody v okresech ČR 2017													
min	240												
max	2978	+											
Cheb 2017	700												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	83,20%												
Indikátor	Registrované trestné činy												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">registrované trestné činy v okresech ČR 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>824</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>15101</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>1751</td> <td></td> </tr> </table>	registrované trestné činy v okresech ČR 2017			min	824		max	15101	+	Cheb 2017	1751	
registrované trestné činy v okresech ČR 2017													
min	824												
max	15101	+											
Cheb 2017	1751												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu:	93,51%												
Indikátor	ŽP - Chráněná území												
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">počet chráněných území v krajích ČR 2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>94</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2017</td> <td>39</td> <td></td> </tr> </table>	počet chráněných území v krajích ČR 2017			min	11		max	94	+	Cheb 2017	39	
počet chráněných území v krajích ČR 2017													
min	11												
max	94	+											
Cheb 2017	39												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu:	33,73%												

Příloha XI – Kvalita života CHEB 2018, zdroj: vlastní

Kvalita života													
okres	Cheb												
rok	2018												
Indikátor	Průměrné mzdy												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">průměrné mzdy v krajích ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>29 236,00 Kč</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>42 502,00 Kč</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>29 889,00 Kč</td> <td></td> </tr> </table>		průměrné mzdy v krajích ČR 2018			min	29 236,00 Kč		max	42 502,00 Kč	+	Cheb 2018	29 889,00 Kč	
průměrné mzdy v krajích ČR 2018													
min	29 236,00 Kč												
max	42 502,00 Kč	+											
Cheb 2018	29 889,00 Kč												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu: 4,92%													
Indikátor	VŠ vzdělání												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>11,20%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>38,00%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>12,10%</td> <td></td> </tr> </table>		% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018			min	11,20%		max	38,00%	+	Cheb 2018	12,10%	
% VŠ vzdělání na obyvatelstvo v krajích ČR 2018													
min	11,20%												
max	38,00%	+											
Cheb 2018	12,10%												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu: 3,36%													
Indikátor	Prac.neschopnost												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>2,20%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>6,50%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>4,60%</td> <td></td> </tr> </table>		% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2018			min	2,20%		max	6,50%	+	Cheb 2018	4,60%	
% pracovní neschopnosti- zdravotnictví 2018													
min	2,20%												
max	6,50%	+											
Cheb 2018	4,60%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 44,19%													
Indikátor	Nezaměstnanost												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">nezaměstnanost v krajích ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>1,92%</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>4,65%</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>1,92%</td> <td></td> </tr> </table>		nezaměstnanost v krajích ČR 2018			min	1,92%		max	4,65%	+	Cheb 2018	1,92%	
nezaměstnanost v krajích ČR 2018													
min	1,92%												
max	4,65%	+											
Cheb 2018	1,92%												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 100,00%													
Indikátor	Dopravní nehody												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">dopravní nehody v okresech ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>294</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>3006</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>745</td> <td></td> </tr> </table>		dopravní nehody v okresech ČR 2018			min	294		max	3006	+	Cheb 2018	745	
dopravní nehody v okresech ČR 2018													
min	294												
max	3006	+											
Cheb 2018	745												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 83,37%													
Indikátor	Registrované trestné činy												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">registrované trestné činy v okresech ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>975</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>14334</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>1664</td> <td></td> </tr> </table>		registrované trestné činy v okresech ČR 2018			min	975		max	14334	+	Cheb 2018	1664	
registrované trestné činy v okresech ČR 2018													
min	975												
max	14334	+											
Cheb 2018	1664												
Výpočet indikátoru pro negativní hodnotu: 94,84%													
Indikátor	ŽP - Chráněná území												
<table border="1"> <tr> <td colspan="2">počet chráněných území v krajích ČR 2018</td> <td></td> </tr> <tr> <td>min</td> <td>11</td> <td></td> </tr> <tr> <td>max</td> <td>89</td> <td>+</td> </tr> <tr> <td>Cheb 2018</td> <td>39</td> <td></td> </tr> </table>		počet chráněných území v krajích ČR 2018			min	11		max	89	+	Cheb 2018	39	
počet chráněných území v krajích ČR 2018													
min	11												
max	89	+											
Cheb 2018	39												
Výpočet indikátoru pro pozitivní hodnotu: 35,90%													

Příloha XII – Kvalita života CHEB 2008–2018, zdroj: vlastní

Kvalita života
Cheb
2008 - 2018

Stanovení vah

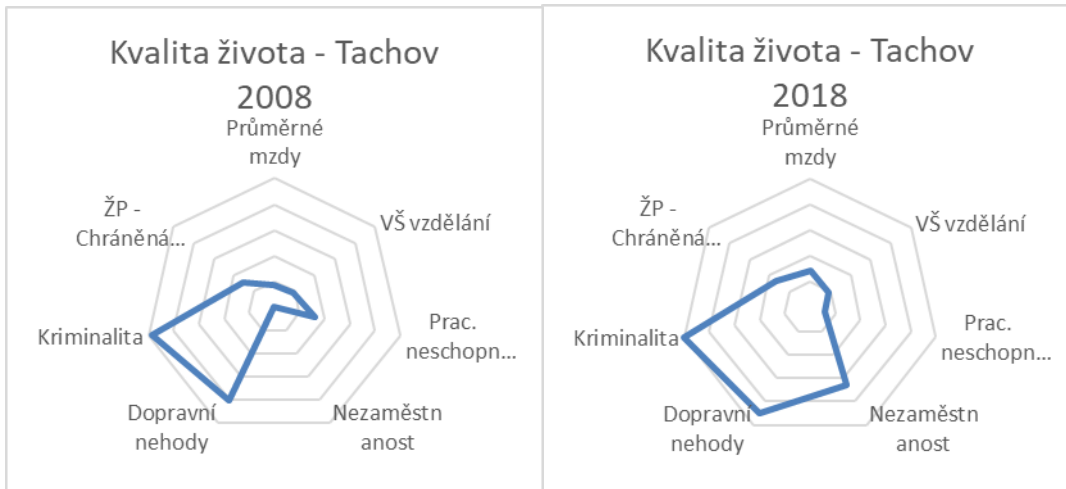
stanovení vah dle dat body váhy	Průměrné mzdy	VŠ vzdělání	Prac. neschopnost	Nezaměstnanost	Dopravní nehody	Kriminalita	ŽP - Chráněná území
	24 13%	37 19%	35 18%	22 12%	27 14%	26 14%	19 10%
							190

2018	4,92%	3,36%	44,19%	100,00%	83,37%	94,84%	35,90%
2017	3,81%	0,38%	54,17%	100,00%	83,20%	93,51%	33,73%
2016	6,00%	0,40%	51,11%	95,55%	90,14%	94,84%	34,94%
2015	5,97%	0,00%	41,86%	69,45%	88,70%	95,60%	34,94%
2014	1,17%	0,88%	43,90%	75,53%	92,05%	93,56%	33,72%
2013	4,42%	0,44%	47,50%	59,72%	91,74%	95,46%	34,57%
2012	0,00%	0,00%	74,07%	50,71%	94,39%	91,27%	38,10%
2011	1,21%	2,54%	0,00%	78,87%	90,29%	91,93%	35,90%
2010	3,37%	0,97%	89,66%	33,08%	88,71%	89,26%	38,82%
2009	2,51%	0,47%	82,14%	29,26%	85,74%	91,80%	38,82%
2008	0,79%	0,00%	68,75%	35,27%	75,74%	93,51%	39,29%

I ₂₀₁₈	0,4941
I ₂₀₁₇	0,5010
I ₂₀₁₆	0,5060
I ₂₀₁₅	0,4569
I ₂₀₁₄	0,4641
I ₂₀₁₃	0,4587
I ₂₀₁₂	0,4923
I ₂₀₁₁	0,3878
I ₂₀₁₀	0,4966
I ₂₀₀₉	0,4756
I ₂₀₀₈	0,4434
	0,4706

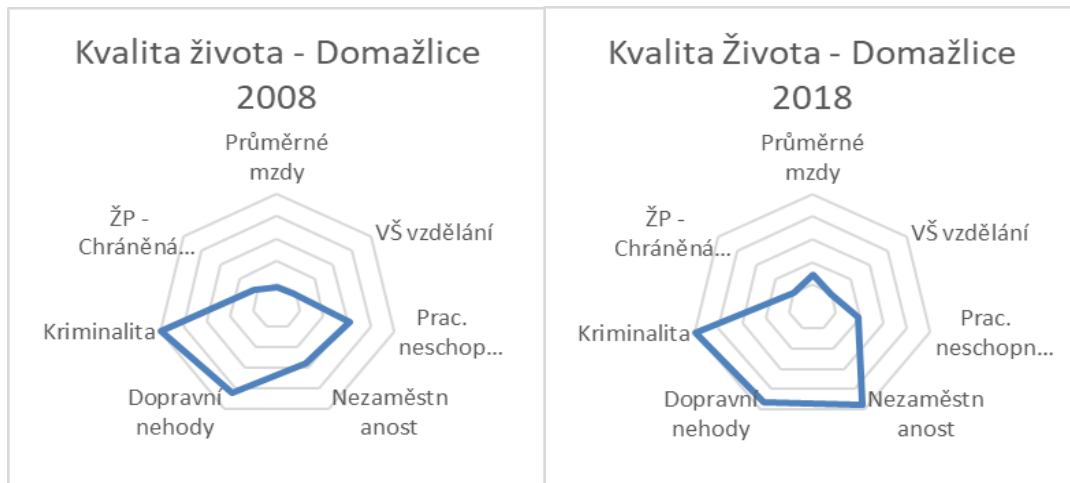
Příloha XIII – Kvalita života Tachov 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 8: Kvalita života – Tachov 2008-2018



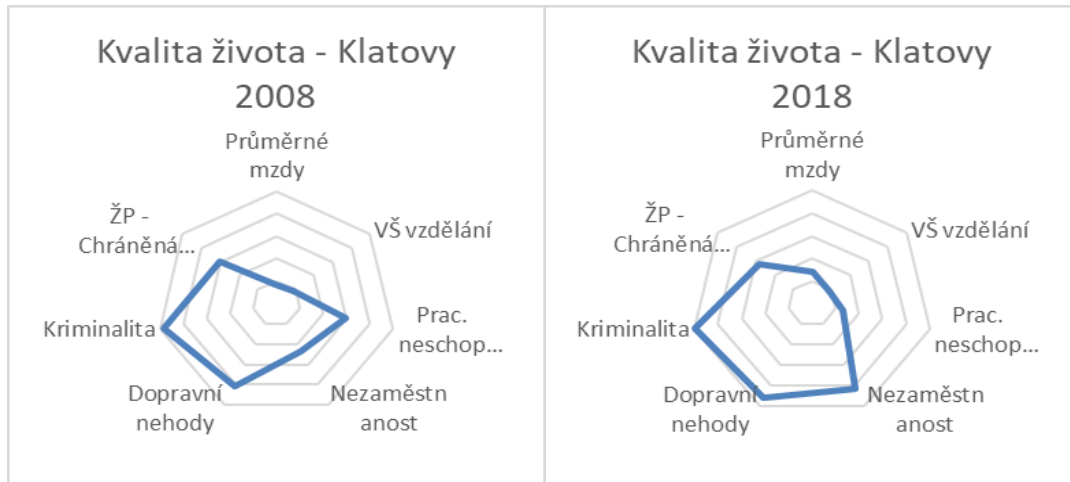
Příloha XIV – Kvalita života Domažlice 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 9: Kvalita života – Domažlice 2008-2018



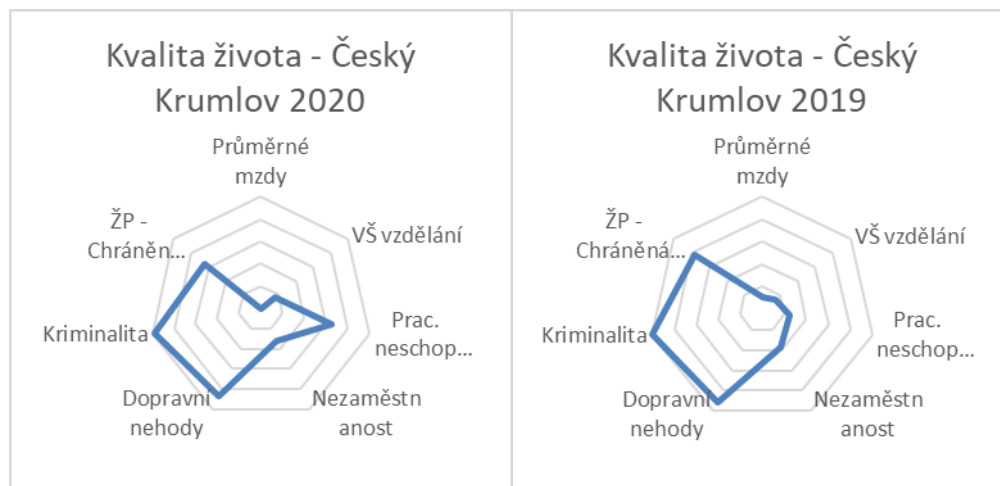
Příloha XV – Kvalita života Klatovy 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 10.: Kvalita života – Klatovy 2008-2018



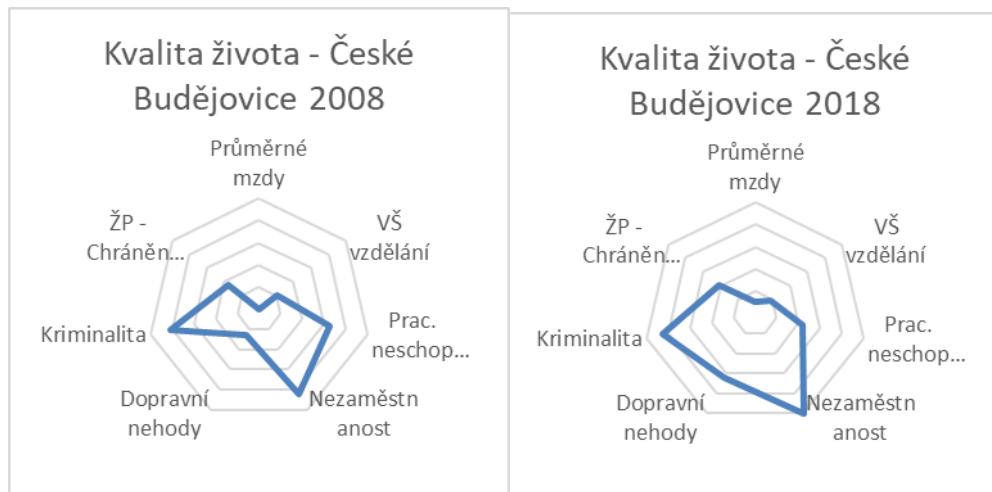
Příloha XVI – Kvalita života Český Krumlov 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 11: Kvalita života – Český Krumlov 2008-2018



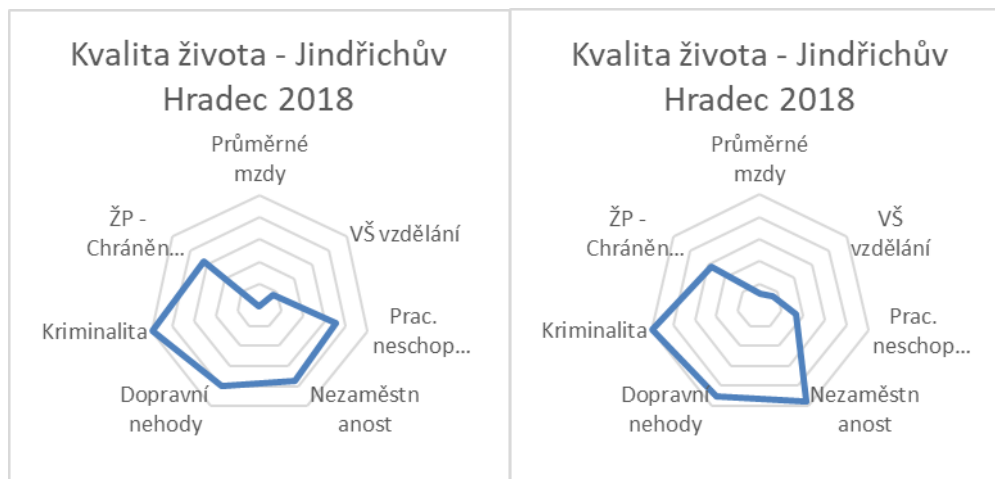
Příloha XVII – Kvalita života České Budějovice 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 12: Kvalita života – České Budějovice 2008-2018



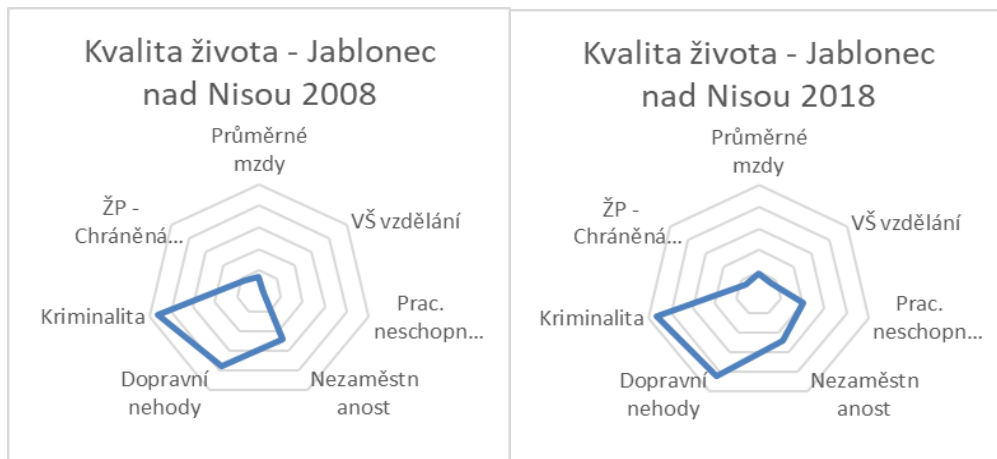
Příloha XVIII – Kvalita života Jindřichův Hradec 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 13: Kvalita života – Jindřichův Hradec 2008-2018



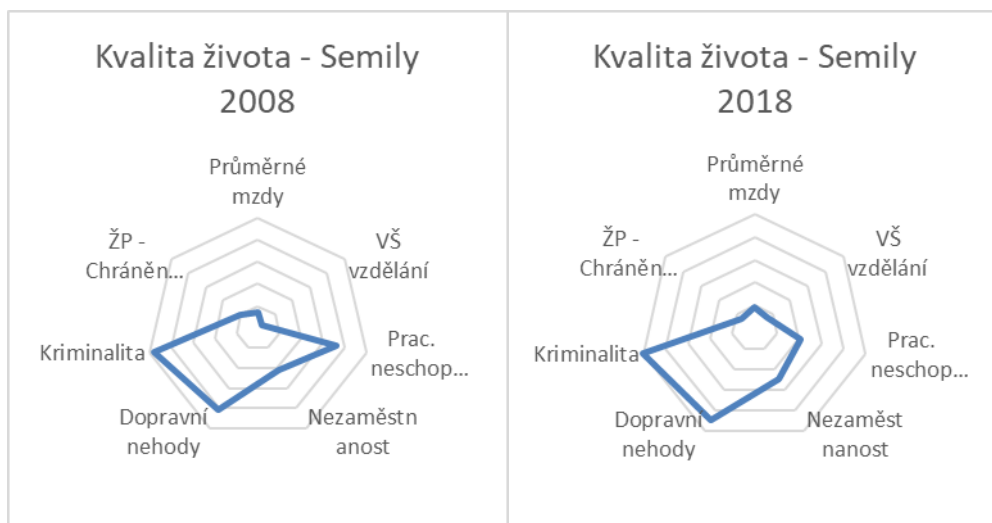
Příloha XIX – Kvalita života Jablonec n. Nisou 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 14: Kvalita života – Jablonec n. Nisou 2008-2018



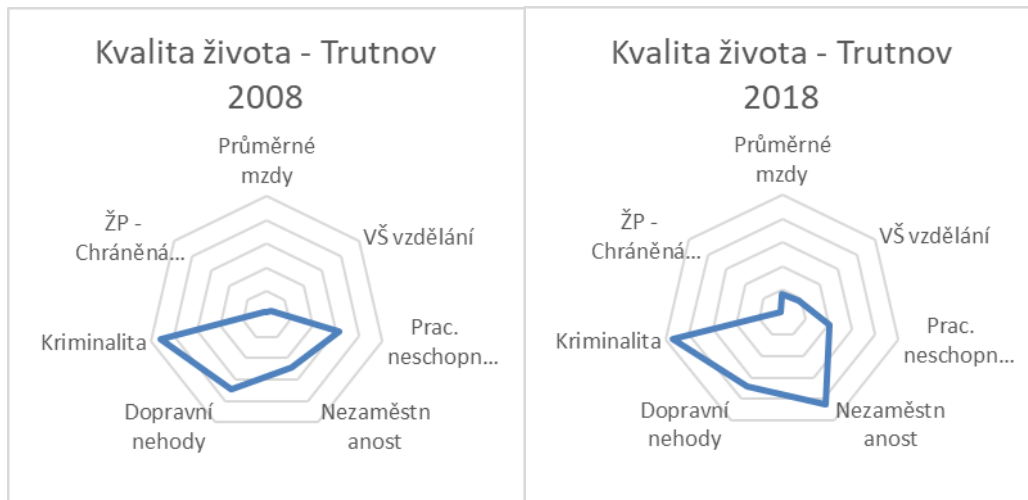
Příloha XX – Kvalita života Semily 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 15: Kvalita života – Semily 2008-2018



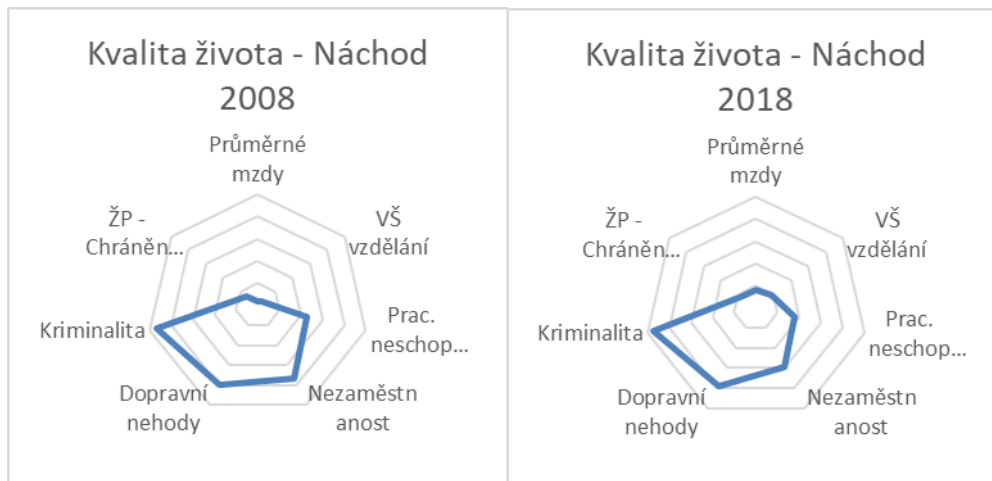
Příloha XXI – Kvalita života Trutnov 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 16: Kvalita života – Trutnov 2008-2018



Příloha XXII – Kvalita života Náchod 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 17: Kvalita života – Náchod 2008-2018



Příloha XXIII – Kvalita života Rychnov n. Kněžnou 2008 a 2018, zdroj: vlastní

Obrázek 18: Kvalita života – Rychnov n. Kněžnou 2008-2018

