

Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové

## Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

**Jméno autora:** Andrea Hladíková

**Název práce:** Sociálně patologické jevy dětí a mládeže se zaměřením na kriminalitu - krádeže

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

**Oponent práce:** Mgr. Jan Sýkora

**Téma práce:** Studentka Andrea Hladíková zvolila téma, které je v současné společnosti velmi aktuální, objevuje se často v odborné literatuře a jistě koresponduje se studovaným oborem autorky práce. Téma sociálně patologických jevů dětí a mládeže se zaměřením na kriminalitu je často medializované a diskutované, avšak práce by mohla být specifická svou orientací na krádeže.

**Zaměření práce:** Autorka se v teoretické části práce rozdělené do šesti kapitol zabývá nejprve vymezením základních pojmů (sociální deviace, delikvence, kriminalita), představuje charakteristiku dětské delikvence a kriminogenní faktory, v rámci dalších kapitol vymezuje vývoj kriminality dětí a mladistvých na území ČR i v zahraničí. Struktura teoretické části práce je logická, v textu se objevují chyby a překlepy spíše zřídka (např. na s. 17 „Večerka a spol.“). Kladně hodnotím především kapitoly věnované statistickým analýzám údajů o výskytu kriminality dětí a mladistvých včetně mezinárodní komparace.

**Empirické šetření:** Empirická část práce je obsažena v 7. kapitole, je také logicky uspořádána, v úvodu této části autorka popisuje design výzkumu, definuje výzkumný cíl, charakterizuje výzkumnou metodu atd. Autorka zvolila metodu analýzy

statistických dat. Autorka formuluje celkem 4 hypotézy, které ovšem nejsou formulovány jako vztah dvou proměnných, ale jedná se spíše o jakési domněnky. Vhodně potom jednotlivé hypotézy opírá o výsledky realizovaných výzkumů či výroky odborníků. Ačkoliv design výzkumu zvolila autorka velmi dobře a využila data, kterým se každý výzkumník nedostane, je škoda, že z výsledků nebylo vytěženo více (např. by autorka mohla doplnit komentáře k jednotlivým grafickým znázorněním vlastním pohledem na zjištěnou problematiku a dávat zjištěné do souvislostí) a že se setkáváme s určitými metodologickými chybami. Na druhou stranu se jedná o první závěrečnou práci studentky, kdy se metodologickým aspektům teprve učí. Kladně hodnotím především závěr empirické části práce, kde autorka hovoří o doporučeních na základě zjištěných výsledků.

**Využitelnost pro praxi:** Spíše nižší.

**Rozsah práce:** Předkládaná bakalářská práce je rozsahově nadprůměrná (64 stran bez příloh).

**Práce s odbornými zdroji:** Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 29 tištěných odborných zdrojů (včetně 1 metodologického zdroje a 1 zahraničního zdroje) plus zdroje elektronické.

**Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:** Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Některé grafy jsou v elektronické verzi hůře čitelné.

**Míra samostatnosti při zpracování práce:** Studentka Andrea Hladíková projevila obrovskou míru samostatnosti při zpracovávání práce, pracovala se zájmem o popisovanou problematiku.

**Cíl práce:** Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „zmapovat vývoj páčání trestných činů dětí a mládeže a zjistit nejčastěji páchané trestné činy dětmi a mládeží“

v Královéhradeckém kraji“. Dílčím cílem v této práci je zmapovat faktory, které mohou ovlivnit vznik deviantního chování dětí a mládeže, tedy zabývat se otázkou vzniku dětské kriminality a poukázat na další, momentálně nejrozšířenější formy dětské delikvence.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

1. Jak konkrétně využila autorka v textu práce publikaci Sociologie dětství z roku 1948?
2. Vyplývají ze zjištěných výsledků nějaké dopady na oblast sociální pedagogiky?
3. Čím si vysvětluje autorka pokles výskytu kriminality dětí a mladistvých ve sledovaných oblastech od roku 2009 (což je výsledkem výzkumného šetření)?

**Navrhované hodnocení:** výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 21. 2. 2015

.....

Podpis vedoucího práce