

HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (JMÉNO, PŘÍJMENÍ A TITULY)	BAKALÁŘ (JMÉNO, PŘÍJEMNÍ, PŘÍPADNĚ I TITULY)
RNDr. Jakub Trojan, MSc, MBA	Tomáš Horák

NÁZEV PRÁCE **Strategie rozvoje obce Krásensko s důrazem na cestovní ruch**

Úroveň splnění tématu BP	A	B	C	D	E	F
stupeň splnění cíle					X	
logická stavba práce a návaznost částí			X			
hloubka provedené analýzy				X		
vhodnost použitých metod			X			
úroveň použití metod				X		
závěry práce					X	
vlastní přínos studenta k tématu			X			
význam pro teorii / praxi			X			

Splnění formálních náležitostí BP	A	B	C	D	E	F
práce s literaturou, citace				X		
úprava práce – text, grafy, tabulky, ...				X		
styl, jasnost formulací					X	
gramatická úroveň, překlepy			X			
samostatnost a aktivita studenta při zpracování		X				
stanovení a plnění harmonogramu tvorby práce					X	
spolupráce s vedoucím práce					X	

Pro uvedení konkrétních připomínek a otázek k práci, resp. průběhu zpracování použijete druhou, případně i další strany hodnocení.

U obhajoby požadují odpověď na následující otázky:

- Otázky jako vedoucí práce nepokládám, byly zodpovězeny při řádných konzultacích.

NAVRŽENÁ ZNÁMKA:
(POUŽÍVEJTE STUPNICI A, B, C, D, E, F)

D

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce T. Horáka navazuje na autorův obdobný (nedokončený) počín na jiné veřejné vysoké škole. Autor na svoji původní práci měl navázat s akcentací cestovního ruchu. Výsledný dokument je pak výstupem, v němž je vazba na cestovní ruch jen latentní a místy příliš násilná.

V teoretické části jsou relativně slušně řešeny otázky regionální politiky a regionálního rozvoje, citované publikace však neodráží současný progres v této oblasti a především se autor vyhýbá přímé konfrontaci s tématem cestovního ruchu, který by měl být leitmotivem celé práce (ten je řešen jen okrajově v závěrečné části teoretického rámce).

Praktická část je postavená na klasickém regionálně-geografickém profilu obce, cestovní ruch zde spíše paběrkuje. Nepodporuje to ani dotazníkové šetření, které se v některých částech odlišuje od zavedených sociologických postupů (nekompletní výčet odpovědí, návodné otázky...). Z toho vyplývají také návrhy a závěrečná doporučení, která směřují primárně do obecného regionálního rozvoje než do cestovního ruchu.

Po formální stránce mám k práci také připomínky – překlepy a občasná gramatická nedopatření jsou doplněna typografickými chybami, nerespektováním doporučených pravidel pro sestavení závěrečné práce (např. zcela unikátní je anotace, kterou jsem v této podobě v bakalářských pracích obhajovaných na VŠOH ještě neviděl), nedůsledným používáním citačního aparátu a zvláštním přístupem k estetickému řešení layoutu práce (odrážky, práce s obrázky a zvýrazněním textu...).

Celkově se domnívám, že potenciál tématu nebyl dostatečně využit, byť autora chválím za detailní regionálně-geografický pohled, který ve své komplexnosti není pro práci obhajované na Vysoké škole obchodní a hotelové typický.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení: **D - uspokojivě**

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc, MBA

Datum, místo a podpis vedoucího: