

Univerzita Palackého v Olomouci
Přírodovědecká fakulta
Katedra geografie

Bc. Jan KOPŘIVA

**POTŘEBNÉ KAPACITY UBYTOVACÍCH SOCIÁLNÍCH SLUŽEB
PRO SENIORY VE ZLÍNSKÉM KRAJI DO ROKU 2030**

Diplomová práce

Vedoucí práce: doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.

Olomouc 2016

BIBLIOGRAFICKÝ ZÁZNAM

- Autor (osobní číslo):** Bc. Jan Kopřiva (R141020)
- Studijní obor:** Regionální geografie
- Název práce:** Potřebné kapacity ubytovacích sociálních služeb pro seniory do roku 2030
- Title of thesis:** Accommodation capacity of social services for seniors in Zlín region till 2030
- Vedoucí práce:** doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.
- Rozsah práce:** 141 stran včetně příloh
- Abstrakt:** Cílem diplomové práce je odhadnout potřebné kapacity v zařízeních sociální péče pro seniory ve Zlínském kraji v roce 2030. Pozornost je nejprve věnována populačnímu vývoji ve zkoumaných administrativních jednotkách a jejich demografickým charakteristikám. Tyto charakteristiky ovlivňují, jaká bude věková struktura ve zvolených administrativních jednotkách v budoucnosti. Další část práce se zabývá tvorbou populačních prognóz a projekcí na území České republiky. Na základě Projekce obyvatelstva v krajích ČR do roku 2050, kterou vydal Český statistický úřad, jsou zpracovány dílčí projekce pro jednotlivé SO ORP Zlínského kraje do roku 2030. Díky této projekci jsou zjištěny pravděpodobné změny ve věkové struktuře obyvatel. Část práce se zabývá analýzou současných kapacit v domovech pro seniory a porovnání vybavenosti v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje. Na základě vypočítaných dat z projekce je následně odhadnut budoucí potřebný počet míst. V závěru práce je na základě vlastního výzkumu vyhodnocen dotazník, který přináší informace o současném stavu v domovech pro seniory ve Zlínském kraji.
- Klíčová slova:** senioři, populační projekce, stárnutí, domovy pro seniory, populační vývoj, Správní obvod obce s rozšířenou působností

Abstract:

The goal of master's thesis is to estimate needed capacity of social care institutions for the elderly in the Zlin region in 2030. Firstly the work is focused on population development in the surveyed administrative units and their demographic characteristics. These characteristics influence what the age structure will be in selected administrative units in the future. Another part deals with the creation of population prognoses and projections in the Czech Republic. Based on Projection of population in regions until 2050 that was published by the Czech Statistical Office, partial projections are processed for individual administrative districts of Zlin region until 2030. Due to this projection probable changes are detected in the age structure of the population. Part of the work deals with the analysis of current capacity in retirement homes and comparison of facilities between individual administrative districts of Zlin region. Based on the computed data of the projection future required number of places is subsequently estimated. Finally based on own research questionnaire is evaluated, that provides information on the current situation in retirement homes in Zlin region.

Keywords:

seniors, population projections, aging, retirement homes, population development, administrative districts of municipalities with extended competence

Prohlašuji, že jsem zadanou diplomovou práci vypracoval samostatně pod vedením doc. RNDr. Václava Touška, CSc., a v seznamu použitých zdrojů uvedl veškerou použitou literaturu a internetové zdroje.

V Olomouci 28. dubna 2016

Na tomto místě bych chtěl poděkovat vedoucímu diplomové práce panu doc. RNDr. Václavu Touškovi, CSc., za jeho vedení, ochotu a cenné rady při vypracování mé diplomové práce.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLMOUCI
Přírodovědecká fakulta
Akademický rok: 2014/2015

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Bc. Jan KOPŘIVA**
Osobní číslo: **R141020**
Studijní program: **N1301 Geografie**
Studijní obor: **Regionální geografie**
Název tématu: **Potřebné kapacity ubytovacích sociálních služeb pro seniory ve Zlínském kraji do roku 2030**
Zadávací katedra: **Katedra geografie**

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cílem diplomové práce je analyzovat proces stárnutí populace po roce 1991 ve Zlínském kraji, zpracovat prognózu tohoto procesu do roku 2030 a promítnout výsledky prognózy do odhadu potřebných kapacit v zařízeních sociální péče pro seniory v jednotlivých správních obvodech obcí s rozšířenou působností.

Osnova:

1. Rešerše literatury k problematice projekcí obyvatelstva na území ČR a problematice kapacit ubytovacích sociálních služeb pro seniory
2. Stárnutí populace: analýza věkové struktury obyvatelstva s důrazem na obyvatelstvo v reprodukčním věku ve Zlínském kraji (územní jednotky správní obvody ORP, časové horizonty 1991, 2001 a 2011)
3. Prognóza obyvatelstva na území správních obvodů ORP ve Zlínském kraji do roku 2030 s využitím parametrů použitých v projekci obyvatelstva ČR do roku 2100 a v krajích ČR do roku 2050
4. Terénní průzkum zaměřený na zjištění kapacit zařízení sociální péče pro seniory ve Zlínském kraji
5. Analýza vztahu reprodukčního obyvatelstva vs. zařízení sociální péče

Rozsah grafických prací: **Podle potřeb zadání**
Rozsah pracovní zprávy: **20 000 - 24 000 slov**
Forma zpracování diplomové práce: **tištěná/elektronická**
Seznam odborné literatury: **viz příloha**

Vedoucí diplomové práce: **doc. RNDr. Václav Toušek, CSc.**
Katedra geografie

Datum zadání diplomové práce: **13. dubna 2015**

Termín odevzdání diplomové práce: **10. dubna 2016**

prof. RNDr. Ivo Frébort, CSc., Ph.D.
děkan

L.S.

doc. RNDr. Zdeněk Szczyrba, Ph.D.
vedoucí katedry

V Olomouci dne 13. dubna 2015

Příloha zadání diplomové práce

Seznam odborné literatury:

- BAUMRUKOVÁ, Pavla et al. *Obce, města, regiony a sociální služby*. 1. vyd. Praha: Sociopress, 1997. Sešity pro sociální politiku (Socioklub). ISBN 80-902260-1-9.
- BURCIN, Boris, KUČERA, Tomáš. *Perspektivy populačního vývoje České republiky na období 2003-2065*. Praha: DemoArt, 2007.
- ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *Projekce obyvatelstva v krajích ČR do roku 2050: Zlínský kraj*. ČSÚ [online]. 2013. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/projekce-obyvatelstva-v-krajich-cr-do-roku-2050-ua08v25hx9>
- JIRÁSEK, Petr. *Stárnutí populace a její vliv na potřeby kapacit vybraných zařízení sociální péče (na příkladu kraje Vysočina)*. Olomouc, 2012. Diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci, Přírodovědecká fakulta, Katedra geografie.
- KRETSCHMEROVÁ, Terezie, ŠIMEK, Miroslav. *Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2050*. In: *Demografie: revue pro výzkum populačního vývoje*, 2004, roč. 46, č. 2, 91-99
- KUČERA, Tomáš. *Regionální populační prognózy: Teorie a praxe prognózování vývoje lidských zdrojů v území*. Praha, 1998. Disertační práce. Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra demografie a geodemografie
- PRŮŠA, Ladislav et al. *Poskytování sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením*. Praha: VÚPSV, 2006
- ŠANDA, Robert. *Aplikace regionálních projekcí obyvatelstva (odhad potřebných kapacit zařízení sociální péče pro obyvatelstvo v poproduktivním věku)*. Brno, 2004. Diplomová práce. Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta, Geografický ústav.
- VAVRDOVÁ, Barbora. *Stárnutí populace v Olomouckém kraji a jeho vliv na budoucí potřeby kapacit zařízení sociální péče pro seniory*. Olomouc, 2015. Diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci, Přírodovědecká fakulta, Katedra geografie.

OBSAH

ÚVOD	12
1. REŠERŠE LITERATURY A ZDROJE DAT	14
1.1 Rešerše literatury.....	14
1.2 Zdroje dat	20
2. METODOLOGIE	22
2.1 Struktura obyvatelstva.....	22
2.1.1 Struktura obyvatel podle věku	22
2.1.2 Struktura obyvatel podle reprodukce.....	22
2.1.3 Index stáří (I_s)	23
2.1.4 Index závislosti I (I_{zI}) a II (I_{zII})	24
2.1.5 Průměrný věk a naděje dožití	24
2.1.6 Struktura obyvatel podle pohlaví.....	25
2.1.7 Index maskulinity a feminity	25
2.2 Pohyb obyvatelstva	25
2.2.1 Přirozený pohyb obyvatelstva.....	25
2.2.2 Porodnost	26
2.2.3 Plodnost	26
2.2.4 Úmrtnost	26
2.2.5 Mechanický pohyb obyvatelstva	26
2.2.6 Celkový přírůstek obyvatelstva	27
2.3 Stáří	27
2.4 Tvorba projekcí	28
2.5 Normativy	30
3. VYMEZENÍ ÚZEMÍ	31
4. POPULAČNÍ VÝVOJ	35
4.1 Základní údaje o populačním vývoji po rozpadu ČSR	35
4.2 Sčítání obyvatel na našem území	36
4.3 Demografické procesy	37
4.3.1 Porodnost	37
4.3.2 Úmrtnost	40
4.3.3 Naděje dožití.....	42
4.3.4 Přirozený přírůstek/úbytek.....	44
4.3.5 Migrace	46
4.3.6 Celkový přírůstek.....	48
4.4 Věkové složení	51

4.4.1	Věková struktura.....	51
4.4.2	Obyvatelstvo v poproduktivním věku	54
4.4.3	Struktura podle pohlaví.....	56
4.4.4	Průměrný věk.....	57
4.4.5	Index stáří	58
4.4.6	Index závislosti II	59
5.	POPULAČNÍ PROGNÓZY	60
5.1	Populační projekce obecně.....	60
5.2	Historie populačních projekcí ČSÚ	61
5.3	Projekce obyvatelstva do roku 2100 podle ČSÚ.....	62
5.4	Projekce obyvatelstva v krajích do roku 2050 podle ČSÚ	66
5.5	Projekce SO ORP Zlínského kraje do roku 2030.....	72
6.	SOCIÁLNÍ PÉČE.....	77
6.1	Sociální politika a legislativa v ČR.....	77
6.2	Sociální služby	78
6.3	Zřizovatelé, poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb.....	79
6.4	Sociální péče o seniory.....	79
6.5	Komunitní plánování sociálních služeb	80
7.	VYBAVENOST ÚZEMNÍCH CELKU DOMOVY PRO SENIORY	82
7.1	Vybavenost ČR	82
7.2	Vybavenost krajů	84
7.3	Vybavenost Zlínského kraje a jeho SO ORP	85
7.4	Budoucí odhad potřebných kapacit v domovech pro seniory	88
8.	DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ	93
9.	ZÁVĚR	99
	POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE.....	101
	SEZNAM PŘÍLOH.....	106

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

Zkratka	Význam
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
EU	Evropská unie
KISSOS	Krajský informační systém sociálních služeb
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
NUTS	Nomenklatura územních statistických jednotek
OSN	Organizace spojených národů
POÚ	Pověřený obecní úřad
SLDB	Sčítání lidu domů a bytů
SO ORP	Správní obvod obce s rozšířenou působností
VÚPSV	Výzkumný ústav práce a sociálních věcí

ÚVOD

Tvorba populačních prognóz a projekcí se zejména v posledních desetiletích stala velmi skloňovaným a atraktivním tématem. Na základě známých informací, například porodnosti, úmrtnosti či migrace dokáže demografie více či méně přesně předpovědět budoucí vývoj i na několik desítek let dopředu. Lze se tedy lépe připravit na převážně ekonomické a sociální změny, které pravděpodobně přijdou v budoucnosti. Ačkoli prognózy nelze v době jejich vzniku s jistotou ověřit, i tak patří mezi velmi významné výstupy při demografickém výzkumu, jelikož jsou uplatnitelné v celé škále oborů.

V drtivé většině vyspělých zemí obyvatelstvo stárne. Tento fenomén je způsoben převážně zvýšenou nadějí dožití a zároveň sníženou porodností i úmrtností, což vede mimo jiné k poklesu podílu mladistvých v porovnání se staršími obyvateli. Stárnutí populace je tedy jev jak relativní, tak i absolutní. V demograficky vyspělých zemích, do kterých řadíme i Českou republiku, se bude počet osob ve vysokém věku neustále zvyšovat. To ovšem nemusí znamenat výrazně rostoucí počet nemohoucích a lidí odkázaných na pomoc ostatních. Je pravděpodobné, že budoucí generace důchodců bude žít aktivnější život, s čímž se však zvýší i jejich náklady. Budou mít také pravděpodobně vyšší nároky na dostupnost a kvalitu sociální péče.

Sociální služby pro seniory jsou v České republice vymezeny zákonem o sociálních službách. Mezi základní cíle těchto služeb patří zlepšení či alespoň zachování soběstačnosti uživatele, snaha o rozvoj schopností uživatele a především snížení zdravotních a sociálních rizik, které osobám ve vyšším věku hrozí. V diplomové práci se uvažuje s pobytovou formou sociálních služeb pro seniory.

Lze předpokládat, že v budoucnu se bude naděje dožití i nadále prodlužovat. S tím jsou spojeny zvyšující se náklady na vyplácení starobních důchodů, finanční náklady na sociální služby pro seniory a v neposlední řadě i vyšší finanční výdaje investované do zdravotnictví, jelikož je pravděpodobný nárůst počtu osob s vážnými nemocemi. V budoucnu bude stále obtížnější zajistit tyto finance. Populační prognózy by měly přispět k tomu, abychom byli na nastávající situaci správně připraveni. Bude nutné zajistit mimo jiné kvalitní a dostatečnou nabídku služeb sociální péče pro seniory. S řešením těchto budoucích problémů by se mělo začít co možná nejdříve.

Hlavním cílem práce bude odhadnout budoucí kapacity v domovech pro seniory v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje. Aby mohl být tento cíl splněn, musí být zpracována projekce pro jednotlivé správní obvody obcí s rozšířenou působností do roku 2030. Ta bude odhadnuta na základě Projekce obyvatelstva v krajích ČR do roku 2050, kterou vydal Český statistický úřad. Díky této projekci lze odhadnout, jak se v příštích letech budou měnit požadavky na kapacity v domovech pro seniory jak v rámci kraje, tak v jednotlivých SO ORP. Zpracovány budou také vybrané

demografické údaje, které ovlivňují populační vývoj a věkovou strukturu obyvatelstva. Analyzovány budou současné kapacity v domovech pro seniory, ze kterých bude následně proveden odhad. Provedeno bude i dotazníkové šetření v domovech pro seniory ve Zlínském kraji, díky němuž budou získány bližší informace k řešené problematice.

1. REŠERŠE LITERATURY A ZDROJE DAT

1.1 Rešerše literatury

Ústředním orgánem státní správy v oblasti sociálního zabezpečení a sociální péče je u nás Ministerstvo práce a sociálních věcí¹. MPSV vydává některé důležité strategické dokumenty zabývající se stárnutím, například níže popisovanou *Národní strategii podporující pozitivní stárnutí pro období let 2013 až 2017*. Tímto ministerstvem byl zřízen i Výzkumný ústav práce a sociálních věcí², který je od roku 2007 veřejně výzkumnou institucí. Právě VÚPSV je institucí, jehož náplní je mimo jiné výzkum v oblasti sociálních věcí. Zabývá se také vydáváním odborných publikací, organizuje konference či semináře a vytváří každoročně výzkumné projekty zaměřené na aktuální vývoj vědy a výzkumu ve sledovaných oblastech. Ve VÚPSV v současnosti pracuje mnoho odborníků, kteří se zabývají sociální péčí, jmenovat bychom měli ředitele Průšu, dále například Bareše, Galetovou, Holuba, Langhamrovou, Šlapáka a další.

V rámci systémového projektu Podpora procesů v sociálních službách, který realizuje MPSV, vznikl dokument s názvem *Model minimální kapacity sítě sociálních služeb na daném modelovém území* z roku 2013. Cílem je na základě získaných poznatků vytvořit modelové uspořádání sociálních služeb. Současně s touto prací by měl vzniknout software, schopen po dosažení pětiletých věkových skupin vypočítat pravděpodobný počet osob, které budou příjemci příspěvku sociální péče. Z toho lze následně odhadnout potřebné kapacity ambulantních, terénních a v neposlední řadě pobytových služeb.

Vůbec první analýza, která se zabývala vybaveností územních celků službami sociální péče pro staré a zdravotně postižené občany, vznikla v roce 1997. Byla zpracována občanským sdružením *SOCIOKLUB*, které vzniklo v roce 1995 a jednalo se o nestátní neziskovou organizaci, která fungovala na území České republiky³ až do roku 2010. *SOCIOKLUB* sdružoval vzdělané odborníky z oblasti sociální politiky a vytvářel podmínky nejen pro diskuzi, ale pomocí výzkumné aktivity a publikační činnosti se snažil i o rozvoj tohoto oboru. Za podpory Ministerstva práce a sociálních věcí realizoval rozsáhlou poradenskou a výzkumnou činnost. V publikaci *Obce, města, regiony a sociální služby* z roku 1997 se zabýval analýzou faktorů, které ovlivňují vybavenost území službami sociální péče a významné jsou návrhy normativů.

Ředitelem Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí je doc. Ing. Ladislav Průša, CSc., který se zabývá především sociálními službami na našem území. Publikace, ve které se Průša zabývá uspořádáním sociálních služeb, je *Model optimálního uspořádání sociálních a zdravotních služeb na regionální úrovni* z roku 2006. Autor zde zmiňuje normativy vzniklé v 80. letech minulého století

¹ Dále jen MPSV

² Dále jen VÚPSV

³ Dále jen ČR

zpracované tehdejší Federálním ministerstvem práce a sociálních věcí, které však nikdy nebyly zavedeny do praxe. Zabývá se zde vybaveností regionů sociálními a zdravotními službami v roce 2005 a seznamuje s plánem rozvoje sociálních služeb. Následně vytváří optimální model uspořádání těchto služeb. Stávající situace podle něj není z hlediska vybavenosti jednotlivých regionů příznivá. Mezi jednotlivými okresy i kraji existují dlouhodobě rozdíly, chybí kapacity v pobytových zařízeních pro staré občany a tyto chybějící kapacity nejsou ničím dostatečně nahrazovány.

Další hodnotnou publikací vydanou VÚPSV pod vedením Průši je publikace *Poskytování sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením* z roku 2009. V této publikaci si klade za cíl analyzovat sociální služby pro seniory a najít teoretické předpoklady pro zabezpečení efektivního uspokojení všech potřeb, které se týkají těchto osob. Je zde navržen obsáhlý soubor opatření, který by ve výsledku měly zvýšit efektivitu vynakládaných finančních prostředků, což by v budoucnu mohlo vést k žádanému rozvoji péče o staré občany a osoby se zdravotním postižením.

Ve své publikaci z roku 2015 *Vybavenost správních obvodů obcí s rozšířenou působností službami sociální péče* si dává za cíl analyzovat poskytování služeb sociální péče v správních obvodech obcí s rozšířenou působností⁴, které vznikly až po reformě veřejné správy z přelomu století v roce 2003, kdy přešla zodpovědnost za služby sociální péče do kompetence jednotlivých obcí a krajů. Až doposud nebylo sledováno ani realizováno hodnocení vybavenosti jednotlivých SO ORP. Dá se tedy říci, že tento příspěvek je první snahou o zhodnocení sociálních služeb v těchto administrativních jednotkách. Zjištěné poznatky ukazují, že některé předešlé závěry o dostupnosti služeb sociální péče na úrovni krajů či okresů je nutné přehodnotit.

Na výše zmíněnou publikaci navázal článek *Dostupnost služeb sociální péče ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností* z téhož roku. Výsledky ukázaly, že mezi těmito administrativními jednotkami existují významné rozdíly. To značí, že současná struktura forem sociální péče je spíše výsledkem živelného vývoje, nežli výsledkem deklarovaných koncepcí a jejich promítnutí do praxe. Ukázalo se, že ne všude se s rostoucí vzdáleností od přirozených center regionů snižuje nabídka sociálních služeb. To může být dle Průši způsobeno tím, že se některé bývalé okresní úřady snaží přesunout řešení různých sociálních otázek jinam.

Průša se však nezaměřuje na problematiku sociálních služeb jen na úrovni celé ČR. V roce 2016 společně s kolegou Barešem publikoval v odborném časopise *Fórum sociální politiky* s názvem *Dostupnost služeb sociální péče ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností v Jihočeském kraji*. V tomto článku se snaží charakterizovat dostupnost služeb sociální péče v jednotlivých SO ORP v Jihočeském kraji. Tato práce byla zpracována v návaznosti na publikaci *Stěžejní východiska pro tvorbu dlouhodobé strategie rozvoje sociálních služeb na území města Písku jako obce s rozšířenou působností do r. 2030*, kterou zpracoval společně s kolegyní Langhamrovou v roce 2015. Snahou bylo porovnat SO ORP Písek s ostatními SO ORP

⁴ Dále jen SO ORP

Jihočeského kraje a snažit se najít služby sociální péče, které jsou vhodné na Písecku nadále rozvíjet. V této monografii jsou také nastíněné možnosti, jak by mělo město Písek zareagovat na očekávané sociální a ekonomické změny.

Oblastí sociálních služeb se u nás dále zabývá například doc. PhDr. Oldřich Matoušek CSc., který momentálně působí na katedře sociální práce na Filozofické fakultě UK v Praze. Ten v roce 2007 publikoval monografii *Základy sociální práce* z roku 2001, ve které seznamuje se základními i moderními metodami a principy v oblasti sociální péče. Autor seznamuje s historií a zabývá se jednotlivými postupy v rozličných oblastech sociální péče. Na tuto publikaci poté navázala v roce 2008 monografie *Metody a řízení sociální práce*, která předešlou publikaci aktualizuje a představuje další nové metody sociální péče.

Dalším významným dílem autora je publikace z roku 2007 *Sociální služby*, v níž se věnuje nové právní úpravě zákona o sociálních službách. Zabývá se zde historií a trendy v sociálních službách, legislativním zakotvením na našem území, finanční otázkou a hodnocením výsledků jednotlivých programů.

Autorky Hrozenková a Dvořáčková publikovaly v roce 2013 knihu s názvem *Sociální péče o seniory*. V ní se nejprve věnují seniorům obecně, snaží se porovnat demografické ukazatele v ČR a ve světě a zabývají se teorií stárnutí. Zanalyzován byl současný systém zdravotní a sociální péče o seniory u nás a vysvětleny byly právní předpisy k poskytování sociálních služeb a sociální péče. Totéž je nastíněno i pro Slovensko.

Jedním ze současných nejvýznamnějších českých sociologů je prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., který je momentálně děkan na Fakultě sociálních studií Masarykovy univerzity v Brně. Mimo jiné se zabývá i stárnutím společnosti. V publikaci z roku 1995 *Česká společnost stárne* se Rabušic věnuje fenoménu populačního stárnutí a navrhuje náměty pro sociální politiku stárnoucí společnosti. Při přechodu české společnosti od socialismu ke kapitalismu je důležité i přepracování systému sociální politiky. Klíčovou oblastí je podle Rabušice oblast, která se dotýká značného množství obyvatel, a to systému důchodového pojištění. Naznačeny jsou problémy, které vznikají v důsledku populačního stárnutí.

Jedna z jeho významných monografií je *Stárnutí populace jako pohroma nebo jako sociální výzva* z roku 2002. V ní se zabývá stárnutím jako nevyhnutelným atributem života moderní společnosti. Stárnutí je připisováno nejen jedincům, ale také celým populacím. Na rozdíl od jedinců má populace schopnost nejen pouze stárnout, ale dokonce mládnout, což je dáno tím, že populační stárnutí není procesem biologickým, nýbrž procesem strukturálním. Snaží se o změnu pohledu na fenomén stárnutí populace. Abychom jej přestali chápat jako čistě negativní, ale snažili se přijmout stárnutí jako příležitost. Autor kvituje, že ČR se snaží vytvářet programy podporující aktivní politiku stárnutí, kterou preferuje i Evropská Unie⁵. Tyto programy by měly přispět k tomu, že populační stárnutí již nebude pohroma či hrozba, ale pro celou společnost se stane pozitivní výzvou.

⁵ Dále jen EU

Ve výše zmíněné monografii autor zmiňuje *Národní program přípravy na stárnutí na období let 2003 až 2007*, na který poté navázaly aktualizace. Cílem zmíněného programu je podpora rozvoje společnosti všech věkových skupin tak, aby mohli lidé stárnout důstojně, bezpečně a aby se mohli i nadále podílet na životě společnosti jako plnohodnotní občané. Je potřeba překonat stereotypní pohled na stáří a překonat předsudky o významu a postavení seniorů ve společnosti. Na program z období 2003 až 2007 následně navázal *Národní program přípravy na stárnutí na období let 2008 až 2012 (Kvalita života ve stáří)*, který upřesňuje základní principy a strategické priority vedoucí k lepším podmínkám života ve stáří. Nejnovějším a doposud platným dokumentem, který navázal na výše zmíněné, je aktuální *Národní strategie podporující pozitivní stárnutí pro období let 2013 až 2017*. Ten podobně jako předchozí stanovuje vize a cíle pro toto programové období. Plnění této strategie by mělo vést ke zkvalitnění života všech generací. Abychom využili potenciál zvyšujícího se počtu starších osob, měli bychom se podle této strategie nejvíce zaměřit na dvě oblasti, a to na zdraví a celoživotní vzdělávání, které vedou k zajištění účasti na trhu práce a rozvoji občanské společnosti.

V publikaci *Čeští senioři včera, dnes a zítra* z roku 2004 se autoři Vohralíková a Rabušic snaží poskytnout obraz a informace o životě seniorů v ČR. Snaží se nám přiblížit rozdíly mezi generacemi důchodců. Pohled na důchodce se mění, často se již nejedná o osoby, které se stáhly z aktivního společenského života do ústraní, ale o osoby, které jsou aktivní a nezávislé. Těchto „nových“ typů důchodců bude i nadále přibývat. Práce je rozdělena do tří velkých celků. První se věnuje fenoménu stárnutí populace, další se zabývá ekonomickými otázkami v životě seniorů a v poslední části se snaží o analyzování toho, v jakém postavení vlastně jsou starší generace v rámci společnosti. Stárnutí populace by mělo být výzvou pro jednotlivce i pro společnost jako celek.

V roce 2015 publikoval Průša v časopisu *Demografie* článek *Důsledky stárnutí populace na potřebu služeb sociální péče do roku 2030*. Reaguje tak na *Projekci obyvatelstva České republiky do roku 2100* vydanou Českým statistickým úřadem. Příspěvek je rozdělen do tří částí. V první je pozornost věnována hlavním výsledkům projekce. Ve druhé části se autor zaměřuje na to, jak působí příspěvek na péči na vývoj sociálních služeb. V poslední části je zpracována projekce toho, které služby a v jaké míře budou potřebné. Autor zmiňuje, že v současnosti nejsou regiony z hlediska vybavenosti připraveny. Na stejnou projekci obyvatelstva reaguje i článek z roku 2013 ze stejného časopisu od autorek Štyglerové a Němečkové *Populační projekce České republiky do roku 2100*. V tomto článku se snaží upřesnit výstupy této projekce a odhadnout počty osob, které budou mít nárok na starobní důchod.

Časopis *Demografie* uveřejnil v roce 2011 článek od autorky Rychtaříkové s názvem *Demografické faktory stárnutí*. Autorka upozorňuje, že stárnutí nelze jednoduše interpretovat jako prodloužování lidského věku, ale spíše jako komplex demografických faktorů. Cílem příspěvku je charakterizovat současné i budoucí věkové struktury v ČR a seznámení s některými novými pojmy. Pomocí modelu je demonstrován vliv porodnosti a úmrtnosti na věkovou strukturu obyvatelstva ČR.

Ve stejném čísle časopisu je publikován i článek od autorky Gavrilové *Stárnutí a dlouhověkost: zákony a prognózy úmrtnosti pro stárnoucí populace*. Autorka zmiňuje, že fenomén stárnutí je globální a bude pravděpodobně pokračovat. V současnosti je tento proces způsobován zejména prodlužováním věku úmrtí. Článek se právě na tyto změny úmrtnosti zaměřuje.

Nejvýznamnějším vydavatelem populačních prognóz u nás je Český statistický úřad⁶. V posledních letech bylo vydáno několik základních projekcí, které jsou stále aktuální. Jednou z nich je *Projekce obyvatelstva v krajích a oblastech ČR do roku 2065* z roku 2010, která navazuje na střední variantu z *Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2065* z roku 2009. Projekce je zpracována pro všechny jednotlivé regiony soudržnosti⁷ a kraje na našem území. Na rozdíl od projekce, na kterou navazuje, zde není zaznamenána zahraniční ani vnitřní migrace, jelikož její vývoj je obtížně předvídatelný. Prahem projekce je datum 1. 1. 2009 a horizontem 1. 1. 2066. Předpokládá se, že v budoucnu by měla mírně růst plodnost a zároveň poklesnout úmrtnost ve všech těchto územních jednotkách. Další projekce zpracovaná ČSÚ se nazývá *Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2100*. Tato projekce vznikla v roce 2013, kdy byla dostupná nová data, a tak tato projekce do jisté míry nahradila projekci vydanou čtyři roky nazpět. Prahem je zde datum 1. 1. 2013 a počty obyvatel podle pohlaví a jednotek věku, které navázaly na výsledky Sčítání lidu, domů a bytů 2011⁸. Období bylo prodlouženo o dalších 35 let, tedy až do 1. 1. 2101. Díky tomu by tato projekce prakticky měla zachytit historii všech dnes žijících generací. Zpracována je ve třech variantách, a to v nízké, střední a vysoké. Jejím cílem je odhadnout budoucí vývoj populace a zobrazit změny ve věkovém složení, které jsou již neodvratitelné a některé z nich budou velmi výrazné. V trendech jednotlivých složek populačního vývoje je tato populační projekce podobná předešlé. Počítá se snižováním úmrtnosti, z dlouhodobého hlediska také kladné saldo migrace a vyjímaje nízké varianty také se zvýšením plodnosti. Publikace, která na její střední variantu navazuje, je z roku 2014 a má název *Projekce obyvatelstva v krajích ČR do roku 2050*. Z této projekce následně tato diplomová práce vychází. Výchozí práh je stejný jako v původní projekci avšak horizontem je datum 1. 1. 2051. Oproti projekci, na kterou navazuje, je projektované období zkráceno, nicméně i tak přináší dostatečné a kvalitní údaje. Pokud bychom porovnávali předchozí krajské migrace, v této nejnovější je poprvé zahrnuta i migrace, jelikož její vliv není v současnosti zanedbatelný. Ačkoli je její vývoj velmi obtížně odhadnout, s předpokladem nulové migrace by některé z krajů mohly vykazovat výrazně odlišné výsledky. To se týká především Středočeského kraje či Prahy.

Mezi velmi aktivní autory, kteří se v současnosti zabývají populačními projekcemi a demografickým stárnutím, se řadí RNDr. Boris Burcin, Ph.D. a RNDr. Tomáš Kučera, CSc. Oba v současnosti působí na Přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Jedna z jejich prvních společných publikací, která se snaží nastínit

⁶ Dále jen ČSÚ

⁷ NUTS 2

⁸ Dále SLDB 2011

budoucí populační vývoj ČR, se nazývá *Perspektivy populačního vývoje České republiky na období 2003-2065*, která vznikla v roce 2003. Publikace analyzuje tehdy aktuální populační vývoj, jeho základní souvislosti a následně se zabývá perspektivami populačního vývoje ČR. Přínosná je kapitola věnující se dopadům očekávaného demografického stárnutí na vývoj počtu obyvatel v důchodovém věku. V závěru jsou definovány perspektivy populačního vývoje v ČR, které v zásadě potvrzují dvě další prognózy, a to prognózu ČSÚ i prognózu OSN⁹. Jedním ze závěrů je také to, že v ČR bude vzhledem ke specifickým znakům reprodukce proces stárnutí obyvatelstva intenzivnější, nežli tomu bylo v ostatních podobně rozvinutých zemích. Autoři varují před problémy, které mohou v blízké budoucnosti nastat, pokud nebudeme dostatečně připraveni na výrazný nárůst počtu starších osob.

Článek, který vznikl v roce 2007 a na tuto publikaci částečně navazuje, má název *Populační prognózy a projekce – demografické okno do budoucnosti* a byl publikován v časopise *Geografické rozhledy*. Uvádí, že nejen ekonomy a politiky, ale i laickou veřejnost zajímají informace o rostoucích nákladech na důchody a pomocí populačních prognóz lze odhadnout, jaký bude tento stav v budoucnosti. ČR se ještě nedávno řadila mezi země s relativně mladou populací v porovnání se zbytkem Evropy, avšak populace poměrně dynamicky stárne. Podle odhadů bude tento trend pokračovat nejméně dalších 50 let. S tím je spojeno i to, že se bude výrazně měnit věková struktura obyvatelstva. Ve stejném čísle časopisu byl publikován i článek od stejných autorů s názvem *Populační vývoj světa aneb trocha statistických dat*, který se zabývá vývojem obyvatelstva při porovnávání jednotlivých kontinentů a upozorňuje, že současný stav je trvale neudržitelný.

Další významnou publikací od těchto autorů je *Prognóza populačního vývoje České republiky na období 2008-2070* z roku 2010. Uvedené závěry jsou v podstatě modifikací závěrů z předchozí prognózy a opět potvrzují výsledky aktuální prognózy ČSÚ. Z těchto závěrů plyne, že jedním z hlavních problémů a zároveň klíčem k řešení budoucího vývoje populace bude její stárnutí. Autoři uvádí, že mnohé z problémů, před kterými v předchozí prognóze varovali, se v průběhu sedmi let skutečně naplnily nebo se stávají skutečností. Bohužel některá možná tehdejší řešení problémů se neuskutečnily.

V článku publikovaném v *Sociologickém časopise* v roce 1997 *Jak rozumět populačním projekcím* se Rabušic snaží stručně naznačit některé obtíže, které jsou spojeny s populačními projekcemi. Tyto obtíže aplikuje na několik v té době existujících projekcí a prostřednictvím nich se snaží ukázat, jak projekce správně vnímat a interpretovat. Autor seznamuje se silnými i slabými stránkami demografického odhadování budoucnosti. Existují matematické nástroje, prostřednictvím kterých lze budoucnost modelovat, avšak lidské chování má mnoho variant a tak je zřejmé, že prognózy či projekce nemohou nikdy zobrazit budoucí stav s vysokou mírou přesnosti a spolehlivosti. Autor kvituje tvorbu prognóz s více

⁹ Organizace spojených národů

scénáři či variantami, neboť budí větší důvěru a naznačují, že demografický vývoj se bude pravděpodobně pohybovat v nějakém rozmezí.

V roce 2008 publikovala Univerzita Karlova příspěvek *Populační prognózy České republiky vs. realita – zhodnocení přesnosti pomocí Keyfitzova indexu kvality predikce* od autorů Šídla a Tesárkové. V něm se snažili porovnávat vybrané prognózy, které byly pro území ČR zpracovány a lišily se z hlediska vstupních údajů a dobou, která uplyne od jejich zveřejnění. Autoři porovnávali, do jaké míry se tyto prognózy odchýlily od skutečnosti. Text se snaží poskytnout představu o přesnosti některých prognóz a znázorňuje odchylky od skutečnosti. K tomu používá tzv. Keyfitzuv index kvality predikce.

V roce 2006 vyšel v *Geografickém časopise* článek od autora Belhy na téma *Terminologické specifika a vybrané teoretické otázky regionálního populačního prognózování*. Autor zmiňuje stále větší význam populačních prognóz a široké uplatnění jejich využití. Věnuje se některým metodologickým problémům a upozorňuje na určité nejasnosti a nejednotnost. Snaží se rozdělit pojem prognóza a projekce a upozorňuje, že vzhledem k multidisciplinárnímu charakteru prognózování není snadné určit přesnou pozici mezi vědními disciplínami.

Dalším článkem z odborného časopisu *Demografie* je *Populační vývoj v České republice v roce 2014* od autorů Němečkové a Kurtina publikován v *Časopisu demografie*. V článku se nepracuje s demografickými ukazateli jen pro zmíněný rok, ale porovnává se vývoj za posledních 10 let. Lze konstatovat, že většina demografických procesů se v tomto období výrazně meziročně nemění tak, jako tomu bylo například v předešlých dekadách.

V posledních letech bylo na podobné téma jaké má tato diplomová práce zpracováno několik odborných prací. Velmi významnou je disertační práce T. Kučery z roku 1998 *Regionální populační prognózy: teorie a praxe prognózování vývoje lidských zdrojů v území*. V roce 2004 zdárně obhájil svou diplomovou práci Šanda na téma *Aplikace regionálních projekcí obyvatelstva (odhad potřebných kapacit zařízení sociální péče pro obyvatelstvo v poproduktivním věku)*. Mezi novější práce patří diplomová práce Jiráskova z roku 2008 *Stárnutí populace a její vliv na budoucí potřeby kapacit vybraných zařízení sociální péče (na příkladu Kraje Vysočina)*. Vůbec nejnovější diplomovou práci, která zpracovává podobné téma je diplomová práce od Vavrdové z roku 2015 *Stárnutí populace v Olomouckém kraji a jeho vliv na budoucí potřeby kapacit zařízení sociální péče pro seniory*.

1.2 Zdroje dat

Demografická data, která jsou pro diplomovou práci nutná, abychom získali představu o vývoji obyvatelstva, byla získávána z ČSÚ a jeho demografických ročenek. První z nich je *Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005*, která byla zveřejněna na konci roku 2006. Další ročenkou je *Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014*,

zveřejněná v říjnu roku 2015, ve které jsou dostupná data od roku 2004. SO ORP byly stanoveny vyhláškou v roce 2002 a vstoupily v platnost až v roce 2003, proto jsou data v této publikaci přepočítaná. V kombinaci těchto dvou publikací lze tedy získat data od roku 1996 (31. 12. 1995) až po ty nejaktuálnější, tedy pro rok 2015 (31. 12. 2014). Ročenky obsahují především základní údaje o obyvatelstvu, ale získáme také informace o počtu živě narozených, zemřelých, migraci a o přírůstku (úbytku) obyvatelstva. To vše vždy k danému roku v jednotlivém SO ORP.

Údaje o věkové struktuře byly získány z publikace ČSÚ *Věkové složení a pohyb obyvatelstva Zlínského kraje, jeho okresů a správních obvodů obcí s rozšířenou působností – 2014*, která byla zveřejněna v polovině roku 2015. Na základě těchto dat byla následně vypracována projekce obyvatel v jednotlivých SO ORP. Další data, která přináší lepší představu o vývoji populace v ČR, jsou k dispozici díky *Sčítání lidu*. Porovnávána jsou tři poslední sčítání, tedy roky 1991, 2001 a 2011.

Data o sociálních službách byla získána z několika zdrojů, jedním z nich byl *Registr poskytovatelů sociálních služeb*. Jedná se o online databázi pod správou MPSV, která je neustále aktualizována. Dalším zdrojem, který nabízí informace o zařízeních sociální péče je veřejná databáze ČSÚ, kde jsou nejaktuálnější data dostupná k 31. 12. 2014 v sekci *Zařízení sociální péče v obcích SO ORP*. Dalším užitečným zdrojem informací je *Katalog sociálních služeb ve Zlínském kraji*. Ten je přístupný široké veřejnosti, cílí především na potenciální uživatele sociálních služeb, ale je užitečný i pro širokou veřejnost, odborné pracovníky, či poskytovatele těchto služeb. Tato webová stránka spadá pod správu Zlínského kraje.

Velice užitečným zdrojem dat a informací byl *Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji pro období 2016 - 2018*, který navazuje na *Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji pro období 2012 - 2014 (prodlouženo do 2015)*. Oba tyto strategické dokumenty jsou součástí Plánu rozvoje sociálních služeb, který je v české legislativě ukotven zákonem.

2. METODOLOGIE

2.1 Struktura obyvatelstva

Obyvatele určitého území lze na základě jejich společných či naopak rozdílných znaků členit či strukturovat. Existuje mnoho možností jak zvolenou populaci rozdělit podle zvolených faktorů. Ačkoli v hodnocení populace jsou používány okamžiková data, lze je často poté vysvětlit a chápat dynamicky, jelikož jsou výsledkem předchozího a také budoucího populačního vývoje. Aktuální věková struktura je například ovlivněna procesy, které v populaci nastaly za posledních přibližně 60 až 100 let.

Znaky, podle kterých rozlišujeme populaci, bychom mohli zařadit do tří skupin. První z nich mohou být znaky ekonomické. Mezi ně patří rozlišení obyvatelstva podle ekonomické aktivity, podle sociální struktury, podle zaměstnání atd. Další skupinou, podle které můžeme třídit obyvatelstvo, je podle biologických znaků. Mezi ně lze zařadit strukturu obyvatelstva podle pohlaví či věku, podle rodinného stavu, rasovou strukturu a další. Další možností jak třídit obyvatelstvo je podle kulturních znaků. Zde se může jednat například o strukturu podle náboženského vyznání, národnostní strukturu, strukturu podle dosaženého vzdělání, jazykovou strukturu a další.

2.1.1 Struktura obyvatel podle věku

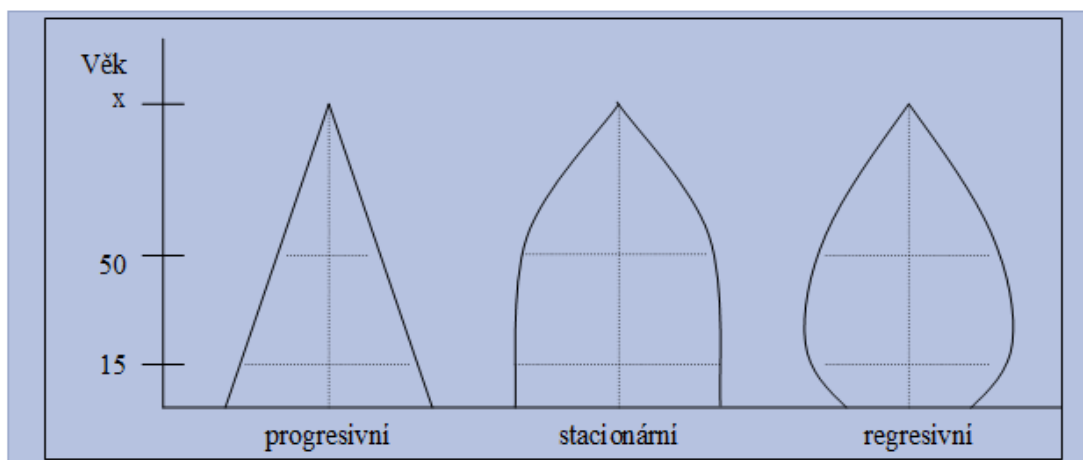
Struktura obyvatelstva se tvoří tak, že je populace rozdělena do různých věkových skupin. Tento věk je odvozen od data narození osoby a jedná se o věk, který již daná osoba v době zkoumání dosáhla. Při SLDB 2011 se nepodařilo datum narození zjistit u přibližně 36 000 osob, tedy asi u 0,3 % populace, proto lze konstatovat, že získaná data jsou spolehlivá (ČSÚ, 2014c). Osoby lze rozdělit do jednoletých či víceletých skupin. Z důvodu lepší přehlednosti je lepší využít víceletou jednotku věku (Langhamrová, 2007). V našem případě používáme rozdělení obyvatel do pětiletých věkových skupin. V průběhu let se jednotlivé věkové skupiny posouvají, a proto z nich lze dobře odvodit historický i budoucí vývoj.

2.1.2 Struktura obyvatel podle reprodukce

Z biologického hlediska lze rozdělit populaci do tří základních skupin. Již na začátku 20. století si švédský demograf Axel Gustav Sundbärg všiml určitých zákonitostí při zkoumání věkových skupin a z jeho poznatků dnes tedy rozdělujeme populaci do tří generačních skupin. První skupinou je obyvatelstvo ve věku 0 – 14 let, která se nazývá dětská složka. Druhá složka je tzv. reprodukční neboli rodičovská a tvoří ji obyvatelstvo ve věku 15 – 49 let. Ta je vymezena rodivým věkem žen. Poslední složkou je složka postreprodukční neboli prarodičovská, do které se řadí osoby starší 50 let. Podle těchto tří skupin lze celou populaci

přiřadit k jednomu ze tří základních populačních typů, které jsou znázorněny věkovou pyramidou (Kalibová, 2001).

Věková pyramida se používá ke grafickému znázornění věkové struktury vybrané populace. Vychází z modelu zmíněného švédského demografa Sundbärga, který si všiml, že rodičovské složky je přibližně v každém obyvatelstvu 50 %. Zbýlých 50 % je složka dětská a prarodičovská a podle toho, která z nich převládá, lze populaci rozdělit na progresivní nebo regresivní. Existovat tedy mohou tři základní věkové pyramidy. V progresivním typu převažuje dětská složka nad postreprodukční. Tato věková struktura je charakteristická vysokou mírou plodnosti, která je však vyrovnávána značnou mírou úmrtnosti. Pokud se podaří míru úmrtnosti snížit, dochází k nárůstu počtu obyvatel. Tento typ je obvyklý pro rozvojové země. Dalším typem věkové pyramidy je stacionární typ. V tomto typu je poměr mezi dětskou a postreprodukční složkou přibližně stejný. Tato situace nastane, pokud je pokles plodnosti dlouhodobý a nově se rodící jen nahrazují obyvatelstvo ve věku reprodukčním. Počet obyvatel v tomto případě zůstává konstantní z dlouhodobého pohledu. Zařadit do něj lze například Československo v 70. letech minulého století. Posledním typem je typ regresivní. V něm je podíl dětské složky menší než složky postreprodukční. Z dlouhodobého hlediska by měl vést ke snižování počtu obyvatel. Tento typ v současnosti převažuje ve všech vyspělých zemích, včetně ČR (Hübelová, 2014).



Obr. 1: Typy věkových pyramid.

Zdroj: Obecná demografie (Hübelová, 2014)

2.1.3 Index stáří (I_s)

Index stáří definujeme jako poměr počtu starých osob ku 100 dětem. Hranice dětského věku je v tomto případě jasně daná a je zakončena 14 lety, avšak stáří lze definovat různými způsoby. Na obyvatelstvo lze nahlížet z hlediska reprodukce nebo z hlediska např. ekonomické aktivity. Na našem území jsme se v posledních letech setkávali s dvěma hranicemi. Jednou z nich byla hranice 60 let, která se

používala např. při Sčítání lidu 1991¹⁰. Ta byla postupně navýšena, což souviselo s navýšením věku odchodu do důchodu a také snaha o sjednocení se statistikami Eurostatu a OSN. Momentálně se tedy používá hranice 65 let Kalibová (2001).

$$I_s = \frac{P_{65+}}{P_{0-14}} \cdot 100$$

P_{65+} – obyvatelstvo ve věku 65 let a více

P_{0-14} – obyvatelstvo ve věku 0 až 14 let

2.1.4 Index závislosti I (I_{ZI}) a II (I_{ZII})

Index závislosti I je vyjádřen jako počet dětí ve věku 0 – 14 na 100 osob ve věku 15 – 65 let. Tento index používáme, pokud chceme zjistit jaký je poměr tzv. živitelů, který vyjadřují osoby ekonomicky aktivní v produktivním věku k počtu tzv. závislých ve věku 0 – 14 let (Kalibová, 2001).

Index závislosti II je vyjádřen stejně, avšak počet závislých není vyjádřen dětskou složkou, ale složkou poproduktivní, tedy osobami, které jsou starší 65 let. Jelikož se tato práce věnuje stárnutí obyvatelstva, budeme pracovat jen s indexem ekonomického zatížení II (Kalibová, 2001).

$$I_{ZI} = \frac{P_{0-14}}{P_{15-64}} \cdot 100$$

$$I_{ZII} = \frac{P_{65+}}{P_{15-64}} \cdot 100$$

P_{0-14} – obyvatelstvo ve věku 0 až 14 let

P_{15-64} – obyvatelstvo ve věku 15 až 64 let

P_{65+} – obyvatelstvo ve věku 65 let a více

2.1.5 Průměrný věk a naděje dožití

Průměrný věk je vyjádřen jako vážený průměr věku všech jedinců v dané populaci. Jedná se tedy o průměrný věk všech aktuálně žijících osob a představuje, jak je populace stará. Nesmí dojít k nepochopení a záměně průměrného věku za střední délku života neboli naději dožití. Ta vyjadřuje průměrný počet let, kterého se dožije novorozenec při zachování současné úmrtnosti. Jiným termínem se dá vyjádřit jako očekávaná délka života (Langhamrová, 2007). Dalšími používanými ukazateli může být například medián či modus věku, s těmi se ovšem v této práci nepracuje.

¹⁰ Dále jen SLDB 1991

2.1.6 Struktura obyvatel podle pohlaví

Pokud rozdělujeme obyvatelstvo podle věku, je vhodné jej rozdělit také podle pohlaví, neboť muži a ženy mají rozdílnou naději dožití. Ve většině zemí se rodí více chlapců než dívek, avšak postupem času se tento poměr vyrovnává a především ve vyšším věku je poměr žen výrazně vyšší. V ČR připadlo v roce 2015 při narození 106 chlapců na 100 dívek, avšak průměr celé populace je 97 mužů na 100 žen (CIA WF, 2015).

2.1.7 Index maskulinity a feminity

Index maskuliny je vyjádřen jako počet mužů, který připadne na 100 žen. U indexu feminity je to podobné, avšak vyjadřuje počet žen, který připadne na 100 mužů (Langhamrová, 2007)

$$I_m = \frac{P_m}{P_z} \cdot 100$$

$$I_f = \frac{P_z}{P_m} \cdot 100$$

P_m – počet mužů určitého věku

P_z – počet žen stejného věku

2.2 Pohyb obyvatelstva

Pohyb obyvatelstva lze chápat jako obnovu obyvatelstva v určitém území. V průběhu let podléhá složení obyvatelstva různým demografickým změnám. Pohyb obyvatelstva může být přirozený, kdy je obnova uskutečňována na základě narozených a zemřelých. Dále se může jednat o pohyb mechanický, při kterém se jedná o přemísťování obyvatelstva, tedy stěhování. Posledním typem může být pohyb sociální, kdy nastávají změny v sociální struktuře obyvatel.

2.2.1 Přirozený pohyb obyvatelstva

Tento pohyb obyvatelstva je dán na základě přirozeného rozmnožování a umírání obyvatel. Může tedy nastat přirozený přírůstek, který vzniká, pokud je počet živě narozených na zkoumaném území ve sledovaném období vyšší než počet zemřelých nebo naopak přirozený úbytek, který nastává, pokud převažuje počet zemřelých nad počtem živě narozených. Pro lepší představu slouží ukazatel hrubá míra přirozeného přírůstku (hm pp), který vyjadřuje přirozený přírůstek obyvatel k 1 000 obyvatelům středního stavu (Langhamrová, 2007).

$$pp = N - M$$

N – počet živě narozených

M – počet zemřelých

2.2.2 Porodnost

Porodnost neboli natalita je ovlivněna rozsahem sledované populace a časovou jednotkou, jedná se o počet dětí narozených na určitém území za určité období, většinou 1 rok. Nejlépe se vyjadřuje jako hrubá míra porodnosti (hmp), která uvádí, kolik živě narozených dětí se ve sledovaném roce narodí na 1 000 obyvatel středního stavu, kdy střední stav je definován jako stav o počtu obyvatel k 1. 7. sledovaného roku a živě narození jsou definováni podle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví ČSR č. 11/1988 Sb. takto: „Narozením živého dítěte se rozumí jeho úplné vypuzení nebo vynětí z těla matčina, jestliže projevuje alespoň jednu ze známek života a má porodní hmotnosti a) 500 g a vyšší anebo b) nižší než 500 g a přežije-li 24 hodin po porodu. Známkami života se rozumějí dech nebo akce srdeční nebo pulsace pupečnicku nebo aktivní pohyb svalstva, i když pupečník nebyl přerušen nebo placenta nebyla porozena.“

$$hmp = \frac{N}{SS} \cdot 1000$$

N – počet živě narozených

SS – střední stav obyvatelstva

2.2.3 Plodnost

Plodnost neboli fertilita je sledovaná ukazatelem úhrnné plodnosti. Ten uvádí počet dětí, které by se živě narodily ženě během jejího reprodukčního věku, tedy od 15 do 49 let, pokud by se v období těchto 35 let neměnily míry plodnosti (Langhamrová, 2007).

2.2.4 Úmrtnost

Úmrtnost vyjadřuje absolutní počet zemřelých ve sledovaném období, většinou 1 rok. Ukazatelem je hrubá míra úmrtnosti (hmú), která vyjadřuje počet zemřelých ve sledovaném období připadající na 1 000 obyvatel středního stavu (Langhamrová, 2007).

$$hmú = \frac{M}{SS} \cdot 1000$$

M – počet zemřelých

SS – střední stav obyvatelstva

2.2.5 Mechanický pohyb obyvatelstva

Tento pohyb obyvatelstva zahrnuje přemísťování obyvatelstva z jedné sledované územní jednotky do jiné. Může být jak přechodný, kdy vyjadřuje například dojížděku za prací, do škol, za nákupy a podobně, tak trvalý, kdy se jedná o přestěhování, které je trvalé. Tento pohyb může být buď směrem do sledované jednotky, tedy emigrace a přistěhování nebo směrem pryč ze sledované jednotky, tedy imigrace neboli vystěhování. Ukazatel migrační saldo (ms) uvádí jaký je rozdíl mezi přistěhovalými a vystěhovalými. Územní jednotka se tak může vyznačovat buď kladnou migrací,

nazývanou migrační zisk obyvatel, nebo naopak zápornou migrací, která se nazývá migrační ztráta. Pokud bychom chtěli vyjádřit celkový počet migrantů, použijeme tzv. migrační objem, který sčítá emigranty i imigranty. Ukazatel sloužící k vyjádření migrace je hrubá míra migračního salda (hm_{ms}), která je vyjádřena jako poměr migračního salda k 1 000 obyvatelům středního stavu populace (Pavlík, Kalibová, 2005).

$$ms = I - E$$

I – počet přistěhovaných

E – počet vystěhovaných

$$hm_{ms} = \frac{ms}{SS} \cdot 1000$$

SS – střední stav obyvatelstva

2.2.6 Celkový přírůstek obyvatelstva

Celkový přírůstek (cp) znázorňuje změnu v počtu obyvatel, do kterého zahrnuje jak přirozený přírůstek, tak přírůstek mechanický. Opět může nastat buď celkový přírůstek obyvatel, nebo celkový úbytek obyvatel ve sledovaném regionu za určitý čas. Celkový přírůstek se spočítá jako součet migračního salda (ms) a přirozeného přírůstku (pp). Hrubá míra celkového přírůstku (hm_{cp}) se spočítá jako celkový přírůstek připadající na 1 000 obyvatel středního stavu (Pavlík, Kalibová, 2005).

$$cp = ms + pp$$

$$hm_{cp} = \frac{cp}{SS} \cdot 1000$$

SS – střední stav obyvatelstva

2.3 Stáří

Neexistuje přesný časový okamžik, který lze označit jako začátek stáří. Tento proces je u mnoha jedinců velmi individuální, avšak nezvratný. Záleží především na zdravotním stavu, jelikož ten vytváří v mnoha ohledech limity. Vedle psychického a fyzického stavu lze stáří hodnotit i podle možnosti samostatnosti. Lze říci, že za starého člověka můžeme považovat toho, kdo vypadá staře a není tedy v dobrém zdravotním stavu (Vidovičová, Rabušic, 2003).

Za seniory lze považovat osoby, které se přesunou do kategorie poproduktivní, tedy starší 65 let. Další možností kdy začít chápat člověka jako seniora může být jeho odchod do důchodu. Avšak tato konstrukce může být v různých státech jiná. Pro určení hranice stáří tedy nepanuje jasná shoda. Podle OSN se populace dělí na již zmíněné tři věkové skupiny, a to osoby ve věku 0 až 14 let, dále 15 až 64 let a osoby starší 65 let. Konstrukce stáří podle jasně určeného věku stáří vznikla spíše z praktických důvodů pro potřebu kvantifikace.

Data z reprezentativních výzkumů naznačují, že člověk se cítí starým spíše v pozdějším věku, kolem 67 let. Jedním z nejdůležitějších faktorů, který ovlivňuje znaky stáří je zdravotní stav (Rabušic, 2002). Vnímání stáří tedy určuje spíše člověk samotný, existovat budou rozdíly mezi tím, jak vnímají hranici stáří mladí lidé a jak lidé starší.

Samotné stáří lze nadále kategorizovat. Rozdělit jej lze do tří fází jako stáří časné, ohraničené, do kterého spadají osoby mezi 60 – 74 lety, dále vlastní stáří, do kterého spadají osoby ve věku 75 až 89 let a poslední kategorií je dlouhověkost, do které se řadí osoby starší než 90 let (Příhoda, 1974). Současná gerontologie používá členění stáří také do třech kategorií, avšak jsou jinak věkově ohraničeny. Osoby mezi 65 až 74 lety lze nazývat jako mladé seniory, další skupinu osob mezi 75 až 84 lety jako starší seniory a poslední kategorií jsou osoby nad 85 let a více, což jsou velmi staří senioři (Neugarten, 1966).

S tím, jak se stále prodlužuje délka života a současně mění lidské priority a požadavky, mění se i staré obyvatelstvo. Zatímco dříve znamenal seniorský věk spíše dožití, tak v dnešní době dokáží žít senioři aktivně ještě mnoho let poté, co odešli do důchodu. S tímto aktivnějším životním stylem jsou spojeny i mnohé další procesy. Lidé ve stáří mají vyšší nároky i vyšší konkurenceschopnost.

2.4 Tvorba projekcí

V současnosti se populačních prognózy tvoří koherentně komponentní metodou. Pod ní se rozumí souhrn všech výpočtů, které se snaží o odhadnutí budoucího vývoje populace. Založeny jsou na třech základních ukazatelích: na plodnosti, úmrtnosti a také migraci. Tato metoda je nejvhodnější pro krátkodobé či střednědobé projekce (přibližně 25 let) a požadavkem je zároveň relativně homogenní obyvatelstvo zkoumaného území. Pro toto obyvatelstvo musíme mít údaje o řádu rození a vymírání, eventuálně i o migraci. Základem jsou jednotlivé odhady narozených, zemřelých, případně migrantů podle věkové struktury (Kučera, 1998). Metoda je tedy založena na posouvání zvolených (v našem případě pětiletých) věkových skupin, které jsou redukovány o počty zemřelých podle stanovených měr úmrtnosti pro konkrétní věkové skupiny. Zároveň je doplňována nejmladší složka (0 – 5) pomocí předpokládané intenzity plodnosti.

Při použití této metody e musí nejprve zvolit úroveň současných reprodukčních procesů, následně vhodně formovat hypotézy o předpokladech budoucího vývoje jednotlivých složek reprodukce a poté zvolit vstupní parametry. Je vhodné rozhodnout o počtu variant, kdy nejčastěji počítáme s variantou nízkou, střední a vysokou, podle toho jak se bude vyvíjet plodnost a úmrtnost (Burcin, Kučera, 2010).

V zásadě můžeme demografické prognózy rozdělit na základní, elementární a odvozené. V základních se údaj o pohlaví a počtu osob v jednotlivých věkových skupinách sestavuje pomocí očekávaného vývoje intenzity plodnosti, úmrtnosti

a migrace. Prognózy odvozené se sestavují následně na předloze prognóz základních. Mezi tento typ prognóz lze zařadit například strukturu obyvatel podle rodinného stavu, strukturu domácností, strukturu o potřebných kapacitách pro školy či pro zařízení pro seniory (Burcin a kol, 2007a).

Jak již bylo zmíněno, populační projekce jsou u nás tvořeny komponentní metodou. Ta je založena na posouvání věkových skupin a je k ní tedy potřeba mít k dispozici údaje o věkové struktuře zkoumaného území, nejlépe rozdělené podle pohlaví, informace o vymírání z úmrtnostních tabulek a řád rození, který je určen mírami plodnosti podle věku. Nejprve je potřeba spočítat posun mezi jednotlivými skupinami kdy počet osob $x+1$ v čase $t+1$ (${}_{t+1}P_{x+1}$) bude odpovídat počtu osob x v čase t (${}_tP_x$), který bude zmenšený o pravděpodobný počet zemřelých mezi těmito dvěma skupinami. Pravděpodobnost přežití (p_x) se vypočte z úmrtnostních tabulek a následně se provede odhad (Kučera, 1998).

$$p_x = \frac{l_{x+1}}{l_x}$$

l_x – počet žijících ve věku x

l_{x+1} – počet žijících ve věku $x+1$

$${}_{t+1}P_{x+1} = {}_tP_x \cdot p_x$$

Tímto způsobem se posouvají počty žijících v každé věkové kategorii vždy do vyššího věku a současně se jejich počet zmenší o odhadovaný počet zemřelých. V našem případě probíhá posun v pětiletých věkových kategoriích, avšak tento způsob posouvání lze použít pro jakoukoli věkovou skupinu, nutností je, aby byla velikost posunů násobkem velikosti věkové kategorie. Dalším krokem při této metodě je odhadnutí počtu živě narozených (N), která vychází z představy o úrovni specifických plodností (f_x) a zároveň z uvažovaného počtu žen v plodném věku, tedy mezi 15 až 49 lety (Kučera, 1998).

$$N = \frac{\sum_{15}^{49} ({}_tP_x^{\check{z}} + {}_{t+1}P_x^{\check{z}})}{2} \times f_x$$

Pokud chceme zjistit jaký je poměr mezi narozenými dívkami a chlapci, vycházíme ze skutečnosti, že dlouhodobě se rodí 106 chlapců na 100 dívek (CIA WF, 2015). Pro zjištění počtu dívek, vynásobíme vypočítaný počet živě narozených hodnotou 0,485. Následně se opět vypočte počet žijících ve věku nula stejným vzorcem (Kučera, 1998).

$${}_{t+1}P_{x+1} = {}_tP_x \cdot p_x$$

Následně můžeme do struktury obyvatelstva zahrnout předpokládané informace o počtu přistěhovalých a vystěhovalých. V této práci se vychází z Projekce

obyvatelstva v krajích ČR - do roku 2050, která navazuje na střední variantu Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2100. Výpočet tedy vycházel z krajské projekce, přičemž tento vývoj byl přepočten na jednotlivé SO ORP.

2.5 Normativy

Abychom mohli zjistit, zda jsou nabízené kapacity v domovech s péčí o seniory dostatečné či nikoli, musíme zjistit, jaká jsou pro to kritéria. Toto kritérium se uvádí v poměru k 1 000 osobám zvoleného důchodového věku. Normativy se u nás začali sociologové zabývat už v 80. letech minulého století, avšak teprve v roce 1997 byly vytvořeny konkrétní návrhy normativů sociální péče.

Potřeba sociálních služeb se může na konkrétním místě lišit a záleží na několika faktorech. Například na velikosti obce a míry vlivu městského prostředí, na charakteru sídelní struktury, způsobu života či na bydlení. Dále může záviset i na zdravotním stavu, který může být ovlivněn ekonomickou činností, na pozici obce z hlediska dopravní sítě, na bývalých významných průmyslových místech a dalších dalekosáhlých, historických, ekonomických a geografických důvodech (MPSV, 2013). Normativy, které navrhl SOCIOKLUB vycházely z dat z roku 1995 a byly vytvořené pro časové horizonty 2000 a 2010.

Tab. 1: *Návrh doporučených ukazatelů vybavenosti místy v domovech důchodců v relaci na 1 000 osob starších 80 let*

Typ vybavenosti	1995	2000	2010
Vybavenost místy v domovech důchodců	122,42	160	160

Zdroj: Obce, města, regiony a sociální služby (Baumruková, 1997)

Tab. 2: *Návrh doporučených normativů vybavenosti službami pro staré a zdravotně postižené občany v relaci na 1 000 osob starších 65 let*

Typ vybavenosti	1995	2000	2010
vybavenost místy v zařízeních pro staré občany celkem	47,36	53	53
z toho v:			
domovech důchodců	24,00	26	26
domovech-penzionech pro důchodce	8,47	9	9
bytových jednotkách v DPS	14,89	18	18

Zdroj: Obce, města, regiony a sociální služby (Baumruková, 1997)

Dle zákona z o sociálních službách z roku 2006 byly sloučeny domovy důchodců a penziony-domovy pro důchodce v jeden typ. Ve stejném zákoně byl upraven i pojem bytové jednotky v DPS, které už nejsou chápány jako zařízení sociálních služeb. Proto je doporučený normativ pro rok 2010 35 míst na 1 000 osob starších 65 let. Jelikož lze tento normativ považovat za stále aktuální, je použit i v této diplomové práci.

3. VYMEZENÍ ÚZEMÍ

Zlínský kraj se nachází na východě ČR a svou jihovýchodní hranicí sousedí se Slovenskem, a to s Trenčianským a Žilinským krajem. Na západě je ohraničen krajem Jihomoravským, na severozápadě krajem Olomouckým a na severovýchodě krajem Moravskoslezským. Společně s Olomouckým krajem tvoří region soudržnosti NUTS2 Střední Morava.

K 1. 1. 2000 bylo zákonem č. 347 ustanoveno 14 vyšších územně správních jednotek, které pokrývají kompletně celé území ČR. Zlínský kraj patří svou rozlohou 3 963 km² k menším krajům, konkrétně je 4. nejmenší a zaujímá tak 5 % rozlohy státu. Kraj je rozdělen na 4 okresy, největším je okres Vsetín, dále okres Zlín, Uherské Hradiště a nejmenším okresem je Kroměříž. Celkem se ve Zlínském kraji nachází 13 SO ORP a 25 pověřených obecních úřadů. K 31. 12. 2015 žilo v kraji 584 676 obyvatel a hustota zalidnění byla 148 obyv./km², přičemž nejvyšší hustotu zalidnění vykazoval okres Zlín a naopak nejmenší vykazoval okres Vsetín. Celkem se na území kraje nachází 307 obcí, z toho 30 má statut města (ČSÚ, 2015b).



Obr. 2: SO ORP Zlínského kraje v roce 2016 a poloha kraje v rámci ČR.

Zdroj: vlastní zpracování, podkladová data: ArcČR 500

Tab. 3: Základní údaje o SO ORP Zlínského kraje k 31. 12. 2014

SO ORP	Počet obyvatel	Relativní počet obyvatel (%)	Výměra (ha)	Relativní rozloha (%)	Hustota zalidnění (obyv./km ²)
Bystřice pod Hostýnem	15 629	2,7	16 399	4,1	95
Holešov	21 374	3,7	13 260	3,3	161
Kroměříž	69 465	11,9	49 900	12,6	139
Luhačovice	18 778	3,2	17 836	4,5	105
Otrokovice	34 589	5,9	11 173	2,8	310
Rožnov pod Radhoštěm	35 248	6,0	23 904	6,0	147
Uherské Hradiště	90 332	15,4	51 781	13,1	174
Uherský Brod	52 657	9,0	47 335	11,9	111
Valašské Klobouky	23 438	4,0	25 878	6,5	91
Valašské Meziříčí	41 669	7,1	22 970	5,8	181
Vizovice	16 854	2,9	14 608	3,7	115
Vsetín	66 288	11,3	66 221	16,7	100
Zlín	98 940	16,9	35 038	8,8	282
Zlínský kraj celkem	585 261	100,0	396 303	100,0	148

Zdroj: Statistický bulletin Zlínského kraje 2015

Mezi jednotlivými SO ORP Zlínského kraje jsou patrné velké rozdíly, co se týče počtu obyvatel, výměry i hustoty zalidnění. Největším SO ORP z hlediska populace je Zlín, ve kterém žilo 16,9 % z celkové populace kraje. Tento vysoký počet je pochopitelný, neboť město Zlín je krajské město a přirozené centrum celého regionu. Druhým, populačně největším SO ORP bylo Uherské Hradiště. Samotné město Uherské Hradiště mělo jen něco málo přes 25 000 obyvatel, avšak nacházela se zde hned čtyři další města, která měla více než 4 000 obyvatel (Uherský Ostroh, Hluk, Kunovice, Staré Město) a také velké množství obcí s více než 1 000 obyvateli. Zároveň je těchto obcí nejvíce v porovnání s ostatními SO ORP. Populačně významné jsou také další dva SO ORP, jejichž sídla jsou zároveň okresními městy. Jedná se o Vsetín a Kroměříž, přičemž v obou těchto SO ORP žila více než jedna desetina všech obyvatel Zlínského kraje. Celkově žilo v těchto čtyřech jednotkách, jejichž města jsou zároveň městy okresními, více než 55 % obyvatel kraje. V kraji však najdeme, co se počtu obyvatel týče, i vyloženě malé jednotky, které netvoří ani 4 % z celkové populace kraje. Hned dvě z nich se nachází v okrese Kroměříž, jedná se o SO ORP Bystřice pod Hostýnem a Holešov. Bystřice pod Hostýnem je populačně vůbec nejmenší SO ORP celého kraje, žilo zde pouze 15 629 obyvatel, což je jen 2,7 % z celkové populace Zlínského kraje. V Holešově je toto relativní zastoupení přibližně o jeden procentní bod větší. Další dva SO ORP, ve kterých žije jen minimum obyvatel, se nachází v okrese Zlín, jedná se o Vizovice a Luhačovice. Ve sledovaném období žilo v Luhačovicích 18 778 obyvatel, což je asi 3,2 % z celkového počtu obyvatel kraje a ve Vizovicích dokonce ještě méně, kde byl podíl na populaci kraje ještě nižší, konkrétně 2,9 %.

Co se týče rozlohy, je největším SO ORP Vsetín, ten zaujímá hned 16,7 %, konkrétně 66 221 ha. Mezi poměrně velké SO ORP patří také Uherské Hradiště s 51 781 ha, Kroměříž s 49 900 ha a Uherský Brod s 47 335 ha. Tyto čtyři SO ORP tvoří skoro 55 % rozlohy celého kraje. Najdeme zde však i SO ORP, které jsou výrazně menší. Vůbec nejmenším je SO ORP Otrokovice, který zaujímá jen 2,8 % rozlohy kraje. Velmi malý je také Holešov, který zaujímá 3,3 % plochy a Vizovice zaujímající jen 3,7 % z celkové plochy.

Zajímavé je, že populační velikost SO ORP úplně nekoresponduje s jeho rozlohou. Pro lepší představu toho slouží ukazatel hustoty zalidnění. Celková hustota zalidnění Zlínského kraje je 148 obyv./km², což je více než je celkový průměr ČR, avšak mezi jednotlivými SO ORP existují velmi výrazné rozdíly. Nejvyšší hustotu zalidnění má SO ORP Otrokovice, ta dosahuje hodnoty 310 obyv./km². To je způsobeno tím, že zatímco rozlohou je vůbec nejmenší, tak co se počtu obyvatel týče, řadí se na 8. místo. V tomto SO ORP je také největší procento zastavěných ploch v porovnání s ostatními, konkrétně 3,4 % (ČSÚ, 2015b). Druhým nejhustěji zalidněným SO ORP je Zlín. Na jeho území nachází krajské město s více než 75 000 obyvateli, takže zde velkou část rozlohy zabírá urbanizovaná plocha, na konci roku 2014 to bylo 2,5 % (ČSÚ, 2015b). Ještě další tři SO ORP mají hustotu zalidnění vyšší než je krajský průměr, jedná se o Valašské Meziříčí, Uherské Hradiště a Holešov. Hned tři SO ORP mají hustotu zalidnění stejnou či rovnající se 100 obyv./km². Vůbec nejnižší hustotu zalidnění má SO ORP Valašské Klobouky, konkrétně pouze 91 obyv./km². Dalšími dvěma jsou Vsetín a Bystřice pod Hostýnem. To je dáno především tím, že podstatnou část rozlohy zde zabírá Hostýnsko-vsetínská hornatina. S tím souvisí i to, že tyto dva SO ORP patří mezi nejvíce zalesněné, u obou je podíl lesních pozemků na rozloze větší než 50 % (ČSÚ, 2015b)

Tab. 4: Základní údaje o počtu obcí v SO ORP Zlínského kraje k 31. 12. 2014

SO ORP	Počet obcí			
	Obcí	Měst	Městysů	Částí obcí
Bystřice pod Hostýnem	14	1	-	19
Holešov	19	1	-	25
Kroměříž	46	5	1	84
Luhačovice	15	2	1	22
Otrokovice	10	2	-	11
Rožnov pod Radhoštěm	9	2	-	10
Uherské Hradiště	48	5	3	59
Uherský Brod	30	2	-	39
Valašské Klobouky	20	2	-	29
Valašské Meziříčí	18	2	-	37
Vizovice	16	2	-	18
Vsetín	32	2	1	36
Zlín	30	2	-	48
Zlínský kraj celkem	307	30	6	437

Zdroj: Malý lexikon obcí ČR 2015

Údaj o celkovém počtu obcí do jisté míry koreluje s údaji o počtu obyvatel. Nejvíce obcí, celkově 49, je v SO ORP Uherské Hradiště, což je také populačně největší SO ORP. Jen o dvě obce méně je v Kroměříži. Ačkoli co se počtu obyvatel týče, byl Zlín druhým největším SO ORP, z hlediska počtu obcí je až na 4. místě. Tento fakt je dán tím, že město Zlín je zde výrazně nadproporční nežli je tomu v případech ostatních SO ORP. Více obcí se nachází v SO ORP Vsetín a stejně v SO ORP Uherský Brod. Naopak nejnižší počet obcí je v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, konkrétně 9 a jen o jednu obec více je v SO ORP Otrokovice. Ve dvou SO ORP s nejvyšším počtem obcí se nachází také největší počet měst a to v obou případech pět. Naopak pouze jedno město se nachází v SO ORP Holešov a Bystřice pod Hostýnem. Ve všech zbývajících SO ORP se nachází dvě města. V celém kraji se nachází pouze 6 městysů, z toho hned tři v SO ORP Uherské Hradiště.

4. POPULAČNÍ VÝVOJ

4.1 Základní údaje o populačním vývoji po rozpadu ČSR

Státy, které již prošly všemi stádii demografické revoluce (nebo se aktuálně nachází ve druhé fázi demografického přechodu) a mají již nízkou úroveň porodnosti i úmrtnosti, lze označit jako demograficky vyspělé. V ČR nastal tento přechod v porovnání se západoevropskými zeměmi se zpožděním, přibližně v 80. a 90. letech, avšak jeho intenzita byla následně díky tomu výraznější. Po celá 90. léta byl nadále vývoj populace značně dynamický. Snižování úmrtnosti je samozřejmě pozitivní proces, avšak nese s sebou i jistá rizika. Jedním z nich je stárnutí populace.

Všechny úvahy při hodnocení společenského a ekonomického vývoje začínají u obyvatelstva. Změna početní velikosti, věkové struktury a celkově demografického chování je odrazem probíhajících ekonomických, společenských a politických změn, a také jednou z podmínek budoucího rozvoje v těchto sférách. Právě sociální, ekonomické a politické podmínky lidí, kteří žili v totalitním systému, vedly k vytváření modelů demografického chování odlišujícího se od demografického chování lidí žijících v demokratických zemích s rozvinutým tržním hospodářstvím. V tomto období náš stát, stejně jako ostatní socialistické země zaostával ve snižování úrovně úmrtnosti, avšak zachovával si vysokou míru sňatečnosti s nízkým průměrným věkem snoubenců, čemuž odpovídá i nízký průměrný věk matek při porodu. Navzdory tomu se úroveň porodnosti výrazně neodchylovala od evropského průměru, preferován byl model dvoudětné rodiny (Pavlík, Kučera, 2002).

Přechod na tržní hospodářství, kdy vznikly nové možnosti seberealizace, vedl ke změnám v demografickém chování. Zvýšila se snaha po úspěchu a osobním rozvoji a také touha po změně sociálního postavení. Nabourání dřívějších sociálních jistot vedlo k některým negativním procesům, například nárůstu nezaměstnanosti. Jedním z důsledků této skutečnosti byla i větší zodpovědnost při plánování rodiny (Pavlík, Kučera, 2002).

Na počátku 21. století se populační vývoj ČR částečně stabilizoval. Ačkoli je stále patrné doznívání určitých trendů, je už vývoj významně ovlivněn reprodukčním systémem nastoleným v 90. let. Pokles sňatečnosti a porodnosti, který započal hned na začátku 90. let, měl za následek, že od roku 1994 začaly převyšovat počty zemřelých osob nad živě narozenými. To mělo za následek i celkové snižování počtu obyvatel. V roce 2005 se ČR stala součástí EU. Nelze předpokládat, že tato skutečnost nějak změní vztah obyvatelstva k reprodukci, avšak výraznější ovlivnění nastane v důsledku mezinárodní migrace. Na počátku 21. století byly na našem území charakteristické dva rysy: stále nízká úroveň plodnosti a zlepšující se úmrtnostní poměry. Nízká úroveň plodnosti souvisí s nízkou sňatečností do 30 let a vysokou úrovní rozvodovosti. V 90. letech tedy došlo k výraznému poklesu počtu narozených dětí. Světlou stránkou je dlouhodobě se lepšící zdravotní stav obyvatel, který vede k poklesu úmrtnosti. Ve věkové struktuře populace jsou stále patrné

deformace způsobené dvěma světovými válkami či jejich následky. Právě to je také jeden z důvodů relativně příznivého počtu starších osob v 90. letech, neboť důchodového věku nabyly málo početné meziválečné generace, naproti tomu silné poválečné generační ročníky se nalézaly ve věku 40 -50 let (Fialová, 2007).

4.2 Sčítání obyvatel na našem území

Sčítání obyvatel je jednou z nejstarších statistických akcí. První takové statistiky existovaly na našem území již ve středověku, kdy sloužily převážně k vojenským a daňovým účelům. Mezníkem je rok 1753, kdy vydala Marie Terezie patent, podle kterého mělo sčítání probíhat každoročně. Následující rok se konalo sčítání celého tehdejšího soustátí včetně Českých zemí. Získána byla cenná data, avšak z obavy zvýšení daní a odporem šlechty byla některá z nich velmi zkreslena. Na konci 19. a začátku 20. století bylo sčítání prostředkem pro zjištění počtu obyvatelstva, zachycena byla také migrace a některé další společenské změny odehrávající se v té době. Roku 1869 bylo na základě říšského zákona ustanoveno, že doba konání mezi jednotlivými sčítáními bude 10 let, přičemž rozhodující byl stav z 31. 12. na 1.1. Mnohé metody použité při rakousko-uherských sčítáních byly následně přijaty nástupnickými zeměmi. Nedlouho po vzniku Československa byl založen i Státní úřad statistický a jedním z jeho úkolů bylo provádět statistická šetření. První československé sčítání proběhlo v roce 1921 a mezi jeho nejdůležitější poslání bylo zjistit údaje o národnostní struktuře Československa. O 9 let později následovalo další obsáhlejší sčítání. Sčítání naplánované na rok 1940 se nekonalo, neboť se tehdejší politici báli zneužití těchto dat okupačním Německem. Další sčítání se tedy konalo až po skončení II. světové války v roce 1950, jehož výsledky byly nevěřejné. Do jisté míry převratné bylo sčítání z roku 1961, které bylo prováděno za trvale bydlící obyvatelstvo. Dokázalo lépe zaznamenávat rodinné vztahy a také dojížděku za prací. Poprvé byly získávány údaje za byty a vybavení domácností. Sčítání v následujících letech bylo pokaždé částečně upraveno a přibývali noví ukazatele. Posledním československým sčítáním bylo to v roce 1991, které zaznamenalo prudce se měnící vývoj na našem území (ČSÚ, 2015a).

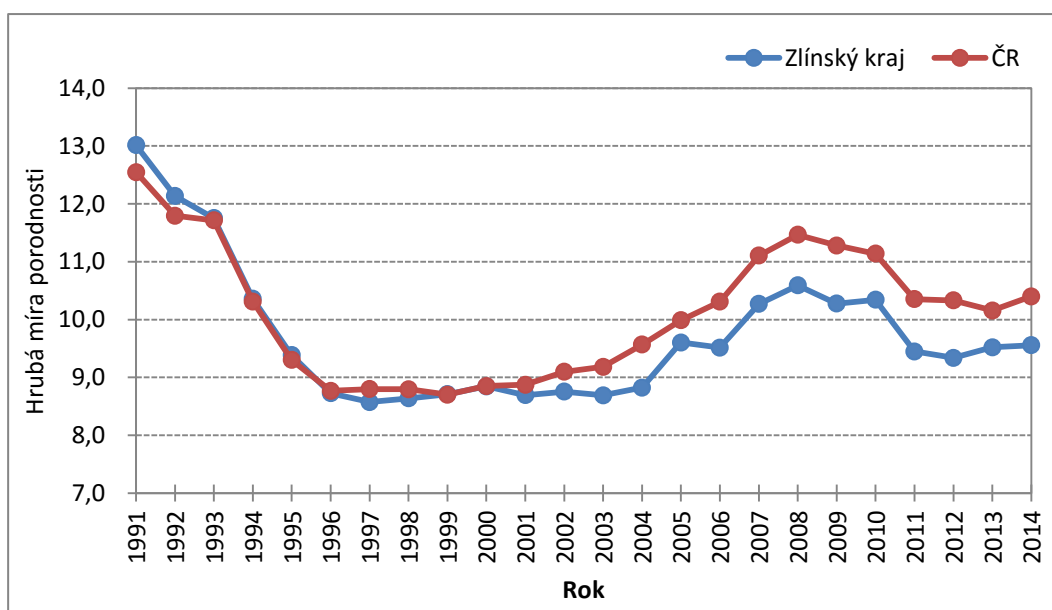
Toto sčítání proběhlo v roce 2001 k 1. březnu a vztahovalo se na každého, kdo měl v tu dobu trvalý či dlouhodobý pobyt na území ČR. Toto sčítání proběhlo jako první s metodickými doporučeními Eurostatu a OSN. Tradičně bylo prováděno formou sebesčítání, přičemž rozdávány a vybírány byly tehdejší sčítací archy sčítacími komisaři. Všechny získané údaje byly zpracovány okresními pobočkami Českých statistických úřadů (ČSÚ, 2011).

Posledním sčítáním, které se u nás uskutečnilo, bylo to z roku 2011, které se konalo v březnu. Toto sčítání bylo dosud nejpropracovanější a jeho přípravy probíhaly dlouhodobě. Rok předtím se dokonce uskutečnilo tzv. zkušební sčítání. Bylo to taky vůbec poprvé, kdy se sčítání konalo ve stejném roce ve všech zemích EU. Zároveň bylo toto sčítání dosud nejnákladnější. Výdaje se pohybovaly

okolo 250 Kč na osobu, tedy celkově více než 2,5 mld. Kč. V souvislosti s technologickým pokrokem byly ve velké míře využívány informační technologie, existovala i možnost online formuláře. Přibýly také nové ukazatele, jedním z nich je například to, že v kategorii rodinný stav přibyla položka registrované partnerství (ČSÚ, 2014c).

4.3 Demografické procesy

4.3.1 Porodnost



Obr. 3: Vývoj hrubé míry porodnosti ve Zlínském kraji a ČR v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

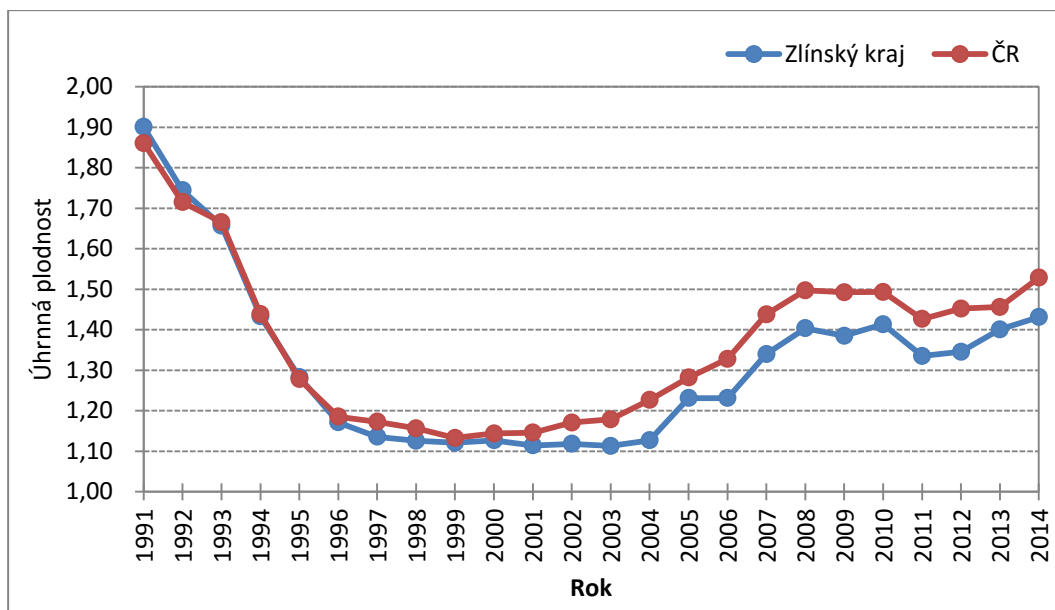
Nejvyšších hodnot jak na území kraje, tak na území celé ČR dosahovala hrubá míra porodnosti na začátku sledovaného období. V tomto období vykazoval vyšší hodnoty hrubé míry porodnosti Zlínský kraj, v roce 1991 to bylo 13,0 ‰. Následoval prudký pokles, který se zastavil až v roce 1996, kdy byla hodnota hrubé míry porodnosti na obou územích přibližně stejná, v případě Zlínského kraje to bylo 8,6 ‰. Následujících 6 let se hodnota pohybovala v obou případech mezi 8 až 9 ‰. Zlom nastal v roce 2002, kdy začala hrubá míra porodnosti výrazněji růst na území celé ČR, ve Zlínském kraji však nadále stagnovala a růst začala až o dva roky později v roce 2004. Od zmíněného roku 2004 vykazuje Zlínský kraj nižší hodnotu hrubé míry porodnosti nežli ČR, přičemž největší rozdíl byl zaznamenán v letech 2001 a 2009, kdy byl přibližně 1 ‰.

Tab. 5: Vývoj hrubé míry porodnosti v SO ORP Zlínského kraje ve vybraných obdobích

SO ORP	Období			
	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Bystřice pod Hostýnem	8,23	7,77	9,34	8,85
Holešov	9,06	8,97	10,55	9,47
Kroměříž	8,38	8,41	9,67	9,52
Luhačovice	8,20	8,58	8,90	9,17
Otrokovice	8,74	9,26	9,88	9,33
Rožnov pod Radhoštěm	8,95	8,33	10,29	9,66
Uherské Hradiště	8,57	8,61	10,00	9,77
Uherský Brod	9,28	8,56	9,43	9,09
Vizovice	9,00	9,73	10,77	9,89
Valašské Klobouky	11,58	9,90	9,95	9,90
Valašské Meziříčí	9,27	9,22	10,79	10,08
Vsetín	9,54	9,06	10,12	9,85
Zlín	7,83	8,49	10,43	9,85
Zlínský kraj	8,81	8,75	10,05	9,64

Zdroj: Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005 a Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Situace ve všech jednotlivých SO ORP Zlínského kraje do jisté míry kopíruje celokrajský vývoj. Ve většině SO ORP byla ve všech sledovaných obdobích hodnota hrubé míry porodnosti nižší než byl celorepublikový průměr za stejné období. Mezi lety 1995 – 1999 byla zaznamenána nejnižší hodnota v SO ORP Zlín, konkrétně jen 7,83 ‰, což je skoro o 1 ‰ méně než je celokrajský průměr. Naopak nejvyšší hodnota byla 11,58 ‰ a byla zaznamenána v SO ORP Valašské Klobouky, to je dokonce o 2,77 ‰ více než je průměr za celý kraj. I v následujícím období 2000 – 2004 byly Valašské Klobouky SO ORP s nejvyšší hodnotou hrubé míry porodnosti, avšak v porovnání s ostatními již nebyl tato hodnota tolik výrazná. Nejnižší hodnotu zaznamenal v tomto období SO ORP Bystřice pod Hostýnem. V období 2005 – 2009 došlo ve všech SO ORP k navýšení hodnoty hrubé míry porodnosti, krajská hrubá míra porodnosti byla 10,05 ‰ a nejvyšší hodnota byla zaznamenána v SO ORP Valašské Meziříčí. Jen o 0,02 ‰ nižší hodnota hrubé míry porodnosti byla v SO ORP Vizovice. Nejnižší hodnotu hrubé míry porodnosti měl stejně jako v předchozím období SO ORP Bystřice pod Hostýnem. Stejně tomu bylo i v období následujícím 2010 – 2014. V tomto období byl zaznamenán také nejmenší rozdíl mezi maximální a minimální hodnotou, rozpětí se pohybovalo v rozmezí 8,85 ‰ až 10,08 ‰. Tuto nejvyšší hodnotu zaznamenal SO ORP Valašské Meziříčí.

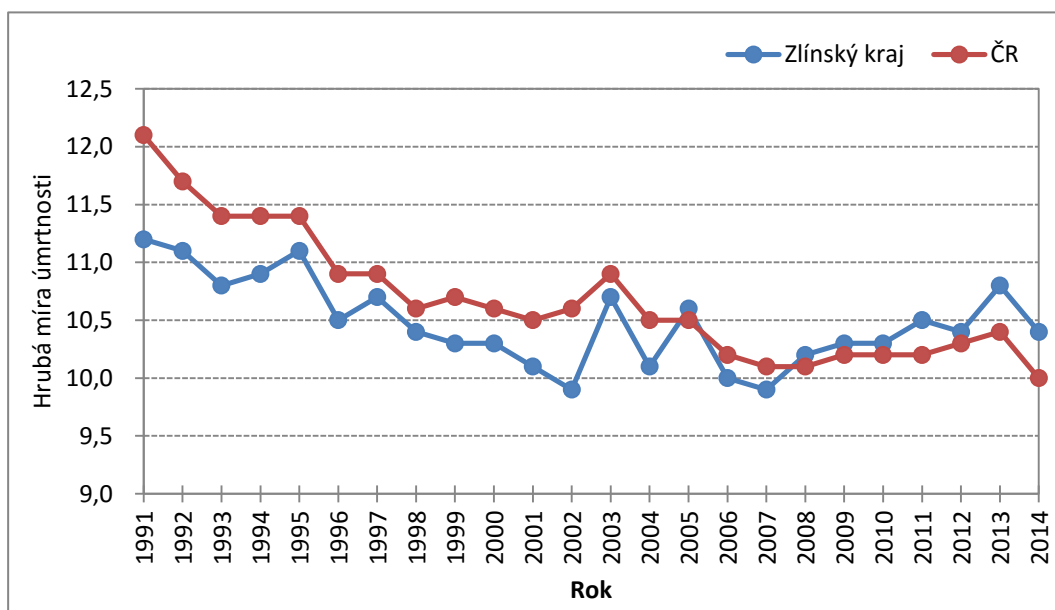


Obr. 4: Vývoj úhrnné plodnosti ve Zlínském kraji a ČR v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Graf znázorňující úhrnnou plodnost se svým vývojem podobá grafu hrubé míry porodnosti. Ještě v roce 1991 se hodnota úhrnné plodnosti pohybovala jen těsně pod hodnotou čisté reprodukce. Na začátku 90. let však začala velmi prudce klesat a to až do roku 1996, kdy se hodnota úhrnné plodnosti zastavila na mírně nižší hodnotě než 1,20 ‰, a to jak v případě Zlínského kraje tak i ČR. Ve zmíněném roce se Zlínský kraj dostal pod úroveň ČR. V letech 2001 a 2003 byly hodnoty velmi nízké, konkrétně 1,11 narozených na 1 000 žen v plodném období. Změna situace nastala v roce 2002, kdy bylo v ČR zaznamenáno zvýšení této hodnoty, přičemž ve Zlínském kraji bylo opět dvouleté zpoždění. Další roky hodnota úhrnné plodnosti rostla, přičemž vrcholu dosáhla v letech 2008 – 2010, kdy se počet narozených na 1 000 žen v reprodukčním cyklu pohyboval okolo hodnoty 1,50 ‰ na území celé ČR, na území kraje byla tato hodnota přibližně o 0,1 nižší. Po tomto období nastal mírný pokles úhrnné plodnosti, avšak v posledních letech je patrné opět zvýšení této hodnoty, přičemž rok 2014 překonal na obou územích maximální hodnotu z období 2008 – 2010. Zatím je však hodnota úhrnné plodnosti stále výrazně nižší než na začátku sledovaného období a zároveň pod hodnotou čisté reprodukce.

4.3.2 Úmrtnost



Obr. 5: Vývoj hrubé míry úmrtnosti ve Zlínském kraji a ČR v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Hrubá míra úmrtnosti u nás, stejně jako téměř všude na světě, z dlouhodobého hlediska klesá. To je způsobeno především stále se zvyšující kvalitě zdravotní péče. Z tohoto důvodu byla nejvyšší hodnota hrubé míry úmrtnosti zaznamenána hned v prvním sledovaném roce, kdy se v ČR pohybovala okolo hodnoty 12,1 ‰, ve Zlínském kraji byla tato hodnota ještě o přibližně 1 ‰ nižší. Kraj vykazoval nižší hrubou míru úmrtnosti od začátku sledovaného období až do roku 2005, následující dva roky se tato hodnota dostala opět pod celorepublikový průměr, přičemž v roce 2007 (společně s rokem 2002) byla zaznamenána vůbec nejnižší hodnota 9,9 ‰. Od roku 2008 vykazuje Zlínský kraj vyšší hodnoty hrubé míry úmrtnosti v porovnání s celým územím ČR. Od tohoto roku také v obou případech hodnota hrubé míry úmrtnosti velmi mírně narůstá, načež mezi roky 2013 – 2014 je opět zaznamenán výraznější pokles.

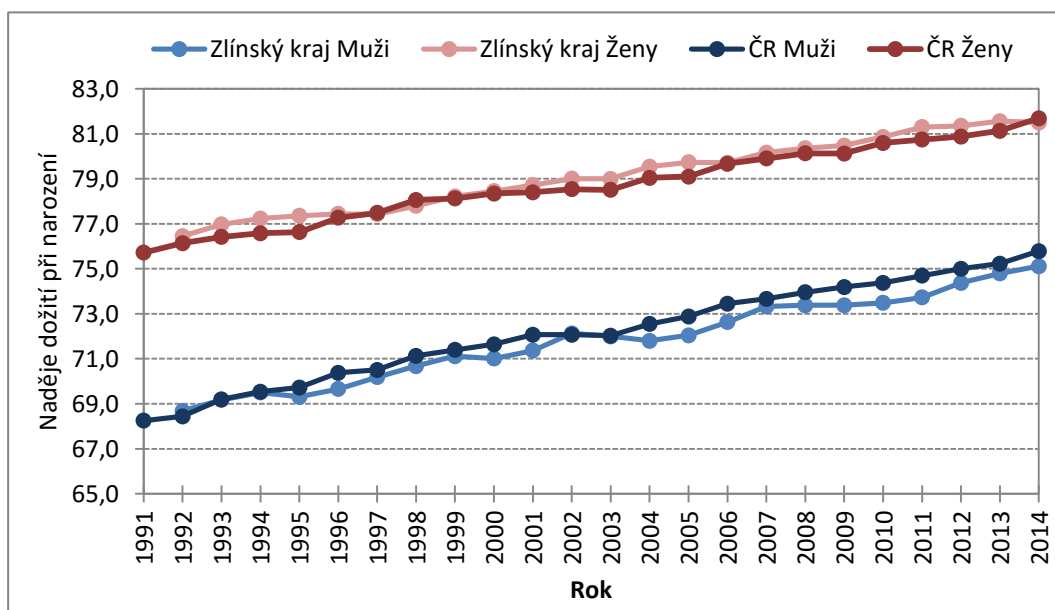
Tab. 6: Vývoj hrubé míry úmrtnosti v SO ORP Zlínského kraje ve vybraných obdobích

SO ORP	Období			
	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Bystřice pod Hostýnem	9,72	9,92	8,98	10,07
Holešov	11,82	11,25	10,81	10,96
Kroměříž	10,85	10,79	10,58	10,97
Luhačovice	9,51	8,51	9,54	10,18
Otrokovice	8,91	8,95	9,57	10,67
Rožnov pod Radhoštěm	9,11	9,52	9,33	10,11
Uherské Hradiště	10,91	10,40	10,06	10,33
Uherský Brod	10,92	10,68	10,66	10,78
Vizovice	9,97	10,33	9,26	8,93
Valašské Klobouky	11,47	10,42	10,54	11,18
Valašské Meziříčí	11,16	9,97	9,88	10,00
Vsetín	10,37	9,96	10,29	10,74
Zlín	10,90	10,45	10,76	10,27
Zlínský kraj	10,58	10,21	10,21	10,47

Zdroj: Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005 a Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

V prvním sledovaném období 1995 – 1999 byla nejnižší hodnota hrubé míry úmrtnosti zaznamenána v SO ORP Otrokovice, kde byla tato hodnota dokonce nižší než 9 ‰. Nacházelo se zde však i několik SO ORP s vyšší hodnotou hrubé míry úmrtnosti než byl celorepublikový průměr. Vyšší hodnotu než 11 ‰ zaznamenaly kromě Zlínského kraje i SO ORP Holešov, Valašské Meziříčí a Valašské Klobouky. První jmenovaný měl tuto hodnotu vůbec nejvyšší, konkrétně 11,82 ‰. V následujícím období bylo u většiny SO ORP zaznamenáno snížení hodnoty hrubé míry úmrtnosti, výjimkou nebyl ani SO ORP Holešov, avšak jeho hodnota zůstala stále nejvyšší a navíc se jako jediná pohybovala nad hranicí 11 ‰. Nejnižší hrubou mírou úmrtnosti si zachoval SO ORP Otrokovice, jehož hodnota se stále pohybovala pod hranicí 9 ‰. Následující období 2005 – 2009 se již žádný z SO ORP nedostal přes hodnotu 11 ‰, přičemž nejnižší hodnotu zaznamenal SO ORP Bystřice pod Hostýnem. V období 2010 až 2014 mělo hned 12 obvodů ze 13 hodnotu hrubé míry úmrtnosti v rozmezí 10 -11 ‰. Jedinou výjimkou byl SO ORP Vizovice, kde se hrubá míra úmrtnosti pohybovala pod 9 ‰.

4.3.3 Naděje dožití



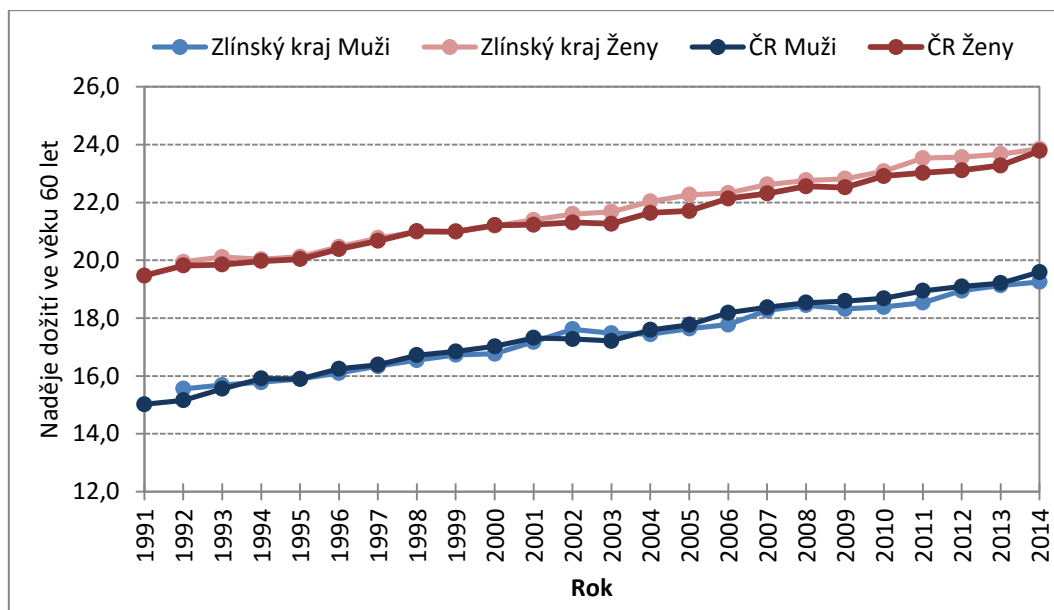
Obr. 6: Naděje dožití při narození ve Zlínském kraji a v ČR v letech 1991(1992) – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Pozn.: údaje za Zlínský kraj pro rok 1991 nejsou dostupné

V západních zemích je ukazatel naděje dožití vnímán jako vhodný ukazatel zdravotního stavu populace a celkově jako ukazatel životní úrovně. V průběhu 20. století byla naděje dožití většinou pod úrovní západní Evropy (Rabušic, 1995). Jak je všeobecně známo, naděje dožití u mužů je nižší než u žen. To je dáno tím, že muži více umírají ve všech věkových skupinách, což může být způsobeno mnoha různými důvody. Ze sociologického hlediska to může být například riskantnějším životním stylem, zničující fyzickou prací či vyšším sklonem k návykovým látkám (Jandourek, 2008).

Naděje dožití při narození u mužů i u žen konstantně roste po celé sledované období. Ve většině sledovaných let je tato naděje dožití u mužů ve Zlínském kraji nižší než za celou ČR. U žen je tomu přesně naopak, vyšší naděje dožití vykazuje Zlínský kraj. U obou pohlaví se však při porovnávání obou územních jednotek jedná jen o minimální rozdíly. Největší rozdíl v naději dožití při narození mezi ČR a Zlínským krajem u mužů byl zaznamenán v roce 2005, celkově se v tomto roce dožívali muži při narození v ČR o 0,9 let více než ve Zlínském kraji. U žen byl největší rozdíl při porovnávání ČR s krajem zaznamenán v roce 1995, tehdy se ženy ve Zlínském kraji dožívaly o 0,7 let více, než tomu bylo za celou ČR. Změna mezi hodnotami na začátku a na konci sledovaného období byla poměrně výrazná. Muži se ve Zlínském kraji dožívali o 6,4 let více, ženy o 5 let více. Konkrétně byla v kraji naděje dožití při narození v roce 2014 75,1 let u mužů a 81,5 let u žen, rozdíl mezi pohlavími byl tedy 6,4 let. Naděje dožití u mužů se zvyšovala rychlejším tempem než u žen, proto v roce 2014 menší rozdíl mezi pohlavími než v roce 1991.



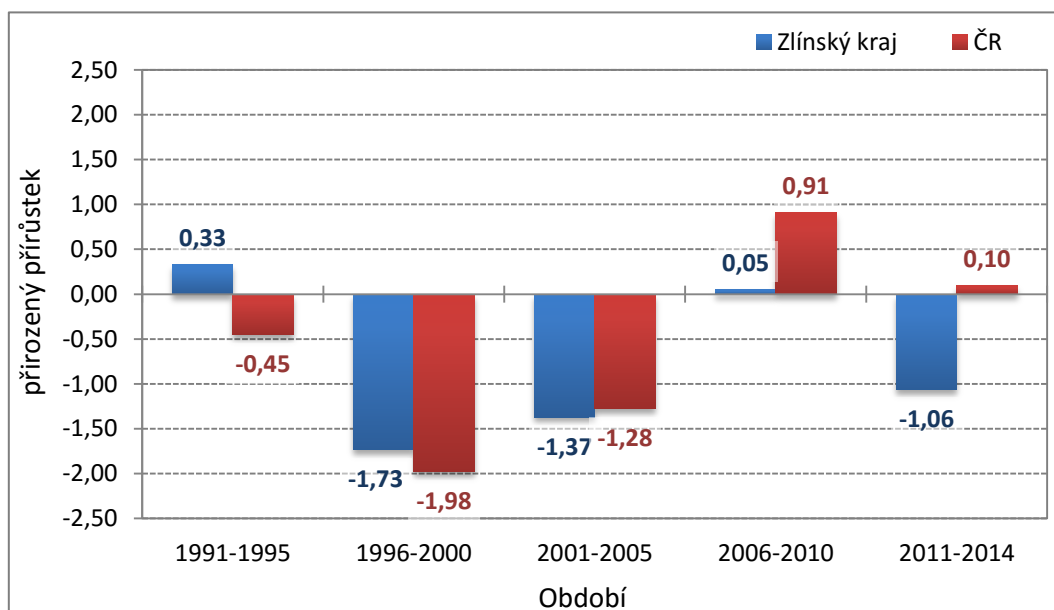
Obr. 7: Naděje dožití ve věku 60 let ve Zlínském kraji a v ČR v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Pozn.: údaje za Zlínský kraj pro rok 1991 nejsou dostupné

Při dovršení 60 let života je nižší rozdíl v naději dožití než při narození v porovnání pohlaví. Ženy se sice stále dožívají výrazně vyššího věku, avšak rozdíl mezi pohlavími byl v roce 2014 v ČR 4,2 let (5,9 let při narození) a ve Zlínském kraji 4,6 let (6,4 let při narození). Hodnoty kraje v tomto případě téměř kopírují hodnoty ČR. Naděje dožití ve věku 60 let se ve Zlínském kraji ve sledovaném období zvýšila u mužů o 3,8 let a u žen o 3,9 let, naděje dožití se tedy u obou pohlaví zvyšuje přibližně stejně rychle. U žen byla naděje dožití v roce 2014 23,8 let a u mužů ve stejném roce 19,3 let

4.3.4 Přirozený přírůstek/úbytek



Obr. 8: Přirozený přírůstek ve Zlínském kraji a v ČR ve vybraných obdobích.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Hodnoty přirozeného přírůstku obyvatelstva ve Zlínském kraji a v ČR se v prvním období lišily. Zatímco v ČR byl celkově zaznamenán přirozený úbytek obyvatelstva, ve Zlínském kraji byl naopak zaznamenán přirozený přírůstek. Následující dvě období jsou poznamenány nízkou mírou porodnosti a tak je na území ČR i kraje výrazný úbytek obyvatelstva. V prvních dvou sledovaných obdobích měl Zlínský kraj v porovnání s ČR vyšší hodnotu přirozeného přírůstku, změna nastala v období 2001 – 2005, kdy je od tohoto období přirozený přírůstek pokaždé vyšší na území ČR. Jediným obdobím kdy byl na obou územních jednotkách zaznamenán přírůstek obyvatelstva, bylo období 2006 – 2010. Tehdy byla hodnota přirozeného přírůstku na území ČR 0,91 ‰ a v případě kraje jen velmi těsně nad nulou, konkrétně 0,05 ‰. V posledním sledovaném období hodnota přirozeného přírůstku klesla. Avšak zatímco na území celé ČR si dokázala zachovat kladné hodnoty, v kraji byla hodnota přirozeného přírůstku -1,06 ‰.

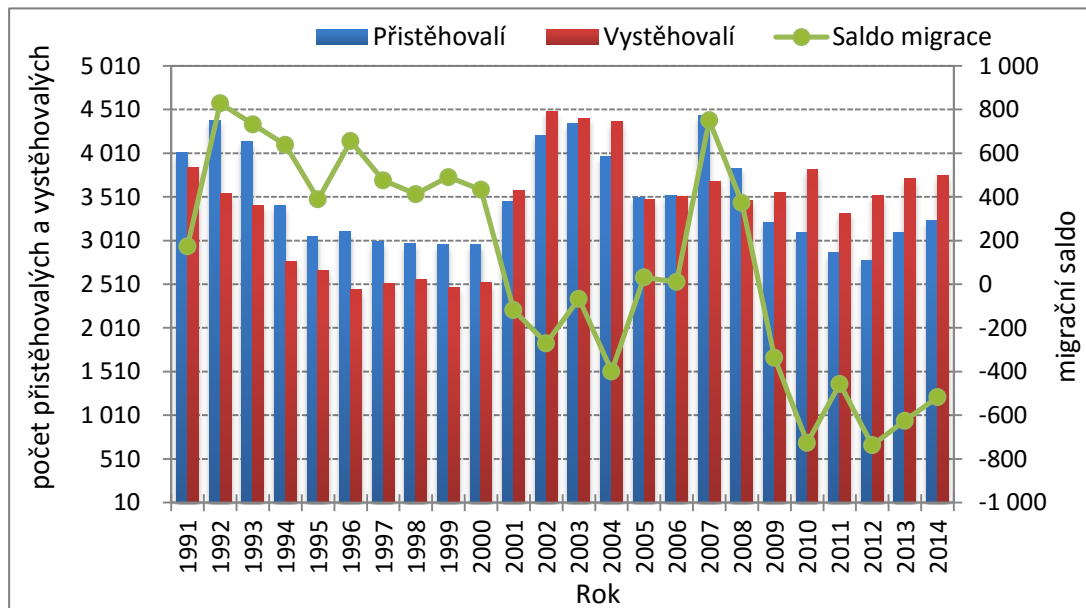
Tab. 7: Přirozený přírůstek v SO ORP Zlínského kraje ve vybraných obdobích

SO ORP	Období			
	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Bystřice pod Hostýnem	-1,48	-2,15	0,36	-1,21
Holešov	-2,76	-2,28	-0,27	-1,49
Kroměříž	-2,47	-2,38	-0,91	-1,45
Luhačovice	-1,31	0,07	-0,64	-1,01
Otrokovice	-0,17	0,31	0,31	-1,34
Rožnov pod Radhoštěm	-0,16	-1,18	0,96	-0,46
Uherské Hradiště	-2,34	-1,79	-0,06	-0,57
Uherský Brod	-1,64	-2,12	-1,23	-1,69
Vizovice	-0,97	-0,60	1,50	0,96
Valašské Klobouky	0,11	-0,51	-0,59	-1,29
Valašské Meziříčí	-1,90	-0,75	0,91	0,07
Vsetín	-0,83	-0,90	-0,17	-0,89
Zlín	-3,08	-1,95	-0,33	-0,42
Zlínský kraj	-1,85	-1,52	-0,17	-0,87

Zdroj: Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005 a Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Hodnota přirozeného přírůstku je v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje ve většině případů záporná. V prvním sledovaném období vykazoval pouze SO ORP Valašské Klobouky kladnou hodnotu přirozeného přírůstku. Ve stejném roce mělo toto území také nejvyšší hrubou míru porodnosti ze všech SO ORP, což je důvodem této situace. V tomto období byla sledována také vůbec nejnižší hodnota přirozeného přírůstku ze všech sledovaných, kdy SO ORP Zlín vykazoval hodnotu -3,08 ‰. V následujícím sledovaném období 2000 - 2004 se hodnota přirozeného přírůstku u většiny SO ORP zvýšila a tento trend nadále pokračoval i v dalším období 2005 - 2009. V tomto období zaznamenaly čtyři SO ORP kladnou hodnotu přirozeného přírůstku, přičemž byla zaznamenána i nejvyšší sledovaná hodnota ze všech období. Jednalo se o SO ORP Vizovice, jehož hodnota přirozeného přírůstku byla 1,50 ‰. Tato skutečnost byla způsobena tím, že ve stejném období vykazoval SO ORP Otrokovice druhou nejnižší hodnotu hrubé míry úmrtnosti a zároveň druhou nejvyšší hodnotu hrubé míry porodnosti mezi SO ORP Zlínského kraje.

4.3.5 Migrace



Obr. 9: Vývoj migrace ve Zlínském kraji v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Vývoj migrace ve Zlínském kraji mezi lety 1991 až 2014 je značně kolísavý. Od začátku sledovaného období až do roku 2000 převyšoval počet přistěhovalých počet vystěhovalých. V tomto období vykazovalo migrační saldo nadprůměrně kladné hodnoty. V období let 2001 – 2004 byl počet vystěhovalých vyšší než počet přistěhovalých a tím pádem byla i hodnota migračního salda záporná, avšak ne výrazně. Následující dva roky byl počet přistěhovalých a vystěhovalých přibližně stejný a migrační saldo se pohybovalo okolo hodnoty 0. V roce 2007 se do kraje přistěhovalo výrazně více osob a migrační saldo bylo nejvyšší od roku 1992. Vyšší počet přistěhovalých byl zaznamenán i v následujícím roce. Od roku 2010 až do konce sledovaného období je však počet vystěhovalých vždy vyšší než počet přistěhovalých, a to výrazně. Proto i migrační saldo v tomto období nabývá záporných hodnot.

Nejvíce se ve Zlínském kraji vystěhovává obyvatelstvo ve věku 20 – 35, což vede k ovlivňování věkové struktury obyvatelstva, jelikož z toho důvodu se zvyšuje podíl poproduktivní složky obyvatelstva. Zároveň odchod obyvatelstva v tomto věku vede ke snižování porodnosti. Tento trend je do jisté míry vyrovnáván zahraniční migrací, avšak i ta má ve Zlínském kraji klesající tendenci (Strnadlová, 2011)

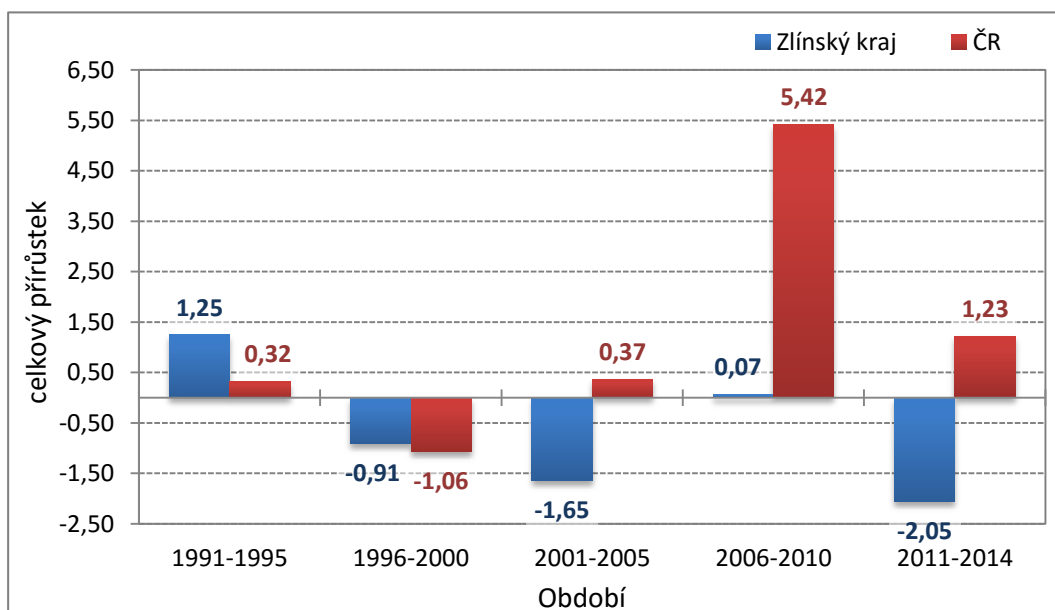
Tab. 8: Hrubá míra migračního salda v SO ORP Zlínského kraje ve vybraných obdobích

SO ORP	Období			
	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Bystřice pod Hostýnem	1,54	1,13	0,15	-2,15
Holešov	3,07	2,25	2,83	-2,25
Kroměříž	1,27	1,80	1,10	0,02
Luhačovice	0,84	-3,02	-3,04	-4,64
Otrokovice	-2,91	-1,84	-0,55	-0,95
Rožnov pod Radhoštěm	1,59	-0,82	-0,92	-0,39
Uherské Hradiště	1,99	1,09	1,86	-0,29
Uherský Brod	1,08	0,29	0,65	-1,55
Vizovice	1,59	1,83	4,57	1,35
Valašské Klobouky	1,10	0,45	-1,79	-2,18
Valašské Meziříčí	1,09	1,16	0,34	-1,87
Vsetín	-0,16	-1,89	-1,54	-2,01
Zlín	0,09	-1,96	-0,09	-0,46
Zlínský kraj	0,84	-0,15	0,29	-1,08

Zdroj: Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005 a Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Hodnoty hrubé míry migračního salda byly v jednotlivých SO ORP značně nehomogenní. Toho si můžeme všimnout hned v prvním sledovaném období, kdy nejnižší hodnotu -2,91 ‰ vykazoval SO ORP Otrokovice a naopak nejvyšší sousední SO ORP Holešov, kde byla hodnota hrubé míry migračního salda téměř o 6 ‰ vyšší. Jedinými dvěma SO ORP, které v tomto období vykazovaly záporné hodnoty hrubé míry migračního salda, byly Vsetín a zmíněné Otrokovice. Tyto dva SO ORP byly také jediné, jež vykazovaly zápornou hodnotu ve všech sledovaných obdobích. V následujících obdobích si SO ORP Holešov udržel nejvyšší hodnotu hrubé míry migračního salda, avšak stejně jako u většiny ostatních SO ORP i zde došlo ke snížení této hodnoty. Přibylo také územních jednotek se zápornou hodnotou hrubé míry migračního salda. V následujícím období 2005 – 2009 zaznamenal SO ORP Vizovice vůbec nejvyšší hodnotu hrubé míry migračního salda ze všech sledovaných období, konkrétně 4,57 ‰. Nejnižší hodnoty zaznamenal v tomto a zároveň i v předchozím období SO ORP Luhačovice s hrubou mírou migračního salda pod 3 ‰. V posledním sledovaném období 2010 až 2014 byla hrubá míra migračního salda kladná pouze u dvou případů, a to v SO ORP Vizovice kde byla tato hodnota 1,35 ‰ a těsně i v případě SO ORP Holešov, který vykazoval hodnotu 0,02 ‰.

4.3.6 Celkový přírůstek

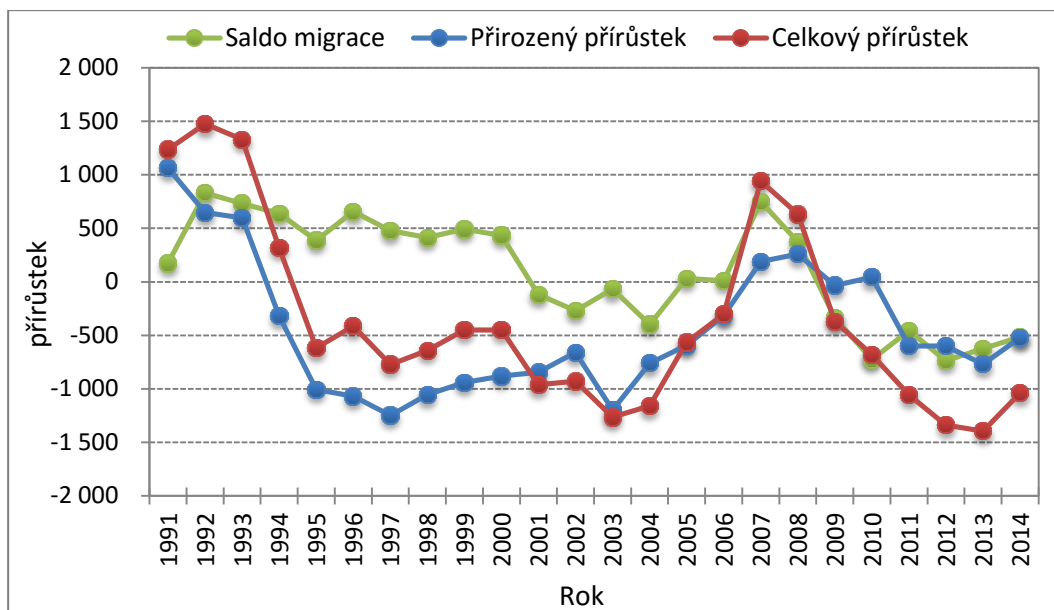


Obr. 10: Celkový přírůstek ve Zlínském kraji a ČR v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Z grafu, který znázorňuje celkový přírůstek ve Zlínském kraji a v ČR, je patrné, že vývoj celkového přírůstku je ve Zlínském kraji značně odlišný v porovnání s ČR. O prvních dvou sledovaných obdobích lze ještě říci, že hodnota celkového přírůstku v kraji do jisté míry kopíruje vývoj v ČR, avšak od roku 2001 to již neplatí. V období 2001 – 2005 je totiž v kraji zaznamenán celkový úbytek obyvatelstva, zatímco v ČR je tomu naopak. Nejvýraznější rozdíl mezi ČR a krajem je v období 2006 – 2010, kdy byla hodnota celkového přírůstku v ČR na velmi vysoké úrovni 5,42 ‰. To souvisí se vstupem ČR do EU v roce 2004 a nárůstem pracovní migrace. Od té doby zaujímá ČR ve srovnání s ostatními zeměmi Visegrádské čtyřky¹¹ výsadní postavení při zaměstnávání cizinců (Popová, 2009). Kladnou, i když velmi nízkou hodnotu celkového přírůstku vykazoval v tomto období i Zlínský kraj. V posledním sledovaném období 2011 – 2014 byl ve Zlínském kraji zaznamenán vůbec největší celkový úbytek obyvatelstva ze všech sledovaných období. V ČR v tomto období klesla hodnota celkového přírůstku na 1,23 ‰. Nutno konstatovat, že tuto hodnotu ovlivňuje v mnohem větší míře přírůstek stěhováním, který má pro příklad v roce 2014 absolutní hodnotu 21 661, zatímco absolutní přirozený přírůstek byl ve stejném období jen 4 195.

¹¹ Visegrádská skupina – aliance čtyř států střední Evropy: Česka, Slovenska, Polska a Maďarska



Obr. 11: Vývoj celkového, přirozeného a migračního přírůstku ve Zlínském kraji v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Na rozdíl od celé České republiky není ve Zlínském kraji hodnota přírůstku stěhováním natolik nadproporční v porovnání s přírůstkem přirozeným. To může být způsobeno například neatraktivitou Zlínského kraje pro zahraniční migranty, kteří zřejmě více preferují Prahu, případně jiné atraktivnější regiony. V prvních třech obdobích byla hodnota všech ukazatelů kladná, v roce 1994 však nastala změna. Hodnota přirozeného přírůstku se dostala do záporných čísel, zatímco saldo migrace vykazovalo hodnoty kladné. V roce 1994 ještě nebyla hodnota přirozeného přírůstku příliš nízká, a proto byl i celkový přírůstek stále v kladných hodnotách. Následující rok však již saldo migrace i přes své kladné hodnoty nebylo schopno vyrovnávat velmi nízkou (zápornou) hodnotu přirozeného přírůstku a z toho důvodu byla i hodnota celkového přírůstku záporná. V roce 2001 se navíc do záporných čísel dostal i ukazatel salda migrace. Dalším zlomovým okamžikem je rok 2007, kdy byl přirozený i migrační přírůstek kladný, a tak celkový přírůstek nabyl nejvyšších hodnot od roku 1993. Rostoucí trend z předchozích let však nepokračoval. Namísto toho nastal prudký pokles hodnot a od roku 2011 je hodnota přirozeného přírůstku i migračního salda přibližně stejná, a to záporná, pohybující se v obou případech okolo hodnoty -500. Z toho důvodu je i hodnota celkového přírůstku záporná a v roce 2013 byla dokonce zaznamenána nejnižší hodnota v průběhu celého sledovaného období.

Tab. 9: Hrubá míra celkového přírůstku obyvatel v SO ORP Zlínského kraje ve vybraných obdobích

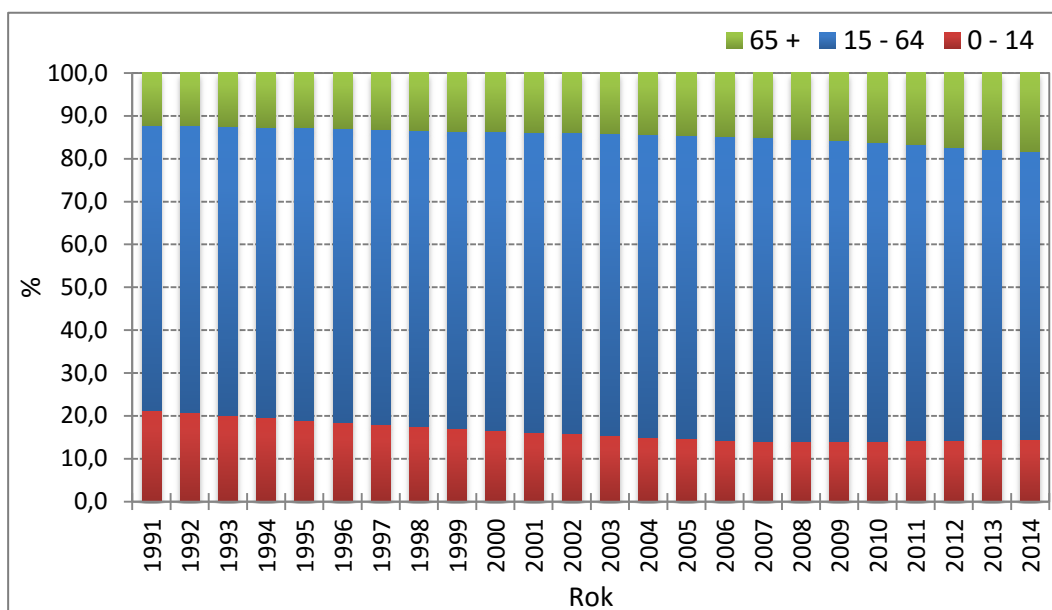
SO ORP	Období			
	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014
Bystřice pod Hostýnem	0,06	-1,02	0,51	-3,36
Holešov	0,31	-0,03	2,57	-3,74
Kroměříž	-1,20	-0,58	0,18	-1,43
Luhačovice	-0,47	-2,95	-3,68	-5,65
Otrokovice	-3,08	-1,53	-0,23	-2,29
Rožnov pod Radhoštěm	1,43	-2,00	0,04	-0,85
Uherské Hradiště	-0,35	-0,70	1,80	-0,86
Uherský Brod	-0,56	-1,83	-0,58	-3,24
Vizovice	0,62	1,24	6,07	2,31
Valašské Klobouky	1,21	-0,07	-2,38	-3,47
Valašské Meziříčí	-0,81	0,42	1,24	-1,80
Vsetín	-0,99	-2,79	-1,71	-2,90
Zlín	-2,99	-3,92	-0,42	-0,89
Zlínský kraj	-0,95	-1,67	0,12	-1,95

Zdroj: Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005 a Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Také hodnoty ukazatele celkového přírůstku byly v jednotlivých SO ORP značně nehomogenní. V období mezi lety 1995 – 1999 vykazovala pět SO ORP kladné hodnoty hrubé míry celkového přírůstku a zbylých osm hodnoty záporné. Nejvyšší hodnoty vykazoval SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, kde byla hodnota hrubé míry celkového přírůstku 1,43 ‰, naopak v SO ORP Otrokovice byla tato hodnota na úrovni -3,08 ‰, což je dáno především velmi nízkou hodnotou hrubé míry migračního salda, která byla v tomto období vůbec nejnižší ze všech SO ORP. Následující období 2000 – 2004 vykazovaly už pouze dva SO ORP kladnou hodnotu hrubé míry migračního salda. To se změnilo hned následující období, kdy vykazovalo kladné hodnoty hrubé míry migračního salda hned sedm SO ORP. Vůbec nejvyšší hodnotu v tomto a zároveň ve všech obdobích zaznamenal SO ORP Vizovice, konkrétně 6,07 ‰. V tomto období zaznamenalo totiž SO ORP Otrokovice kladnou hodnotu přirozeného přírůstku a především výrazně vysokou hodnotu migračního salda. Toto SO ORP bylo také jediným, které si zachovalo kladnou hrubou míru celkového přírůstku, jelikož v období 2010 – 2014 všechny ostatní SO ORP Zlínského kraje vykazovaly hodnoty záporné. Vůbec nejnižší měl hodnotu tohoto ukazatele SO ORP Luhačovice, konkrétně -5,65 ‰, přičemž tato hodnota je způsobena především výrazně nízkou hodnotou migračního salda.

4.4 Věkové složení

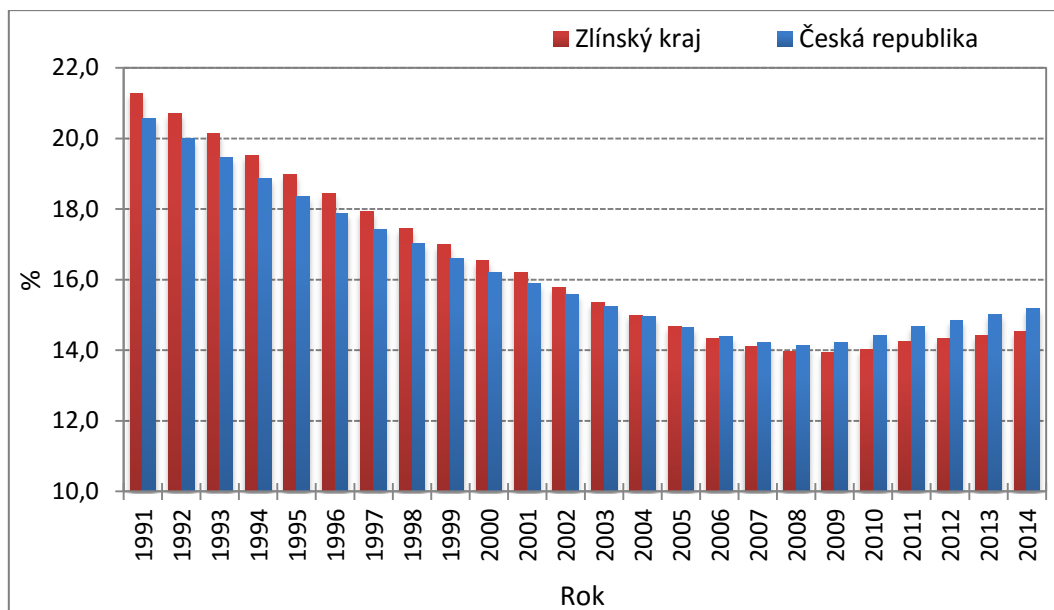
4.4.1 Věková struktura



Obr. 12: Podíl jednotlivých věkových skupin obyvatelstva ve Zlínském kraji v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

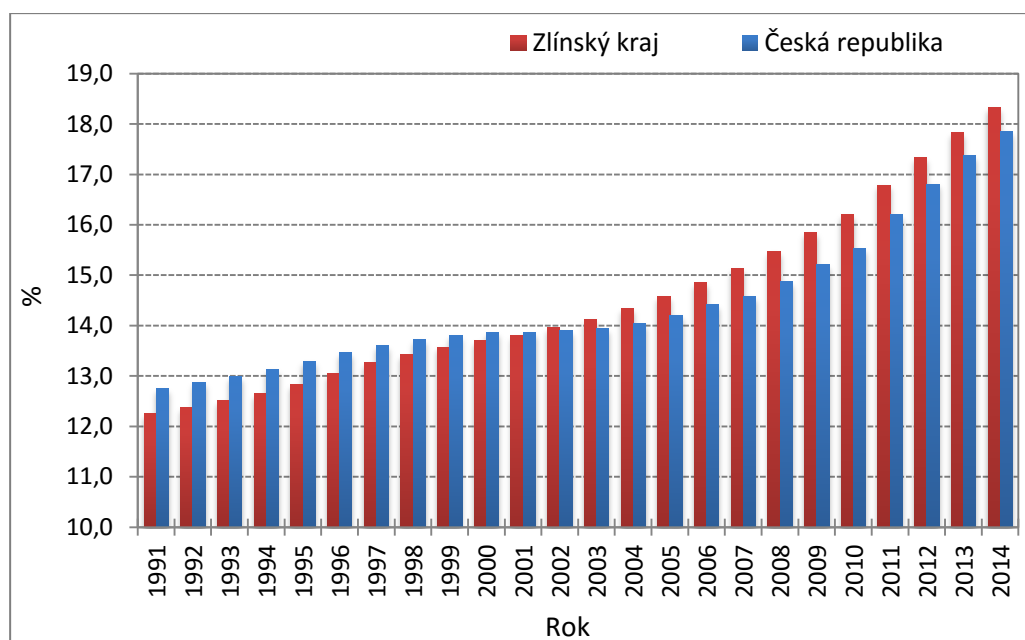
Věková struktura obyvatel se ve Zlínském kraji měnila podle předpokladů. Ještě v roce 1991 byl podíl dětské složky (21,3 %) výrazně vyšší než podíl složky seniorské (12,3 %), avšak postupem času se tento poměr začal měnit. S nízkou mírou porodnosti souvisí to, že se podíl dětské složky na celkovém počtu obyvatel neustále snižoval. Naopak do důchodového věku se postupně dostávaly silné poválečné ročníky. Zlom nastal v roce 2005, kdy byl podíl dětské i seniorské složky přibližně stejný. Následující roky už byl podíl seniorského obyvatelstva vyšší než podíl obyvatelstva dětského. Na konci sledovaného období v roce 2014 byl podíl seniorů na celkové populaci 18,4 %, zatímco podíl dětské složky 14,5 %. Ještě lepší představu o tomto vývoji získáme díky ukazateli indexu stáří, který je zpracován níže.



Obr. 13: Vývoj podílu předproduktivní (dětské) složky obyvatelstva ve Zlínském kraji v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Jak již bylo zmíněno, podíl předproduktivní složky obyvatelstva na celkové populaci v průběhu 90. let klesal, což bylo dáno nízkou porodností v tomto období. Zlínský kraj vykazoval v porovnání s ČR vyšší podíl této složky obyvatelstva, což platilo až do roku 2004. V následujících letech má vyšší podíl této složky obyvatel ve všech obdobích ČR. Pokles podílů dětské složky trval 18 let a změna nastala teprve v roce 2008, kdy tato hodnota stagnovala a následně se začala opět zvyšovat. Je však patrný výrazný rozdíl na začátku a na konci sledovaného období. Na začátku, v roce 1991, byl podíl předproduktivní složky na celkové populaci 21,3 % v kraji a 20,6 % v ČR, zatímco na konci byla tato hodnota 14,5 % za kraj a 15,2 % za ČR.

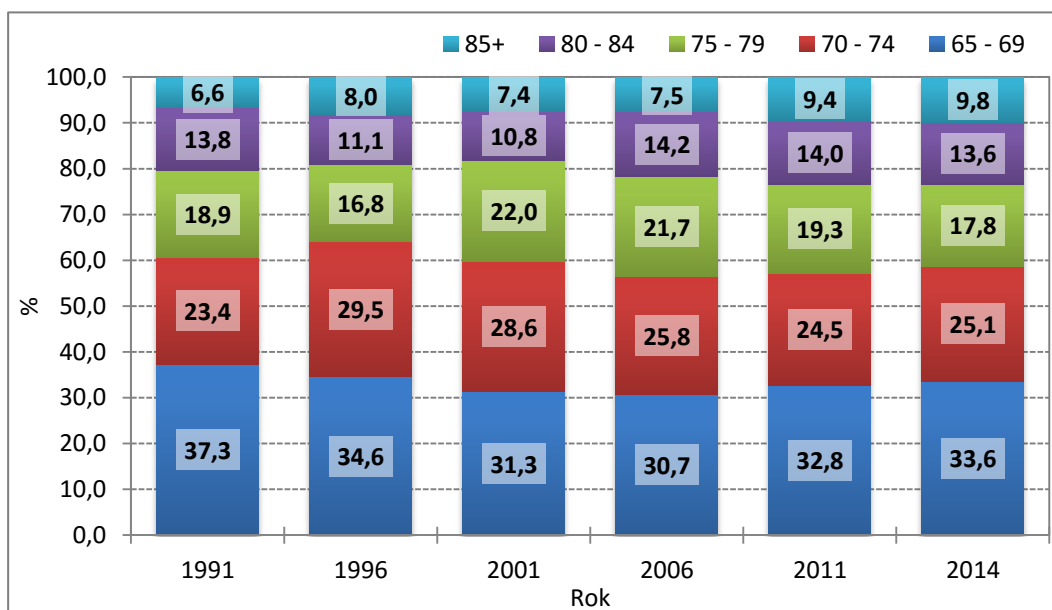


Obr. 14: Vývoj podílu poproduktivní (65+) složky obyvatelstva ve Zlínském kraji v letech 1991 – 2014.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Od roku 1991 se v každém následujícím roce podíl seniorů na celkové populaci zvyšoval a to jak na úrovni kraje, tak na úrovni celé ČR. Až do roku 2001 byl podíl seniorů ve Zlínském kraji nižší nežli podíl seniorů v celé ČR. Od roku 2003 je to naopak a podíl seniorské složky má vždy vyšší Zlínský kraj, navíc dochází ke zvětšování tohoto rozdílu. Rozdíl na začátku a na konci sledovaného období byl ve Zlínském kraji 6,1 % a na úrovni ČR 5,1 %. Lze tedy konstatovat, že populace Zlínského kraje stárne rychleji než celá populace ČR.

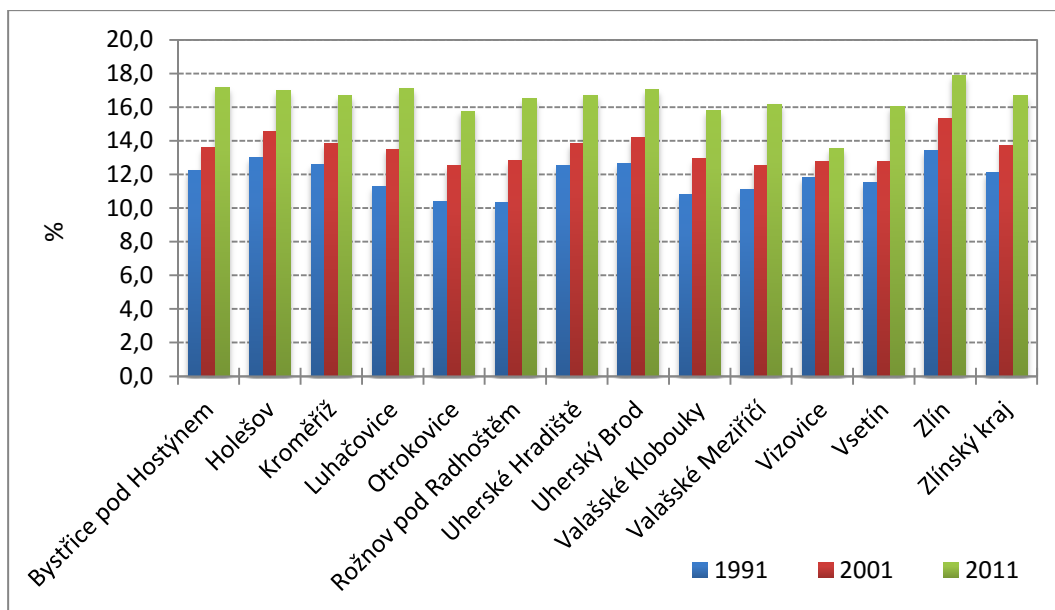
4.4.2 Obyvatelstvo v poproduktivním věku



Obr. 15: Podíl jednotlivých věkových skupin poproduktivního (65+) obyvatelstva ve vybraných obdobích.

Zdroj: Demografická ročenka krajů 1991 – 2006 a Demografická ročenka krajů 2005-2014, vlastní zpracování

Absolutní i relativní počty seniorského obyvatelstva ve sledovaném období neustále narůstaly, avšak měnila se i samotná věková struktura v poproduktivní složce obyvatelstva. V důsledku umírání se vždy se stoupajícím věkem snižuje podíl obyvatelstva ve všech sledovaných obdobích, avšak porovnáme-li první a poslední období, zjistíme, že se jednotlivé podíly liší. Nejvýraznější změnou je stále rostoucí podíl obyvatel ve věku 85 a více let. Zatímco v roce 1991 byl tento podíl 6,6 %, v roce 2014 tomu bylo už 9,8 %. Naopak nižší podíl na celkové populaci 65+ vykazovala věková skupina 65 – 69 let a převážně klesající trend nastal i ve věkové kategorii 70 – 74 let.



Obr. 16: Podíl poproduktivní (65+) složky obyvatelstva v SO ORP Zlínského kraje v letech 1991, 2001 a 2011.

Zdroj: SLDB 1991, 2001 a 2011, vlastní zpracování

V SO ORP Zlínského kraje je stejně jako v ČR a kraji patrný nárůst podílu osob v poproduktivním věku. Nejvýrazněji je tato změna zaznamenána u SO ORP Rožnov pod Radhoštěm, kdy za 20 let stoupl podíl poproduktivního obyvatelstva na populaci o 6,2 %. Naopak nejnižší měl tento rozdíl mezi lety 1991 – 2011 SO ORP Vizovice, kde se podíl poproduktivní složky obyvatelstva zvýšil jen o 1,7 %. Ve všech třech obdobích měl nejvyšší podíl seniorského obyvatelstva SO ORP Zlín. SO ORP s nejnižší hodnotou se měnilo, v roce 1991 to byl Rožnov pod Radhoštěm s hodnotou 10,3 %, v roce 2001 vykazovaly dva SO ORP stejně nízkou hodnotu 12,5 %. Jednalo se o Otrokovice a o Valašské Meziříčí, v posledním sledovaném roce měl nejnižší podíl seniorského obyvatelstva SO ORP Vizovice s 13,5 %.

4.4.3 Struktura podle pohlaví

Tab. 10: Index maskulinity a feminity v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v letech 1991, 2001 a 2011

SO ORP	Index maskulinity			Index feminity		
	1991	2001	2011	1991	2001	2011
Bystřice pod Hostýnem	94,5	95,0	95,5	105,8	105,2	104,8
Holešov	95,2	94,8	95,1	105,0	105,5	105,1
Kroměříž	92,9	94,3	94,2	107,6	106,1	106,2
Luhačovice	96,7	96,2	95,6	103,4	103,9	104,5
Otrokovice	96,2	97,0	95,9	103,9	103,0	104,2
Rožnov pod Radhoštěm	96,8	96,8	95,0	103,3	103,3	105,3
Uherské Hradiště	94,5	94,2	94,1	105,8	106,2	106,2
Uherský Brod	96,1	96,8	96,7	104,0	103,3	103,4
Valašské Klobouky	98,9	98,3	99,6	101,1	101,8	100,4
Valašské Meziříčí	95,1	94,7	96,4	105,2	105,6	103,7
Vizovice	97,5	96,2	96,5	102,5	103,9	103,7
Vsetín	97,2	96,7	96,1	102,9	103,4	104,0
Zlín	92,6	92,5	92,0	107,9	108,1	108,7
Zlínský kraj	95,1	95,1	94,9	105,2	105,1	105,3

Zdroj: SLDB 1991, 2001 a 2011, vlastní zpracování

Dlouhodobě se rodí více mužů než žen, avšak v průběhu let se tento poměr vyrovnává a zejména ve vyšším věku již mají ženy výraznou převahu. Hodnota indexu maskulinity se ve Zlínském kraji ve všech sledovaných obdobích pohybovala okolo hodnoty 95 mužů na 100 žen, index feminity byl tedy přibližně 105 žen na 100 mužů. Nejvyrovnanější poměr mezi počtem mužů a žen měl ve všech obdobích SO ORP Valašské Klobouky, kde v roce 2011 dosahoval index maskulinity dokonce 99,6. V tomto roce zde žilo pouze o 122 více žen než mužů při celkovém počtu obyvatel 23 094. Naopak největší podíl žen byl ve všech obdobích zaznamenán v SO ORP Zlín, kde byl v roce 2011 index feminity 108,7.

4.4.4 Průměrný věk

Tab. 11: Průměrný věk v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v letech 1995, 2001, 2011 a 2014

SO ORP	Rok			
	1995	2001	2011	2014
Bystřice pod Hostýnem	36,5	38,5	41,7	42,8
Holešov	37,2	38,8	41,5	42,3
Kroměříž	36,9	38,8	41,7	42,4
Luhačovice	36,2	38,1	41,7	42,6
Otrokovice	36,1	38,5	41,5	42,4
Rožnov pod Radhoštěm	36,0	38,4	41,4	42,3
Uherské Hradiště	37,0	38,8	41,6	42,3
Uherský Brod	36,9	38,6	41,5	42,4
Valašské Klobouky	35,0	36,9	39,9	40,9
Valašské Meziříčí	36,2	38,0	40,7	41,6
Vizovice	35,9	37,5	39,9	40,7
Vsetín	36,2	38,0	41,0	41,7
Zlín	38,2	40,0	42,3	43,0
Zlínský kraj	36,5	38,4	41,3	42,1

Zdroj: SLDB 1991, 2001 a 2011, Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995-2005 a Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Průměrný věk se ve všech SO ORP vyvíjel přibližně stejně. Na začátku sledovaného období byl nejvyšší průměrný věk 38,2 let zaznamenán v SO ORP Zlín a naopak nejnižší průměrný věk 35 let byl v SO ORP Valašské Klobouky. Zlín si zachoval nejvyšší průměrný věk ve všech sledovaných obdobích. Velmi nízké hodnoty průměrného věku měl ve všech sledovaných obdobích SO ORP Vizovice, což se odráží už v ukazateli podílu poproduktivního obyvatelstva na celkové populaci. V roce 2014 se v jednotlivých SO ORP hodnota průměrného věku více vyrovnala, když hned deset SO ORP má hodnotu průměrného věku mezi 42 – 43 lety. Největší změnu mezi začátkem a koncem sledovaného období zaznamenal SO ORP Luhačovice, kde se průměrný věk zvýšil z 36,2 let na 42,6 let. To pravděpodobně souvisí s tím, že toto území má jeden z nejnižších přirozených přírůstků.

4.4.5 Index stáří

Tab. 12: Index stáří v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v letech 1991, 2001 a 2011

SO ORP	Rok		
	1991	2001	2011
Bystřice pod Hostýnem	55,5	80,8	126,6
Holešov	59,9	88,9	116,3
Kroměříž	58,2	84,9	120,5
Luhačovice	49,0	78,6	125,6
Otrokovice	47,6	79,0	111,6
Rožnov pod Radhoštěm	46,4	75,5	115,7
Uherské Hradiště	58,6	85,2	119,8
Uherský Brod	58,1	83,8	119,7
Valašské Klobouky	45,5	64,8	103,3
Valašské Meziříčí	50,8	71,8	106,4
Vizovice	50,6	72,5	87,6
Vsetín	51,9	74,1	109,7
Zlín	65,8	102,5	130,3
Zlínský kraj	55,7	82,8	117,2

Zdroj: SLDB 1991, 2001 a 2011, vlastní zpracování

Hodnota indexu stáří se v průběhu 20 let prudce změnila. Na začátku sledovaného období, v roce 1991, byla výrazně dominantnější dětská složka. Hodnota indexu stáří se v tomto roce pohybovala kolem hodnoty 50. Výjimkou byl SO ORP Zlín, kde byla hodnota indexu stáří 65,8. V roce 2001 byl SO ORP Zlín jediný, ve kterém už převládala seniorská složka nad dětskou, hodnota jeho indexu stáří byla 102,5. V roce 2011 už ve dvanácti SO ORP převládala seniorská složka nad dětskou. Jedinou výjimkou byl SO ORP Vizovice, ve kterém tedy stále převažuje dětská složka nad seniorskou. Podíl dětské a seniorské složky se nadále vyrovnává, avšak podle dat z demografické ročenky ČSÚ zde ani k 31. 12. 2014 nepřevládá seniorská složka nad dětskou

4.4.6 Index závislosti II

Tab. 13: Index závislosti II v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v letech 1991, 2001 a 2011

SO ORP	Rok		
	1991	2001	2011
Bystřice pod Hostýnem	18,6	19,6	24,7
Holešov	19,9	21,1	24,8
Kroměříž	19,1	19,8	24,0
Luhačovice	17,2	19,5	24,7
Otrokovice	15,3	17,5	22,5
Rožnov pod Radhoštěm	15,3	18,3	23,9
Uherské Hradiště	19,0	19,8	24,1
Uherský Brod	19,3	20,5	24,7
Valašské Klobouky	16,5	19,3	22,9
Valašské Meziříčí	16,6	17,8	23,6
Vizovice	18,2	18,3	19,1
Vsetín	17,4	18,3	23,1
Zlín	20,3	21,9	26,2
Zlínský kraj	18,3	19,6	24,1

Zdroj: SLDB 1991, 2001 a 2011, vlastní zpracování

V ČR funguje systém financování starobních důchodů na základě tzv. průběžného způsobu financování. Ten spočívá v tom, že výplata dávek je hrazena z vybraných příspěvků ve stejném období. Tento systém je poměrně pružný a dobře reaguje na finanční výkyvy, avšak na dlouhodobé demografické změny (stárnutí, délka života) nedokáže reagovat (Tomeš, 1996). Index závislosti II udává právě poměr mezi seniorskou a produktivní složkou. Posledních 20 let se hodnota tohoto indexu neustále zvyšovala a tento trend je pravděpodobný i nadále, existuje tedy riziko, že v budoucnosti bude problém s vyplácením starobních důchodů. Nejvyšší hodnotu tohoto indexu vykazoval ve všech obdobích SO ORP Zlín. Naopak velmi nízké hodnoty tohoto indexu má dle předpokladů SO ORP Vizovice. Vůbec nejnižší hodnotu ze všech sledovaných období zaznamenaly v roce 1991 dva SO ORP, Otrokovice a Rožnov pod Radhoštěm, jejichž hodnota tohoto indexu byla 15,3.

5. POPULAČNÍ PROGNÓZY

5.1 Populační projekce obecně

Jako populační odhad v širším slova smyslu chápeme celkový odhad počtu obyvatel a jeho struktury v budoucnosti i v minulosti. Tvorba projekcí je vhodná například při zavádění či změně podoby sociálního systému. Velikost některých věkových skupin v budoucnu výrazně ovlivňuje poptávku po rozlišných typech sociálních služeb. Odhady budoucího vývoje populace jsou však užitečné i pro celou škálu dalších oblastí ať už ze sociální nebo ekonomické sféry. Všechny populační odhady mají charakteristické rysy a k jednomu z nich patří i to, že vždy budou tvořeny s určitou mírou nejistoty.

Populační prognózy jsou ve středu zájmu poznání reprodukce populací, neboť jsou samy o sobě výsledkem tohoto poznání. Poznávání existuje proto, abychom mohli následně předvídat. V době vzniku však prognózy nelze objasnit žádnými vědeckými postup, přesto patří mezi žádané výstupy demografických výzkumů (Pavlík, 1977).

Populační prognózy se snaží poskytnout co možná nejspolehlivější předpověď budoucího vývoje populace, jedná se tedy o populační projekci, jejíž průběh je nejvíce pravděpodobný. Její spolehlivost je závislá na tom, zda je správně zvolen předpoklad budoucího vývoje reprodukce, což však patří k velmi obtížným úkolům. Přesnost prognózy se snižuje s delším časovým horizontem, který uplyne od vzniku prognózy, jelikož delší čas umožňuje větší pravděpodobnost vzniku nepředvídaných událostí, které mohou výrazně ovlivnit složení populace. Cílem demografických projekcí nemusí být vždy pouze snaha o předpovězení budoucího vývoje, ale taktéž i snaha o analýzu aktuálního stavu reprodukce. Tyto projekce mohou ukazovat, jak se bude současná populace vyvíjet, pokud bude úroveň reprodukce zachována nebo bude naopak změněna (Pavlík a kol, 1986).

Projekce můžeme rozlišit podle podrobnosti na regionální, které jsou určeny pro administrativní jednotky nižšího řádu, např. pro města, SO ORP a okresy, dále na celostátní, v našem případě republikové, a na celosvětové. Dále lze rozlišit populační projekce podle období na krátkodobé po dobu 10 let, na střednědobé trvající 10 až 25 let a na projekce dlouhodobé, tedy delší než 25 let. Jako nejvhodnější se jeví prognózovat do 25 let, jelikož v tomto období ještě nejsou odhadovány plodnosti nenarozených žen. Dělit lze projekce i podle použité metody jejich výpočtu. Takové projekce se mohou dělit podle metody formální extrapolace celkového počtu obyvatel, která je doplněna odhadem věkové struktury. Dále podle komponentní metody, kde neuvažujeme migraci a podle metody komponentní, ve které s budoucí migrací uvažujeme (Pavlík a kol., 1986).

Projekce nejčastěji počítají s plynulým vývojem demografických procesů, neboť některé budoucí vnější vlivy nelze jednoduše předpokládat. Mezi tyto vlivy můžeme zařadit například různé tragické události, epidemie, nemoci či jiné děje, které mohou

mít na vývoj populace výrazný vliv. Populační vývoj můžou také ovlivnit období ekonomické krize nebo změny v sociálním systému. Projekce znázorňuje pouze hypotetický vývoj populace a věkového složení daného regionu, jenž by nastal, pokud by byl splněn aktuální vývoj jednotlivých ukazatelů. Na tento fakt je nutné myslet při snaze o pochopení a interpretaci projekcí (ČSÚ, 2013).

5.2 Historie populačních projekcí ČSÚ

První projekce za samostatnou ČR vznikla v roce 1993. Následně bylo ustanoveno, že nové projekce budou vycházet vždy po dvou letech. Jako základ zmíněné první projekce posloužila data ze SLDB 1991. Projekce byla tehdy vypracována ve třech variantách, avšak publikována byla pouze varianta střední. Horizontem byl zvolen rok 2020. Tato prognóza (střední varianta) byla vytvářena principem zdola nahoru, kdy byly nejprve zpracovány prognózy pro okresy, následně pro kraje a v závěru pro území celé ČR. Nebyla do ní zahrnuta migrace, neboť nebylo vhodné pracovat s tehdejšími daty a odhadnout budoucí migrační vývoj bylo tehdy téměř nemožné. Ve výsledku byla tato práce kritizována některými odborníky (Rabušic, Kučera), neboť počítala se stagnací plodnosti a úmrtnosti a jen s mírným prodloužením naděje dožití. Proto se i výsledky nakonec od reality značně lišily. Další projekce byla publikována v roce 1995 a vypracována byla dokonce v sedmi variantách, vydány však byly nakonec jen dvě. Prahem této projekce byl zvolen opět rok 2020. Na rozdíl od předchozí projekce zde již bylo uvažováno s migrací a také se předpokládalo snižování plodnosti až do roku 2005, což se v průběhu let potvrdilo. Prodloužena byla i naděje dožití, avšak v realitě byla tato hodnota ještě vyšší. Projekce z roku 1997 byla opět zpracována do roku 2020. Na rozdíl od předchozích projekcí již byly publikovány tři varianty možného vývoje: nízká, střední a vysoká. Projekce byla vypracována i za okresy a kraje, avšak zde nezahrnovala migraci. Projekce z roku 1999 byla opět zpracována ve třech variantách a navazovala na předchozí, avšak byl prodloužen její horizont až do roku 2030. Ve střední variantě byl očekáván nárůst plodnosti a zvyšována byla i hodnota naděje dožití. V prognóze se předpokládá, že migrační saldo bude až do roku 2030 kladné (Šanda, 2004).

Další projekce nebyla zpracována jako do té doby po dvou letech, ale až po čtyřech. Důvod byl prostý. V roce 2001 se konalo sčítání lidu a ČSÚ chtěl pracovat právě s těmito daty. Publikována byla nakonec až v roce 2004. Novinkou bylo to, že poprvé v této projekci byli zahrnuti i cizinci s dlouhodobým pobytem na území ČR. Tato skutečnost do jisté míry omezuje možnost srovnání s předchozími projekcemi. Posunut byl i horizont projekce do roku 2050 a projekce již nebyla zpracována metodou zdola nahoru, ale naopak shora dolů. Nejprve byly tedy zpracovány tři varianty pro celou republiku a od její střední varianty byly následně odvozovány jednotlivé krajské prognózy. Autoři měli již dostatek zkušeností a tak při vývoji některých ukazatelů, především plodnosti a úmrtnosti, přihlédli i k vývoji v západoevropských zemích. Projekce počítala s dlouhodobým mírným nárůstem

plodnosti a opět i s prodlužování naděje dožití po celé prognózované období. Uvažováno bylo s konstantním migračním saldem, přičemž ve všech variantách byl tento ukazatel kladný. Ve výsledcích krajských projekcí nebylo nadále uvažováno s migrací (Šanda, 2004).

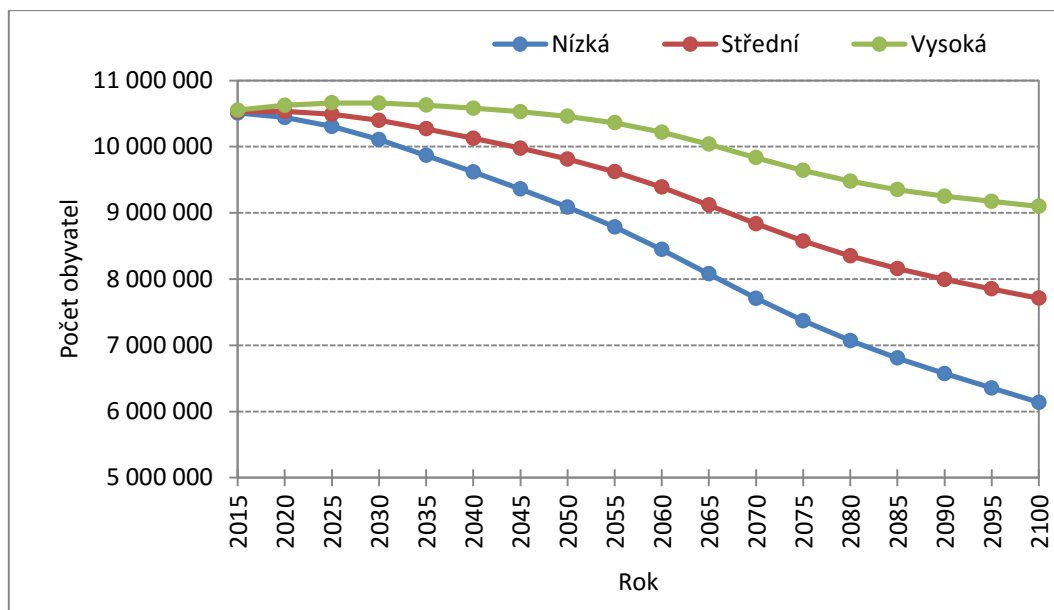
Další projekce byla publikována v roce 2009. Stejně jako projekce z roku 2003 zahrnuje cizince s dlouhodobým pobytem do celkového počtu obyvatel. Zpracovány byly opět tři možné varianty a navíc střední varianta bez uvažování migrace. Horizont projekce byl opět prodloužen, tentokrát je zpracována až do roku 2065, přičemž je zřejmé, že s rostoucím horizontem projekce roste i nepřesnost. Ukazatel plodnosti předpokládá růst úhrnné plodnosti a to ve všech variantách, stejně tak se předpokládá i stále delší naděje dožití. Na tuto projekci zpracovanou pro celé území ČR následně navázaly krajské projekce se stejným horizontem (ČSÚ, 2009).

5.3 Projekce obyvatelstva do roku 2100 podle ČSÚ

Tato projekce byla zpracována v roce 2013, přičemž prahem projekce bylo zvoleno datum 1. 1. 2013 a základními vstupními údaji byly počty obyvatel ČR podle pohlaví a věku. Tyto údaje vycházely ze SLDB 2011. Prodlouženo bylo i projektované období a to rovnou o 35, horizontem se tedy stal rok 2100, díky čemuž projekce zachycuje prakticky celou historii všech aktuálně žijících obyvatel. Tradičně byla projekce zpracována ve třech různých variantách komponentní metodou, přičemž měna obyvatel byla prováděna po jednoletých krocích. Projekce počítá ve střední variantě s tím, že hodnoty plodnosti se budou nadále mírně zvyšovat, hladina úmrtnosti se bude nadále snižovat a migrační saldo bude kladné.

Oproti předchozí projekci nebyl vývoj plodnosti tak vysoký, neboť předchozí projekce byla zpracovávána v období výrazného růstu tohoto ukazatele. V roce 2008 byla hodnota úhrnné plodnosti 1,5 dítěte na ženu, což byl oproti roku 2005, kdy byla tato hodnota 1,3, výrazný nárůst. Proto byla i tehdejší projekce v tomto ohledu relativně optimistická, avšak od roku 2008 tento ukazatel spíše stagnuje. Projekce počítá se stabilizací reprodukčního chování v ČR, tak jako se tomu stalo v ostatních západoevropských státech s podobným vývojem.

Naděje dožití při narození byla ve všech variantách po celé projektované období zvyšována. Na konci projekčního období, v roce 2010, by se ženy měly dožívat 92,9 let a muži 88,4 let. Vývoj zahraniční migrace je těžko předvídatelný, proto se počítá s konstantním saldem zahraniční migrace. Očekává se tedy nadále to, že ČR zůstane ziskovou zemí a hodnoty migračního salda tedy budou kladné



Obr. 17: Počet obyvatel ČR dle jednotlivých variant projekce z roku 2013.

Zdroj: Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2010 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Po celá 90. léta se počet obyvatel ČR snižoval, následně kolísal a od roku 2006 se opět zvyšuje. Od roku 2006 je přirozený přírůstek kladný, avšak zvyšování počtu obyvatel má za následek především zahraniční migrace. V budoucnosti se předpokládá s úbytkem obyvatel. Střední varianta projekce počítá s tím, že se počet obyvatel bude zvyšovat až do roku 2018, kdy dosáhne 10,54 mil. a následně už se bude jen snižovat. Podle varianty vysoké by se měl počet obyvatel zvyšovat do roku 2027, kdy by mělo v ČR žít 10,66 mil. obyvatel, přičemž tyto přírůstky budou spíše díky stěhování. Nízká varianta počítá s poklesem počtu obyvatel hned v následujícím roce od publikování projekce. Dle projekce by největší úbytky obyvatel měly nastat v období mezi lety 2050 až 2030. Na konci projektovaného období by měl být podle střední varianty počet obyvatel ČR přibližně o 26,7 % nižší, než tomu bylo na začátku, konkrétně by u nás mělo podle této projekce žít 7,68 mil. obyvatel. Pokud porovnáme výsledek této prognózy (střední varianty) se skutečnými daty, zjistíme, že v roce 2015 u nás žilo ve skutečnosti jen o něco méně obyvatel, než odhadovala prognóza. Nutno však podotknout, že skutečnost se od prognózy neliší ani o 5 000 lidí, tudíž lze tuto prognózu považovat k tomuto datu za velmi přesnou.

Tab. 14: Základní demografické údaje o věkové struktuře obyvatelstva vycházející ze střední varianty projekce obyvatel ČR z roku 2013

Demografický ukazatel	Rok			
	2015	2020	2025	2030
Živě narození	102 142	92 911	83 522	78 296
Zemřelí	107 233	107 579	109 514	112 916
Přirozený přírůstek	-5 091	-14 668	-25 992	-34 620
Saldo migrace	8 934	10 082	11 110	11 659
Celkový přírůstek	3 843	-4 586	-14 882	-22 961
Porodnost (‰)	9,7	8,8	8,0	7,5
Úmrtnost (‰)	10,2	10,2	10,4	10,9
Úhrnná plodnost	1,45	1,47	1,48	1,5
Naděje dožití muži	75,8	77	78,3	79,5
Naděje dožití ženy	81,6	82,8	83,9	85,1

Zdroj: Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2010 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Jelikož v této práci uvažujeme s horizontem projekce v roce 2030, jsou i následující data zpracovány do tohoto roku. Zatímco počet zemřelých by se měl ve sledovaném projektovaném období mírně zvyšovat, počet živě narozených by měl ve stejném období klesat, a to výrazně. Počet živě narozených v roce 2025 by měl být o 23,3 % nižší než počet živě narozených v roce 2015. V porovnání reálných dat je však projekce v roce 2015 pesimistická, neboť ve skutečnosti se narodilo o 7 718 dětí více. Naopak údaj o počtu zemřelých je mírně nadhodnocený, ve skutečnosti zemřelo o 2 073 osob méně, než bylo naprojektováno. Z důvodu těchto skutečností se bude i přirozený přírůstek obyvatelstva lišit. Podle projekce by měl nastat záporný přirozený přírůstek, ve skutečnosti však nastal kladný přirozený přírůstek. Rozdíl mezi projektovaným přirozeným přírůstkem a skutečností byl 9 286 osob. Jak již bylo několikrát zmíněno, saldo migrace je odhadem, který se pro jednotlivé roky velmi obtížně odhaduje a proto byl značný rozdíl mezi skutečností a projektovanou hodnotou, avšak tento ukazatel je lepší hodnotit z dlouhodobějšího hlediska. Projekce počítá s tím, že saldo migrace bude kladné a v průběhu let se bude jen mírně zvyšovat. Jelikož se odhad přirozeného přírůstku i salda migrace liší od skutečných hodnot, bude to samé platit o celkovém přírůstku.

Porodnost by měla ve všech sledovaných obdobích klesat, ve skutečnosti byla v roce 2015 hrubá míra porodnosti 10,4 ‰, což je o 0,7 ‰ více, než bylo projektováno. Údaj je tedy spíše podhodnocený. Odhad hrubé míry úmrtnosti už je přesnější a ve skutečnosti byl jen o 0,2 ‰ nižší než projektovaná hodnota, v budoucnosti se předpokládá, že hodnota tohoto ukazatele bude narůstat. Hodnota úhrnné plodnosti byla ve skutečnosti 1,53, tudíž se od projektované hodnoty lišila jen minimálně, do budoucna se předpokládá stagnace tohoto ukazatele, respektive jen mírný nárůst. Naděje dožití se bude u mužů i u žen zvyšovat, podle této projekce by to mělo u obou pohlaví probíhat přibližně stejnou rychlostí. Tento ukazatel byl pro muže odhadnut zcela přesně a v případě žen byl přibližně o 0,1 let podhodnocen.

Tab. 15: Vybrané údaje o věkové struktuře obyvatelstva vycházející ze střední varianty projekce obyvatel ČR z roku 2013

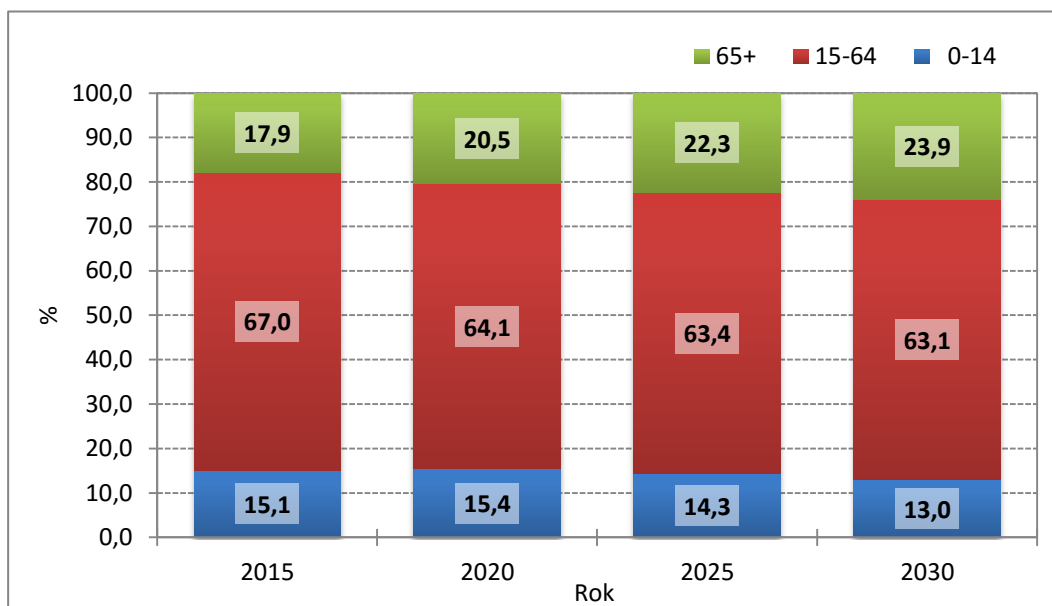
Ukazatel	Rok			
	2015	2020	2025	2030
Index stáří	118,1	132,9	156,3	183,2
Index zatížení II	26,7	31,9	35,2	37,9
Průměrný věk	41,7	43,0	44,3	45,7

Zdroj: Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2010 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Index stáří by se měl dle této projekce neustále zvyšovat, měl by tedy pokračovat trend, který byl nastolen již na začátku 90. let. V roce 2030 by mělo připadnout více než 183 seniorů na 100 dětí. Projektovaná hodnota je oproti skutečnosti mírně nadhodnocená, v roce 2015 byla totiž skutečná hodnota indexu stáří 117,4, tento rozdíl je však minimální.

Index ekonomického zatížení II by měl v následujících letech růst. V roce 2030 by se tato hodnota měla pohybovat okolo 37,9. Ve skutečnosti byla v roce 2015 hodnota tohoto indexu téměř stejná. Pokud se bude index ekonomického zatížení II opravdu vyvíjet projektovaným způsobem, je pravděpodobné, že se nadále bude prodlužovat i věk odchodu do důchodu.

Průměrný věk byl odhadnut stejně, jako je tomu ve skutečnosti, tedy na 41,7 let. V budoucnosti se patrně bude průměrný věk nadále prodlužovat, což je zapříčiněno především prodlužováním naděje dožití.



Obr. 18: Vývoj podílu jednotlivých složek obyvatelstva podle střední varianty projekce obyvatel ČR z roku 2013.

Zdroj: Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2010 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Podíl jednotlivých složek obyvatelstva na celkové populaci se bude měnit, a jak už předchozí ukazatele napověděly, bude se především zvyšovat podíl poproduktivního obyvatelstva na úkor složky produktivní a předproduktivní. Odhad roku 2015 podle populační projekce se téměř neliší od skutečnosti. Podíl poproduktivní složky se bude pravděpodobně v průběhu let stále zvyšovat. V roce 2030 by měl být tento podíl 23,9 %, což je v porovnání s počátečním rokem 2015 o 6% více. Z toho důvodu je podíl ostatních složek obyvatelstva nižší. Podíl dětské složky by měl být v tomto roce 13 % a podíl složky produktivní 63,1 %.

5.4 Projekce obyvatelstva v krajích do roku 2050 podle ČSÚ

Tato projekce vychází ze střední varianty Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2100. Práh projekce je zde stejný, tedy 1. 1. 2013, avšak horizont projekce je zkrácen do roku 2050, respektive do 1. 1. 2051. Na rozdíl od projekce pro celou ČR jsou některé výsledky této publikace zpracovány pouze pro pětileté věkové skupiny. Poprvé byla do výpočtu zahrnuta i migrace, a to jak vnitřní, tak i zahraniční. U Zlínského kraje není tento ukazatel rozhodující, avšak například u Prahy či střeďočeského kraje by se výsledek za předpokladu nulové migrace výrazně lišil.

Tab. 16: Počet obyvatel v jednotlivých krajích podle projekce krajů ČR z roku 2013 a index změny mezi zvolenými roky

Kraj	Rok				Index změny		
	2015	2020	2025	2030	2020 / 2015	2025 / 2020	2030 / 2025
Hl. m. Praha	1 243 053	1 248 242	1 259 850	1 275 648	100,4	100,9	101,3
Jihočeský	637 295	637 783	636 243	632 286	100,0	99,8	99,4
Jihomoravský	1 169 514	1 170 747	1 169 527	1 164 493	100,1	99,9	99,6
Karlovarský	299 124	292 556	285 959	279 222	97,8	97,8	97,6
Královéhradecký	551 656	547 610	542 655	536 601	99,3	99,1	98,9
Liberecký	438 812	438 903	438 005	435 928	100,0	99,8	99,5
Moravskoslezský	1 215 557	1 188 875	1 161 253	1 130 292	97,8	97,7	97,3
Olomoucký	634 677	627 706	620 531	611 735	98,9	98,9	98,6
Pardubický	515 811	514 168	512 301	509 292	99,7	99,6	99,4
Plzeňský	574 161	577 112	578 491	578 064	100,5	100,2	99,9
Střeďočeský	1 313 667	1 362 151	1 402 455	1 434 519	103,7	103,0	102,3
Ústecký	824 065	815 698	805 100	792 395	99,0	98,7	98,4
Vysočina	509 235	504 330	498 911	491 942	99,0	98,9	98,6
Zlínský	584 702	576 564	567 157	555 945	98,6	98,4	98,0

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Ve většině krajů by se měl počet obyvatel, stejně jako za celou ČR, postupně snižovat. V našem sledovaném období se však našly dvě výjimky, ve kterých se ve všech sledovaných obdobích, počet obyvatel zvyšoval. První z nich je Hlavní město

Praha, kde by se měl mezi lety 2015 až 2030 počet obyvatel zvýšit přibližně o 28 000 osob. Druhou výjimkou je Středočeský kraj, kde by se měl počet obyvatel zvýšit dokonce o více než 120 000 osob. Zvýšení počtu obyvatel v obou těchto krajích má za následek především migrace. Ze stejného důvodu by se měl hned mezi dvěma sledovanými roky zvýšit počet obyvatel i v Plzeňském kraji. V roce 2030 by zde měl být však v porovnání s rokem 2025 zaznamenán úbytek. V celé ČR se vyskytovaly ještě tři další kraje, ve kterých by aspoň v jednom sledovaném období měl být zaznamenán nárůst populace. Mezi lety 2015 a 2020 by se měl počet obyvatel zvýšit ještě v Jihočeském, Jihomoravském a velmi mírně i v Libereckém kraji. Porovnáme-li projektované hodnoty se skutečnými, zjistíme, že se hodnoty nikde výrazně neliší od skutečnosti.

Největší nárůst počtu obyvatel mezi prvním a posledním sledovaným projektovaným rokem by měl nastat v kraji Středočeském. Zde by se měl počet obyvatel zvýšit o téměř 9 %. Už jen u dalších dvou krajů by měl být ve stejném období zaznamenán nárůst počtu obyvatel, a to v Hlavním městě Praha, kde by se měl zvýšit o 2,6 % a v Plzeňském kraji, kde by měl být zaznamenán nárůst o 0,68 %. Ve všech zbylých krajích by mělo být mezi prvním a posledním sledovaným rokem zaznamenáno snížení populace. Vůbec nejvíce by tato skutečnost měla být patrná v Moravskoslezském kraji, kde by mělo žít o 7,18 % obyvatel méně. Rapidnější snížení počtu obyvatel by mělo nastat i v Karlovarském kraji, kde by se měl počet obyvatel snížit o 6,81 %. To je dáno jednak nízkou porodností, ale především záporným migračním saldem.

Populačně největším krajem by měl zůstat ve všech obdobích kraj Středočeský, následovaný Hlavním městem Praha. Pořadí na třetím místě by se mělo změnit, neboť mezi lety 2020 – 2025 by měl Jihomoravský kraj přeskočit Moravskoslezský. Jedinou další změnou je pořadí na osmém místě, kde by v roce 2020 již neměl být Zlínské kraj, ale kraj Plzeňský.

Tab. 17: Index stáří v jednotlivých krajích podle projekce krajů ČR z roku 2013

Kraj	Rok			
	2015	2020	2025	2030
Hl. m. Praha	128,6	130,1	136,8	145,3
Jihočeský	118,3	135,2	160,2	186,0
Jihomoravský	121,8	134,2	155,2	178,5
Karlovarský	118,3	143,8	177,6	208,0
Královéhradecký	127,2	145,8	170,9	193,6
Liberecký	112,9	131,9	152,7	173,6
Moravskoslezský	119,2	138,0	165,4	194,6
Olomoucký	122,9	141,1	167,9	193,9
Pardubický	118,3	133,9	155,2	177,6
Plzeňský	123,4	137,8	161,0	184,4
Středočeský	99,6	109,5	125,8	144,0
Ústecký	109,1	130,4	157,1	181,4
Vysočina	122,3	139,3	166,4	196,2
Zlínský	127,2	146,8	176,0	207,7

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Ve všech krajích ČR by se měl v budoucnosti zvyšovat index stáří, a to mnohdy velmi výrazně. Jelikož se údaje o počtu obyvatel příliš neliší, měl by být i projektovaný index stáří přibližně odpovídající realitě. Nejnižší index stáří byl v roce 2015 zaznamenán ve Středočeském kraji, naopak nejvyšší v Hlavním městě Praha. Zajímavostí je, že v Hlavním městě Praha by se měl index stáří zvyšovat podstatně pomaleji než v ostatních krajích a v posledním sledovaném roce 2030 by měl být tento index stáří druhý nejnižší. Vůbec nejnižší index stáří by měl v tomto roce vykazovat Středočeský kraj, kde by se jeho hodnota měla pohybovat kolem 144. Naopak hned ve dvou krajích by měla seniorská složka výrazně dominovat. Více než dvojnásobný počet seniorské populace k složce dětské by měl být v kraji Karlovarském a také v kraji Zlínském. Avšak i ostatní kraje se této hodnotě v roce 2030 přibližují.

Největší změnu mezi prvním a posledním rokem by měl zaznamenat Karlovarský kraj, kde by se měl index stáří zvednout z hodnoty 118,3 v roce 2015 na 208,0 v roce 2030. Dalším krajem vykazujícím velkou změnu je kraj Zlínský, kde by se měla hodnota indexu stáří zvednout z 127,2 na 207,7. Jak již bylo poznamenáno, suverénně nejmenší rozdíl mezi prvním a posledním sledovaným obdobím by měla zaznamenat Hlavní město Praha, kde by se měl index stáří zvýšit ze 128,6 pouze na 145,3.

Tab. 18: Vývoj demografických ukazatelů ve Zlínském kraji podle projekce krajů ČR z roku 2013

Demografický ukazatel	Rok			
	2015	2020	2025	2030
Živě narození	5 196	4 744	4 211	3 878
Zemřelí	6 234	6 217	6 294	6 443
Přirozený přírůstek	-1 038	-1 473	-2 083	-2 565
Saldo migrace	-507	-284	-19	144
Celkový přírůstek	-1 545	-1 757	-2 102	-2 421
Porodnost (‰)	8,9	8,2	7,4	7,0
Úmrtnost (‰)	10,7	10,8	11,1	11,6
Úhrnná plodnost	1,36	1,38	1,4	1,42
Naděje dožití muži	75,1	76,4	77,6	78,9
Naděje dožití ženy	82	83,2	84,3	85,4

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování

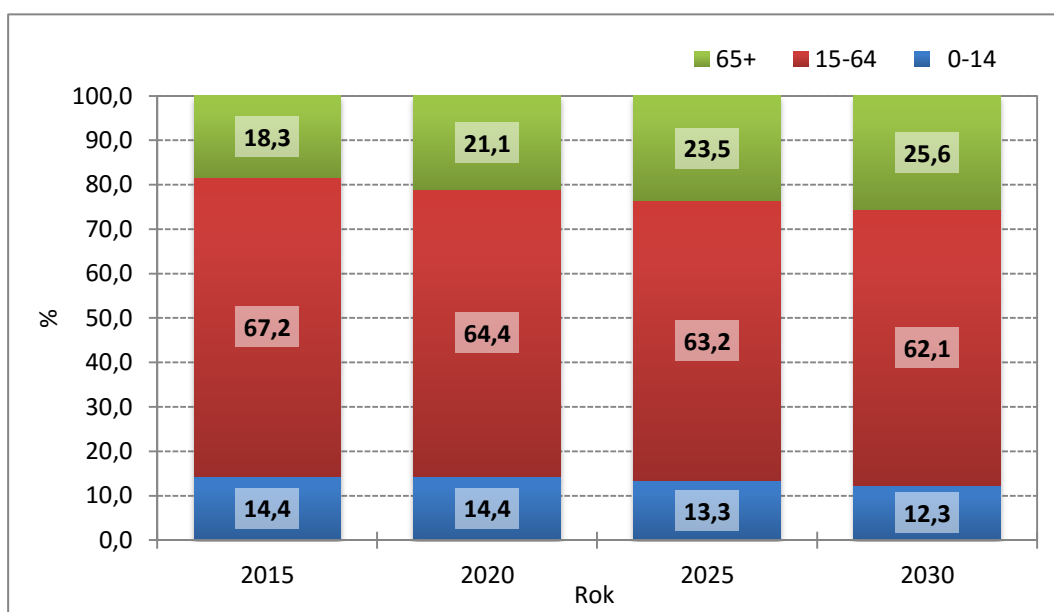
Počet živě narozených by se měl ve Zlínském kraji neustále snižovat a to mezi všemi sledovanými roky. Ve skutečnosti by však tento úbytek nemusel být tak výrazný, neboť v porovnání s reálným počtem narozených v roce 2015 se tento ukazatel lišil o 428 živě narozených. Počet zemřelých by měl v budoucnosti nejspíše stagnovat, maximálně se jen mírně zvyšovat. Porovnáme-li skutečnou hodnotu s hodnotou projektovanou, zjistíme, že se příliš neliší. Ve skutečnosti zemřelo pouze o 114 osob více, než bylo projektováno. Z důvodu méně přesných odhadů se hodnota přirozeného přírůstku lišila, avšak jak ve skutečnosti, tak v projekci byl zaznamenán přirozený úbytek. Projekce však předpokládala přirozený úbytek o 517 osob vyšší, než byl ve skutečnosti. V budoucnu by se měl přirozený přírůstek nadále snižovat, což by mělo negativní dopad na počet obyvatel. Naopak velmi dobře bylo odhadnuto saldo migrace, které bylo ve skutečnosti 517 osob a lišilo se tedy jen minimálně. Celkový přírůstek je ovlivněn tím, že na rozdíl od odhadu salda migrace se hodnota přirozeného přírůstku lišila. Proto je i hodnota tohoto ukazatele tímto ovlivněna a liší se o 507 osob. Jak vyplývá z hodnot o živě narozených, bude se hrubá míra porodnosti ve Zlínském kraji neustále snižovat. Rozdíl na začátku a na konci by měl být 1,9 %. Naopak hrubá míra úmrtnosti by se měla v budoucnosti mírně zvyšovat. Naděje dožití se s každým rokem prodlužuje. Toto prodlužování by mělo mít pro obě pohlaví přibližně stejný průběh, Naděje dožití u mužů by se měla do roku 2030 prodloužit o 3,8 let na 78,9 let. U žen by se měla naděje dožití prodloužit méně, o 3,4 roky na hodnotu 85,4 let.

Tab. 19: Vývoj ukazatelů věkové struktury ve Zlínském kraji podle projekce krajů ČR z roku 2013

Ukazatel	Rok			
	2015	2020	2025	2030
Index stáří	127,2	146,8	176,0	207,7
Index závislosti II	27,3	32,8	37,2	41,2
Průměrný věk	42,3	43,7	45,2	46,6

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování

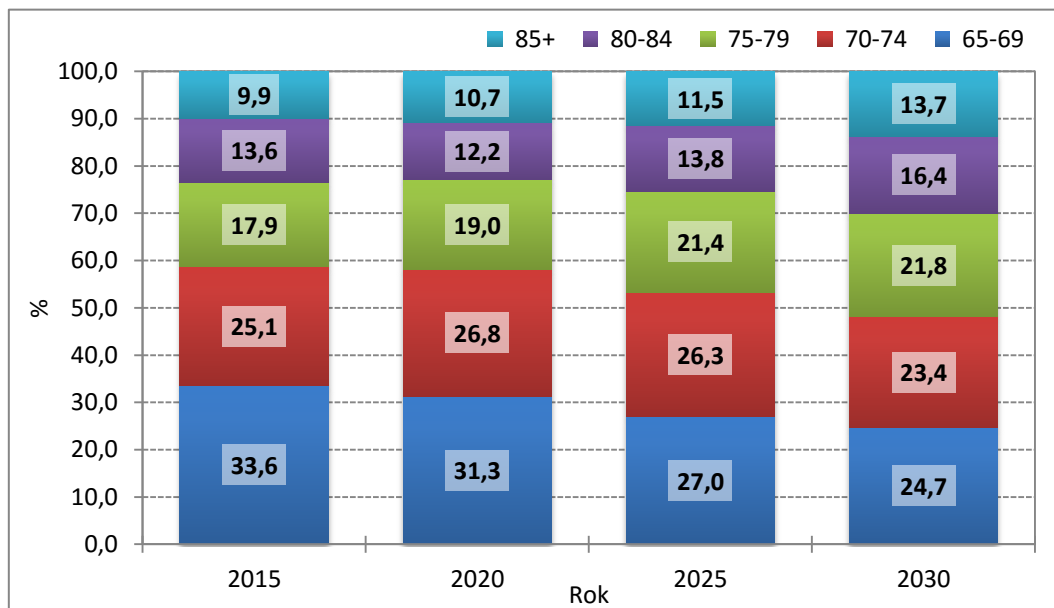
Hodnota indexu stáří ve Zlínském kraji je v porovnání s ostatními spíše nadprůměrná. Ve skutečnosti měla být tato hodnota 126,3, od projektované se tudíž liší jen minimálně. Hodnota tohoto ukazatele by měla v průběhu let stoupat, a to velmi dramaticky. V roce 2030 by měl mít Zlínský kraj druhou nejvyšší hodnotu tohoto indexu, přičemž seniorské složky by mělo být více než dvojnásobně v porovnání se složkou dětskou. Ukazatel indexu závislosti II je v roce 2015 v projekci stejný jako ve skutečnosti. Z důvodu zvyšujícího se počtu seniorů se bude i hodnota tohoto indexu v budoucnu zvyšovat. Ze stejného důvodu bude prodlužován i průměrný věk, který se zvýší o 4,3 let na hodnotu 46,6 let v roce 2030.



Obr. 19: Podíly jednotlivých věkových složek obyvatelstva ve Zlínském kraji podle projekce krajů ČR z roku 2013.

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Jak napovídají výše zmíněné ukazatele, měl by se ve Zlínském kraji zvyšovat podíl seniorského obyvatelstva, a to celkem výrazně. Projektované hodnoty v roce 2015 odpovídají skutečnosti. Zatímco v roce 2015 je podíl seniorského obyvatelstva na populaci 18,3 %, v roce 2030 je to už 25,6 %, což je nárůst o 7,3 %. Hodnota tohoto podílu bude nejprve narůstat na úkor produktivní složky obyvatelstva a od roku 2025 i na úkor dětské složky.



Obr. 20: Podíl jednotlivých věkových skupin poproduktivního (65+) obyvatelstva ve Zlínském kraji podle projekce krajů ČR z roku 2013.

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování

Mimo to, že se bude zvyšovat počet obyvatel v poproduktivním věku i jeho celkový podíl na populaci, bude se měnit i samotná věková struktura seniorů. V důsledku stále se prodlužující naděje dožití a snížení úmrtnosti bude narůstat počet obyvatel především ve vyšších věkových skupinách. V roce 2015 byl největší podíl obyvatelstva ve věku 65-69 let, tato skutečnost je z pochopitelných důvodů zachována i v následujících letech, avšak již zdaleka není tento podíl tak velký. Mezi lety 2015 a 2030 se podíl této složky snížil o 8,9 %. Na úkor vyšších věkových skupin se v porovnání prvního a posledního sledovaného roku snížil podíl obyvatelstva i v kategorii 70 - 74 let. Absolutní počet obyvatel se ve zbylých třech věkových kategoriích stále zvyšoval. Zvyšoval se také jejich podíl na celkové populaci starší 65 let. Nejvíce se zvýšil podíl obyvatelstva ve věkové skupině 75 - 79 let, kde byl mezi lety 2015 a 2030 zaznamenán nárůst o 3,9 %. Výrazně se zvyšoval i podíl obyvatelstva staršího než 85 let, konkrétně z 9,9 % v roce 2015 na 13,7 % v roce 2030.

5.5 Projekce SO ORP Zlínského kraje do roku 2030

Jedním z dílčích cílů této práce bylo vytvoření populační prognózy pro jednotlivé SO ORP Zlínského kraje do roku 2030. Jako podklad byla použita data pro Zlínský kraj z Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050, která je zpracována pouze pro střední variantu. Vycházelo se z předpokladu, že vývoj mezi jednotlivými SO ORP Zlínského kraje bude probíhat stejně jako ve Zlínském kraji celkově. Prahem projekce bylo zvoleno datum 1. 1. 2015 a horizontem 1. 1. 2030. Počítáno bylo v pětiletých věkových skupinách.

Tab. 20: Počet obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje vycházející z projekce krajů ČR z roku 2013

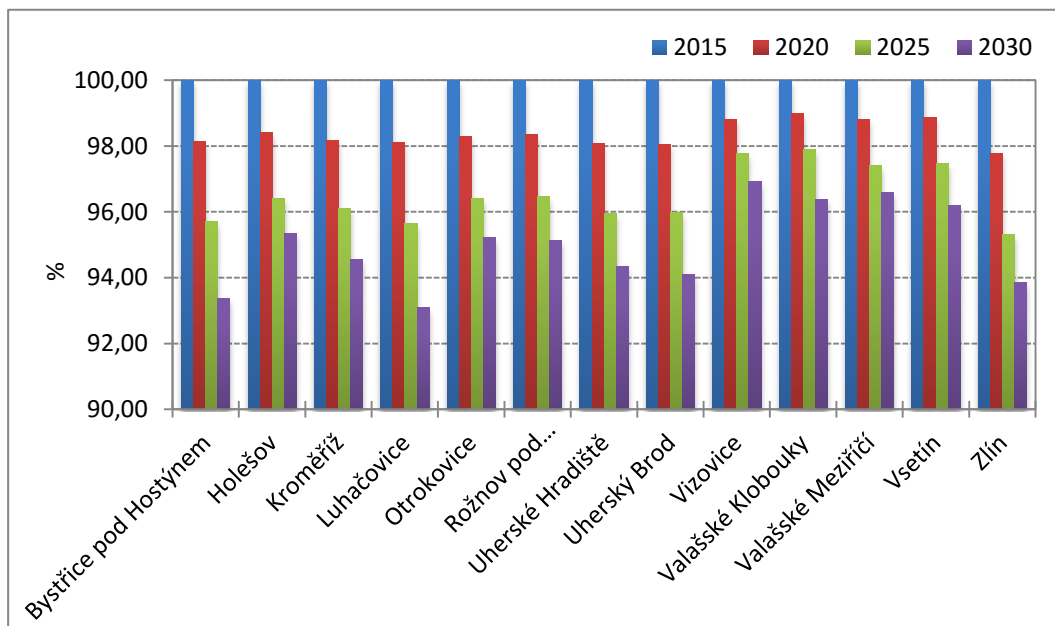
SO ORP	Rok				
	2015 (reálné hodnoty)	2015	2020	2025	2030
Bystřice pod Hostýnem	15 630	15 645	15 339	14 960	14 594
Holešov	21 426	21 456	21 083	20 659	20 430
Kroměříž	69 514	69 306	68 250	66 800	65 719
Luhačovice	18 827	18 815	18 471	18 007	17 527
Otrokovice	34 587	34 569	33 994	33 350	32 936
Rožnov pod Radhoštěm	35 380	35 262	34 797	34 131	33 655
Uherské Hradiště	90 372	90 058	88 644	86 707	85 247
Uherský Brod	52 751	52 680	51 727	50 634	49 645
Vizovice	16 835	16 763	16 633	16 461	16 318
Valašské Klobouky	23 499	23 448	23 259	23 008	22 646
Valašské Meziříčí	41 694	41 618	41 203	40 608	40 276
Vsetín	66 345	66 276	65 598	64 660	63 826
Zlín	98 969	98 808	96 780	94 330	92 896

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Porovnáme-li reálné hodnoty z roku 2015 s hodnotami projektovanými, zjistíme, že ve většině případů se liší jen minimálně. Nepřesnost souvisí s velikostí odhadované jednotky. Vůbec nejlépe je počet obyvatel projektován v populačně třetím nejmenším SO ORP Luhačovice, kde byl rozdíl mezi skutečnou a projektovanou hodnotou jen 12 osob. Velmi dobře byl také odhadnut počet obyvatel v nejmenším SO ORP kraje, v Bystřici pod Hostýnem, kde se hodnoty lišila pouze o 15 osob. Naopak největší rozdíl mezi projektovanou a skutečnou hodnotou byl v populačně druhém největším SO ORP Uherské Hradiště, kde byl rozdíl mezi projektovanou a skutečnou hodnotou 314 osob.

Pouze ve dvou SO ORP byla projektovaná hodnota vyšší než hodnota skutečná, jednalo se o SO ORP Bystřice pod Hostýnem a Holešov. Ve všech zbylých SO ORP byla tato hodnota podhodnocena. Pořadí SO ORP podle populace se ve zvolených obdobích neměnilo, největším SO ORP by měl být v roce 2030 Zlín s 92 896

obyvateli a naopak nejmenším SO ORP ve stejném roce by měl být Bystřice pod Hostýnem. V porovnání hodnot z roku 2030 se skutečnými hodnotami z roku 2015 zjistíme, že SO ORP s největším absolutním úbytkem obyvatel bude Zlín, ve kterém by mělo žít o 6 073 osob méně a naopak SO ORP s touto nejnižší hodnotou by měl být Vizovice, kde by mělo žít jen o 517 obyvatel méně.



Obr. 21: Vývoj počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje vycházející z projekce krajů ČR z roku 2013 (1. 1. 2015 = 100 % - skutečná hodnota).

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Z výše znázorněného grafu je patrné, že počet obyvatel se bude snižovat mezi všemi sledovanými roky ve všech jednotlivých SO ORP. Ačkoli se v průběhu let ve všech SO ORP počet obyvatel snižuje, intenzita této změny se v jednotlivých SO ORP liší. Mezi roky 2015 a 2020 zaznamená největší relativní snížení obyvatelstva SO ORP Zlín, kde se tato hodnota sníží o 2,21 %. Vysokou hodnotu by měly zaznamenat i SO ORP Uherský Brod, Uherské Hradiště a Luhačovice, kde se relativně sníží počet obyvatel přibližně o 1,9 %. Naopak nejmenší relativní pokles obyvatelstva by měl být zaznamenán v SO ORP Valašské Klobouky a Vsetín, v případě SO ORP Valašské Klobouky by se měl pohybovat okolo hodnoty 1,02 % a v případě Vsetína by měla být asi 1,13 %. V následujícím sledovaném roce 2025 zaznamená v porovnání s rokem 2015 největší relativní úbytek obyvatel opět SO ORP Zlín následován Uherským Brodem a Uherským Hradištěm. Naopak SO ORP Valašské Klobouky a Vizovice budou ty s nejnižším relativním úbytkem obyvatel. Pokud porovnáme poslední sledovaný rok 2030 s rokem 2015, zjistíme, že největší relativní úbytek byl zaznamenán v SO ORP Luhačovice, kde by mělo na konci sledovaného období žít o 6,90 % obyvatel méně. V absolutních číslech by se mělo jednat o 1 300 obyvatel. Druhým SO ORP s relativně velkým úbytkem obyvatel

by měla být Bystřice pod Hostýnem, kde byl rozdíl mezi těmito obdobími 6,63 %. Naopak nejmenší relativní rozdíly na začátku a na konci sledovaného období a tím pádem i nejstabilnější vývoj, byl zaznamenán v SO ORP Vizovice, kde byl relativní rozdíl mezi začátkem a koncem sledovaného období pouze 3,08 %, což znamená, že by v tomto SO ORP mělo žít jen o 517 obyvatel méně.

Tab. 21: Podíl seniorské složky obyvatelstva v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje vycházející z projekce krajů ČR z roku 2013

SO ORP	Rok				
	2015 (reálné hodnoty)	2015	2020	2025	2030
Bystřice pod Hostýnem	19,0	18,8	21,7	24,0	26,4
Holešov	18,6	18,6	21,0	23,4	25,5
Kroměříž	18,3	18,2	21,6	24,3	26,1
Luhačovice	18,2	18,2	21,1	24,1	27,0
Otrokovice	18,3	18,2	21,7	24,3	25,7
Rožnov pod Radhoštěm	18,6	18,5	21,4	23,8	25,9
Uherské Hradiště	18,3	18,4	21,0	23,5	25,7
Uherský Brod	18,6	18,7	21,3	23,7	25,7
Valašské Klobouky	16,4	16,5	18,8	20,8	23,6
Valašské Meziříčí	18,0	18,1	20,6	22,7	24,5
Vizovice	15,2	15,2	18,4	21,5	23,6
Vsetín	17,6	17,6	20,5	23,0	25,1
Zlín	19,6	19,6	22,4	24,6	26,2

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

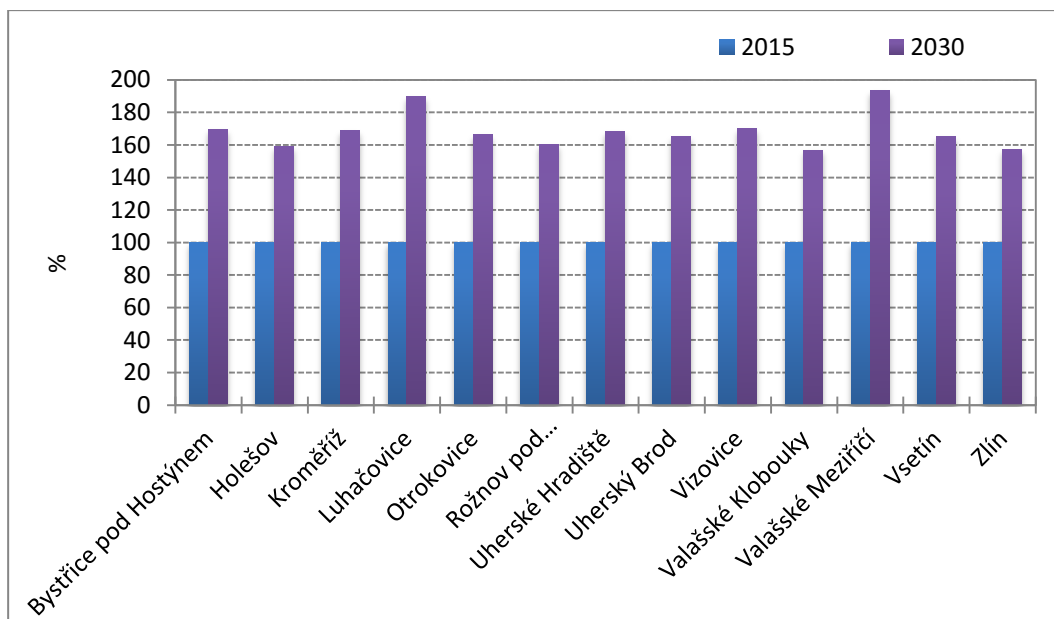
Podíl seniorské složky obyvatelstva se bude ve všech projektovaných letech ve všech SO ORP zvyšovat. Reálné hodnoty se od projektovaných téměř nelišily. Mezi skutečným rokem 2015 a projektovaným rokem 2020 se podíl seniorské složky obyvatelstva na celkové populaci pravděpodobně navýší ve všech případech o více než 2 %. Nejvýraznější by měla být tato skutečnost v SO ORP Otrokovice, kde se podíl seniorské složky zvýší o 3,6 %. Nejnižší hodnota je zaznamenána u SO ORP Valašské Klobouky. V dalším roce bude nárůst pokračovat, avšak bude méně intenzivní, v žádném SO ORP se podíl seniorské složky nenavýší o více než 3 %, celkově se budou hodnoty navýšení podílu seniorského obyvatelstva pohybovat mezi 2,1 – 3 % (porovnávání let 2025 a 2020). V posledním projektovaném roce 2030 bude oproti roku předešlému opět snížena intenzita nárůstu podílu seniorského obyvatelstva na celkové populaci. Hned čtyři SO ORP by měly mít tuto hodnotu v porovnání let 2025 a 2030 nižší než 2 %. Celkově by měl mít nejvyšší podíl seniorského obyvatelstva SO ORP Luhačovice, kde by měl být tento podíl 27,0 %. Naopak nejnižší by měla být tato hodnota v SO ORP Vsetín, kde by se měl podíl seniorů na celkové populaci pohybovat okolo 25,1 %.

Tab. 22: Index stáří v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje vycházející z projekce krajů ČR z roku 2013

SO ORP	Rok				
	2015 (reálné hodnoty)	2015	2020	2025	2030
Bystřice pod Hostýnem	141,1	138,0	161,5	200,4	239,5
Holešov	126,0	124,8	144,7	181,8	200,4
Kroměříž	127,2	128,5	151,3	189,3	215,0
Luhačovice	132,4	132,6	156,8	197,9	251,1
Otrokovice	125,2	125,4	155,1	192,9	207,9
Rožnov pod Radhoštěm	127,7	128,5	146,0	178,6	204,3
Uherské Hradiště	127,6	129,9	148,6	184,1	214,8
Uherský Brod	132,8	133,2	157,0	192,1	219,1
Valašské Klobouky	110,8	110,5	130,3	153,9	188,4
Valašské Meziříčí	118,3	118,8	137,4	167,8	185,4
Vizovice	98,7	99,3	124,8	163,4	190,9
Vsetín	118,9	119,4	140,9	171,1	196,2
Zlín	134,9	137,1	155,4	192,1	212,2

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014, vlastní zpracování

Projektované hodnoty indexu stáří se v roce 2015 příliš nelišily od skutečnosti. V deseti případech byla většinou projektovaná hodnota tohoto ukazatele mírně nadhodnocena. Větší rozdíl mezi projektovanou a skutečnou hodnotou byl pouze u SO ORP Bystřice pod Hostýnem, kde byla tato hodnota podhodnocena o 3,1 % a u SO ORP Uherské Hradiště a Zlín, kde byla v obou případech hodnota tohoto ukazatele nadhodnocena o více než 2 %. Jen jediný SO ORP Vizovice měl ještě v roce 2015 větší podíl dětské složky nad seniorskou, naopak nejvyšší index stáří byl v SO ORP Bystřice pod Hostýnem. V budoucnosti by se měl index stáří ve všech SO ORP Zlínského kraje dramaticky zvyšovat. V roce 2030 by měl mít nejvyšší hodnotu tohoto indexu SO ORP Luhačovice, kde by mělo být více než 2,5 krát více seniorské složky než dětské. Pouze čtyři SO ORP by si měly v roce 2030 udržovat index stáří nižší než 200. Jednat by se mělo o SO ORP Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Vizovice a Vsetín.



Obr. 22: Index stáří v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje vycházející z projekce krajů ČR z roku 2013 (1. 1. 2015 = 100 % - skutečná hodnota) v letech 2015 a 2030.

Zdroj: Projekce obyvatelstva krajů do roku 2050 (Projekce 2013), vlastní zpracování, vlastní zpracování

Nejvyšší nárůst hodnoty indexu stáří by měl nastat v SO ORP Vizovice, kde by se měla hodnota tohoto indexu zvýšit z 98,7 na 190,9, to odpovídá nárůstu o 93,4 %. Výrazný je nárůst i v SO ORP Luhačovice, kde by se měla hodnota indexu stáří zvýšit z 132,4 na 251,1, což je nárůst o 89,8 %. Naopak nejmenší relativní rozdíl by měl být zaznamenán v SO ORP Valašské Meziříčí, kde se hodnota indexu stáří zvýšila z 118,3 na 185,4, hodnota tohoto ukazatele se tedy navýšila o 56,8 % oproti té původní. Menší než 60% navýšení indexu stáří zaznamenaly ještě SO ORP Holešov a Zlín.

6. SOCIÁLNÍ PÉČE

6.1 Sociální politika a legislativa v ČR

Sociální politiku lze chápat jako soubor opatření, aktivit a nástrojů, které jsou schopny pružně reagovat na různě problematické sociální situace, například na stáří, invaliditu, nemoc, nezaměstnanost či chudobu. Snahou je vytvářet důstojné životní podmínky všem občanů. Prakticky od narození se člověk setkává s různými sociálními opatřeními, což dokazuje, že sociálně-politická témata jsou v ČR důležitým tématem. Moderní sociální politika by měla poskytnout předpoklady pro rozvoj každého jedince, což v konečném důsledku spěje k rozvoji společnosti jako celku. Definice pojmu sociální politika není jednoznačná, je nutno ji chápat jednak jako systém s mnohými komplikovanými vnitřními vazbami, ale i s vazbami na ostatní prvky společenského systému. Sociální politika je tedy úzce spjata se společenskou situací a tím pádem je v každé zemi svým způsobem specifická (Krebs, 2010).

Karel Engliš definoval sociální politiku na počátku minulého století jako praktické snažení, které vede k vytvoření či přetvoření společenského celku do co nejideálnější podoby. Hybným prvkem sociální politiky by podle něj nemělo být milosrdenství, ale společenská účelnost a spravedlnost (Engliš, 1916). Modernější definování sociální politiky vzniklo v Socioklubu. Sociální politika je cílevědomé a soustavné snažení sociálních subjektů o změnu či udržení fungování sociálního systému, státního i obecného (Tomeš, 2001).

Sociální politika může být aktivní. V ní se v první řadě usiluje o prevenci, tedy o předcházení vzniku sociálních problémů a to tak, že jsou přijímána určitá opatření. Tyto opatření mohou buď upravovat stávající sociální systém anebo předem vytvářet předpoklady pro řešení určitých následků sociálních problémů. Dalším typem je pasivní sociální politika, jež je zaměřena na řešení již existujících problémů (Krebs, 2010).

Z důvodu nevyhovujícího a zastaralého způsobu sociálního systému u nás vstoupil v platnost v roce 2007 zákon č. 108/2006 Sb. o sociálních službách. Tento zákon upravuje:

- poskytování pomoci fyzickým osobám, které se ocitly v nepříznivé životní situaci
- podmínky pro vydávání oprávnění k poskytování sociálních služeb
- výkon veřejné správy v oblasti sociálních služeb
- inspekci poskytování sociálních služeb
- předpoklady pro výkon činnosti v sociálních službách

Zákon upravuje také předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka, pokud vykonává činnost v sociálních službách nebo podle zvláštních právních předpisů při pomoci v hmotné nouzi, v sociálně-právní ochraně dětí, ve školách

a školských zařízeních, ve zdravotnických zařízeních, ve věznicích, v zařízeních pro zajištění cizinců a v azylových zařízeních

Podle tohoto zákona má každá osoba nárok na poskytnutí bezplatného základního sociálního poradenství o možnostech řešení nepříznivé sociální situace nebo jejího předcházení. Rozsah a forma pomoci a podpory poskytnuté prostřednictvím sociálních služeb musí zachovávat lidskou důstojnost osob. Pomoc musí vycházet z individuálně určených potřeb osob, musí působit na osoby aktivně, podporovat rozvoj jejich samostatnosti, motivovat je k takovým činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvávání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace a posilovat jejich sociální začleňování. Sociální služby musí být poskytovány v zájmu obyvatel a v náležitě kvalitě takovými způsoby, aby bylo vždy důsledně zajištěno dodržování lidských práv a základních svobod.

6.2 Sociální služby

Služby sociální péče vycházejí z veřejných služeb, tedy z takových, které jsou poskytovány v zájmu veřejnosti. Financování těchto služeb probíhá z veřejných rozpočtů. Tento typ služeb je poskytován společensky znevýhodněným lidem se snahou v co možná největší míře začlenit tyto osoby do společnosti a zlepšit jejich kvalitu života, přičemž je i chránit před možnými riziky (Matoušek, 2007).

Mezi druhy sociálních služeb se řadí sociální poradenství, služby sociální péče a služby sociální prevence. Základní sociální poradenství podává lidem potřebné informace, které mají vést k řešení nepříznivé sociální situace. Povinností poskytovatelů sociálních služeb je toto poradenství zajistit. Služby sociální péče mají za úkol zajistit osobám psychickou i fyzickou soběstačnost, která jim umožní bezproblémové zapojení se do běžného života. Služby sociální prevence mají pomoci zabránit sociálnímu vyloučení určitému okruhu osob v důsledku některých sociálních problémů (MPSV, 2006).

Zákonem o sociálních službách jsou vymezeny 3 formy poskytování sociální péče, přičemž tyto formy se mohou vzájemně překrývat či doplňovat. Jedná se o služby ambulantní, terénní a pobytové. Ambulantní jsou ty, do kterých uživatel sám dochází a není v nich tedy ubytovaný. Jednat se může například o denní stacionáře, které se snaží podporovat své uživatele fyzickou i psychickou formou. Uživateli jsou osoby se sníženou soběstačností, a to z důvodu věku či zdraví. Klient obvykle v zařízení tráví určitou část dne a večer se opět vrací do svého domova (Králová, Rážová, 2007). Terénní služby jsou poskytovány osobám se sníženou soběstačností. Tato služba je na rozdíl od ambulantní poskytována v bydlišti uživatele. Je tedy poskytována v domácnosti uživatele, což může být i domov pro seniory (Šmutek, Kappl, 2006). Pobytové služby spojují poskytování sociálních služeb a ubytování. Jedná se především o domovy pro seniory. Díky těmto pobytovým službám je osobám zajištěna komplexní péče a do jisté míry kompletně nahrazuje domácí prostředí (Králová, Rážová, 2007).

6.3 Zřizovatelé, poskytovatelé a uživatelé sociálních služeb

Zřizovateli zařízení, kteří poskytují sociální péči, mohou být u nás kraje, obce a MPSV. Obce a kraje mohou tato zařízení zřizovat jako vlastní organizační složky nebo jako příspěvkové organizace. Pokud se jedná o sociální službu náročnou na prostory, personál i techniku, je vhodnější forma příspěvkové organizace. Kraje se po roce 2002 staly zřizovateli většiny zařízení sociální péče, kterou až do tohoto roky zřizovaly okresy. MPSV je momentálně zřizovatelem především specializovaných ústavů, které jsou ve svém rozsahu celorepublikové. Pokud je zřizovatelem jeden z těchto subjektů, je financování služeb vždy alespoň z části kryto z rozpočtu daného zřizovatele (Matoušek, 2007).

Poskytovatelem služeb sociální péče u nás mohou být i nestátní neziskové organizace. Ty existují od roku 1990 jako právnické osoby, do té doby takový typ nestátních subjektů prakticky neexistoval. V průběhu 90. let vznikaly tyto nestátní subjekty fungující na neziskové bázi ve formě občanských sdružení. V současnosti fungují tito poskytovatelé buď jako občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti nebo jako církevní právnické osoby. Povinností všech těchto poskytovatelů je registrace, která má zaručovat určitou kvalitu poskytovaných sociálních služeb (Matoušek, 2007).

Uživatel je osoba využívající sociální služby, jinak též nazývaná jako klient. Jedná se tedy o osoby s určitými sociálními problémy, které mohou vycházet z nepříznivé situace, kdy jsou často odkázáni na pomoc ostatních. Všechny tyto tři skupiny dohromady tvoří tzv. triádu, která tvoří základ pro komunitní plánování sociálních služeb (Matoušek, 2007).

6.4 Sociální péče o seniory

Sociální služby pro seniory mohou mít různé formy a mohou zajišťovat například péči o vlastní osobu, zjištění ubytování, stravování, ošetřování, chod domácností či zprostředkování kontaktů. Pomoc musí vycházet z individuálních potřeb jednotlivých osob. Tyto služby by měly na osoby působit aktivní formou, snažit se motivovat staré lidi k určité činnosti a podporovat jejich rozvoj. To by z dlouhodobého hlediska nemělo vést k prohlubování nepříznivé sociální situace, ale naopak by to mělo posilovat pozici těchto osob ve společnosti (Hrozenská, Dvořáčková, 2013).

Až do roku 2006 u nás existovaly tři typy rezidenčních služeb. Jednalo se o domovy důchodců, domovy-penziony pro důchodce a domovy s pečovatelskou službou. Domovy důchodců a domovy-penziony pro důchodce byly novou legislativou v roce 2007 sloučeny do kategorie domovy pro seniory. Předtím byla funkce jednotlivých zařízení chápána jinak. Domovy důchodců zajišťovaly množství služeb, které vedly k plnému zaopatření. Jednalo se o ubytování, stravu, úklid i praní. V těchto zařízeních byly denně nabízeny specializované programy. Dostupná byla základní zdravotnické péče a někdy existovalo i specializované oddělení

vykonávající specifickou péči, např. oddělení pro pacienty s demencí. Domov-penzion pro důchodce poskytoval soběstačným uživatelům nájemní byt s možností objednávky některé služby, například úklid, praní či nákup. V domovech s pečovatelskou službou byl uživateli poskytnut byt, kde byl v pronájmu a kde byly dostupné základní služby sociální péče ve všední dny. Tyto služby si klienti objednávali, mohlo se jednat například o ošetření, pomoc s osobní hygienou, pomoc s vedením domácnosti nebo doprovod. Ne ve všech těchto zařízeních se dařilo naplňovat určité standardy kvality. Velké rezervy byly například ve spolupráci s rodinou, jelikož v řadě těchto zařízení panoval předsudek, že o uživatele již nemá rodina zájem (Matoušek, 2007).

Služby sociální péče by měly spadat do dvou oblastí, a to do oblasti zdravotní a sociální. Mělo by existovat propojení těchto dvou resortů ve formě dlouhodobé spolupráce. To by umožňovalo zkvalitnění standardů, přičemž by vždy byla zajištěna i následná péče. V současnosti patří mezi zdravotní služby pro seniory geriatrické denní centrum, geriatrická ambulance, geriatrické denní centrum a zařízení následné péče, oddělení ošetrovatelské, hospice a domácí péče (Jarošová, 2006).

Podle zákona o sociální péči byly definovány jednotlivé sociální služby, které se týkají seniorů. Této skupině obyvatel mohou být poskytovány ambulantní služby, které zajišťují péči mimo domov seniora. Tato služba je využívána například v situaci, kdy jsou členové rodiny, starající se o seniora, v zaměstnání nebo krátkodobě jinde mimo domov. Další možností jsou služby terénní péče, kde se může jednat například o osobní asistenci, týdenní a denní stacionáře, centra denních služeb, pečovatelskou službu atd. Tyto služby mohou být zároveň kombinovány se službou pobytovou.

6.5 Komunitní plánování sociálních služeb

Komunitní plánování je metoda umožňující zpracování různorodých rozvojových materiálů, které se týkají veřejného života v obci, případně v kraji. Tato metoda je charakteristická v tom, že jsou do ní zapojeni všichni, koho se daná problematika dotýká. K dosažení výsledku je veden dialog a probíhají vyjednávání, které v konečném důsledku vedou k přijetí takového plánu, který je podporován většinou dotčených účastníků. Sociální služby tím pádem lze naplánovat takovým způsobem, který nejvíce odpovídá potřebám místních občanů a místním specifikům. Tento proces je otevřený a vede k nalezení nejlepšího řešení v oblasti sociálních služeb. Mezi cíle komunitního plánování sociálních služeb patří snaha o posilování soudržnosti komunity a snaha o podporu sociálního začlenění. Výhodou tohoto způsobu plánování je, že jsou v přípravě plánu zúčastněni všichni dotčení účastníci systému sociálních služeb (zadavatel, poskytovatel i uživatel), takže je konečný výsledek v jistém smyslu legitimizován. Dalším pozitivem je, že se rozšiřuje nabídka a zvyšuje se dostupnost i kvalita sociálních služeb tak, aby co nejlépe odpovídala místním potřebám. Díky této skutečnosti budou efektivněji využívány finanční

prostředky, neboť budou vynaloženy pouze na ty služby, které jsou doopravdy potřebné. Dobře zpracovaný komunitní plán je tedy výsledkem jednání mezi všemi dotčenými účastníky, naplňován je v rámci komunity, je přizpůsoben místním potřebám a podmínkám, jsou stanoveny dlouhodobé, ale i krátkodobé priority a cíle a měl by obsahovat i postupy hodnocení a sledování, přičemž by měl tyto zprávy podávat veřejnosti (MPSV, 2016).

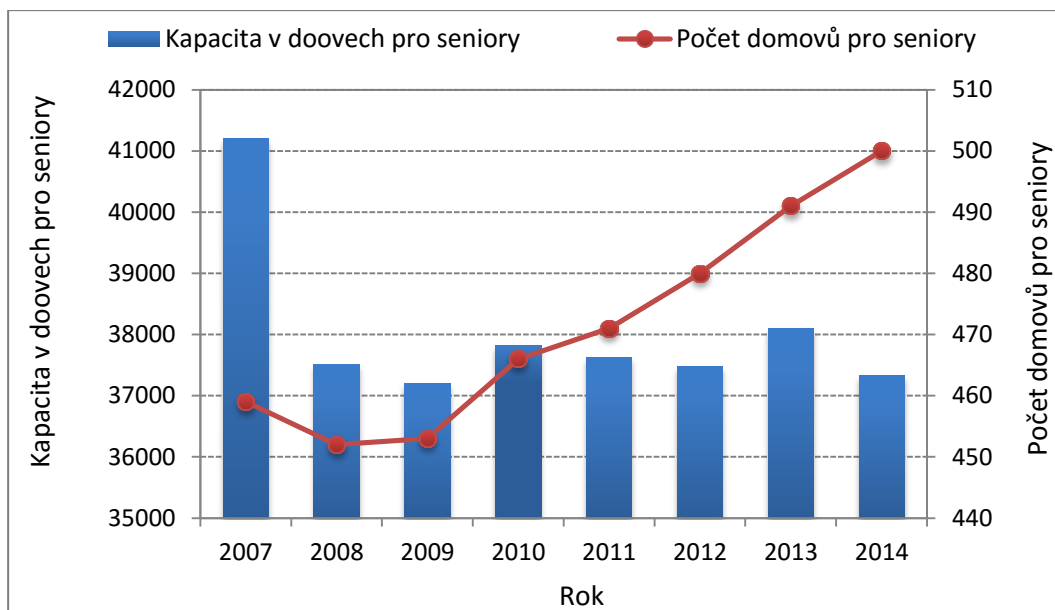
7. VYBAVENOST ÚZEMNÍCH CELKU DOMOVY PRO SENIORY

7.1 Vybavenost ČR

Co se týče vybavenosti jednotlivých regionů u nás, panují výrazné rozdíly v dostupnosti jednotlivých služeb ve všech regionech stejné úrovně. Z toho důvodu je v tomto směru nezbytné, aby se v následujících letech významným způsobem změnil a zlepšil přístup plánování sociálních služeb, a to především na úrovni SO ORP. V současnosti platí, že aktuálním evropským trendem je snaha poskytovat sociální péči seniorům v jejich domovském prostředí na úkor umístování do pohybových zařízení pro seniory. V naší zemi to zatím platí pouze v omezeném množství, což může být z důvodu nevhodného způsobu financování sociálních služeb (Průša, 2011).

V ČR bylo v roce 2010 přibližně 10,5 % osob starších 65 let závislých na sociálních službách, přičemž nejvíce této péče je poskytován přímo v domácnostech seniorů. Ambulantní služby zaznamenaly po roce 1990 rozvoj, avšak jejich nabídka doposud není na území ČR rovnoměrná. Je nutno mít na paměti, že při hodnocení rozsahu poskytovaných služeb nelze využívat stejná hlediska v jednotlivých regionech jako na celém území. Je nutno znát řadu charakteristik daného regionu, například míru urbanizace, věkové, kvalifikační, sociální či profesní strukturu, strukturu osídlení a další. Vybavenost daného území sociálními službami je vhodné posuzovat v širších aspektech (Průša, Horecký, 2012).

V současnosti je doba čekání na umístění do domova pro seniory nepřiměřeně dlouhá ve většině regionů. Stejně tak je nedostatečná i nabídka terénních sociálních služeb. Toto jsou dva největší problémy ve všech regionech ČR. Důvodem této situace je současný systém financování, jež je výrazně centrálně regulován, a poskytovatelé sociálních služeb jsou závislí na dotacích ze státního rozpočtu, na které však neexistuje právní nárok. Lze konstatovat, že nabídka sociálních služeb pro seniory není z kvantitativního hlediska dostatečná (Průša, Horecký, 2012).



Obr. 23: Počet domovů pro seniory a jejich kapacita v ČR v období 2007 – 2014 (k 31. 12.)

Zdroj: VDB ČS (2014d), vlastní zpracování

ČSÚ poskytuje nejaktuálnější data o zařízeních pro seniory k 31. 12. 2014. Podle výše zobrazeného grafu, by měla být největší kapacita v domovech pro seniory v roce 2007. Tyto data jsou však zavádějící; neboť v tomto roce vstoupil v platnost nový zákon o sociálních službách, který tuto definici měnil. Nebyly hromadně rušeny místa v domovech pro seniory, ale tato kapacita se změnila na jinou formu sociální služby. Od roku 2008 už je kapacita stabilnější, avšak vzhledem k zvyšujícímu se počtu seniorů by se dalo předpokládat, že poroste i kapacita v domovech pro seniory, což se nestalo. Nejvyšší kapacita byla v domovech pro seniory v roce 2013 (vyjímaje rok 2007) kdy byla 38 091 míst, následující rok však nastal opět pokles, konkrétně na 37 327 míst.

Skutečnost, že se výrazně nemění kapacita v domovech pro seniory nebo dokonce často i klesá, nekoresponduje s vývojem celkového počtu domovů pro seniory. V roce 2007 u nás existovalo 459 domovů pro seniory, v důsledku změn legislativy a přetransformování na jinou sociální službu jejich počet v následujících dvou letech mírně klesnul. Od roku 2010 u nás však pravidelně přibývá domovů pro seniory a v roce 2014 jich zde bylo rovných 500. To, že kapacita domovů nekoresponduje s jejich počtem, může být způsobeno tím, že nově vznikající domovy pro seniory jsou kapacitně spíše menší a naopak ve velkých domovech pro seniory je kapacita snižována.

Částečně nahrazovat kapacitu v domovech pro seniory mohou domovy se zvláštním režimem. Ty poskytují celoroční pobytovou službu pro klienty, kteří trpí například některou z duševních nemocí, může se jednat o Alzheimerovu chorobu či jiný typ demence. Tato služba může být i součástí domova pro seniory (MPSV, 2016) Kapacita i počet těchto zařízení se ve stejném sledovaném období mezi lety 2007 – 2014 neustále zvyšovala. Zatímco v roce 2007 u nás bylo 74 těchto domovů

s kapacitou 3 807 míst, v roce 2014 to bylo již 263 těchto domovů a kapacita byla 14 354 míst. Počet i kapacita se v těchto domovech se zvláštním režimem ve sledovaném období více než ztrojnásobila (ČSÚ, 2014d).

7.2 Vybavenost krajů

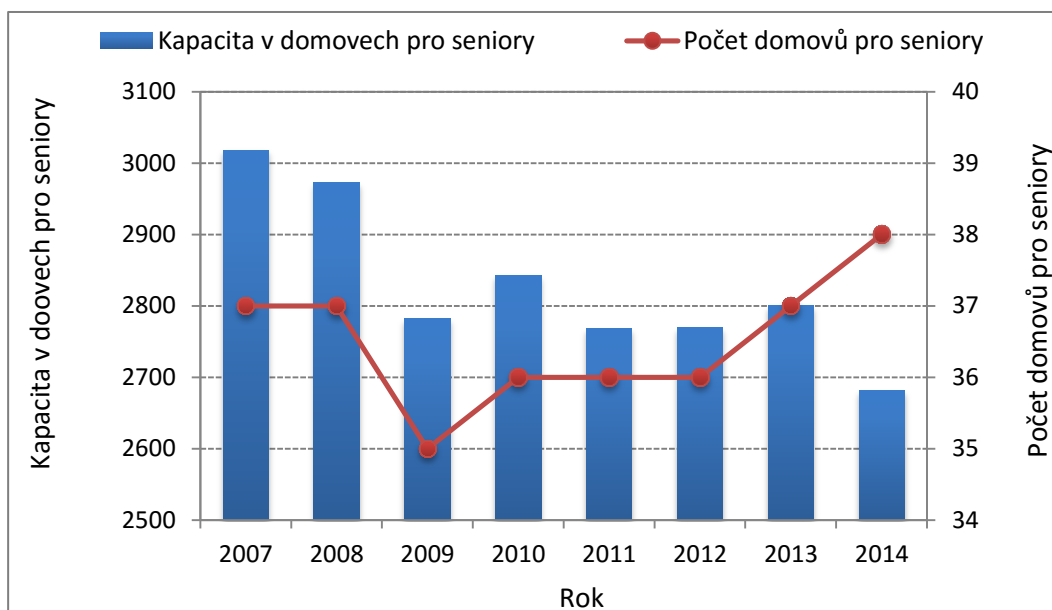
Tab. 23: Kapacita v domovech pro seniory v krajích ČR v roce 2015 (k 31. 12. 2014)

Kraj	Kapacita			Skutečný počet míst na 1000 obyvatel 65+
	skutečná	doporučená	rozdíl	
Hl. m. Praha	2 192	8 037	5 845	9,5
Jihočeský	3 033	4 016	983	26,4
Jihomoravský	3 028	7 463	4 435	14,2
Karlovarský	870	1 830	960	16,6
Královéhradecký	2 363	3 668	1 305	22,6
Liberecký	988	2 707	1 719	12,8
Moravskoslezský	4 775	7 469	2 694	22,4
Olomoucký	2 544	4 056	1 512	22,0
Pardubický	2 122	3 258	1 136	22,8
Plzeňský	1 815	3 695	1 880	17,2
Středočeský	5 039	7 694	2 655	22,9
Ústecký	3 678	4 920	1 242	26,2
Vysočina	2 199	3 253	1 054	23,7
Zlínský	2 681	3 755	1 074	25,0
Celkem ČR	37 327	65 821	28 494	19,9

Zdroj: VDB ČSÚ (2014d) vlastní zpracování

Ani v jednom z krajů nebyla v roce 2015 v domovech pro seniory splněná doporučená kapacita, která byla 35 míst na 1 000 osob ve věku 65 let a více. Pro splnění tohoto normativu by mělo být v ČR o 28 494 míst více. Rozdíl je i mezi jednotlivými kraji. Vůbec nejhůře je na tom Hlavní město Praha, kde byl počet míst na 1 000 obyvatel starších 65 let pouze 9,5. V důsledku tak malé kapacity to může vést k tomu, že Pražané budou umisťováni i v domovech pro seniory v jiných krajích. Nízká kapacita byla také v kraji Libereckém (12,8), Jihomoravském (14,2), Karlovarském (16,6) a Plzeňském (17,2), kde kapacita nedosahovala ani poloviny doporučeného počtu míst na 1 000 obyvatel ve věku 65 a více let. Žádný kraj zdaleka nedosahoval doporučeného počtu míst, nejlépe vybavený je však kraj Jihočeský, kde je počet míst 26,4 a kraj Ústecký s kapacitou 26,2. Zlínský kraj patří mezi nejlépe vybavené kraje, počet míst na 1 000 obyvatel starších 65 let zde byl 25,0, což je třetí nejlepší výsledek mezi všemi kraji ČR.

7.3 Vybavenost Zlínského kraje a jeho SO ORP



Obr. 24: Počet domovů pro seniory a jejich kapacita v ČR v období 2007 – 2014 (k 31. 12)

Zdroj: VDB ČSÚ, (2014d), vlastní zpracování

Kapacita v domovech pro seniory ve Zlínském kraji se v průběhu let spíše snižovala. Nejvyšší kapacita v letech 2007 a 2008 může být dána tím, že některá zařízení ještě neměla zcela změněnou formu sociální služby podle zákona z roku 2007. Data od roku 2009 lze již považovat za objektivní. Nejvyšší kapacita byla v kraji v roce 2010, kdy byla 2 842 míst. V porovnání s posledním sledovaným rokem se tato kapacita snížila, a to i přes to, že byly v kraji zřízeny dva nové domovy pro seniory. Kapacita v tomto posledním sledovaném roce byla 2 681 míst, přičemž obsazenost uživateli byla 2 579 míst (ČSÚ, 2014d).

Tab. 24: Zřizovatel domovů pro seniory v krajích ČR v roce 2016

Ukazatel	Zřizovatel			
	Církev	Kraj	Obec	Soukromý
Počet zařízení	12	13	9	2

Zdroj: Katalog poskytovatelů sociálních služeb ve Zlínském kraji, weby jednotlivých domovů, vlastní zpracování

Porovnáváme-li data z Registru poskytovatelů sociálních služeb od MPSV a Katalogu sociálních služeb ve Zlínském kraji, zjistíme, že se o dva domovy pro seniory liší. Tyto domovy se nachází v SO ORP Kroměříž a Uherské Hradiště a do sítě sociálních služeb Zlínského kraje nejsou zařazeny z toho důvodu, že cílí na specifickou skupinu osob. Zřizovatelem těchto domovů je Česká katolická charita a mezi jejich klienty patří řeholní sestry, které si zachovávají stávající způsob života. Financovány jsou tyto domovy MPSV a mají celostátní působnost. V roce 2016 se tedy celkově podle Katalogu sociálních služeb ve Zlínském nacházelo 36 domovů

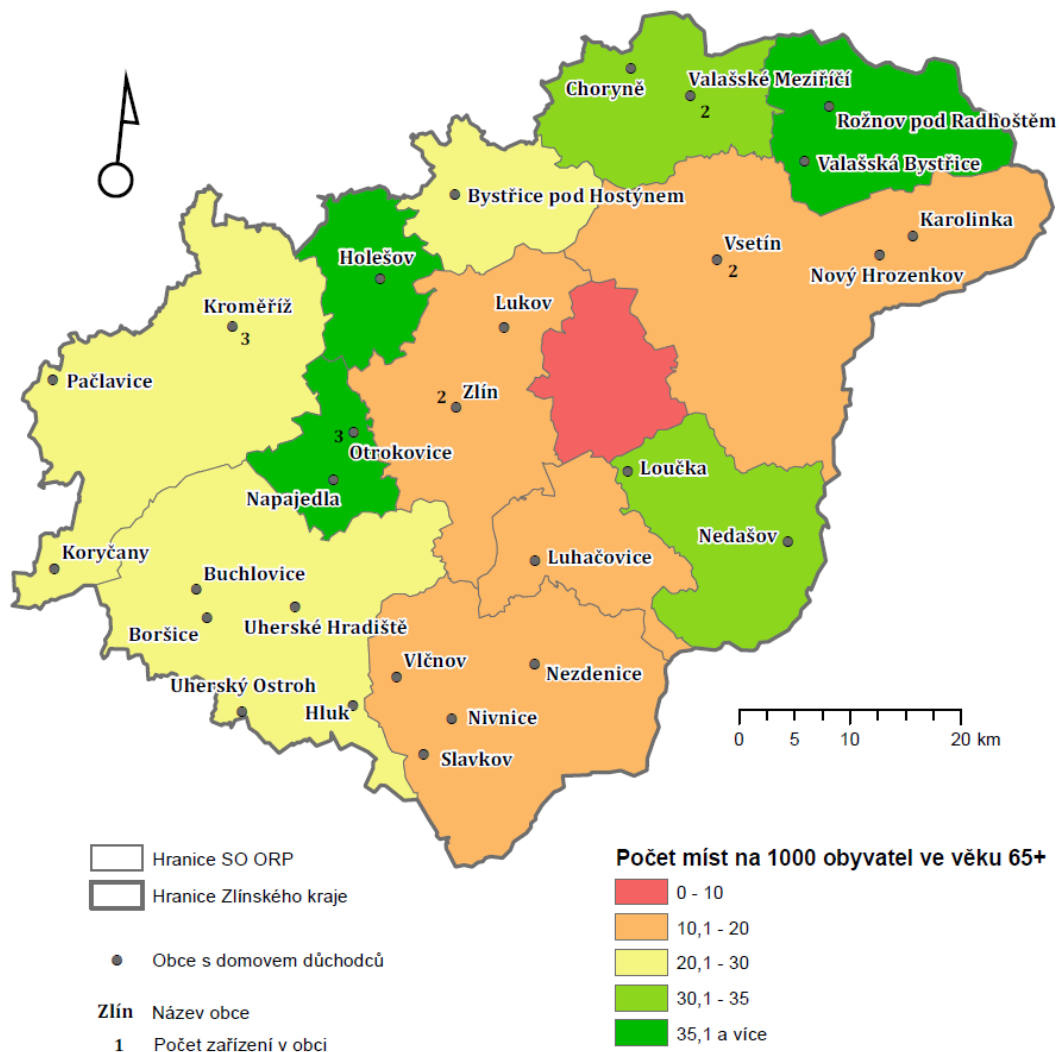
pro seniory, přičemž 12 zřizovala církev, 13 Zlínský kraj, 9 obec a 2 byly zřizované soukromě (Zlínský kraj, 2015).

Tab. 25: Počet domovů pro seniory a jejich skutečná i doporučená kapacita v SO ORP Zlínského kraje v roce 2015

Rok	Počet zařízení	Kapacita			Skutečný počet míst na 1000 obyvatel 65+
		skutečná	doporučená	rozdíl	
Bystřice pod Hostýnem	1	74	104	30	24,9
Holešov	1	150	140	-10	37,8
Kroměříž	5	372	446	74	29,2
Luhačovice	1	50	120	70	14,7
Otrokovice	4	235	222	-13	37,2
Rožnov pod Radhoštěm	2	230	230	0	35,1
Uherské Hradiště	7	435	580	145	26,3
Uherský Brod	3	185	344	159	18,9
Valašské Klobouky	2	130	135	5	33,8
Valašské Meziříčí	3	244	264	20	32,4
Vizovice	0	0	90	90	0,0
Vsetín	4	215	409	194	18,4
Zlín	4	331	679	348	17,1

Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji 2016 - 2018, vlastní zpracování

Hned tři SO ORP Zlínského kraje splňují normativy na počet míst v domovech pro seniory na 1 000 osob ve věku 65 a více let. Jedná se o Holešov, kde je sice jen jeden domov pro seniory, ale kapacitně dostatečně velký, aby pokryl potřebu regionu. Případně zde 37,8 míst na 1 000 seniorů. Dalším SO ORP je Otrokovice, kde byla tato hodnota 37,2, avšak zde se nacházela hned čtyři taková zařízení. Posledním SO ORP, který přesně splnil normativ, byl Rožnov pod Radhoštěm, kde byla ve dvou zařízeních přesně splněna doporučená kapacita. Jen pět míst chybělo ke splnění normativů v SO ORP Valašské Klobouky, 20 v SO ORP Valašské Meziříčí a 30 v SO ORP Bystřice pod Hostýnem. Méně než sto nových míst by se mělo vybudovat i v SO ORP Kroměříž, Luhačovice a Vizovice. SO ORP Vizovice je jediným správním obvodem kraje, ve kterém se žádný domov pro seniory nenachází. Ke splnění normativu by mělo být vybudováno zařízení s kapacitou alespoň 90 míst. Proto je v tomto SO ORP nulová hodnota aktuálního počtu míst na 1 000 osob starších 65 let. Druhou nejnižší hodnotu má v tomto ohledu SO ORP Luhačovice, konkrétně 14,7 míst. Velmi nízké hodnoty skutečného počtu míst na 1 000 seniorů jsou v SO ORP Vsetín a Zlín, kde by měla také nejvíce narůst kapacita, protože v případě Zlína zde chybí 348 míst. Nejvíce zařízení v kraji je v SO ORP Uherské Hradiště, konkrétně 7, avšak zde je s nejvyšší pravděpodobností zahrnut i Charitní domov pro řeholnice Velehrad, který Zlínský kraj do své sítě sociálních služeb obvykle nezahrnuje.



Obr. 25: Domovy pro seniory a jejich kapacita ve Zlínském kraji k 31. 1. 2015

Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji 2016 - 2018, vlastní zpracování, podklad: ArcČR 500

Dominantní věkovou kategorií, která ve Zlínském kraji nejvíce využívá sociální služby určené pro seniory, jsou osoby starší 80 let. V kraji dochází ke zvyšování potřebných pobytových kapacit pro osoby trpící Alzheimerovou chorobou, přičemž je stále více nutné zajistit, aby byla těmto osobám věnována celodenní péče. Uživatelé bez příspěvku na péči, v I. nebo II. kategorii příspěvku na péči tvoří přibližně 42 % klientů v domovech pro seniory v kraji. Přibližně 100 osob mladších 65 let využívá služby domova pro seniory. V současnosti není v kraji kapacitně dostatečná terénní pečovatelská služba ve, která by dokázala zajistit péči v seniorově domácím prostředí (Zlínský kraj, 2015).

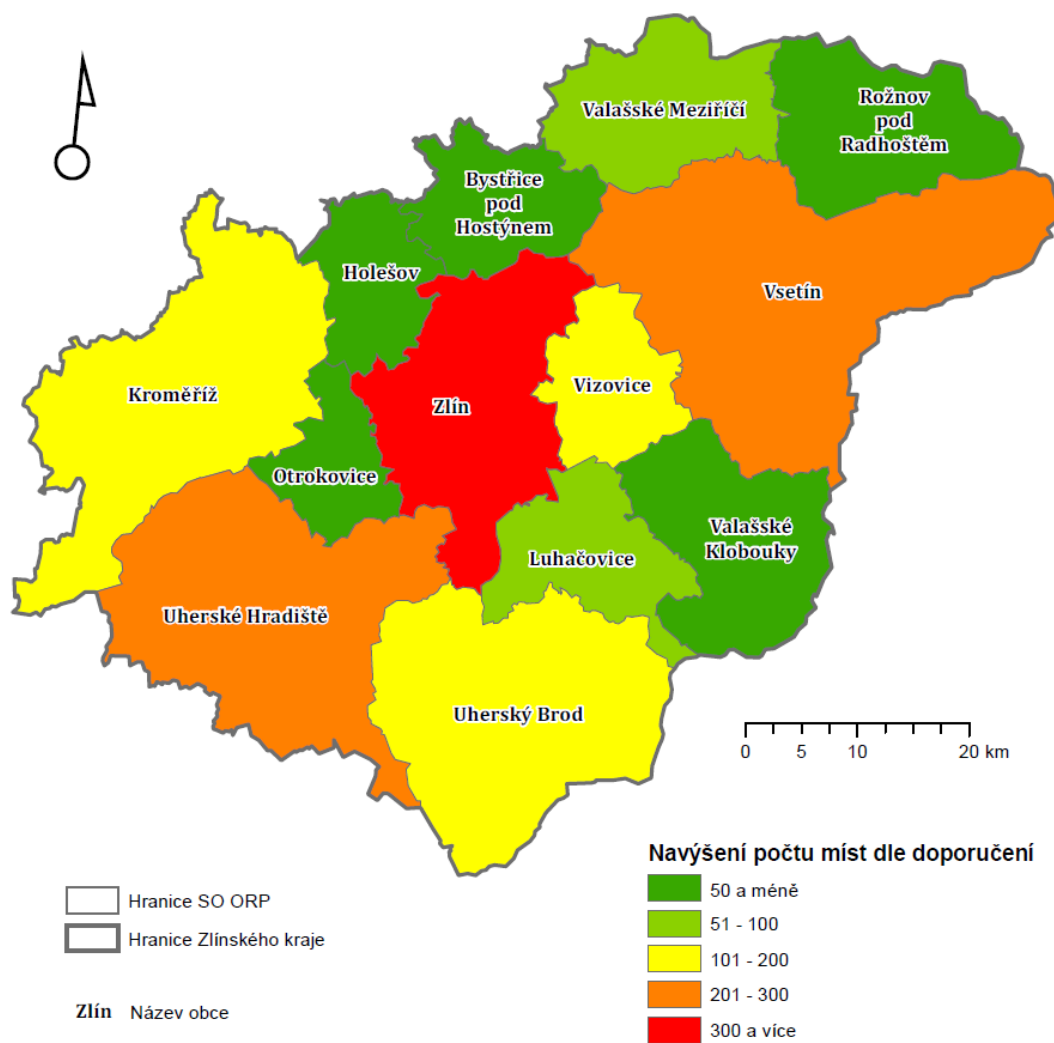
7.4 Budoucí odhad potřebných kapacit v domovech pro seniory

Tab. 26: Domovy pro seniory a jejich kapacity v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje dle projekce do roku 2030

Rok	Kapacita			
	2015 (skutečná)	2020	2025	2030
Bystřice pod Hostýnem	74	117	126	135
Holešov	150	155	170	183
Kroměříž	372	516	568	601
Luhačovice	50	137	152	166
Otrokovice	235	259	284	297
Rožnov pod Radhoštěm	230	261	284	305
Uherské Hradiště	435	652	713	767
Uherský Brod	185	385	421	448
Valašské Klobouky	130	153	168	187
Valašské Meziříčí	244	298	323	346
Vizovice	0	108	124	136
Vsetín	215	471	521	561
Zlín	331	761	813	854
Celkem Zlínský kraj	2 651	4 268	4 663	4 980

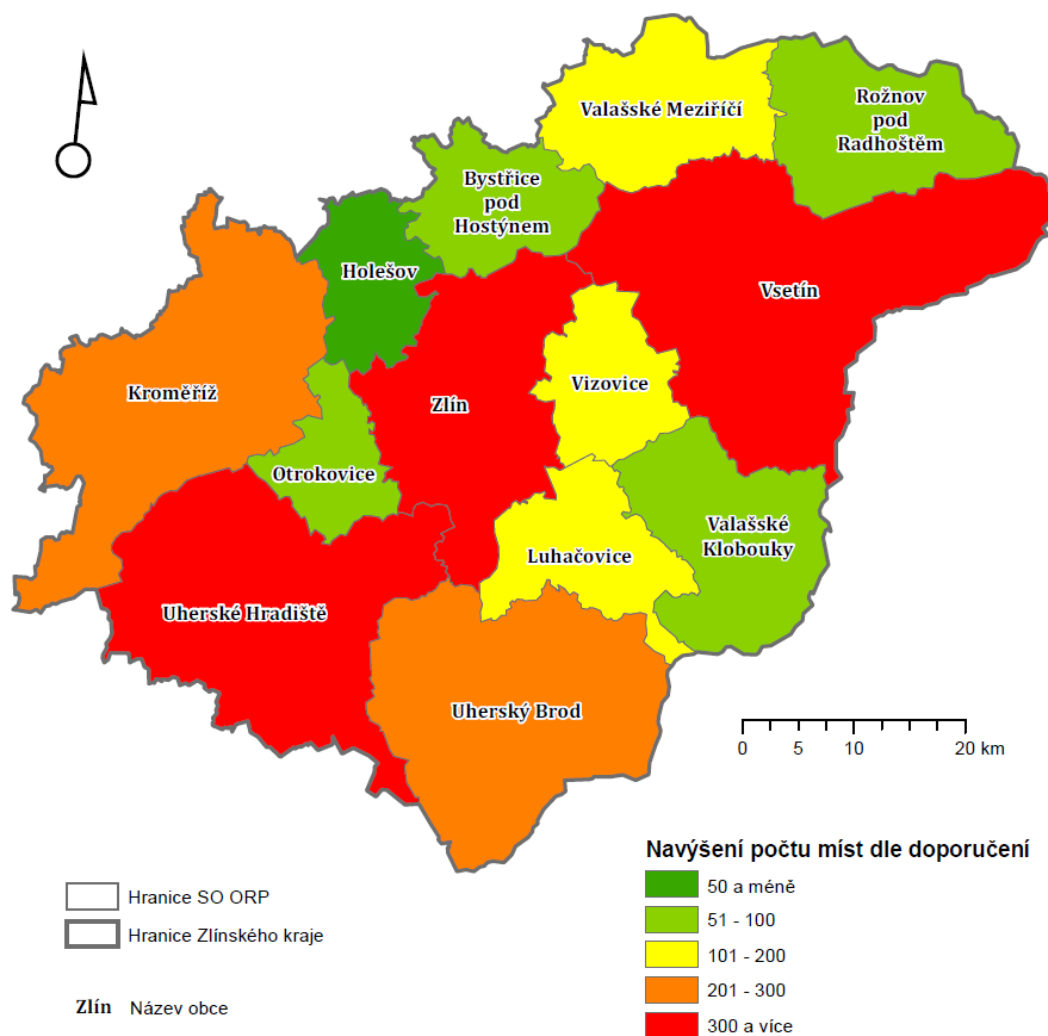
Zdroj: Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji 2016 - 2018, vlastní výpočty a zpracování

Jelikož je již současná kapacita v domovech pro seniory podle zvolených normativů ve většině SO ORP nedostatečná, lze předpokládat, že v budoucnosti je nutné tuto kapacitu ještě více navýšit. Navyšování by navíc mělo být každým rokem vyšší a ani u SO ORP Holešov, Otrokovice a Bystřice pod Hostýnem, tedy u těch, kde nyní kapacita splňuje doporučení, nelze předpokládat, že tato kapacita bude dostatečná i v roce 2030. Vzhledem k vysokému počtu obyvatel nad 65 let by měla být největší kapacita (v absolutních číslech) v roce 2030 v SO ORP Zlín, kde by mělo existovat 854 míst. Naopak SO ORP s nejnižším počtem míst ve stejném roce by měl být Bystřice pod Hostýnem.



Obr. 26: Odhad potřebných kapacit v domovech pro seniory v SO ORP Zlínského kraje v roce 2020

Zdroj: vlastní zpracování; podklad: ArcČR 50



Obr. 27: Odhad potřebných kapacit v domovech pro seniory v SO ORP Zlínského kraje v roce 2030

Zdroj: vlastní zpracování; podklad: ArcČR 500

V SO ORP **Bystřice pod Hostýnem** není dostatečná kapacita již v současnosti. Dle doporučení by zde mělo být v roce 2020 o 43 míst více, v roce 2025 o 52 míst více a v roce 2030 dokonce o 61 míst více.

V současnosti nejlépe vybaveným SO ORP je **Holešov**, ve kterém je momentálně dokonce překročena potřebná kapacita o deset míst. Dle prognózy by mělo stačit pouze pět nových míst, aby byly splněny normativy v roce 2015. Do roku 2030 by mělo vzniknout 33 nových míst, což je v porovnání s ostatními SO ORP nejméně.

Výrazný nárůst počtu míst by měl být zaznamenán v SO ORP **Kroměříž**, zde v současnosti chybí 74 míst, v roce 2020 by jich mělo být dokonce o 144 více než je tomu v současnosti. Do roku 2030 by měla být kapacita navýšena o dalších 229, aby bylo v tomto SO ORP alespoň 601 míst.

Velmi prudký nárůst počtu míst by měl být zaznamenán v SO ORP **Luhačovice**. Tento obvod patří k nejmenším a již v současnosti doporučenou kapacitu nespĺňuje.

Proto by se zde měl počet míst do roku 2030 více než ztrojnásobit. Vyjímaje SO ORP Vizovice je tento více než 200% nárůst největší, pokud porovnááme skutečný stav v roce 2015 a prognózovaný v roce 2030.

SO ORP **Otrokovice** je po Holešovu druhým SO ORP, ve kterém je v současnosti splněna doporučená kapacita podle normativů. Do roku 2020 by bylo vhodné zvýšit kapacitu o 24 míst, přibližně o stejný počet by bylo vhodné zvyšovat kapacitu i následující rok. Do roku 2030 by měla být kapacita navýšena o 62 míst.

SO ORP **Rožnov pod Radhoštěm** je regionem, který splňuje v současnosti doporučený normativ 35 míst na 1 000 seniorů, a to přesně na místo. V budoucnu by bylo vhodné zvýšení kapacity, v projektovaném roce 2030 o 75 míst na celkovou kapacitu 305 míst.

Největší absolutní počet míst je v současnosti v SO ORP **Uherském Hradišti**, konkrétně 435. Ani tato kapacita však není v současnosti dostatečná. V tomto SO ORP by mělo být momentálně o 145 míst více. V budoucnu bude nárůst ještě prudší, neboť v roce 2020 by měla kapacita vzrůst o 217 míst a v roce 2030 alespoň o 332 míst.

SO ORP **Uherský Brod** má v současnosti výrazně nižší kapacitu než je doporučená, současná kapacita je 185 míst, avšak doporučených je 344. V budoucnu by měl být tento nárůst ještě vyšší, neboť doporučená kapacita v roce 2030 je 448 míst. To znamená, že budoucí počet (rok 2030) míst bude muset být 2,4 krát vyšší než je ten současný.

Ačkoli SO ORP **Valašské Klobouky** v současnosti nesplňuje normativy, je jeho kapacita nedostatečná jen o 5 míst. Proto se zde nebude muset ani v budoucnu příliš navyšovat kapacita. Ta by měla být v roce 2030 zvýšena jen o 57 míst, což je po SO ORP Holešov druhý nejmenší počet.

Prudký nárůst kapacity nebude potřeba ani v SO ORP **Valašské Meziříčí**, kde je v současnosti hodnota počtu míst na 1 000 seniorů jen o něco málo nižší než v SO ORP Valašské Klobouky, konkrétně 32,4 %. Na rozdíl od něj je však tento SO ORP populačně početnější a tak bude muset být nárůst absolutního počtu míst vyšší. Do roku 2020 by mělo vzniknout 54 nových míst a do roku 2030 přibližně 102.

Jediným SO ORP, ve kterém se nenachází žádný domov pro seniory, je SO ORP **Vizovice**. Zde by mělo existovat zařízení s alespoň 90 místy. Jelikož patří populace SO ORP Vizovice mezi nejmladší v kraji, je zde i nárůst počtu míst nejpozději. V roce 2020 by zde mělo existovat 108 míst, o dalších pět let později 124 míst a v posledním projektovaném roce 2030 alespoň 136 míst.

SO ORP **Vsetín** je v současnosti nedostatečně vybaven. Zatímco doporučený počet míst je 409, skutečný je 215. V budoucnu lze stejně jako u ostatních očekávat potřebu dalšího nárůstu míst. V roce 2030 by tu měl existovat v porovnání se současností přibližně dvojnásobný počet míst.

Zbývajícím SO ORP je **Zlín**, ve kterém není momentálně splněna potřebná kapacita, přičemž počet míst na 1 000 osob starších 65 let je jeden z nejmenších v kraji. Do roku 2030 by zde měl být v absolutních číslech nejvyšší nárůst počtu

doporučených míst, konkrétně se jedná o 348 nových míst. Zlín by měl v budoucnosti být SO ORP s nejvyšší kapacitou míst pro seniory, což je dáno tím, že v něm bude žít nejvíce osob starších 65 let. V porovnání současné kapacity a projektovaného roku 2030 by zde měl být přibližně dvojnásobný nárůst počtu míst.

8. DOTAZNÍKOVÉ ŠETŘENÍ

Cílem dotazníkového šetření bylo zjistit určitá fakta, názory a zkušenosti osob, které poskytují ubytovací služby sociální péče pro seniory, tedy konkrétně v domovech pro seniory. Dotazník byl rozeslán ředitelům těchto domovů a získáno bylo 7 odpovědí, což je přibližně 19,4% návratnost. Vyplnění bylo anonymní a dotazník zahrnoval 22 otázek, které byl jak otevřený, tak uzavřený. Předlohou pro tento dotazník byl dotazník Vavrdové, která zpracovávala stejné téma pro Olomoucký kraj (Vavrdová, 2015). V budoucnu bude tedy možné tyto dva moravské kraje porovnat. Tento zmíněný dotazník vycházel z dotazníku pro poskytovatele sociálních služeb, který byl zpracován VÚPSV v publikaci *Poskytování sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením*.

První otázka se zaměřovala na to, zda domovy pro seniory poskytují i jiné sociální služby dle zákona 108/2006 Sb., o sociálních službách, možné bylo zaškrtnout více odpovědí. Jen dva domovy žádné tyto další služby neposkytovaly. V jednom případě se jednalo o domov pro osoby se zdravotním postižením, ve třech případech o domov se zvláštním režimem a v jednom případě bylo poskytováno chráněné bydlení. Byly uvedené i jiné odpovědi, kdy dva domovy poskytovaly zároveň odlehčovací službu a jeden sociálně terapeutickou dílnu.

Druhá otázka zjišťovala rok vzniku a počet tehdejších uživatelů. Rok vzniku byl různý, tři domovy vznikly až po roce 2000, dva v 80. letech, jeden v 50. letech minulého století a jeden dokonce již v roce 1912, původně jako nemocnice, avšak jako klasický domov pro seniory funguje až od 90. let. I kapacita jednotlivých domovů se v době svého vzniku lišila, hodnota se pohybovala v rozmezí od 25 do 159 klientů.

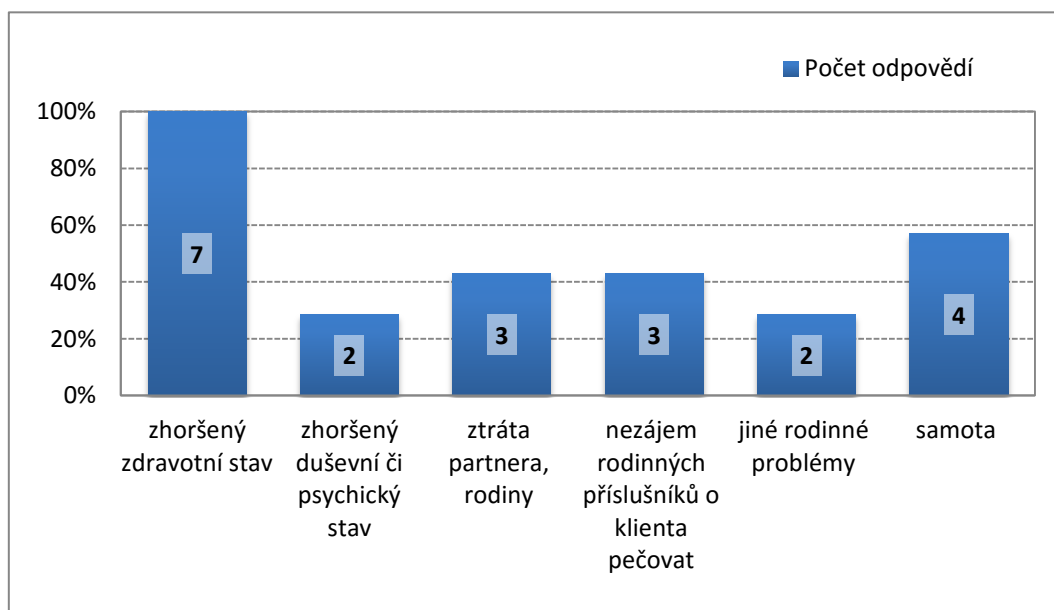
Třetí otázka do jisté míry navazovala na tu předchozí. Zjišťovala, jaká byla kapacita domova v roce 2000 a 2015. I díky informacím získaným v předchozí otázce zjistíme, že kapacita se od roku vzniku téměř nezměnila. Pouze u jednoho případu z 6 (u jednoho byla kapacita v roce vzniku neznámá) byla zaznamenána výraznější změna kapacity. Od roku vzniku do roku 2000 bylo v tomto případě mírné navýšení kapacity a v roce 2015 naopak mírné snížení. Z důvodu organizačních změn v tomto domově však nelze tyto hodnoty blíže interpretovat.

Čtvrtá otázka se respondentů dotazovala na spádovou oblast při poskytování sociálních služeb pro seniory. V této otázce bylo možné vybrat pouze jednu odpověď. V jednom případě se jednalo pouze o území kraje, ve zbylých o území celé ČR. Jeden z respondentů napsal poznámku, že spádová oblast je sice pro celou ČR,

avšak nejvíce osob k nim přichází ze Zlínského kraje. Lze se domnívat, že stejně tomu bude i u ostatních, což je patrné z následující otázky.

Pátá otázka má dát lepší představu o tom, jakou část tvoří přibližně klienti ze vzdálenějších obcí. Konkrétně jsme se ptali, kolik klientů tvoří občané z obcí vzdálenějších než 20 km. Rozdělíme-li odpovědi do intervalů, zjistíme, že pouze v jednom domově pro seniory pochází klientela méně než z 10 % ze vzdálenějších obcí. Ve třech případech tvoří klientela ze vzdálenějších obcí 10 – 20 %, v jednom případě je to asi 37 % a ve dvou případech je to přibližně 40 – 50 % z celkového počtu klientů.

Šestá otázka se zabývala důvody, které vedou obyvatele k rozhodnutí přestěhovat se do domova pro seniory. Možnost byla zaškrtnout více odpovědí ze sedmi možných, případně odpovědi ještě doplnit. Žádný z respondentů neodpověděl, že důvodem k přestěhování je zhoršení finanční situace klienta. Naopak všichni odpověděli, že k přestěhování vede seniory zhoršený zdravotní stav. Častým důvodem je i samota, ztráta partnera či rodiny nebo nezáměr rodinných příslušníků o osobu pečovat. Mezi další důvody patří i zhoršený psychický stav či jiné rodinné problémy.



Obr. 28: Důvody přestěhování se to domova pro seniory.

Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Sedmá otázka se zabývala tím, jak bylo v posledních pěti letech vyhověno žádostem o přijetí. Pouze v jednom případě nepřevyšoval počet žádostí v posledních pěti letech aktuální kapacitu domova. Naopak v některých případech byl počet žádostí i několikanásobně vyšší. Jeden z domovů v posledních letech přijal přibližně 75 % z těch, kteří podali přihlášku, toto byl zároveň nejlepší výsledek. Naopak

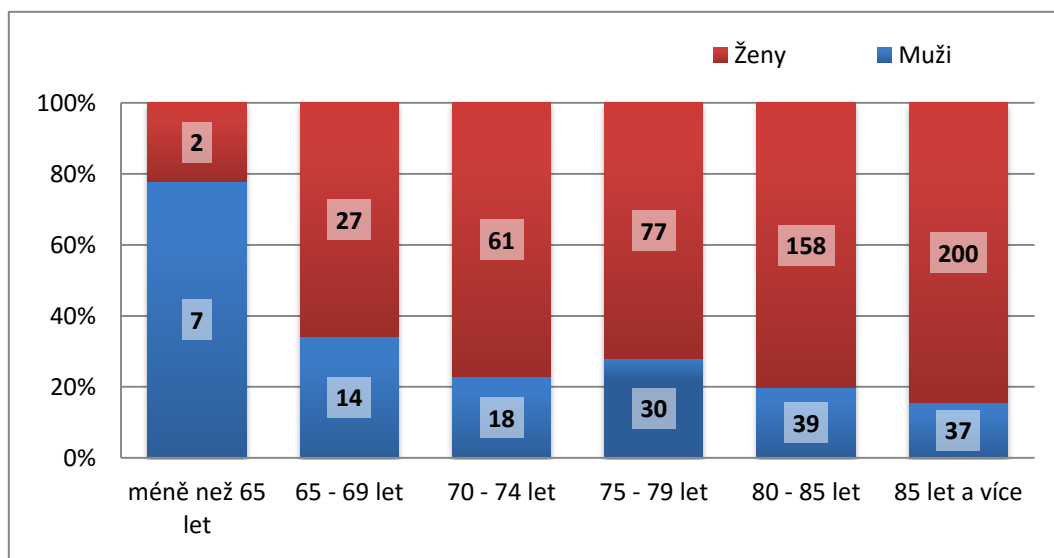
v jiném domově bylo přijato pouze 15 % z těch, kteří podali žádost. Dva domovy přijaly více než 50 % uchazečů a jeden přibližně 42 %. V jednom z domovů proběhly za 50 let organizační změny, kdy bylo někdy přijímání seniorů i částečně přerušeno, proto by tyto hodnoty nebyly vypovídající a u zbývajících domova se odpověď nepodařila zjistit.

Osmá otázka zjišťovala, jaká je průměrná čekací doba na přijetí do domova od podání přihlášky. Někteří respondenti odpovídali, že to nelze jednoznačně určit, jelikož to záleží na požadavcích klienta (velikost pokoje, sdílení pokoje, vybavení pokoje) nebo potřebné péči. Ve třech případech byla odpověď, že přijetí proběhne většinou do půl roku. V jednom případě je to přibližně rok a v dalším dokonce dva roky.

Devátá otázka se týkala průměrné doby, kterou klienti stráví v domově. Respondenti opět odpovídali, že je to velice individuální. Průměrně tato doba o něco více než pět let. Pouze v jednom případě byla odpověď přibližně dva roky.

Desátá otázka se zabývala pohlavím klientů. Jelikož ženy mají dlouhodobě delší naději dožití, je jejich zastoupení mnohem větší. Konkrétně přibližně 22 % osob v dotázaných domovech pro seniory tvoří muži a zbylých 78 % ženy.

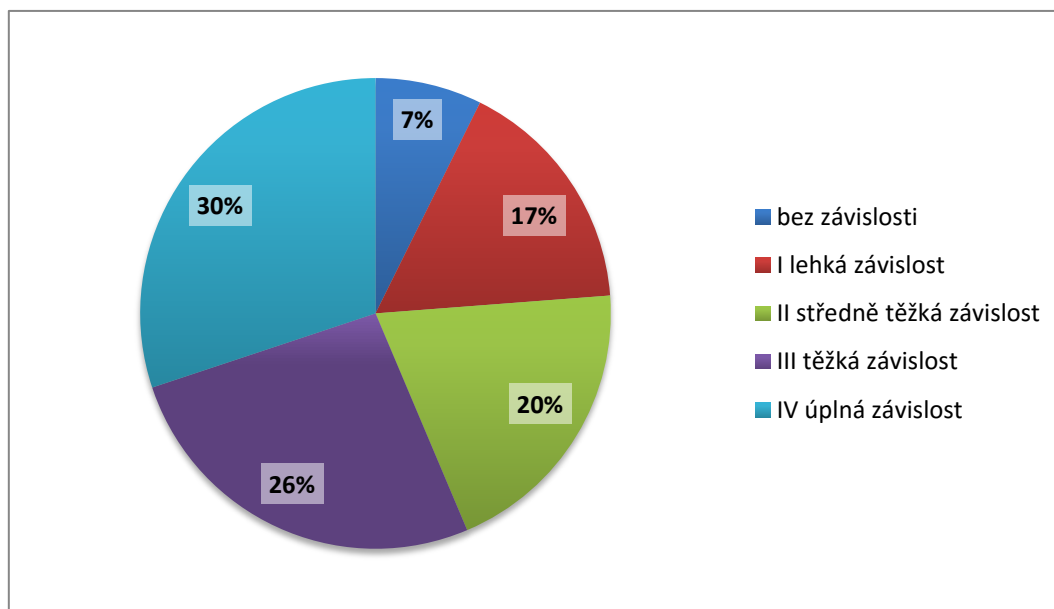
Jedenáctá a dvanáctá otázka se zabývala zastoupením klientů podle pohlaví a podle věkové struktury, tyto odpovědi se povedlo získat od 5 respondentů. Jen velmi malou složku tvoří osoby ve věku 65 a méně let. S přibývajícím věkem roste i počet klientů. Nejvíce klientů je ve věku 85 a více let. Jak je patrné i z předchozí otázky, výrazná je dominance žen ve všech věkových skupinách od 65 let a více.



Obr. 29: Poměr mužů a žen v domovech pro seniory dle odpovědí z dotazníků.

Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Třináctá otázka se zabývala tím, zda klienti pobírají příspěvek na péči, případně do které kategorie spadají. 93 % všech klientů v dotazovaných domovech pro seniory pobírá nějaký příspěvek na péči. Výsledky této otázky zřejmě souvisí s předchozí otázkou a pravděpodobně platí, že s vyšším věkem je člověk i ve vyšší kategorii závislosti. Nejvíce klientů je v kategorii IV – úplná závislost, přičemž následně se podíl jednotlivých klientů snižuje sestupně podle stupně závislosti.



Obr. 30: Podíly uživatelů podle příspěvků pobíraných na péči.

Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Otázka čtrnáct a patnáct se zabývala bezbariérovostí domova pro seniory a jeho okolí. To je faktor, který ve velké míře ovlivňuje život seniorů. Žádný z respondentů nevedl, že by jejich domov nebyl bezbariérový. V pěti případech je bezbariérový kompletně a ve dvou alespoň částečně. I okolí domova je převážně bezbariérové, ve čtyřech případech kompletně, ve třech alespoň částečně.

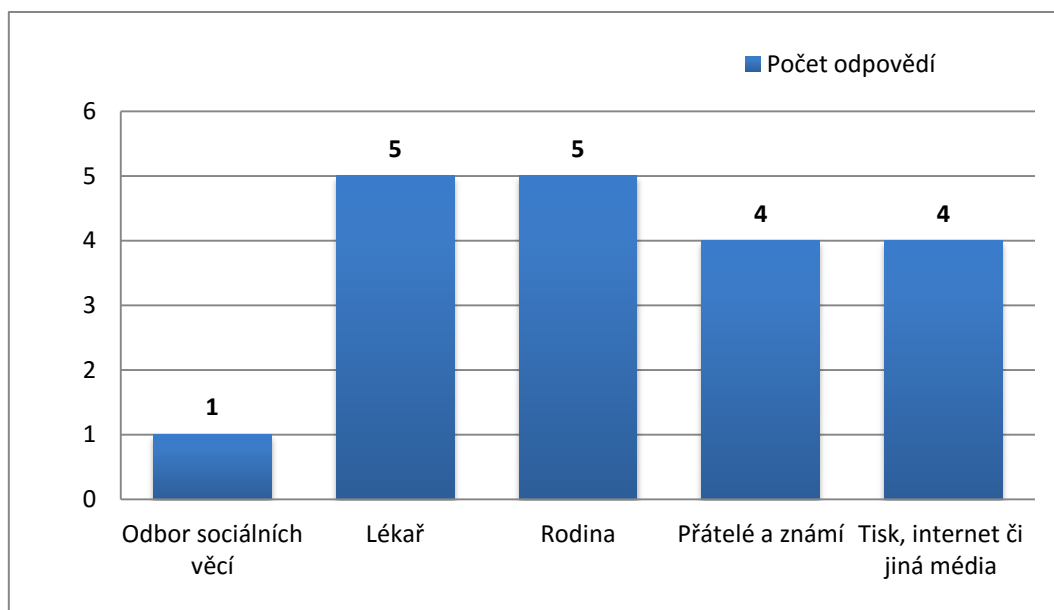
Otázka šestnáct se snažila zjistit odpověď na to, jaký typ pracovníků je v domovech zaměstnán a zda případně jejich počet dostatečný. Nejvyšší podíl zaměstnanců je v kategorii sociálně právní, do které spadá přibližně 50 % z celkového počtu zaměstnanců. Druhou nejvíce zastoupenou složkou jsou pracovníci zabývající se správou zařízení a stravováním, kteří tvoří přibližně 29 %. Zdravotníci tvoří asi 19 % všech zaměstnanců a jen ve dvou domovech zaměstnávají i pedagogické a andragogické pracovníky, na celkovém počtu zaměstnanců jsou to méně než 2 %. V žádném dotazovaném domově pro seniory nezaměstnávají psychologické pracovníky či sociology. V mnoha případech však respondenti nebyli se současnými kapacitami spokojeni. Jen v jednom domově pro seniory jsou spokojeni s počtem zaměstnanců zabývajících se správou zařízení a stravováním. Hned ve 4 případech není dostatečná kapacita zdravotníků a ve dvou případech

chybí i zaměstnanci v kategorii sociálně právní. V některých případech i přes to, že domovy nezaměstnávají nikoho v kategorii pedagogiky a psychologie, považují tento počet za dostatečný. Zaměstnávání těchto osob zřejmě není pro tyto domovy potřebné. Pouze v jednom případě považoval respondent za vhodné tyto počty navýšit.

Otázka sedmnáct zjišťovala, zda jsou v domovech i zaměstnanci jiného zaměření. V nich respondenti však spíše doplňovali otázku předchozí, pokud si nebyli jistí do které kategorie dané zaměstnance zařadit. Odpovědi z této otázky jsou tedy již zahrnuty v otázce předchozí.

Otázka osmnáct se zabývala tím, proč v domovech nenavýší počet zaměstnanců, jelikož v otázce šestnáct bylo mnoho odpovědí, že kapacita zaměstnanců je nedostatečná. V této otázce bylo možné zvolit více odpovědí. V šesti případech nenavýší počet zaměstnanců z důvodu nedostatků financí. Častým důvodem je i nedostatek kvalifikovaných osob a nezáměr o pracovní místo, kdy tyto odpovědi uvedli shodně 4 respondenti.

Otázka devatenáct zjišťovala, odkud se budoucí klienti dozvídají o existenci domova pro seniory, přesněji kde získávají prvotní informace. V otázce bylo možno zvolit více odpovědí. Nejčastěji se klienti dozvídají o domovu pro seniory od lékaře a od rodiny, odpověď uvedlo shodně pět respondentů. Čtyři respondenti uvedli, že první informace získávají klienti od přátel nebo se dozvědí z informačních médií. Jeden respondent odpověděl, že klienti jeho domova získávají informace i z odboru sociálních věcí.



Obr. 31: Získávání prvotních informací o domově pro seniory.

Zdroj: vlastní zpracování na základě dotazníkového šetření

Dvacátá otázka zjišťovala, zda se v horizontu pěti let plánuje v domovech navýšení kapacity, případně o kolik míst by se jednalo. Všichni respondenti odpověděli, že navýšení kapacity se neplánuje. Následně někteří tuto otázku i doplnili, kdy uváděli důvody, proč tomu tak není. Navýšení nemůže proběhnout, jelikož v domovech již nejsou dostatečné prostory nebo zde neexistuje snaha o rozšiřování kapacity. Dá se tedy očekávat spíše budování nových domovů, nežli rozšiřování kapacity stávajících.

Jednadvacátá otázka zjišťovala osobní názor respondentů na problematiku kapacit v domovech pro seniory ve Zlínském kraji. Tato otázka byla nepovinná a odpovědělo na ni 6 respondentů. Shodně se většina z nich vyjádřila, že kapacita je nedostatečná. Uvedeny jsou čtyři nejzajímavější odpovědi. Klienti uvádí, že populace stárne a zájemci si musí na své místo v domově počkat. Další z respondentů uvádí, že je velké množství žádostí (některé „pro jistotu“), a i přes největší počty domovů pro seniory v kraji v tomto městě nelze uspokojit všechny žádosti. V další odpovědi respondent uvedl, že nedostatečné se mu jeví především kapacity pro osoby trpící Alzheimerovou chorobou či jinými poruchami. Na stejný problém upozorňoval i další respondent a jako nešťastné vidí udržování domovů s velkou kapacitou na úkor menších „rodinných“ zařízení.

Poslední **dvaadvacátá otázka** byla spíše doplňující, ve které respondenti rozvíjeli výše zmíněné otázky. Pokud tomu tak bylo, jsou údaje doplněny v konkrétních otázkách.

9. ZÁVĚR

Ve všech vyspělých zemích, které již prošly druhým demografickým přechodem, je patrný fenomén stárnutí populace. Proto je v současné době velmi populární tvorba projekcí, které mohou přinést lepší představu o budoucím vývoji populace. Výsledky těchto populačních projekcí lze následně uplatnit v řadě dalších oborů, ve kterých se uvažuje s určitým plánem do budoucna. Jednat se může například o plánovanou bytovou výstavbu, školní kapacity či sociální služby. Právě plánování sociálních služeb je z důvodu neustálého stárnutí populace atraktivním tématem. Proto bylo hlavním cílem této diplomové práce odhadnout na základě populační prognózy potřebné kapacity v domovech pro seniory do úrovně SO ORP.

Populační projekce pro jednotlivé SO ORP v současnosti neexistuje, a tak musela být nejprve vytvořena. Odvozena byla od projekce ČSÚ pro Zlínský kraj. Ve všech těchto administrativních jednotkách se počet obyvatel do roku 2030 sníží. Porovnáme-li tuto nově zpracovanou projekci s projekcí vypracovanou v Analýze socioekonomického a demografického vývoje Zlínského kraje (2004), zjistíme, že v žádném SO ORP není do roku 2030 zaznamenán tak výrazný úbytek obyvatel, jako je tomu v této starší analýze. To je dáno tím, že v nové projekci byla navíc zahrnuta i migrace. Podíl osob starších 65 let by měl v tomto roce nejvíce narůstat v SO ORP Luhačovice a naopak nejmenší růst by měl být zaznamenán v SO ORP Valašské Meziříčí. Zde se opět výsledky v porovnání s výše zmíněnou publikací rozcházejí. SO ORP Valašské Meziříčí podle zmíněné analýzy patřil spíše k těm s vysokým nárůstem podílu seniorské složky obyvatelstva. Shodou v obou pracích je však nízký nárůst podílu seniorské populace do roku 2030 v SO ORP Zlín, přičemž v porovnání s ostatními bude mít tento SO ORP nejvyšší podíl seniorské složky obyvatel.

Provedena byla analýza současných kapacit, kdy je podle normativu doporučený počet míst 35 na 1 000 obyvatel starších 65 let. Zjistili jsme, že pouze ve třech SO ORP je kapacita dostatečná. Nejlépe vybavený byl SO ORP Holešov s kapacitou 37,8 míst na 1 000 obyvatel starších 65, a to i přesto, že na tomto území se nacházel jen jeden domov pro seniory. Dalšími dvěma SO ORP, které splnily normativ, jsou Otrokovice a těsně také Rožnov pod Radhoštěm. V porovnání se zmiňovanou Analýzou vývoje Zlínského kraje (2004) je právě u SO ORP Rožnov pod Radhoštěm zřetelná nejvýraznější změna k lepšímu, protože v roce 2004 patřil k nejhůře vybaveným. V současnosti existuje pouze jeden SO ORP, ve kterém se nenachází žádný domov pro seniory, jedná se o Vizovice. Nedostatečná kapacita je zaznamenána u většiny SO ORP, avšak nejvýrazněji to platí u SO ORP Luhačovice.

Do roku 2030 by měl být navýšen počet míst v domovech pro seniory ve všech SO ORP Zlínského kraje. V absolutních hodnotách by mělo nejvíce nových míst vzniknout v SO ORP Zlín. Nejvíce nových míst v porovnání se současnou kapacitou by pak mělo vzniknout v SO ORP Luhačovice, kde je v současnosti celkově pouze 50 míst, což je 14,7 míst na 1 000 obyvatel starších 65 let. V roce 2030 by zde mělo podle doporučení existovat alespoň 166 míst. To je nárůst o více než 230 % oproti

současné kapacitě. Na budoucnost jsou poměrně dobře připraveni v SO ORP Holešov, kde by mělo do roku 2030 vzniknout pouze 33 nových míst. Jen pouhé navýšení počtu míst však nic nevyřeší. Nutná je i návaznost jednotlivých služeb či existence alternativní péče.

Provedené dotazníkové šetření vedlo k zjištění některých nových informací, týkajících se současné sociální péče v domovech pro seniory. Od roku vzniku většinou nebyly navyšovány kapacity domovů a navýšení se v budoucnu ani neplánuje. Důvodem je především neexistence vhodných prostor. Domovů mají převážně celorepublikovou působnost, avšak většinu vždy tvoří obyvatelé kraje. Důvodem, proč se staří lidé rozhodnout žít v domově pro seniory, je především zhoršený zdravotní stav. V současnosti převyšuje poptávka nabídku a na místo v domovech se musí několik měsíců počkat. Výrazně větší je zastoupení žen, což souvisí s rozdílnou nadějí dožití. Ve většině domovů není dostatečný počet zaměstnanců, avšak především z finančních důvodů nelze přijímat nové. Většina respondentů se také vyjádřila, že v důsledku stárnutí populace není kapacita v domovech pro seniory v současnosti dostatečná.

Ze zpracovaných výsledků plyne, že v následujících letech bude docházet k výraznému nárůstu relativního i absolutního počtu seniorů. S tím jsou spojeny některé rizikové situace, na které bude třeba pružně reagovat. Zřejmě největším problémem budou finance. Bude velmi obtížné zajistit dostatek prostředků pro vyplácení starobních důchodů. Pravděpodobně se zvýší i výdaje zdravotnictvím, jelikož bude stále více lidí trpět chronickými nemocemi. Avšak stárnutí populace nemusí nevyhnutelně znamenat katastrofu, ačkoli se to veřejnost může domnívat. Bude nutné, aby společnost správně zareagovala na budoucí výzvy a přestala vnímat seniory pouze jako přítěž. Nutností bude zajistit dostatečnou, pestrou a kvalitní nabídku sociálních služeb pro seniory, která se bude snažit podporovat jejich aktivní přístup. Rozvíjet by se měly nadále nejen pobytové, ale především ambulantní a terénní služby podporující život seniora v domácím prostředí. Budou-li vytvořeny vhodné podmínky pro individuální rozvoj seniorů, bude následně snazší i jejich integrace do společnosti, což v konečném důsledku povede ke spokojenosti všech skupin obyvatel.

POUŽITÁ LITERATURA A ZDROJE

- BAUMRUKOVÁ, Pavla. *Obce, města, regiony a sociální služby*. 1. vyd. Praha: Sociopress, 1997. Sešity pro sociální politiku (Socioklub). 250 s. ISBN 80-902260-1-9.
- BELHA, Branislav. *Terminologické specifika a vybrané teoretické otázky regionálního populačního prognózování* [online]. Geografický časopis, 2006, 1, 58, s. 61-71 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://geography.cz/geograficke-rozhledy/wp-content/uploads/2007/10/str22-23.pdf>.
- BURCIN, Boris; KUČERA, Tomáš; DRBOHLAV, Dušan. *Perspektivy populačního vývoje České Republiky na období 2003-2065*. 1. vyd. Praha: Nakladatelství DemoArt pro Přírodovědeckou fakultu Univerzity Karlovy v Praze, 2003. 29 s. ISBN 8086746011.
- BURCIN, Boris; KUČERA, Tomáš; ŠÍDLO, Luděk. *Populační prognózy a projekce – demografické okno do budoucnosti* [online]. Geografické rozhledy, 2007a, 1, s. 12-13 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://geography.cz/geograficke-rozhledy/wp-content/uploads/2007/10/str12-13.pdf>.
- BURCIN, Boris; KUČERA, Tomáš; ŠÍDLO, Luděk. *Populační vývoj světa aneb trocha statistických dat* [online]. Geografické rozhledy, 2007b, 1, s. 22-23 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://geography.cz/geograficke-rozhledy/wp-content/uploads/2007/10/str22-23.pdf>.
- BURCIN, Boris; KUČERA, Tomáš. *Prognóza populačního vývoje České republiky na období 2008-2070* [online]. Praha: MPSV, 2010 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/files/clanky/8842/Prognoza_2010.pdf.
- CIA: *The World Factbook. Sex ratio* [online]. 2015 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/fields/2018.html>.
- ČSÚ. *Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 1995 až 2005* [online]. 2006 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/demograficka-rocenka-spravnich-obvodu-obci-s-rozsirenou-pusobnosti-1995-2005-aun4fjcbllu>.
- ČSÚ. *Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2065 z roku 2009* [online]. 2009 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/projekce-obyvatelstva-ceske-republiky-do-roku-2065-n-58t98jgowg>.
- ČSÚ. *Projekce obyvatelstva v krajích a oblastech ČR do roku 2065* [online]. 2010a [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/projekce-obyvatelstva-v-krajich-a-oblastech-cr-do-roku-2065-n-d4vpepwgwt>.
- ČSÚ. *Sčítání lidu, domů a bytů 1991* [online]. 2010b [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/slodb/ceskoslovenske_scitani_lidu_1991.
- ČSÚ. *Sčítání lidu, domů a bytů 2001* [online]. 2011 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/slodb/scitani_lidu_domu_a_bytu_v_roce_2001.
- ČSÚ. *Projekce obyvatelstva České republiky do roku 2100* [online]. 2013 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/projekce-obyvatelstva-ceske-republiky-do-roku-2100-n-fu4s64b8h4>.

- ČSÚ. *Demografická ročenka správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2005 až 2014* [online]. 2014a [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/demograficka-rocenka-spravnich-obvodu-obci-s-rozsirenou-pusobnosti-2013-zndruz9yb>.
- ČSÚ. *Projekce obyvatelstva v krajích ČR do roku 2050* [online]. 2014b [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/projekce-obyvatelstva-v-krajich-cr-do-roku-2050-ua08v25hx9>.
- ČSÚ. *Sčítání lidu, domů a bytů 2011* [online]. 2014c [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/slodb>.
- ČSÚ. *Veřejná databáze. Sociální zabezpečení* [online]. 2014d [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=statistiky&katalog=30850&akt=170>.
- ČSÚ. *Historie sčítání* [online]. 2015a [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/slodb/historie_scitani.
- ČSÚ. *Statistický bulletin Zlínského kraje 2015* [online]. 2015b [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/s-spravni-obvody-obci-s-rozsirenou-pusobnosti-so-orp-zlinskeho-kraje>.
- ČSÚ. *Věkové složení a pohyb obyvatelstva Zlínského kraje, jeho okresů a správních obvodů obcí s rozšířenou působností - 2014* [online]. 2015c [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/vekove-slozeni-a-pohyb-obyvatelstva-zlinskeho-kraje-jeho-okresu-a-spravnich-obvodu-obci-s-rozsirenou-pusobnosti-2014>.
- ENGLIŠ, Karel. *Sociální politika*. 1. vyd. Praha: F. TOPIČ, 1916. 81 s.
- FIALOVÁ, Ludmila. *Obyvatelstvo České republiky v dlouhodobé perspektivě (2. díl). Geografické rozhledy*. 2007, 17, 2 (2007–2008), s. 22–23. ISSN 1210-3004.
- GAVRILOVA, Natalia; GAVRILOV, Leonid. *Stárnutí a dlouhověkost: zákony a prognózy úmrtnosti pro stárnoucí populace. Demografie*. 2011, 53, 2, s. 109-128. ISSN 0011-8265.
- HROZENSKÁ, Martina; DVOŘÁČKOVÁ, Dagmar. *Sociální péče o seniory*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2013. 192 s. ISBN 978-80-247-4139-0.
- HÜBELOVÁ, Dana. *Obecná demografie* [online]. Mendelova univerzita v Brně, 2014 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://www.is.mendelu.cz/eknihovna/opory/index.pl?cast=48990;lang=sk>.
- JANDOUREK, Jan. *Průvodce sociologií*. 1. vyd. Praha: Grada, 2008. 208 s. ISBN 978-80-247-2397-6.
- JIRÁSEK, Milan. *Stárnutí populace a její vliv na budoucí potřeby kapacit vybraných zařízení sociální péče (na příkladu Kraje Vysočina)*. Olomouc, 2012. Diplomová práce.
- JAROŠOVÁ, Darja. *Péče o seniory*. 1. vyd. Ostrava: Ostravská univerzita, 2006. 96 s. ISBN 80-7368-110-2
- KALIBOVÁ, Květa. *Úvod do demografie*. 2. vyd. Praha: Karolinum, 2001. Učební texty Univerzity Karlovy v Praze. 52 s. ISBN 80-246-0222-9.
- KRÁLOVÁ, Jarmila; RÁŽOVÁ, Eva. *Sociální služby a příspěvek na péči: komentář, právní předpisy*. Olomouc: ANAG, Práce, mzdy, pojištění, 2007. 350 s. 978-80-7263-405-7.

- KREBS, Vojtěch. *Sociální politika*. 5. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010. 542 s. ISBN 978-80-7357-585-4.
- KUČERA, Tomáš. *Regionální populační prognózy: teorie a praxe prognózování vývoje lidských zdrojů v území*. Brno, 1998. Diplomová práce.
- LANGHAMROVÁ, Jitka. *Demografie: učební text pro předmět U017*. 1. vyd. Brno: Tribun EU, 2007. 42 s. ISBN 978-80-7399-218-7.
- MATOUŠEK, Oldřich. *Sociální služby: legislativa, ekonomika, plánování, hodnocení*. 1. vyd. Praha: Portál, 2007. 196 s. ISBN 978-80-7367-310-9.
- MATOUŠEK, Oldřich. *Metody a řízení sociální práce*. 2. vyd. Praha: Portál, 2008. 380 s. ISBN 978-80-7367-502-8.
- MATOUŠEK, Oldřich. *Základy sociální práce*. 3. vyd. Praha: Portál, 2012. 312 s. ISBN 978-80-262-0211-0.
- MPSV. *Národní program přípravy na stárnutí na období let 2003 až 2007* [online]. 2003 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/2869>.
- MPSV. *Druhy sociálních služeb* [online]. 2006 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: http://www.mpsv.cz/files/clanky/2918/druhy_soc_sluzeb.pdf.
- MPSV. *Národní program přípravy na stárnutí na období let 2008 až 2012 (Kvalita života ve stáří)* [online]. 2008 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/5045>.
- MPSV. *Národní strategie podporující pozitivní stárnutí pro období let 2013 až 2017* [online]. 2012 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://www.mpsv.cz/cs/12968>.
- MPSV. *Model minimální kapacity sítě sociálních služeb na daném modelovém území* [online]. 2013 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://podporaprocesu.cz/wp-content/uploads/2013/02/model.pdf>.
- NEUGARTEN, Bernice. L. Adult personality: A Developmental View. Human Development. 1966, 9, 1-2, s. 61-73, ISSN 1423-0054.
- NĚMEČKOVÁ, Michaela; ŠTYGLEROVÁ, Terezie. Projekce obyvatelstva v krajích a oblastech České republiky do roku 2065. *Demografie*. 2011, 53, 1, s. 80-87. ISSN 0011-8265.
- NĚMEČKOVÁ, Michaela; KURTIN, Roman. Populační vývoj v České republice v roce 2014. *Demografie*. 2015, 57, 3, s. 213-230. ISSN 0011-8265.
- PAVLÍK, Zdeněk. *Význam populačních projekcí v demografii*. Praha: Populační prognózy. I díl. Acta Demographica I, VÚSEI a ČSDS, 1977, s. 36–39.
- PAVLÍK, Zdeněk; RYCHTAŘÍKOVÁ, Jitka; ŠUBRTOVÁ, Alena. *Základy demografie: celostátní vysokoškolská příručka pro stud. přírodověd., ekonom., filoz. a lékařských fak.* 1. vyd. Praha: Academia, 1986. 732 s.
- PAVLÍK, Zdeněk; KUČERA, Milan. *Populační vývoj České republiky 1990-2002*. 1. vyd. Praha: DemoArt, 2002. 98 s. ISBN 8090268684.
- PAVLÍK, Zdeněk; KALIBOVÁ, Květa. *Mnohojazyčný demografický slovník: český svazek*. 2. vyd. Praha: Česká demografická společnost, 2005. 182 s. ISBN 80-239-4864-4.
- PRŮŠA, Ladislav. *Model optimálního uspořádání sociálních a zdravotních služeb na regionální úrovni*. 1. vyd. Praha: VÚPSV, 2006. 60 s. ISBN 80-87007-36-0.

- PRŮŠA, Ladislav. *Poskytování sociálních služeb pro seniory a osoby se zdravotním postižením*. 1. vyd. Praha: Výzkumný ústav práce a sociálních věcí, 2010. 251 s. ISBN 978-80-7416-048-6.
- PRŮŠA, Ladislav. Vývoj vybavenosti regionů službami sociální péče pro seniory a osoby se zdravotním postižením. *Zdravotně sociální vědy*. VÚPSV, 2011, 13, 2, s. 157-165. ISSN 1804-7122.
- PRŮŠA, Ladislav; HORECKÝ, Jiří. *Poskytování služeb sociální péče pro seniory v České republice a ve Švýcarsku: mezinárodní komparace*. 1. vyd. Tábor: Asociace poskytovatelů sociálních služeb České republiky, 2012. 138 s. ISBN 978-80-904668-3-8.
- PRŮŠA, Ladislav; BAREŠ, Pavel; LANGHAMROVÁ, Jana. *Stěžejní východiska pro tvorbu dlouhodobé strategie rozvoje sociálních služeb na území města Písku jako obce s rozšířenou působností do r. 2030*. 1. vyd. Praha: VÚPSV, v.v.i., 2015a. 127 s. ISBN 978-80-7416-233-6.
- PRŮŠA, Ladislav. Důsledky stárnutí populace na potřebu služeb sociální péče do roku 2030. *Demografie*. 2015b, 57, 3, s. 231-244. ISSN 0011-8265.
- PRŮŠA, Ladislav; HOLUB, Martin; ŠLAPÁK, Milan. Dostupnost služeb sociální péče ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností. *Scientia et Societas : časopis pro společenské vědy a management*. 2015c, 11, 4, s. 163-185. ISSN 1801-7118.
- PRŮŠA, Ladislav. Vybavenost správních obvodů obcí s rozšířenou působností službami sociální péče. In: *Sborník z konference Reprodukce lidského kapitálu*. Praha: Oeconomica, 2015d, s. 268-278. ISBN 978-80-245-2112-1.
- PRŮŠA, Ladislav; BAREŠ, Pavel. Dostupnost služeb sociální péče ve správních obvodech obcí s rozšířenou působností. *FÓRUM sociální politiky*. 2016, 10, 1, s. 163-185. ISSN 1802-5854.
- PŘÍHODA, Václav. *Ontogeneze lidské psychiky: Vysokoškolská příručka*. 1. vyd. Praha: SPN, 1974. 496 s. ISBN 14-429-74.
- RABUŠIC, Ladislav. *Česká společnost stárne*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita a Nakladatelství Georgetown, 1995. 192 s. ISBN 80-210-1155-6.
- RABUŠIC, Ladislav. Jak rozumět populačním projekcím. *Sociologický časopis*. 1997, 33, 3, s. 289 - 308. ISSN 0038-0288.
- RABUŠIC, Ladislav. Časové aspekty českého důchodového věku. *Sociologický časopis*, Praha: Sociologický ústav AV ČR, 1998, 34, 3, s. 267-284. ISSN 0038-0288.
- RABUŠIC, Ladislav. *Stárnutí populace jako pohroma nebo jako sociální výzva* [online]. Praha, 2002, s. 24 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: http://is.muni.cz/el/1456/podzim2008/PEHP/um/6451412/4_Rabusic.pdf.
- RYCHTAŘÍKOVÁ, Jitka. Demografické faktory stárnutí. *Demografie*. 2011, 53, 2, s. 97-108. ISSN 0011-8265.
- SMUTEK, Martin; KAPPL, Miroslav (eds.). *Proměny klienta služeb sociální práce*. 1. vyd. Hradec Králové: Gaudeamus, Texty k sociální práci, 2006. ISBN 80-7041-716-1.
- STRNADLOVÁ, Kateřina. *Příčiny a důsledky migračních trendů ve Zlínském kraji*. Zlín, 2011. Diplomová práce.

ŠANDA, Robert. *Aplikace regionálních projekcí obyvatelstva (odhad potřebných kapacit zařízení sociální péče pro obyvatelstvo v poproduktivním věku)*. Brno, 2004. Diplomová práce.

ŠÍDLO, Luděk; TESÁRKOVÁ, Klára. *Populační prognózy České republiky vs. realita – zhodnocení přesnosti pomocí Keyfitzova indexu kvality predikce* [online]. In: Reprodukce lidského kapitálu – vzájemné vazby a souvislosti, Katedra demografie Fakulty informatiky a statistiky VŠE v Praze ve spolupráci s Ústavem pro informace ve vzdělávání, 2008 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: http://kdem.borec.cz/P_PDF/Sidlo_Tesarkova.pdf.

TOMEŠ, Igor. *Sociální politika: teorie a mezinárodní zkušenost*. 2. přeprac. vyd. Praha: Socioklub - Sdružení pro podporu rozvoje teorie a praxe sociální politiky, Sešity pro sociální politiku, 2001. 264 s. ISBN 80-86484-00-9.

TOUŠEK, Václav a kol. *Analýza socioekonomického a demografického vývoje ve Zlínském kraji*. Brno: Masarykova univerzita a Výzkumné centrum regionálního rozvoje, 1994. 181 s.

VAVRDOVÁ, Barbora. *Stárnutí populace v Olomouckém kraji a jeho vliv na budoucí potřeby kapacit zařízení sociální péče pro seniory*. Olomouc, 2015. Diplomová práce.

VIDOVIČOVÁ, Lucie; RABUŠIC, Ladislav. *Senioři a sociální opatření v oblasti stárnutí v pohledu české veřejnosti. Zpráva z empirického výzkumu*. Praha: VÚPSV, 2003. 67 s. Výzkumné zprávy.

VOHRALÍKOVÁ, Lenka; RABUŠIC, Ladislav. *Čeští senioři včera, dnes a zítra*. Praha: VÚPSV, výzkumné centrum Brno, 2004. 90 s. ISBN 80-239-4218-2.

Zlínský kraj. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji pro období 2012 - 2014 [online]. 2012 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.kr-zlinsky.cz/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-ve-zlinskem-kraji-pro-obdobi-2012-2014-prodlouzeno-do-2015--cl-1046.html>.

Zlínský kraj. Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb ve Zlínském kraji pro období 2016 - 2018 [online]. 2015 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <https://www.kr-zlinsky.cz/strednedoby-plan-rozvoje-socialnich-sluzeb-ve-zlinskem-kraji-pro-obdobi-2016-2018-cl-3216.html>.

Zlínský kraj: KISSOS. Katalog sociálních služeb ve Zlínském kraji [online]. 2016 [cit. 2016-04-28]. Dostupné z: <http://www.socialnisluzbyzk.cz/>.

Seznam příloh

- Příloha 1** *Dotazník pro domovy pro seniory ve Zlínském kraji*
- Příloha 2** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Bystřice pod Hostýnem v letech 1995 - 2014*
- Příloha 3** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Holešov v letech 1995 - 2014*
- Příloha 4** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Kroměříž v letech 1995 - 2014*
- Příloha 5** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Luhačovice v letech 1995 - 2014*
- Příloha 6** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Otrokovice v letech 1995 - 2014*
- Příloha 7** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm v letech 1995 - 2014*
- Příloha 8** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Uherský Brod v letech 1995 - 2014*
- Příloha 9** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Uherské Hradiště v letech 1995 - 2014*
- Příloha 10** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Vizovice v letech 1995 - 2014*
- Příloha 11** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Valašské Klobouky v letech 1995 - 2014*
- Příloha 12** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Valašské Meziříčí v letech 1995 - 2014*
- Příloha 13** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Vsetín v letech 1995 - 2014*
- Příloha 14** *Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Zlín v letech 1995 - 2014*
- Příloha 15** *Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2015*
- Příloha 16** *Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2020*
- Příloha 17** *Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2025*
- Příloha 18** *Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2030*
- Příloha 19** *Seznam všech domovů pro seniory ve Zlínském kraji a základní informace o nich*

Dotazník pro poskytovatele sociálních služeb péče o seniory ve Zlínském kraji 2016

Vážená paní, vážený pane, v rámci diplomové práce „Potřebné kapacity ubytovacích sociálních služeb pro seniory ve Zlínském kraji do roku 2030“ realizované na Katedře geografie Přírodovědecké fakulty Univerzity Palackého v Olomouci, se Vám dostává do rukou dotazník zkoumající především kapacitní záležitosti v domovech pro seniory. Tímto bych Vás rád požádal o jeho vyplnění a ujistil Vás, že získaná data budou zpracována anonymně a budou sloužit jako podklad diplomové práce. Předem děkuji za vyplnění, Bc. Jan Kopřiva

Kromě zařízení domova pro seniory (dále jen DS), dle 549 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, poskytujete i jiné typy sociálních služeb či sociální péče?

neposkytujeme

pečovatelská služba (§40)

centra denních služeb (§45)

denní stacionář (§46)

týdenní stacionář (§47)

domov pro osoby se zdravotním postižením (§48)

domov se zvláštním režimem (§50)

chráněné bydlení (§51)

Jiná, prosím uveďte

Napište vlastní odpověď

Zbývá 100 znaků

Uveďte prosím rok vzniku vašeho zařízení DS a jeho přibližnou kapacitu.

odpověď

rok vzniku

kapacita

Uveďte prosím jakou přibližnou kapacitu mělo vaše zařízení na konci roku ve dvou sledovaných obdobích.

kapacita

2010

2015

Specifikujte prosím velikost spádového území při poskytování služeb Vašeho zařízení DS.

pouze území obce, v níž má Vaše zařízení sídlo

správní obvod obce s rozšířenou působností

okres

území kraje

celá ČR

Jiná, prosím uveďte

Napište vlastní odpověď

Zbývá 100 znaků

Pokuste se prosím odhadnout, jaký podíl z Vaší klientely tvoří občané ze vzdálenějších obcí (nad 20 km).

Napište větu

Zbývá 250 znaků

Co je podle Vás hlavním důvodem přestěhování se klientů do Vašeho zařízení DS?

- zhoršený zdravotní stav
 - zhoršený duševní či psychický stav
 - ztráta partnera, rodiny
 - nezáměr rodinných příslušníků o klienta pečovat
 - jiné rodinné problémy
 - samota
 - zhoršení finanční situace klienta
 - Jiné, prosím uveďte
- Napište vlastní odpověď

Zbývá 100 znaků

Kolik bylo v posledních 5 letech přibližně podáno žádostí na umístění ve Vašem zařízení DS a kolika žádostem bylo vyhověno?

	odpověď
Žádostí celkem	<input type="text"/>
Vyhověno	<input type="text"/>

Jaká je průměrná čekací doba na přijetí do Vašeho zařízení DS?

Napište větu

Zbývá 250 znaků

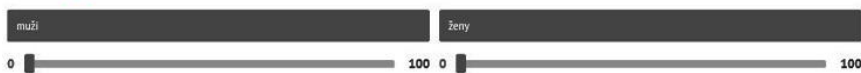
Jaká je průměrná doba pobytu klientů ve Vašem zařízení DS?

Napište větu

Zbývá 250 znaků

Uveďte prosím aktuální poměr pohlaví klientů ve Vašem DS.

Rozdělte 100 bodů



Uveďte prosím počet MUŽSKÝCH klientů v jednotlivých věkových kategoriích.

	počet klientů
méně než 65 let	<input type="text"/>
65 - 69 let	<input type="text"/>
70 - 74 let	<input type="text"/>
75 - 79 let	<input type="text"/>
80 - 85 let	<input type="text"/>
85 let a více	<input type="text"/>

Uvedte prosím počet ŽENSKÝCH klientů v jednotlivých věkových kategoriích.

	počet klientek
méně než 65 let	<input type="text"/>
65 - 69 let	<input type="text"/>
70 - 74 let	<input type="text"/>
75 - 79 let	<input type="text"/>
80 - 85 let	<input type="text"/>
85 let a více	<input type="text"/>

Kolik klientů Vašeho zařízení DS pobíralo v roce 2015 příspěvek na péči a o jaký stupeň závislosti se jednalo?

	počet klientů
bez závislosti	<input type="text"/>
I lehká závislost	<input type="text"/>
II středně těžká závislost	<input type="text"/>
III těžká závislost	<input type="text"/>
IV úplná závislost	<input type="text"/>

Jsou prostory zařízení DS bezbariérové?

Ano

Částečně

Ne

Je nejbližší okolí Vašeho zařízení DS bezbariérové?

Ano

Částečně

Ne

Uvedte prosím počet pracovníků podle zaměření ve Vašem zařízení DS a uveďte zda je tato kapacita dostatečná?

	počet zaměstnaných	je kapacita dostatečná? (ANO/NE)
sociálně právní	<input type="text"/>	<input type="text"/>
zdravotnické	<input type="text"/>	<input type="text"/>
pedagogické, andragogické	<input type="text"/>	<input type="text"/>
psychologické, sociologické	<input type="text"/>	<input type="text"/>
správa zařízení a stravování	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Jsou u Vás i zaměstnanci jiného zaměření? Pokud ano, tak prosím uveďte jakého a jaký je jejich počet?

Zbývá 250 znaků

Pokud nejste spokojeni s kapacitami zaměstnanců, uveďte prosím jaké jsou důvody nenavýšení jejich počtu.

- nedostatek financí
 - nedostatek kvalifikovaných osob
 - nezáměr o pracovní místo
 - jiné důvody, prosím uveďte
- Napište vlastní odpověď

Zbývá 100 znaků

Odkud převážně pochází prvotní zdroje informací o zařízeních DS před nástupem klientů.

- Odbor sociálních věcí
 - lékař
 - rodina
 - přátelé a známí
 - tisk, internet či jiná média
 - jiný zdroj, prosím uveďte
- Napište vlastní odpověď

Zbývá 100 znaků

Plánuje se ve Vašem zařízení DS v horizontu 5 let navýšení kapacity? Pokud ANO, o kolik míst by se zhruba jednalo

- NE
 - ANO
- Napište vlastní odpověď

Zbývá 100 znaků

Domníváte se, že jsou kapacity DS, v rámci Zlínského kraje, dostatečné? Odpověď případně rozveďte.

Napište větu

Zbývá 250 znaků

Máte nějaké další poznámky k tématu, které byste chtěli sdělit, pokud ano, tak zde se můžete vyjádřit. Děkuji za vyplnění dotazníku.

Napište větu

Zbývá 250 znaků

Příloha 2 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Bystřice pod Hostýnem v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	16 189	16 191	16 184	16 182	16 214	16 162	15 995	15 967	15 946	15 968	15 974	15 983	15 988	16 047	16 053	16 000	15 826	15 760	15 683	15 630
v tom: muži	7 881	7 883	7 894	7 885	7 878	7 875	7 794	7 769	7 763	7 793	7 794	7 786	7 806	7 863	7 864	7 840	7 756	7 714	7 669	7 659
ženy	8 308	8 308	8 290	8 297	8 336	8 287	8 201	8 198	8 183	8 175	8 180	8 197	8 182	8 184	8 189	8 160	8 070	8 046	8 014	7 971
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	48,7	48,7	48,8	48,7	48,6	48,7	48,7	48,7	48,7	48,8	48,8	48,7	48,8	49,0	49,0	49,0	49,0	48,9	48,9	49,0
ženy	51,3	51,3	51,2	51,3	51,4	51,3	51,3	51,3	51,3	51,2	51,2	51,3	51,2	51,0	51,0	51,0	51,0	51,1	51,1	51,0
Celkem k 31.12.	16 208	16 191	16 171	16 194	16 197	16 151	16 001	15 966	15 928	15 978	15 971	16 002	16 000	16 048	16 019	16 002	15 783	15 716	15 677	15 629
0-14	3 122	3 037	2 959	2 883	2 836	2 714	2 612	2 539	2 423	2 366	2 291	2 229	2 149	2 129	2 125	2 089	2 123	2 117	2 137	2 106
15-65	11 023	11 057	11 086	11 128	11 177	11 247	11 212	11 227	11 276	11 339	11 344	11 407	11 416	11 409	11 324	11 272	10 986	10 828	10 672	10 552
65+	2 063	2 097	2 126	2 183	2 184	2 190	2 177	2 200	2 229	2 273	2 336	2 366	2 435	2 510	2 570	2 641	2 674	2 771	2 868	2 971
muži celkem	7 895	7 884	7 896	7 874	7 881	7 867	7 784	7 756	7 764	7 794	7 778	7 811	7 831	7 856	7 850	7 841	7 729	7 696	7 678	7 669
0-14	1 615	1 565	1 529	1 481	1 451	1 391	1 339	1 311	1 278	1 253	1 195	1 153	1 121	1 110	1 105	1 097	1 101	1 082	1 096	1 092
15-65	5 499	5 520	5 551	5 559	5 588	5 628	5 609	5 619	5 641	5 682	5 699	5 749	5 753	5 766	5 747	5 717	5 583	5 536	5 460	5 398
65+	781	799	816	834	842	848	836	826	845	859	884	909	957	980	998	1 027	1 045	1 078	1 122	1 179
ženy celkem	8 313	8 307	8 275	8 320	8 316	8 284	8 217	8 210	8 164	8 184	8 193	8 191	8 169	8 192	8 169	8 161	8 054	8 020	7 999	7 960
0-14	1 507	1 472	1 430	1 402	1 385	1 323	1 273	1 228	1 145	1 113	1 096	1 076	1 028	1 019	1 020	992	1 022	1 035	1 041	1 014
15-64	5 524	5 537	5 535	5 569	5 589	5 619	5 603	5 608	5 635	5 657	5 645	5 658	5 663	5 643	5 577	5 555	5 403	5 292	5 212	5 154
65+	1 282	1 298	1 310	1 349	1 342	1 342	1 341	1 374	1 384	1 414	1 452	1 457	1 478	1 530	1 572	1 614	1 629	1 693	1 746	1 792
Podíl 65+ v %	12,7	13,0	13,1	13,5	13,5	13,6	13,6	13,8	14,0	14,2	14,6	14,8	15,2	15,6	16,0	16,5	16,9	17,6	18,3	19,0
v tom: muži	9,9	10,1	10,3	10,6	10,7	10,8	10,7	10,6	10,9	11,0	11,4	11,6	12,2	12,5	12,7	13,1	13,5	14,0	14,6	15,4
ženy	15,4	15,6	15,8	16,2	16,1	16,2	16,3	16,7	17,0	17,3	17,7	17,8	18,1	18,7	19,2	19,8	20,2	21,1	21,8	22,5
Index stáří¹⁾	66,1	69,0	71,8	75,7	77,0	80,7	83,3	86,6	92,0	96,1	102,0	106,1	113,3	117,9	120,9	126,4	126,0	130,9	134,2	141,1
v tom: muži	48,4	51,1	53,4	56,3	58,0	61,0	62,4	63,0	66,1	68,6	74,0	78,8	85,4	88,3	90,3	93,6	94,9	99,6	102,4	108,0
ženy	85,1	88,2	91,6	96,2	96,9	101,4	105,3	111,9	120,9	127,0	132,5	135,4	143,8	150,1	154,1	162,7	159,4	163,6	167,7	176,7
Průměrný věk	36,5	36,8	37,2	37,6	37,7	38,2	38,5	38,8	39,2	39,5	39,9	40,1	40,5	40,8	41,1	41,5	41,7	42,1	42,4	42,8
v tom: muži	34,8	35,2	35,5	35,9	36,2	36,6	36,8	37,1	37,4	37,8	38,2	38,4	38,8	39,0	39,3	39,6	39,9	40,3	40,6	40,9
ženy	38,1	38,4	38,7	39,1	39,2	39,7	40,0	40,5	40,9	41,2	41,5	41,8	42,2	42,5	42,8	43,3	43,5	43,9	44,2	44,6
Živě narození																				
Celkem	151	122	123	119	152	118	144	109	112	141	131	134	151	182	150	137	149	129	144	141
v tom: muži	74	57	77	55	77	61	79	53	72	65	63	79	89	95	76	77	71	68	76	71
ženy	77	65	46	64	75	57	65	56	40	76	68	55	62	87	74	60	78	61	68	70
Na 1000 obyvatel	9,3	7,5	7,6	7,4	9,4	7,3	9,0	6,8	7,0	8,8	8,2	8,4	9,4	11,3	9,3	8,6	9,4	8,2	9,2	9,0

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	176	152	156	133	170	168	160	158	161	150	139	168	137	124	151	145	177	170	158	146
v tom: muži	85	80	73	80	82	95	92	97	83	77	76	95	66	70	84	87	94	93	83	76
ženy	91	72	83	53	88	73	68	61	78	73	63	73	71	54	67	58	83	77	75	70
Na 1000 obyvatel	10,9	9,4	9,6	8,2	10,5	10,4	10,0	9,9	10,1	9,4	8,7	10,5	8,6	7,7	9,4	9,1	11,2	10,8	10,1	9,3
Stěhování																				
Přistěhováli	222	229	175	228	196	185	196	201	234	203	203	258	213	213	171	222	146	211	203	193
v tom: muži	112	100	77	95	95	84	91	101	122	107	88	127	99	106	83	108	64	96	91	92
ženy	110	129	98	133	101	101	105	100	112	96	115	131	114	107	88	114	82	115	112	101
Vystěhováli	181	216	162	191	175	181	193	187	223	144	202	193	229	223	199	231	213	237	228	236
v tom: muži	82	88	69	92	83	64	91	85	103	65	91	78	102	106	81	107	101	104	102	96
ženy	99	128	93	99	92	117	102	102	120	79	111	115	127	117	118	124	112	133	126	140
Saldo	41	13	13	37	21	4	3	14	11	59	1	65	-16	-10	-28	-9	-67	-26	-25	-43
v tom: muži	30	12	8	3	12	20	-	16	19	42	-3	49	-3	-	2	1	-37	-8	-11	-4
ženy	11	1	5	34	9	-16	3	-2	-8	17	4	16	-13	-10	-30	-10	-30	-18	-14	-39
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	16	-17	-20	23	3	-46	-13	-35	-38	50	-7	31	-2	48	-29	-17	-95	-67	-39	-48
v tom: muži	19	-11	12	-22	7	-14	-13	-28	8	30	-16	33	20	25	-6	-9	-60	-33	-18	-9
ženy	-3	-6	-32	45	-4	-32	-	-7	-46	20	9	-2	-22	23	-23	-8	-35	-34	-21	-39
Přirozený	-25	-30	-33	-14	-18	-50	-16	-49	-49	-9	-8	-34	14	58	-1	-8	-28	-41	-14	-5
v tom: muži	-11	-23	4	-25	-5	-34	-13	-44	-11	-12	-13	-16	23	25	-8	-10	-23	-25	-7	-5
ženy	-14	-7	-37	11	-13	-16	-3	-5	-38	3	5	-18	-9	33	7	2	-5	-16	-7	0
Stěhováním	41	13	13	37	21	4	3	14	11	59	1	65	-16	-10	-28	-9	-67	-26	-25	-43
v tom: muži	30	12	8	3	12	20	0	16	19	42	-3	49	-3	0	2	1	-37	-8	-11	-4
ženy	11	1	5	34	9	-16	3	-2	-8	17	4	16	-13	-10	-30	-10	-30	-18	-14	-39
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	1,0	-1,0	-1,2	1,4	0,2	-2,8	-0,8	-2,2	-2,4	3,1	-0,4	1,9	-0,1	3,0	-1,8	-1,1	-6,0	-4,3	-2,5	-3,1
Přirozený	-1,5	-1,9	-2,0	-0,9	-1,1	-3,1	-1,0	-3,1	-3,1	-0,6	-0,5	-2,1	0,9	3,6	-0,1	-0,5	-1,8	-2,6	-0,9	-0,3
Stěhováním	2,5	0,8	0,8	2,3	1,3	0,2	0,2	0,9	0,7	3,7	0,1	4,1	-1,0	-0,6	-1,7	-0,6	-4,2	-1,6	-1,6	-2,8

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 3 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Holešov v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	21 591	21 638	21 672	21 644	21 636	21 628	21 617	21 625	21 602	21 606	21 617	21 618	21 609	21 701	21 842	21 832	21 609	21 512	21 500	21 426
v tom: muži	10 523	10 558	10 573	10 545	10 540	10 538	10 507	10 516	10 523	10 541	10 549	10 570	10 568	10 657	10 740	10 760	10 587	10 533	10 519	10 483
ženy	11 068	11 080	11 099	11 099	11 096	11 090	11 110	11 109	11 079	11 065	11 068	11 048	11 041	11 044	11 102	11 072	11 022	10 979	10 981	10 943
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	48,7	48,8	48,8	48,7	48,7	48,7	48,6	48,6	48,7	48,8	48,8	48,9	48,9	49,1	49,2	49,3	49,0	49,0	48,9	48,9
ženy	51,3	51,2	51,2	51,3	51,3	51,3	51,4	51,4	51,3	51,2	51,2	51,1	51,1	50,9	50,8	50,7	51,0	51,0	51,1	51,1
Celkem k 31.12.	21 636	21 676	21 663	21 663	21 652	21 644	21 619	21 632	21 597	21 601	21 641	21 618	21 680	21 737	21 880	21 789	21 576	21 499	21 512	21 374
0-14	4 222	4 058	3 925	3 814	3 700	3 569	3 504	3 419	3 302	3 246	3 212	3 127	3 108	3 135	3 126	3 126	3 163	3 154	3 197	3 153
15-65	14 504	14 637	14 690	14 783	14 853	14 933	15 009	15 068	15 124	15 137	15 148	15 175	15 235	15 193	15 243	15 094	14 727	14 540	14 433	14 248
65+	2 910	2 981	3 048	3 066	3 099	3 142	3 106	3 145	3 171	3 218	3 281	3 316	3 337	3 409	3 511	3 569	3 686	3 805	3 882	3 973
muži celkem	10 547	10 569	10 553	10 550	10 558	10 539	10 509	10 514	10 532	10 533	10 569	10 563	10 608	10 669	10 766	10 726	10 558	10 517	10 525	10 449
0-14	2 189	2 102	2 044	1 969	1 891	1 813	1 773	1 720	1 665	1 651	1 634	1 595	1 569	1 592	1 589	1 585	1 593	1 570	1 598	1 581
15-65	7 274	7 357	7 377	7 437	7 512	7 563	7 593	7 635	7 696	7 691	7 700	7 737	7 801	7 796	7 845	7 769	7 539	7 458	7 387	7 281
65+	1 084	1 110	1 132	1 144	1 155	1 163	1 143	1 159	1 171	1 191	1 235	1 231	1 238	1 281	1 332	1 372	1 426	1 489	1 540	1 587
ženy celkem	11 089	11 107	11 110	11 113	11 094	11 105	11 110	11 118	11 065	11 068	11 072	11 055	11 072	11 068	11 114	11 063	11 018	10 982	10 987	10 925
0-14	2 033	1 956	1 881	1 845	1 809	1 756	1 731	1 699	1 637	1 595	1 578	1 532	1 539	1 543	1 537	1 541	1 570	1 584	1 599	1 572
15-64	7 230	7 280	7 313	7 346	7 341	7 370	7 416	7 433	7 428	7 446	7 448	7 438	7 434	7 397	7 398	7 325	7 188	7 082	7 046	6 967
65+	1 826	1 871	1 916	1 922	1 944	1 979	1 963	1 986	2 000	2 027	2 046	2 085	2 099	2 128	2 179	2 197	2 260	2 316	2 342	2 386
Podíl 65+ v %	13,4	13,8	14,1	14,2	14,3	14,5	14,4	14,5	14,7	14,9	15,2	15,3	15,4	15,7	16,0	16,4	17,1	17,7	18,0	18,6
v tom: muži	10,3	10,5	10,7	10,8	10,9	11,0	10,9	11,0	11,1	11,3	11,7	11,7	11,7	12,0	12,4	12,8	13,5	14,2	14,6	15,2
ženy	16,5	16,8	17,2	17,3	17,5	17,8	17,7	17,9	18,1	18,3	18,5	18,9	19,0	19,2	19,6	19,9	20,5	21,1	21,3	21,8
Index stáří¹⁾	68,9	73,5	77,7	80,4	83,8	88,0	88,6	92,0	96,0	99,1	102,1	106,0	107,4	108,7	112,3	114,2	116,5	120,6	121,4	126,0
v tom: muži	49,5	52,8	55,4	58,1	61,1	64,1	64,5	67,4	70,3	72,1	75,6	77,2	78,9	80,5	83,8	86,6	89,5	94,8	96,4	100,4
ženy	89,8	95,7	101,9	104,2	107,5	112,7	113,4	116,9	122,2	127,1	129,7	136,1	136,4	137,9	141,8	142,6	143,9	146,2	146,5	151,8
Průměrný věk	37,2	37,4	37,7	38,0	38,3	38,6	38,8	39,1	39,5	39,8	40,0	40,3	40,5	40,6	40,9	41,2	41,5	41,8	41,9	42,3
v tom: muži	35,2	35,5	35,7	36,0	36,4	36,7	37,0	37,3	37,7	37,9	38,2	38,5	38,7	38,8	39,1	39,5	39,8	40,1	40,3	40,6
ženy	39,0	39,3	39,6	39,9	40,1	40,4	40,6	40,9	41,2	41,5	41,7	42,0	42,1	42,3	42,6	42,8	43,1	43,4	43,5	43,8
Živě narození																				
Celkem	204	175	206	192	202	191	197	203	182	197	228	207	234	247	230	214	189	208	212	201
v tom: muži	97	91	120	95	99	90	96	102	94	101	114	97	108	137	118	112	87	104	106	105
ženy	107	84	86	97	103	101	101	101	88	96	114	110	126	110	112	102	102	104	106	96
Na 1000 obyvatel	9,4	8,1	9,5	8,9	9,3	8,8	9,1	9,4	8,4	9,1	10,5	9,6	10,8	11,4	10,5	9,8	8,7	9,7	9,9	9,4

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	260	256	282	230	249	226	230	237	273	250	237	246	224	258	210	235	236	231	257	226
v tom: muži	129	129	148	113	113	120	114	116	119	127	109	117	103	128	106	111	126	113	121	125
ženy	131	127	134	117	136	106	116	121	154	123	128	129	121	130	104	124	110	118	136	101
Na 1000 obyvatel	12,0	11,8	13,0	10,6	11,5	10,4	10,6	11,0	12,6	11,6	11,0	11,4	10,4	11,9	9,6	10,8	10,9	10,7	12,0	10,5
Stěhování																				
Přistěhovaní	276	321	269	278	231	248	306	312	336	303	298	331	324	365	357	277	247	260	340	224
v tom: muži	134	143	110	141	111	103	144	151	171	145	138	150	162	194	190	132	108	109	150	98
ženy	142	178	159	137	120	145	162	161	165	158	160	181	162	171	167	145	139	151	190	126
Vystěhovaní	202	200	206	240	195	221	250	265	280	246	249	315	272	297	234	347	311	314	282	337
v tom: muži	87	83	98	126	89	92	117	132	128	118	107	136	122	142	105	173	149	141	127	154
ženy	115	117	108	114	106	129	133	133	152	128	142	179	150	155	129	174	162	173	155	183
Saldo	74	121	63	38	36	27	56	47	56	57	49	16	52	68	123	-70	-64	-54	58	-113
v tom: muži	47	60	12	15	22	11	27	19	43	27	31	14	40	52	85	-41	-41	-32	23	-56
ženy	27	61	51	23	14	16	29	28	13	30	18	2	12	16	38	-29	-23	-22	35	-57
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	18	40	-13	-	-11	-8	23	13	-35	4	40	-23	62	57	143	-91	-111	-77	13	-138
v tom: muži	15	22	-16	-3	8	-19	9	5	18	1	36	-6	45	61	97	-40	-80	-41	8	-76
ženy	3	18	3	3	-19	11	14	8	-53	3	4	-17	17	-4	46	-51	-31	-36	5	-62
Přirozený	-56	-81	-76	-38	-47	-35	-33	-34	-91	-53	-9	-39	10	-11	20	-21	-47	-23	-45	-25
v tom: muži	-32	-38	-28	-18	-14	-30	-18	-14	-25	-26	5	-20	5	9	12	1	-39	-9	-15	-20
ženy	-24	-43	-48	-20	-33	-5	-15	-20	-66	-27	-14	-19	5	-20	8	-22	-8	-14	-30	-5
Stěhováním	74	121	63	38	36	27	56	47	56	57	49	16	52	68	123	-70	-64	-54	58	-113
v tom: muži	47	60	12	15	22	11	27	19	43	27	31	14	40	52	85	-41	-41	-32	23	-56
ženy	27	61	51	23	14	16	29	28	13	30	18	2	12	16	38	-29	-23	-22	35	-57
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	0,8	1,8	-0,6	-	-0,5	-0,4	1,1	0,6	-1,6	0,2	1,9	-1,1	2,9	2,6	6,5	-4,2	-5,1	-3,6	0,6	-6,4
Přirozený	-2,6	-3,7	-3,5	-1,8	-2,2	-1,6	-1,5	-1,6	-4,2	-2,5	-0,4	-1,8	0,5	-0,5	0,9	-1,0	-2,2	-1,1	-2,1	-1,2
Stěhováním	3,4	5,6	2,9	1,8	1,7	1,2	2,6	2,2	2,6	2,6	2,3	0,7	2,4	3,1	5,6	-3,2	-3,0	-2,5	2,7	-5,3

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 4 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Kroměříž v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	71 038	70 796	70 740	70 694	70 600	70 521	70 248	70 146	70 041	70 025	69 993	69 981	70 091	70 091	70 122	70 147	70 088	69 887	69 609	69 514
v tom: muži	34 335	34 224	34 243	34 245	34 234	34 180	34 094	34 043	34 020	33 986	33 943	33 943	33 963	34 032	34 070	34 059	34 051	33 925	33 820	33 849
ženy	36 703	36 572	36 497	36 449	36 366	36 341	36 154	36 103	36 021	36 039	36 050	36 038	36 128	36 059	36 052	36 088	36 037	35 962	35 789	35 665
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	48,3	48,3	48,4	48,4	48,5	48,5	48,5	48,5	48,6	48,5	48,5	48,5	48,5	48,6	48,6	48,6	48,6	48,5	48,6	48,7
ženy	51,7	51,7	51,6	51,6	51,5	51,5	51,5	51,5	51,4	51,5	51,5	51,5	51,5	51,4	51,4	51,4	51,4	51,5	51,4	51,3
Celkem k 31.12.	70 868	70 778	70 696	70 651	70 603	70 520	70 175	70 114	70 100	70 073	69 952	70 053	70 109	70 090	70 137	70 264	69 961	69 780	69 503	69 465
0-14	13 455	12 990	12 651	12 325	11 936	11 516	11 160	10 816	10 498	10 299	10 031	9 778	9 649	9 524	9 464	9 561	9 752	9 837	9 866	9 999
15-65	48 079	48 288	48 439	48 655	48 945	49 261	49 307	49 480	49 712	49 782	49 787	49 913	49 897	49 807	49 635	49 368	48 556	47 900	47 316	46 745
65+	9 334	9 500	9 606	9 671	9 722	9 743	9 708	9 818	9 890	9 992	10 134	10 362	10 563	10 759	11 038	11 335	11 653	12 043	12 321	12 721
muži celkem	34 263	34 239	34 231	34 248	34 231	34 206	34 040	34 023	34 023	34 006	33 932	33 975	34 012	34 043	34 063	34 130	33 976	33 886	33 815	33 811
0-14	6 913	6 691	6 505	6 320	6 117	5 934	5 757	5 567	5 396	5 290	5 141	5 003	4 934	4 862	4 805	4 871	4 977	5 055	5 089	5 136
15-65	23 891	24 031	24 130	24 290	24 460	24 608	24 627	24 764	24 925	24 958	24 956	25 046	25 048	25 056	24 992	24 883	24 469	24 088	23 815	23 579
65+	3 459	3 517	3 596	3 638	3 654	3 664	3 656	3 692	3 702	3 758	3 835	3 926	4 030	4 125	4 266	4 376	4 530	4 743	4 911	5 096
ženy celkem	36 605	36 539	36 465	36 403	36 372	36 314	36 135	36 091	36 077	36 067	36 020	36 078	36 097	36 047	36 074	36 134	35 985	35 894	35 688	35 654
0-14	6 542	6 299	6 146	6 005	5 819	5 582	5 403	5 249	5 102	5 009	4 890	4 775	4 715	4 662	4 659	4 775	4 782	4 777	4 863	
15-64	24 188	24 257	24 309	24 365	24 485	24 653	24 680	24 716	24 787	24 824	24 831	24 867	24 849	24 751	24 643	24 485	24 087	23 812	23 501	23 166
65+	5 875	5 983	6 010	6 033	6 068	6 079	6 052	6 126	6 188	6 234	6 299	6 436	6 533	6 634	6 772	6 959	7 123	7 300	7 410	7 625
Podíl 65+ v %	13,2	13,4	13,6	13,7	13,8	13,8	13,8	14,0	14,1	14,3	14,5	14,8	15,1	15,4	15,7	16,1	16,7	17,3	17,7	18,3
v tom: muži	10,1	10,3	10,5	10,6	10,7	10,7	10,7	10,9	10,9	11,1	11,3	11,6	11,8	12,1	12,5	12,8	13,3	14,0	14,5	15,1
ženy	16,0	16,4	16,5	16,6	16,7	16,7	16,7	17,0	17,2	17,3	17,5	17,8	18,1	18,4	18,8	19,3	19,8	20,3	20,8	21,4
Index stáří¹⁾	69,4	73,1	75,9	78,5	81,5	84,6	87,0	90,8	94,2	97,0	101,0	106,0	109,5	113,0	116,6	118,6	119,5	122,4	124,9	127,2
v tom: muži	50,0	52,6	55,3	57,6	59,7	61,7	63,5	66,3	68,6	71,0	74,6	78,5	81,7	84,8	88,8	89,8	91,0	93,8	96,5	99,2
ženy	89,8	95,0	97,8	100,5	104,3	108,9	112,0	116,7	121,3	124,5	128,8	134,8	138,6	142,3	145,4	148,4	149,2	152,7	155,1	156,8
Průměrný věk	36,9	37,3	37,6	37,9	38,2	38,5	38,8	39,2	39,5	39,8	40,1	40,4	40,6	40,9	41,2	41,4	41,7	41,9	42,2	42,4
v tom: muži	35,1	35,4	35,8	36,1	36,4	36,8	37,1	37,4	37,7	38,0	38,3	38,6	38,9	39,2	39,5	39,7	39,9	40,2	40,4	40,7
ženy	38,7	39,0	39,3	39,6	39,9	40,2	40,4	40,8	41,2	41,4	41,7	42,1	42,3	42,6	42,8	43,1	43,3	43,6	43,8	44,0
Živě narození																				
Celkem	644	598	570	615	540	561	614	574	580	625	612	647	738	695	694	721	646	655	649	652
v tom: muži	321	311	289	321	281	304	297	299	303	319	314	337	379	353	345	373	318	360	343	322
ženy	323	287	281	294	259	257	317	275	277	306	298	310	359	342	349	348	328	295	306	330
Na 1000 obyvatel	9,1	8,4	8,1	8,7	7,6	8,0	8,7	8,2	8,3	8,9	8,7	9,2	10,5	9,9	9,9	10,3	9,2	9,4	9,3	9,4

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	833	755	747	770	737	784	761	715	807	725	773	672	756	765	740	659	808	779	856	729
v tom: muži	394	394	362	382	379	399	352	363	407	365	398	359	372	402	372	343	408	410	424	356
ženy	439	361	385	388	358	385	409	352	400	360	375	313	384	363	368	316	400	369	432	373
Na 1000 obyvatel	11,7	10,7	10,6	10,9	10,4	11,1	10,8	10,2	11,5	10,4	11,0	9,6	10,8	10,9	10,6	9,4	11,5	11,1	12,3	10,5
Stěhování																				
Přistěhovalí	780	724	747	730	716	772	860	839	922	866	863	919	940	919	898	898	832	767	800	887
v tom: muži	375	347	355	347	350	372	443	421	463	425	427	438	451	492	439	437	382	351	388	426
ženy	405	377	392	383	366	400	417	418	459	441	436	481	489	427	459	461	450	416	412	461
Vystěhovalí	751	657	652	620	567	632	733	759	709	793	823	793	866	868	805	833	802	824	870	848
v tom: muži	332	288	290	269	269	302	382	374	359	396	417	373	421	412	392	400	373	391	378	396
ženy	419	369	362	351	298	330	351	385	350	397	406	420	445	456	413	433	429	433	492	452
Saldo	29	67	95	110	149	140	127	80	213	73	40	126	74	51	93	65	30	-57	-70	39
v tom: muži	43	59	65	78	81	70	61	47	104	29	10	65	30	80	47	37	9	-40	10	30
ženy	-14	8	30	32	68	70	66	33	109	44	30	61	44	-29	46	28	21	-17	-80	9
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-160	-90	-82	-45	-48	-83	-20	-61	-14	-27	-121	101	56	-19	47	127	-132	-181	-277	-38
v tom: muži	-30	-24	-8	17	-17	-25	6	-17	-	-17	-74	43	37	31	20	67	-81	-90	-71	-4
ženy	-130	-66	-74	-62	-31	-58	-26	-44	-14	-10	-47	58	19	-50	27	60	-51	-91	-206	-34
Přirozený	-189	-157	-177	-155	-197	-223	-147	-141	-227	-100	-161	-25	-18	-70	-46	62	-162	-124	-207	-77
v tom: muži	-73	-83	-73	-61	-98	-95	-55	-64	-104	-46	-84	-22	7	-49	-27	30	-90	-50	-81	-34
ženy	-116	-74	-104	-94	-99	-128	-92	-77	-123	-54	-77	-3	-25	-21	-19	32	-72	-74	-126	-43
Stěhováním	29	67	95	110	149	140	127	80	213	73	40	126	74	51	93	65	30	-57	-70	39
v tom: muži	43	59	65	78	81	70	61	47	104	29	10	65	30	80	47	37	9	-40	10	30
ženy	-14	8	30	32	68	70	66	33	109	44	30	61	44	-29	46	28	21	-17	-80	9
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-2,3	-1,3	-1,2	-0,6	-0,7	-1,2	-0,3	-0,9	-0,2	-0,4	-1,7	1,4	0,8	-0,3	0,7	1,8	-1,9	-2,6	-4,0	-0,5
Přirozený	-2,7	-2,2	-2,5	-2,2	-2,8	-3,2	-2,1	-2,0	-3,2	-1,4	-2,3	-0,4	-0,3	-1,0	-0,7	0,9	-2,3	-1,8	-3,0	-1,1
Stěhováním	0,4	0,9	1,3	1,6	2,1	2,0	1,8	1,1	3,0	1,0	0,6	1,8	1,1	0,7	1,3	0,9	0,4	-0,8	-1,0	0,6

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 5 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Luhačovice v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	20 657	20 658	20 631	20 618	20 571	20 002	19 792	19 737	19 694	19 684	19 614	19 548	19 428	19 438	19 350	19 246	19 159	19 057	18 936	18 827
v tom: muži	10 128	10 130	10 104	10 090	10 091	9 785	9 714	9 675	9 666	9 656	9 605	9 572	9 503	9 502	9 472	9 425	9 420	9 368	9 306	9 255
ženy	10 529	10 528	10 527	10 528	10 480	10 217	10 078	10 062	10 028	10 028	10 009	9 976	9 925	9 936	9 878	9 821	9 739	9 689	9 630	9 572
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,0	49,0	49,0	48,9	49,1	48,9	49,1	49,0	49,1	49,1	49,0	49,0	48,9	48,9	49,0	49,0	49,2	49,2	49,1	49,2
ženy	51,0	51,0	51,0	51,1	50,9	51,1	50,9	51,0	50,9	50,9	51,0	51,0	51,1	51,1	51,0	51,0	50,8	50,8	50,9	50,8
Celkem k 31.12.	20 642	20 643	20 640	20 567	20 600	19 966	19 772	19 746	19 692	19 628	19 567	19 450	19 451	19 408	19 270	19 153	19 104	18 996	18 877	18 778
0-14	4 124	4 004	3 878	3 745	3 633	3 434	3 323	3 198	3 052	2 949	2 828	2 719	2 637	2 561	2 526	2 530	2 596	2 579	2 595	2 578
15-65	13 968	14 047	14 089	14 104	14 200	13 807	13 748	13 794	13 828	13 835	13 847	13 822	13 851	13 812	13 651	13 468	13 286	13 133	12 937	12 788
65+	2 550	2 592	2 673	2 718	2 767	2 725	2 701	2 754	2 812	2 844	2 892	2 909	2 963	3 035	3 093	3 155	3 222	3 284	3 345	3 412
muži celkem	10 137	10 126	10 103	10 086	10 093	9 764	9 695	9 697	9 651	9 622	9 583	9 513	9 516	9 507	9 428	9 382	9 389	9 338	9 290	9 232
0-14	2 161	2 095	2 031	1 971	1 908	1 816	1 760	1 697	1 607	1 553	1 492	1 422	1 372	1 328	1 305	1 318	1 366	1 352	1 361	1 343
15-65	6 983	7 028	7 046	7 078	7 130	6 905	6 884	6 931	6 958	6 988	6 994	6 985	7 015	7 025	6 940	6 858	6 800	6 728	6 622	6 556
65+	993	1 003	1 026	1 037	1 055	1 043	1 051	1 069	1 086	1 081	1 097	1 106	1 129	1 154	1 183	1 206	1 223	1 258	1 307	1 333
ženy celkem	10 505	10 517	10 537	10 481	10 507	10 202	10 077	10 049	10 041	10 006	9 984	9 937	9 935	9 901	9 842	9 771	9 715	9 658	9 587	9 546
0-14	1 963	1 909	1 847	1 774	1 725	1 618	1 563	1 501	1 445	1 396	1 336	1 297	1 265	1 233	1 221	1 212	1 230	1 227	1 234	1 235
15-64	6 985	7 019	7 043	7 026	7 070	6 902	6 864	6 863	6 870	6 847	6 853	6 837	6 836	6 787	6 711	6 610	6 486	6 405	6 315	6 232
65+	1 557	1 589	1 647	1 681	1 712	1 682	1 650	1 685	1 726	1 763	1 795	1 803	1 834	1 881	1 910	1 949	1 999	2 026	2 038	2 079
Podíl 65+ v %	12,4	12,6	13,0	13,2	13,4	13,6	13,7	13,9	14,3	14,5	14,8	15,0	15,2	15,6	16,1	16,5	16,9	17,3	17,7	18,2
v tom: muži	9,8	9,9	10,2	10,3	10,5	10,7	10,8	11,0	11,3	11,2	11,4	11,6	11,9	12,1	12,5	12,9	13,0	13,5	14,1	14,4
ženy	14,8	15,1	15,6	16,0	16,3	16,5	16,4	16,8	17,2	17,6	18,0	18,1	18,5	19,0	19,4	19,9	20,6	21,0	21,3	21,8
Index stáří¹⁾	61,8	64,7	68,9	72,6	76,2	79,4	81,3	86,1	92,1	96,4	102,3	107,0	112,4	118,5	122,4	124,7	124,1	127,3	128,9	132,4
v tom: muži	46,0	47,9	50,5	52,6	55,3	57,4	59,7	63,0	67,6	69,6	73,5	77,8	82,3	86,9	90,7	91,5	89,5	93,0	96,0	99,3
ženy	79,3	83,2	89,2	94,8	99,2	104,0	105,6	112,3	119,4	126,3	134,4	139,0	145,0	152,6	156,4	160,8	162,5	165,1	165,2	168,3
Průměrný věk	36,2	36,5	36,8	37,2	37,5	37,8	38,1	38,5	38,9	39,3	39,7	40,0	40,4	40,8	41,1	41,4	41,7	42,0	42,3	42,6
v tom: muži	34,3	34,6	34,8	35,2	35,6	35,9	36,2	36,6	37,0	37,3	37,7	38,2	38,6	38,9	39,2	39,4	39,7	40,0	40,3	40,6
ženy	38,0	38,3	38,6	39,0	39,4	39,7	39,9	40,3	40,8	41,2	41,5	41,8	42,1	42,5	42,9	43,3	43,6	44,0	44,2	44,5
Živě narození																				
Celkem	175	175	175	140	180	189	181	168	146	167	182	169	170	183	163	215	176	167	164	151
v tom: muži	98	86	94	73	96	100	91	88	78	93	97	71	85	97	87	115	93	75	91	71
ženy	77	89	81	67	84	89	90	80	68	74	85	98	85	86	76	100	83	92	73	80
Na 1000 obyvatel	8,5	8,5	8,5	6,8	8,8	9,4	9,1	8,5	7,4	8,5	9,3	8,6	8,8	9,4	8,4	11,2	9,2	8,8	8,7	8,0

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	200	197	208	196	179	171	173	151	166	183	203	182	171	170	203	192	200	183	196	198
v tom: muži	98	106	121	97	86	90	86	76	87	101	108	91	88	90	107	100	105	84	94	111
ženy	102	91	87	99	93	81	87	75	79	82	95	91	83	80	96	92	95	99	102	87
Na 1000 obyvatel	9,7	9,5	10,1	9,5	8,7	8,5	8,7	7,7	8,4	9,3	10,3	9,3	8,8	8,7	10,5	10,0	10,4	9,6	10,4	10,5
Stěhování																				
Přistěhovaní	233	239	271	227	218	178	200	284	260	273	211	182	239	275	196	167	185	215	214	212
v tom: muži	107	101	118	121	92	77	107	142	115	129	99	89	115	136	86	77	78	98	85	90
ženy	126	138	153	106	126	101	93	142	145	144	112	93	124	139	110	90	107	117	129	122
Vystěhovaní	217	215	239	243	187	258	295	327	294	321	251	286	237	331	294	307	256	307	301	264
v tom: muži	98	90	115	112	92	131	153	152	152	150	127	139	109	152	145	138	126	140	130	108
ženy	119	125	124	131	95	127	142	175	142	171	124	147	128	179	149	169	130	167	171	156
Saldo	16	24	32	-16	31	-80	-95	-43	-34	-48	-40	-104	2	-56	-98	-140	-71	-92	-87	-52
v tom: muži	9	11	3	9	-	-54	-46	-10	-37	-21	-28	-50	6	-16	-59	-61	-48	-42	-45	-18
ženy	7	13	29	-25	31	-26	-49	-33	3	-27	-12	-54	-4	-40	-39	-79	-23	-50	-42	-34
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-9	2	-1	-72	32	-62	-87	-26	-54	-64	-61	-117	1	-43	-138	-117	-95	-108	-119	-99
v tom: muži	9	-9	-24	-15	10	-44	-41	2	-46	-29	-39	-70	3	-9	-79	-46	-60	-51	-48	-58
ženy	-18	11	23	-57	22	-18	-46	-28	-8	-35	-22	-47	-2	-34	-59	-71	-35	-57	-71	-41
Přirozený	-25	-22	-33	-56	1	18	8	17	-20	-16	-21	-13	-1	13	-40	23	-24	-16	-32	-47
v tom: muži	-	-20	-27	-24	10	10	5	12	-9	-8	-11	-20	-3	7	-20	15	-12	-9	-3	-40
ženy	-25	-2	-6	-32	-9	8	3	5	-11	-8	-10	7	2	6	-20	8	-12	-7	-29	-7
Stěhováním	16	24	32	-16	31	-80	-95	-43	-34	-48	-40	-104	2	-56	-98	-140	-71	-92	-87	-52
v tom: muži	9	11	3	9	-	-54	-46	-10	-37	-21	-28	-50	6	-16	-59	-61	-48	-42	-45	-18
ženy	7	13	29	-25	31	-26	-49	-33	3	-27	-12	-54	-4	-40	-39	-79	-23	-50	-42	-34
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-0,4	0,1	-0,0	-3,5	1,6	-3,1	-4,4	-1,3	-2,7	-3,3	-3,1	-6,0	0,1	-2,2	-7,1	-6,1	-5,0	-5,7	-6,3	-5,3
Přirozený	-1,2	-1,1	-1,6	-2,7	0,0	0,9	0,4	0,9	-1,0	-0,8	-1,1	-0,7	-0,1	0,7	-2,1	1,2	-1,3	-0,8	-1,7	-2,5
Stěhováním	0,8	1,2	1,6	-0,8	1,5	-4,0	-4,8	-2,2	-1,7	-2,4	-2,0	-5,3	0,1	-2,9	-5,1	-7,3	-3,7	-4,8	-4,6	-2,8

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 6 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Otrokovice v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	36 348	36 250	36 214	36 003	35 913	35 822	35 313	35 238	35 232	35 080	35 019	34 893	34 781	34 971	34 944	34 958	34 906	34 865	34 670	34 587
v tom: muži	17 845	17 806	17 794	17 719	17 676	17 640	17 362	17 302	17 303	17 229	17 201	17 152	17 125	17 262	17 231	17 222	17 168	17 120	17 033	16 992
ženy	18 503	18 444	18 420	18 284	18 237	18 182	17 951	17 936	17 929	17 851	17 818	17 741	17 656	17 709	17 713	17 736	17 738	17 745	17 637	17 595
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,1	49,1	49,1	49,2	49,2	49,2	49,2	49,1	49,1	49,1	49,1	49,2	49,2	49,4	49,3	49,3	49,2	49,1	49,1	49,1
ženy	50,9	50,9	50,9	50,8	50,8	50,8	50,8	50,9	50,9	50,9	50,9	50,8	50,8	50,6	50,7	50,7	50,8	50,9	50,9	50,9
Celkem k 31.12.	36 299	36 271	36 066	35 916	35 856	35 847	35 286	35 290	35 154	35 028	34 947	34 801	34 901	35 005	34 987	34 937	34 885	34 721	34 655	34 589
0-14	6 715	6 452	6 201	6 022	5 823	5 697	5 494	5 382	5 283	5 119	5 040	4 932	4 883	4 843	4 866	4 896	4 990	4 994	5 012	5 049
15-65	25 471	25 588	25 568	25 537	25 614	25 695	25 298	25 378	25 296	25 259	25 174	25 044	25 038	25 021	24 813	24 641	24 261	23 828	23 530	23 220
65+	4 113	4 231	4 297	4 357	4 419	4 455	4 494	4 530	4 575	4 650	4 733	4 825	4 980	5 141	5 308	5 400	5 634	5 899	6 113	6 320
muži celkem	17 823	17 811	17 749	17 690	17 635	17 651	17 337	17 344	17 246	17 189	17 187	17 108	17 221	17 277	17 245	17 190	17 147	17 063	17 032	16 994
0-14	3 479	3 363	3 239	3 125	3 017	2 960	2 843	2 792	2 729	2 632	2 602	2 558	2 554	2 509	2 501	2 533	2 583	2 602	2 614	2 635
15-65	12 756	12 828	12 863	12 871	12 900	12 955	12 747	12 791	12 760	12 766	12 742	12 671	12 729	12 741	12 637	12 528	12 303	12 087	11 947	11 784
65+	1 588	1 620	1 647	1 694	1 718	1 736	1 747	1 761	1 757	1 791	1 843	1 879	1 938	2 027	2 107	2 129	2 261	2 374	2 471	2 575
ženy celkem	18 476	18 460	18 317	18 226	18 221	18 196	17 949	17 946	17 908	17 839	17 760	17 693	17 680	17 728	17 742	17 747	17 738	17 658	17 623	17 595
0-14	3 236	3 089	2 962	2 897	2 806	2 737	2 651	2 590	2 554	2 487	2 438	2 374	2 329	2 334	2 365	2 407	2 392	2 392	2 398	2 414
15-64	12 715	12 760	12 705	12 666	12 714	12 740	12 551	12 587	12 536	12 493	12 432	12 373	12 309	12 280	12 176	12 113	11 958	11 741	11 583	11 436
65+	2 525	2 611	2 650	2 663	2 701	2 719	2 747	2 769	2 818	2 859	2 890	2 946	3 042	3 114	3 201	3 271	3 373	3 525	3 642	3 745
Podíl 65+ v %	11,3	11,7	11,9	12,1	12,3	12,4	12,7	12,8	13,0	13,3	13,5	13,9	14,3	14,7	15,2	15,5	16,2	17,0	17,6	18,3
v tom: muži	8,9	9,1	9,3	9,6	9,7	9,8	10,1	10,2	10,2	10,4	10,7	11,0	11,3	11,7	12,2	12,4	13,2	13,9	14,5	15,2
ženy	13,7	14,1	14,5	14,6	14,8	14,9	15,3	15,4	15,7	16,0	16,3	16,7	17,2	17,6	18,0	18,4	19,0	20,0	20,7	21,3
Index stáří¹⁾	61,3	65,6	69,3	72,4	75,9	78,2	81,8	84,2	86,6	90,8	93,9	97,8	102,0	106,2	109,1	110,3	112,9	118,1	122,0	125,2
v tom: muži	45,6	48,2	50,8	54,2	56,9	58,6	61,4	63,1	64,4	68,0	70,8	73,5	75,9	80,8	84,2	84,1	87,5	91,2	94,5	97,7
ženy	78,0	84,5	89,5	91,9	96,3	99,3	103,6	106,9	110,3	115,0	118,5	124,1	130,6	133,4	135,3	138,4	140,1	147,4	151,9	155,1
Průměrný věk	36,1	36,6	37,0	37,3	37,8	38,1	38,5	38,9	39,2	39,6	39,9	40,2	40,5	40,7	41,0	41,2	41,5	41,8	42,1	42,4
v tom: muži	34,6	35,0	35,5	35,9	36,3	36,6	37,0	37,3	37,7	38,0	38,3	38,6	38,7	39,0	39,3	39,5	39,8	40,1	40,3	40,6
ženy	37,6	38,0	38,4	38,7	39,2	39,6	40,0	40,3	40,8	41,1	41,5	41,9	42,2	42,4	42,6	42,9	43,2	43,6	43,9	44,1
Živě narození																				
Celkem	354	298	315	315	297	339	331	339	323	310	352	327	365	331	353	351	318	308	324	321
v tom: muži	169	156	155	161	157	186	165	181	171	151	187	192	203	159	177	186	158	167	173	159
ženy	185	142	160	154	140	153	166	158	152	159	165	135	162	172	176	165	160	141	151	162
Na 1000 obyvatel	9,7	8,2	8,7	8,7	8,3	9,5	9,4	9,6	9,2	8,8	10,1	9,4	10,5	9,5	10,1	10,0	9,1	8,8	9,3	9,3

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	342	306	342	304	316	336	316	300	326	309	342	327	352	323	329	378	328	393	380	376
v tom: muži	174	170	159	153	177	165	182	168	187	168	186	188	195	155	167	204	176	218	203	184
ženy	168	136	183	151	139	171	134	132	139	141	156	139	157	168	162	174	152	175	177	192
Na 1000 obyvatel	9,4	8,4	9,4	8,4	8,8	9,4	8,9	8,5	9,3	8,8	9,8	9,4	10,1	9,2	9,4	10,8	9,4	11,3	11,0	10,9
Stěhování																				
Přistěhováli	460	536	475	439	456	471	493	626	561	593	502	530	731	712	580	558	528	469	549	535
v tom: muži	223	255	235	216	218	224	245	344	312	331	264	262	415	363	273	260	246	235	262	236
ženy	237	281	240	223	238	247	248	282	249	262	238	268	316	349	307	298	282	234	287	299
Vystěhováli	586	556	653	600	497	483	512	661	694	720	593	676	644	616	622	581	570	548	559	546
v tom: muži	261	253	293	283	253	229	278	350	394	371	267	345	310	311	315	297	274	268	263	249
ženy	325	303	360	317	244	254	234	311	300	349	326	331	334	305	307	284	296	280	296	297
Saldo	-126	-20	-178	-161	-41	-12	-19	-35	-133	-127	-91	-146	87	96	-42	-23	-42	-79	-10	-11
v tom: muži	-38	2	-58	-67	-35	-5	-33	-6	-82	-40	-3	-83	105	52	-42	-37	-28	-33	-1	-13
ženy	-88	-22	-120	-94	-6	-7	14	-29	-51	-87	-88	-63	-18	44	-	14	-14	-46	-9	2
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-114	-28	-205	-150	-60	-9	-4	4	-136	-126	-81	-146	100	104	-18	-50	-52	-164	-66	-66
v tom: muži	-43	-12	-62	-59	-55	16	-50	7	-98	-57	-2	-79	113	56	-32	-55	-46	-84	-31	-38
ženy	-71	-16	-143	-91	-5	-25	46	-3	-38	-69	-79	-67	-13	48	14	5	-6	-80	-35	-28
Přirozený	12	-8	-27	11	-19	3	15	39	-3	1	10	-	13	8	24	-27	-10	-85	-56	-55
v tom: muži	-5	-14	-4	8	-20	21	-17	13	-16	-17	1	4	8	4	10	-18	-18	-51	-30	-25
ženy	17	6	-23	3	1	-18	32	26	13	18	9	-4	5	4	14	-9	8	-34	-26	-30
Stěhováním	-126	-20	-178	-161	-41	-12	-19	-35	-133	-127	-91	-146	87	96	-42	-23	-42	-79	-10	-11
v tom: muži	-38	2	-58	-67	-35	-5	-33	-6	-82	-40	-3	-83	105	52	-42	-37	-28	-33	-1	-13
ženy	-88	-22	-120	-94	-6	-7	14	-29	-51	-87	-88	-63	-18	44	0	14	-14	-46	-9	2
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-3,1	-0,8	-5,7	-4,2	-1,7	-0,3	-0,1	0,1	-3,9	-3,6	-2,3	-4,2	2,9	3,0	-0,5	-1,4	-1,5	-4,7	-1,9	-1,9
Přirozený	0,3	-0,2	-0,7	0,3	-0,5	0,1	0,4	1,1	-0,1	0,0	0,3	-	0,4	0,2	0,7	-0,8	-0,3	-2,4	-1,6	-1,6
Stěhováním	-3,5	-0,6	-4,9	-4,5	-1,1	-0,3	-0,5	-1,0	-3,8	-3,6	-2,6	-4,2	2,5	2,7	-1,2	-0,7	-1,2	-2,3	-0,3	-0,3

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 7 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Rožnov pod Radhoštěm v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	35 788	35 833	35 860	35 909	35 941	35 970	35 572	35 352	35 252	35 277	35 224	35 272	35 299	35 353	35 371	35 298	35 400	35 390	35 335	35 380
v tom: muži	17 614	17 629	17 615	17 638	17 651	17 671	17 492	17 287	17 226	17 245	17 215	17 225	17 233	17 280	17 254	17 190	17 345	17 364	17 360	17 377
ženy	18 174	18 204	18 245	18 271	18 290	18 299	18 080	18 065	18 026	18 032	18 009	18 047	18 066	18 073	18 117	18 108	18 055	18 026	17 975	18 003
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,2	49,2	49,1	49,1	49,1	49,1	49,2	48,9	48,9	48,9	48,9	48,8	48,8	48,9	48,8	48,7	49,0	49,1	49,1	49,1
ženy	50,8	50,8	50,9	50,9	50,9	50,9	50,8	51,1	51,1	51,1	51,1	51,2	51,2	51,1	51,2	51,3	51,0	50,9	50,9	50,9
Celkem k 31.12.	35 795	35 863	35 860	35 908	35 990	35 961	35 392	35 351	35 208	35 314	35 259	35 271	35 339	35 376	35 321	35 363	35 406	35 366	35 356	35 248
0-14	7 051	6 881	6 656	6 453	6 300	6 122	5 864	5 671	5 450	5 299	5 177	5 026	4 948	4 920	4 921	4 931	5 037	5 055	5 099	5 128
15-65	24 690	24 821	24 924	25 036	25 169	25 264	24 929	24 995	25 006	25 172	25 099	25 123	25 146	25 048	24 874	24 731	24 470	24 209	23 892	23 574
65+	4 054	4 161	4 280	4 419	4 521	4 575	4 599	4 685	4 752	4 843	4 983	5 122	5 245	5 408	5 526	5 701	5 899	6 102	6 365	6 546
muži celkem	17 612	17 636	17 627	17 642	17 672	17 678	17 375	17 270	17 194	17 290	17 237	17 211	17 256	17 280	17 239	17 236	17 360	17 366	17 391	17 318
0-14	3 642	3 540	3 419	3 303	3 219	3 125	3 015	2 915	2 798	2 725	2 645	2 560	2 523	2 500	2 507	2 508	2 588	2 620	2 664	2 682
15-65	12 344	12 431	12 496	12 565	12 645	12 722	12 521	12 491	12 499	12 633	12 598	12 600	12 631	12 600	12 506	12 416	12 379	12 252	12 112	11 931
65+	1 626	1 665	1 712	1 774	1 808	1 831	1 839	1 864	1 897	1 932	1 994	2 102	2 180	2 226	2 312	2 393	2 494	2 615	2 705	
ženy celkem	18 183	18 227	18 233	18 266	18 318	18 283	18 017	18 081	18 014	18 024	18 022	18 060	18 083	18 096	18 082	18 127	18 046	18 000	17 965	17 930
0-14	3 409	3 341	3 237	3 150	3 081	2 997	2 849	2 756	2 652	2 574	2 532	2 466	2 425	2 420	2 414	2 423	2 449	2 435	2 435	2 446
15-64	12 346	12 390	12 428	12 471	12 524	12 542	12 408	12 504	12 507	12 539	12 501	12 523	12 515	12 448	12 368	12 315	12 091	11 957	11 780	11 643
65+	2 428	2 496	2 568	2 645	2 713	2 744	2 760	2 821	2 855	2 911	2 989	3 071	3 143	3 228	3 300	3 389	3 506	3 608	3 750	3 841
Podíl 65+ v %	11,3	11,6	11,9	12,3	12,6	12,7	13,0	13,3	13,5	13,7	14,1	14,5	14,8	15,3	15,6	16,1	16,7	17,3	18,0	18,6
v tom: muži	9,2	9,4	9,7	10,1	10,2	10,4	10,6	10,8	11,0	11,2	11,6	11,9	12,2	12,6	12,9	13,4	13,8	14,4	15,0	15,6
ženy	13,4	13,7	14,1	14,5	14,8	15,0	15,3	15,6	15,8	16,2	16,6	17,0	17,4	17,8	18,3	18,7	19,4	20,0	20,9	21,4
Index stáří¹⁾	57,5	60,5	64,3	68,5	71,8	74,7	78,4	82,6	87,2	91,4	96,3	101,9	106,0	109,9	112,3	115,6	117,1	120,7	124,8	127,7
v tom: muži	44,6	47,0	50,1	53,7	56,2	58,6	61,0	63,9	67,8	70,9	75,4	80,1	83,3	87,2	88,8	92,2	92,5	95,2	98,2	100,9
ženy	71,2	74,7	79,3	84,0	88,1	91,6	96,9	102,4	107,7	113,1	118,0	124,5	129,6	133,4	136,7	139,9	143,2	148,2	154,0	157,0
Průměrný věk	36,0	36,4	36,8	37,2	37,6	37,9	38,4	38,8	39,2	39,5	39,8	40,2	40,5	40,7	40,9	41,2	41,4	41,7	42,0	42,3
v tom: muži	34,7	35,1	35,4	35,9	36,3	36,6	37,1	37,5	37,9	38,2	38,5	38,8	39,1	39,3	39,5	39,6	39,8	40,0	40,3	40,6
ženy	37,3	37,7	38,0	38,4	38,8	39,2	39,7	40,0	40,4	40,8	41,1	41,5	41,8	42,1	42,4	42,6	42,9	43,3	43,7	43,9
Živě narození																				
Celkem	385	328	279	300	313	305	298	302	283	296	333	337	358	383	405	378	346	339	318	325
v tom: muži	200	160	143	145	153	165	162	138	139	152	166	170	193	198	221	191	184	190	172	163
ženy	185	168	136	155	160	140	136	164	144	144	167	167	165	185	184	187	162	149	146	162
Na 1000 obyvatel	10,8	9,2	7,8	8,4	8,7	8,5	8,4	8,5	8,0	8,4	9,5	9,6	10,1	10,8	11,5	10,7	9,8	9,6	9,0	9,2

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	363	322	334	305	310	355	338	323	347	332	307	319	315	335	370	365	372	350	334	366
v tom: muži	193	179	170	166	169	183	171	171	183	169	174	183	170	182	195	204	196	182	167	190
ženy	170	143	164	139	141	172	167	152	164	163	133	136	145	153	175	161	176	168	167	176
Na 1000 obyvatel	10,1	9,0	9,3	8,5	8,6	9,9	9,5	9,1	9,8	9,4	8,7	9,0	8,9	9,5	10,5	10,3	10,5	9,9	9,5	10,3
Stěhování																				
Přistěhovalí	291	321	350	375	347	363	440	649	477	430	353	390	371	329	275	337	324	363	375	342
v tom: muži	143	162	160	189	169	181	236	331	273	245	167	183	189	159	119	153	130	174	185	150
ženy	148	159	190	186	178	182	204	318	204	185	186	207	182	170	156	184	194	189	190	192
Vystěhovalí	251	259	298	322	268	342	650	669	556	288	434	396	346	340	365	308	332	392	369	409
v tom: muži	121	119	142	153	123	157	392	403	305	132	212	196	167	151	186	143	136	176	165	196
ženy	130	140	156	169	145	185	258	266	251	156	222	200	179	189	179	165	196	216	204	213
Saldo	40	62	52	53	79	21	-210	-20	-79	142	-81	-6	25	-11	-90	29	-8	-29	6	-67
v tom: muži	22	43	18	36	46	24	-156	-72	-32	113	-45	-13	22	8	-67	10	-6	-2	20	-46
ženy	18	19	34	17	33	-3	-54	52	-47	29	-36	7	3	-19	-23	19	-2	-27	-14	-21
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	62	68	-3	48	82	-29	-250	-41	-143	106	-55	12	68	37	-55	42	-34	-40	-10	-108
v tom: muži	29	24	-9	15	30	6	-165	-105	-76	96	-53	-26	45	24	-41	-3	-18	6	25	-73
ženy	33	44	6	33	52	-35	-85	64	-67	10	-2	38	23	13	-14	45	-16	-46	-35	-35
Přirozený	22	6	-55	-5	3	-50	-40	-21	-64	-36	26	18	43	48	35	13	-26	-11	-16	-41
v tom: muži	7	-19	-27	-21	-16	-18	-9	-33	-44	-17	-8	-13	23	16	26	-13	-12	8	5	-27
ženy	15	25	-28	16	19	-32	-31	12	-20	-19	34	31	20	32	9	26	-14	-19	-21	-14
Stěhováním	40	62	52	53	79	21	-210	-20	-79	142	-81	-6	25	-11	-90	29	-8	-29	6	-67
v tom: muži	22	43	18	36	46	24	-156	-72	-32	113	-45	-13	22	8	-67	10	-6	-2	20	-46
ženy	18	19	34	17	33	-3	-54	52	-47	29	-36	7	3	-19	-23	19	-2	-27	-14	-21
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	1,7	1,9	-0,1	1,3	2,3	-0,8	-7,0	-1,2	-4,1	3,0	-1,6	0,3	1,9	1,0	-1,6	1,2	-1,0	-1,1	-0,3	-3,1
Přirozený	0,6	0,2	-1,5	-0,1	0,1	-1,4	-1,1	-0,6	-1,8	-1,0	0,7	0,5	1,2	1,4	1,0	0,4	-0,7	-0,3	-0,5	-1,2
Stěhováním	1,1	1,7	1,5	1,5	2,2	0,6	-5,9	-0,6	-2,2	4,0	-2,3	-0,2	0,7	-0,3	-2,5	0,8	-0,2	-0,8	0,2	-1,9

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 8 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Uherský Brod v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	54 928	54 830	54 836	54 768	54 804	54 718	54 184	54 052	54 056	53 984	53 839	53 730	53 745	53 737	53 737	53 649	53 336	53 181	52 928	52 751
v tom: muži	27 018	26 946	26 973	26 952	26 961	26 900	26 653	26 599	26 639	26 599	26 489	26 441	26 424	26 457	26 446	26 411	26 331	26 309	26 183	26 152
ženy	27 910	27 884	27 863	27 816	27 843	27 818	27 531	27 453	27 417	27 385	27 350	27 289	27 321	27 280	27 291	27 238	27 005	26 872	26 745	26 599
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,2	49,1	49,2	49,2	49,2	49,2	49,2	49,2	49,3	49,3	49,2	49,2	49,2	49,2	49,2	49,2	49,4	49,5	49,5	49,6
ženy	50,8	50,9	50,8	50,8	50,8	50,8	50,8	50,8	50,7	50,7	50,8	50,8	50,8	50,8	50,8	50,8	50,6	50,5	50,5	50,4
Celkem k 31.12.	54 879	54 881	54 824	54 774	54 769	54 653	54 137	54 046	54 068	53 856	53 759	53 711	53 756	53 714	53 701	53 623	53 233	53 083	52 822	52 657
0-14	10 491	10 247	9 937	9 685	9 408	9 142	8 960	8 700	8 505	8 337	8 120	7 920	7 767	7 659	7 588	7 542	7 472	7 440	7 391	7 383
15-65	37 069	37 196	37 364	37 469	37 669	37 772	37 434	37 512	37 617	37 468	37 536	37 564	37 648	37 513	37 402	37 225	36 660	36 291	35 856	35 469
65+	7 319	7 438	7 523	7 620	7 692	7 739	7 743	7 834	7 946	8 051	8 103	8 227	8 341	8 542	8 711	8 856	9 101	9 352	9 575	9 805
muži celkem	26 989	26 993	26 981	26 961	26 922	26 858	26 624	26 605	26 670	26 494	26 443	26 410	26 465	26 458	26 423	26 382	26 311	26 254	26 160	26 121
0-14	5 312	5 168	5 006	4 900	4 761	4 658	4 586	4 456	4 379	4 293	4 212	4 132	4 067	4 041	3 993	3 958	3 944	3 945	3 905	3 906
15-65	18 849	18 953	19 088	19 149	19 227	19 234	19 097	19 163	19 280	19 150	19 153	19 154	19 225	19 157	19 093	19 021	18 798	18 629	18 458	18 294
65+	2 828	2 872	2 887	2 912	2 934	2 966	2 941	2 986	3 011	3 051	3 078	3 124	3 173	3 260	3 337	3 403	3 569	3 680	3 797	3 921
ženy celkem	27 890	27 888	27 843	27 813	27 847	27 795	27 513	27 441	27 398	27 362	27 316	27 301	27 291	27 256	27 278	27 241	26 922	26 829	26 662	26 536
0-14	5 179	5 079	4 931	4 785	4 647	4 484	4 374	4 244	4 126	4 044	3 908	3 788	3 700	3 618	3 595	3 584	3 528	3 495	3 486	3 477
15-64	18 220	18 243	18 276	18 320	18 442	18 538	18 337	18 349	18 337	18 318	18 383	18 410	18 423	18 356	18 309	18 204	17 862	17 662	17 398	17 175
65+	4 491	4 566	4 636	4 708	4 758	4 773	4 802	4 848	4 935	5 000	5 025	5 103	5 168	5 282	5 374	5 453	5 532	5 672	5 778	5 884
Podíl 65+ v %	13,3	13,6	13,7	13,9	14,0	14,2	14,3	14,5	14,7	14,9	15,1	15,3	15,5	15,9	16,2	16,5	17,1	17,6	18,1	18,6
v tom: muži	10,5	10,6	10,7	10,8	10,9	11,0	11,0	11,2	11,3	11,5	11,6	11,8	12,0	12,3	12,6	12,9	13,6	14,0	14,5	15,0
ženy	16,1	16,4	16,7	16,9	17,1	17,2	17,5	17,7	18,0	18,3	18,4	18,7	18,9	19,4	19,7	20,0	20,5	21,1	21,7	22,2
Index stáří¹⁾	69,8	72,6	75,7	78,7	81,8	84,7	86,4	90,0	93,4	96,6	99,8	103,9	107,4	111,5	114,8	117,4	121,8	125,7	129,5	132,8
v tom: muži	53,2	55,6	57,7	59,4	61,6	63,7	64,1	67,0	68,8	71,1	73,1	75,6	78,0	80,7	83,6	86,0	90,5	93,3	97,2	100,4
ženy	86,7	89,9	94,0	98,4	102,4	106,4	109,8	114,2	119,6	123,6	128,6	134,7	139,7	146,0	149,5	152,1	156,8	162,3	165,7	169,2
Průměrný věk	36,9	37,1	37,5	37,7	38,0	38,3	38,6	38,9	39,2	39,5	39,8	40,1	40,4	40,7	40,9	41,2	41,5	41,8	42,1	42,4
v tom: muži	35,2	35,5	35,8	36,1	36,3	36,6	36,8	37,2	37,4	37,8	38,0	38,3	38,6	38,8	39,1	39,3	39,7	40,0	40,3	40,6
ženy	38,5	38,7	39,0	39,4	39,7	40,0	40,2	40,6	40,9	41,2	41,5	41,8	42,2	42,5	42,7	43,0	43,3	43,6	43,9	44,2
Živě narození																				
Celkem	551	536	475	477	507	475	447	470	484	449	488	491	504	539	515	511	480	449	472	505
v tom: muži	296	271	244	254	271	270	242	244	267	224	247	257	261	286	253	256	261	242	235	274
ženy	255	265	231	223	236	205	205	226	217	225	241	234	243	253	262	255	219	207	237	231
Na 1000 obyvatel	10,0	9,8	8,7	8,7	9,3	8,7	8,2	8,7	9,0	8,3	9,1	9,1	9,4	10,0	9,6	9,5	9,0	8,4	8,9	9,6

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	618	590	594	604	590	602	574	558	594	573	659	545	542	558	564	596	583	539	578	571
v tom: muži	340	311	295	325	325	332	304	273	312	295	356	290	276	304	281	303	292	282	279	285
ženy	278	279	299	279	265	270	270	285	282	278	303	255	266	254	283	293	291	257	299	286
Na 1000 obyvatel	11,3	10,8	10,8	11,0	10,8	11,0	10,6	10,3	11,0	10,6	12,2	10,1	10,1	10,4	10,5	11,1	10,9	10,1	10,9	10,8
Stěhování																				
Přistěhovaní	418	463	444	438	446	399	458	563	610	485	500	504	637	508	527	540	418	431	407	440
v tom: muži	202	235	201	218	204	195	248	291	367	256	263	242	335	269	236	282	193	212	197	218
ženy	216	228	243	220	242	204	210	272	243	229	237	262	302	239	291	258	225	219	210	222
Vystěhovaní	395	407	382	361	368	388	432	566	478	573	426	498	554	531	491	533	522	491	562	539
v tom: muži	191	191	162	167	189	197	228	281	257	361	205	242	265	258	243	276	206	229	247	246
ženy	204	216	220	194	179	191	204	285	221	212	221	256	289	273	248	257	316	262	315	293
Saldo	23	56	62	77	78	11	26	-3	132	-88	74	6	83	-23	36	7	-104	-60	-155	-99
v tom: muži	11	44	39	51	15	-2	20	10	110	-105	58	-	70	11	-7	6	-13	-17	-50	-28
ženy	12	12	23	26	63	13	6	-13	22	17	16	6	13	-34	43	1	-91	-43	-105	-71
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-44	2	-57	-50	-5	-116	-101	-91	22	-212	-97	-48	45	-42	-13	-78	-207	-150	-261	-165
v tom: muži	-33	4	-12	-20	-39	-64	-42	-19	65	-176	-51	-33	55	-7	-35	-41	-44	-57	-94	-39
ženy	-11	-2	-45	-30	34	-52	-59	-72	-43	-36	-46	-15	-10	-35	22	-37	-163	-93	-167	-126
Přirozený	-67	-54	-119	-127	-83	-127	-127	-88	-110	-124	-171	-54	-38	-19	-49	-85	-103	-90	-106	-66
v tom: muži	-44	-40	-51	-71	-54	-62	-62	-29	-45	-71	-109	-33	-15	-18	-28	-47	-31	-40	-44	-11
ženy	-23	-14	-68	-56	-29	-65	-65	-59	-65	-53	-62	-21	-23	-1	-21	-38	-72	-50	-62	-55
Stěhováním	23	56	62	77	78	11	26	-3	132	-88	74	6	83	-23	36	7	-104	-60	-155	-99
v tom: muži	11	44	39	51	15	-2	20	10	110	-105	58	0	70	11	-7	6	-13	-17	-50	-28
ženy	12	12	23	26	63	13	6	-13	22	17	16	6	13	-34	43	1	-91	-43	-105	-71
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-0,8	0,0	-1,0	-0,9	-0,1	-2,1	-1,9	-1,7	0,4	-3,9	-1,8	-0,9	0,8	-0,8	-0,2	-1,5	-3,9	-2,8	-4,9	-3,1
Přirozený	-1,2	-1,0	-2,2	-2,3	-1,5	-2,3	-2,3	-1,6	-2,0	-2,3	-3,2	-1,0	-0,7	-0,4	-0,9	-1,6	-1,9	-1,7	-2,0	-1,3
Stěhováním	0,4	1,0	1,1	1,4	1,4	0,2	0,5	-0,1	2,4	-1,6	1,4	0,1	1,5	-0,4	0,7	0,1	-1,9	-1,1	-2,9	-1,9

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 9 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Uherské Hradiště v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	90 906	90 775	90 778	90 687	90 575	90 741	90 244	90 109	89 982	89 834	89 926	90 001	90 170	90 640	90 753	90 649	90 594	90 412	90 340	90 372
v tom: muži	44 117	44 036	44 040	43 991	43 931	43 991	43 762	43 684	43 625	43 645	43 693	43 755	43 868	44 110	44 170	44 073	44 038	43 923	43 867	43 919
ženy	46 789	46 739	46 738	46 696	46 644	46 750	46 482	46 425	46 357	46 189	46 233	46 246	46 302	46 530	46 583	46 576	46 556	46 489	46 473	46 453
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	48,5	48,5	48,5	48,5	48,5	48,5	48,5	48,5	48,5	48,6	48,6	48,6	48,7	48,7	48,7	48,6	48,6	48,6	48,6	48,6
ženy	51,5	51,5	51,5	51,5	51,5	51,5	51,5	51,5	51,5	51,4	51,4	51,4	51,3	51,3	51,3	51,4	51,4	51,4	51,4	51,4
Celkem k 31.12.	90 826	90 807	90 753	90 699	90 659	90 750	90 177	90 070	89 942	89 873	89 986	90 020	90 486	90 819	90 686	90 580	90 581	90 411	90 307	90 332
0-14	17 070	16 620	16 146	15 705	15 222	14 831	14 329	13 975	13 543	13 219	12 969	12 675	12 540	12 432	12 407	12 504	12 646	12 720	12 821	12 975
15-65	61 860	62 176	62 488	62 776	63 069	63 349	63 229	63 393	63 661	63 687	63 825	63 929	64 236	64 280	63 869	63 349	62 612	61 882	61 301	60 798
65+	11 896	12 011	12 119	12 218	12 368	12 570	12 619	12 702	12 738	12 967	13 192	13 416	13 710	14 107	14 410	14 727	15 323	15 809	16 185	16 559
muži celkem	44 076	44 050	44 030	43 974	43 970	43 990	43 682	43 687	43 660	43 647	43 719	43 760	44 018	44 226	44 096	44 014	44 040	43 919	43 851	43 906
0-14	8 806	8 548	8 297	7 978	7 742	7 531	7 236	7 085	6 863	6 703	6 544	6 391	6 343	6 276	6 240	6 250	6 332	6 370	6 456	6 561
15-65	30 820	31 027	31 175	31 408	31 588	31 766	31 727	31 832	31 990	32 053	32 171	32 265	32 392	32 471	32 282	32 024	31 733	31 345	31 009	30 798
65+	4 450	4 475	4 558	4 588	4 640	4 693	4 719	4 770	4 807	4 891	5 004	5 104	5 283	5 479	5 574	5 740	5 975	6 204	6 386	6 547
ženy celkem	46 750	46 757	46 723	46 725	46 689	46 760	46 495	46 383	46 282	46 226	46 267	46 260	46 468	46 593	46 590	46 566	46 541	46 492	46 456	46 426
0-14	8 264	8 072	7 849	7 727	7 480	7 300	7 093	6 890	6 680	6 516	6 425	6 284	6 197	6 156	6 167	6 254	6 314	6 350	6 365	6 414
15-64	31 040	31 149	31 313	31 368	31 481	31 583	31 502	31 561	31 671	31 634	31 654	31 664	31 844	31 809	31 587	31 325	30 879	30 537	30 292	30 000
65+	7 446	7 536	7 561	7 630	7 728	7 877	7 900	7 932	7 931	8 076	8 188	8 312	8 427	8 628	8 836	8 987	9 348	9 605	9 799	10 012
Podíl 65+ v %	13,1	13,2	13,4	13,5	13,6	13,9	14,0	14,1	14,2	14,4	14,7	14,9	15,2	15,5	15,9	16,3	16,9	17,5	17,9	18,3
v tom: muži	10,1	10,2	10,4	10,4	10,6	10,7	10,8	10,9	11,0	11,2	11,4	11,7	12,0	12,4	12,6	13,0	13,6	14,1	14,6	14,9
ženy	15,9	16,1	16,2	16,3	16,6	16,8	17,0	17,1	17,1	17,5	17,7	18,0	18,1	18,5	19,0	19,3	20,1	20,7	21,1	21,6
Index stáří¹⁾	69,7	72,3	75,1	77,8	81,3	84,8	88,1	90,9	94,1	98,1	101,7	105,8	109,3	113,5	116,1	117,8	121,2	124,3	126,2	127,6
v tom: muži	50,5	52,4	54,9	57,5	59,9	62,3	65,2	67,3	70,0	73,0	76,5	79,9	83,3	87,3	89,3	91,8	94,4	97,4	98,9	99,8
ženy	90,1	93,4	96,3	98,7	103,3	107,9	111,4	115,1	118,7	123,9	127,4	132,3	136,0	140,2	143,3	143,7	148,1	151,3	154,0	156,1
Průměrný věk	37,0	37,3	37,6	37,9	38,2	38,5	38,8	39,1	39,4	39,7	40,0	40,2	40,5	40,7	41,0	41,2	41,6	41,9	42,1	42,3
v tom: muži	35,2	35,5	35,8	36,1	36,5	36,8	37,1	37,4	37,7	38,0	38,3	38,6	38,8	39,1	39,4	39,6	39,9	40,2	40,5	40,7
ženy	38,8	39,0	39,3	39,5	39,8	40,1	40,4	40,7	41,0	41,3	41,5	41,8	42,0	42,3	42,6	42,7	43,1	43,4	43,6	43,9
Živě narození																				
Celkem	834	778	740	763	771	777	757	783	779	790	867	847	921	928	953	952	884	828	873	883
v tom: muži	429	392	367	356	384	397	358	411	385	402	423	437	474	476	470	455	470	416	450	458
ženy	405	386	373	407	387	380	399	372	394	388	444	410	447	452	483	497	414	412	423	425
Na 1000 obyvatel	9,2	8,6	8,2	8,4	8,5	8,6	8,4	8,7	8,7	8,8	9,6	9,4	10,2	10,2	10,5	10,5	9,8	9,2	9,7	9,8

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	1 018	1 017	995	957	962	946	923	924	1 014	889	909	917	874	906	937	939	881	941	970	946
v tom: muži	542	498	493	482	481	495	457	472	506	459	460	458	431	465	496	462	474	484	484	471
ženy	476	519	502	475	481	451	466	452	508	430	449	459	443	441	441	477	407	457	486	475
Na 1000 obyvatel	11,2	11,2	11,0	10,6	10,6	10,4	10,2	10,3	11,3	9,9	10,1	10,2	9,7	10,0	10,3	10,4	9,7	10,4	10,7	10,5
Stěhování																				
Přistěhovaní	793	799	850	766	812	852	820	954	953	941	837	897	1 238	1 096	801	785	743	742	753	862
v tom: muži	397	363	408	361	390	380	419	531	543	538	425	436	612	561	376	374	340	331	328	410
ženy	396	436	442	405	422	472	401	423	410	403	412	461	626	535	425	411	403	411	425	452
Vystěhovaní	603	579	649	626	661	592	758	920	846	911	682	793	819	785	950	904	780	799	760	774
v tom: muži	285	283	302	291	297	262	400	465	449	494	316	374	397	364	480	449	337	384	362	342
ženy	318	296	347	335	364	330	358	455	397	417	366	419	422	421	470	455	443	415	398	432
Saldo	190	220	201	140	151	260	62	34	107	30	155	104	419	311	-149	-119	-37	-57	-7	88
v tom: muži	112	80	106	70	93	118	19	66	94	44	109	62	215	197	-104	-75	3	-53	-34	68
ženy	78	140	95	70	58	142	43	-32	13	-14	46	42	204	114	-45	-44	-40	-4	27	20
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	6	-19	-54	-54	-40	91	-104	-107	-128	-69	113	34	466	333	-133	-106	-34	-170	-104	25
v tom: muži	-1	-26	-20	-56	-4	20	-80	5	-27	-13	72	41	258	208	-130	-82	-1	-121	-68	55
ženy	7	7	-34	2	-36	71	-24	-112	-101	-56	41	-7	208	125	-3	-24	-33	-49	-36	-30
Přirozený	-184	-239	-255	-194	-191	-169	-166	-141	-235	-99	-42	-70	47	22	16	13	3	-113	-97	-63
v tom: muži	-113	-106	-126	-126	-97	-98	-99	-61	-121	-57	-37	-21	43	11	-26	-7	-4	-68	-34	-13
ženy	-71	-133	-129	-68	-94	-71	-67	-80	-114	-42	-5	-49	4	11	42	20	7	-45	-63	-50
Stěhováním	190	220	201	140	151	260	62	34	107	30	155	104	419	311	-149	-119	-37	-57	-7	88
v tom: muži	112	80	106	70	93	118	19	66	94	44	109	62	215	197	-104	-75	3	-53	-34	68
ženy	78	140	95	70	58	142	43	-32	13	-14	46	42	204	114	-45	-44	-40	-4	27	20
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	0,1	-0,2	-0,6	-0,6	-0,4	1,0	-1,2	-1,2	-1,4	-0,8	1,3	0,4	5,2	3,7	-1,5	-1,2	-0,4	-1,9	-1,2	0,3
Přirozený	-2,0	-2,6	-2,8	-2,1	-2,1	-1,9	-1,8	-1,6	-2,6	-1,1	-0,5	-0,8	0,5	0,2	0,2	0,1	0,0	-1,2	-1,1	-0,7
Stěhováním	2,1	2,4	2,2	1,5	1,7	2,9	0,7	0,4	1,2	0,3	1,7	1,2	4,6	3,4	-1,6	-1,3	-0,4	-0,6	-0,1	1,0

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 10 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Vizovice v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	15 870	15 823	15 804	15 885	15 873	15 971	16 121	16 059	16 060	16 090	16 168	16 224	16 267	16 425	16 564	16 625	16 766	16 778	16 812	16 835
v tom: muži	7 779	7 752	7 738	7 792	7 782	7 826	7 921	7 838	7 816	7 834	7 879	7 922	7 938	8 031	8 102	8 134	8 246	8 258	8 288	8 310
ženy	8 091	8 071	8 066	8 093	8 091	8 145	8 200	8 221	8 244	8 256	8 289	8 302	8 329	8 394	8 462	8 491	8 520	8 520	8 524	8 525
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,0	49,0	49,0	49,1	49,0	49,0	49,1	48,8	48,7	48,7	48,7	48,8	48,8	48,9	48,9	48,9	49,2	49,2	49,3	49,4
ženy	51,0	51,0	51,0	50,9	51,0	51,0	50,9	51,2	51,3	51,3	51,3	51,2	51,2	51,1	51,1	51,1	50,8	50,8	50,7	50,6
Celkem k 31.12.	15 818	15 794	15 799	15 888	15 935	16 029	16 089	16 090	16 048	16 094	16 220	16 264	16 341	16 521	16 591	16 669	16 791	16 802	16 830	16 854
0-14	3 134	3 037	2 959	2 898	2 825	2 811	2 782	2 743	2 712	2 651	2 604	2 579	2 486	2 486	2 504	2 561	2 558	2 560	2 568	2 591
15-65	10 680	10 738	10 799	10 952	11 072	11 147	11 265	11 319	11 330	11 418	11 566	11 633	11 773	11 905	11 903	11 881	11 914	11 819	11 783	11 705
65+	2 004	2 019	2 041	2 038	2 038	2 071	2 042	2 028	2 006	2 025	2 050	2 052	2 082	2 130	2 184	2 227	2 319	2 423	2 479	2 558
muži celkem	7 758	7 742	7 736	7 790	7 806	7 844	7 896	7 834	7 817	7 835	7 909	7 943	7 994	8 076	8 121	8 169	8 260	8 271	8 304	8 333
0-14	1 605	1 544	1 497	1 485	1 441	1 433	1 428	1 401	1 376	1 354	1 319	1 305	1 267	1 258	1 260	1 280	1 267	1 270	1 260	1 287
15-65	5 372	5 419	5 474	5 559	5 617	5 648	5 715	5 695	5 719	5 738	5 841	5 889	5 961	6 032	6 048	6 048	6 106	6 058	6 059	6 005
65+	781	779	765	746	748	763	753	738	722	743	749	749	766	786	813	841	887	943	985	1 041
ženy celkem	8 060	8 052	8 063	8 098	8 129	8 185	8 193	8 256	8 231	8 259	8 311	8 321	8 347	8 445	8 470	8 500	8 531	8 531	8 526	8 521
0-14	1 529	1 493	1 462	1 413	1 384	1 378	1 354	1 342	1 336	1 297	1 285	1 274	1 219	1 228	1 244	1 281	1 291	1 290	1 308	1 304
15-64	5 308	5 319	5 325	5 393	5 455	5 499	5 550	5 624	5 611	5 680	5 725	5 744	5 812	5 873	5 855	5 833	5 808	5 761	5 724	5 700
65+	1 223	1 240	1 276	1 292	1 290	1 308	1 289	1 290	1 284	1 282	1 301	1 303	1 316	1 344	1 371	1 386	1 432	1 480	1 494	1 517
Podíl 65+ v %	12,7	12,8	12,9	12,8	12,8	12,9	12,7	12,6	12,5	12,6	12,6	12,6	12,7	12,9	13,2	13,4	13,8	14,4	14,7	15,2
v tom: muži	10,1	10,1	9,9	9,6	9,6	9,7	9,5	9,4	9,2	9,5	9,5	9,4	9,6	9,7	10,0	10,3	10,7	11,4	11,9	12,5
ženy	15,2	15,4	15,8	16,0	15,9	16,0	15,7	15,6	15,6	15,5	15,7	15,7	15,8	15,9	16,2	16,3	16,8	17,3	17,5	17,8
Index stáří¹⁾	63,9	66,5	69,0	70,3	72,1	73,7	73,4	73,9	74,0	76,4	78,7	79,6	83,7	85,7	87,2	87,0	90,7	94,6	96,5	98,7
v tom: muži	48,7	50,5	51,1	50,2	51,9	53,2	52,7	52,7	52,5	54,9	56,8	57,4	60,5	62,5	64,5	65,7	70,0	74,3	78,2	80,9
ženy	80,0	83,1	87,3	91,4	93,2	94,9	95,2	96,1	96,1	98,8	101,2	102,3	108,0	109,4	110,2	108,2	110,9	114,7	114,2	116,3
Průměrný věk	35,9	36,3	36,6	36,8	37,1	37,3	37,5	37,8	38,0	38,2	38,4	38,6	38,9	39,1	39,3	39,5	39,9	40,2	40,5	40,7
v tom: muži	34,4	34,8	35,0	35,2	35,5	35,7	35,9	36,1	36,4	36,6	36,9	37,1	37,4	37,6	37,8	38,0	38,5	38,8	39,2	39,4
ženy	37,4	37,8	38,1	38,4	38,6	38,9	39,1	39,3	39,5	39,7	39,9	40,1	40,4	40,5	40,8	40,9	41,2	41,5	41,7	41,9
Živě narození																				
Celkem	135	136	138	152	153	174	147	150	149	160	180	168	158	187	188	176	153	158	174	166
v tom: muži	76	68	67	85	66	89	71	75	71	84	84	79	78	89	92	91	77	88	74	88
ženy	59	68	71	67	87	85	76	75	78	76	96	89	80	98	96	85	76	70	100	78
Na 1000 obyvatel	8,5	8,6	8,7	9,6	9,6	10,9	9,1	9,3	9,3	9,9	11,1	10,4	9,7	11,4	11,3	10,6	9,1	9,4	10,3	9,9

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	174	161	163	153	140	161	164	164	190	149	150	164	149	148	147	155	158	135	155	144
v tom: muži	107	93	90	84	71	93	87	106	95	74	82	83	77	81	80	78	78	73	70	63
ženy	67	68	73	69	69	68	77	58	95	75	68	81	72	67	67	77	80	62	85	81
Na 1000 obyvatel	11,0	10,2	10,3	9,6	8,8	10,1	10,2	10,2	11,8	9,3	9,3	10,1	9,2	9,0	8,9	9,3	9,4	8,0	9,2	8,6
Stěhování																				
Přistěhovaní	226	199	212	262	213	260	265	303	307	300	301	238	330	351	267	272	275	223	252	270
v tom: muži	109	99	95	131	106	130	146	151	166	169	166	123	172	175	142	135	131	100	133	128
ženy	117	100	117	131	107	130	119	152	141	131	135	115	158	176	125	137	144	123	119	142
Vystěhovaní	255	198	182	172	179	179	248	288	308	265	205	198	262	210	238	215	218	235	243	268
v tom: muži	117	90	78	78	85	88	125	182	159	161	94	85	122	101	109	100	89	104	104	124
ženy	138	108	104	94	94	91	123	106	149	104	111	113	140	109	129	115	129	131	139	144
Saldo	-29	1	30	90	34	81	17	15	-1	35	96	40	68	141	29	57	57	-12	9	2
v tom: muži	-8	9	17	53	21	42	21	-31	7	8	72	38	50	74	33	35	42	-4	29	4
ženy	-21	-8	13	37	13	39	-4	46	-8	27	24	2	18	67	-4	22	15	-8	-20	-2
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-68	-24	5	89	47	94	-	1	-42	46	126	44	77	180	70	78	52	11	28	24
v tom: muži	-39	-16	-6	54	16	38	5	-62	-17	18	74	34	51	82	45	48	41	11	33	29
ženy	-29	-8	11	35	31	56	-5	63	-25	28	52	10	26	98	25	30	11	0	-5	-5
Přirozený	-39	-25	-25	-1	13	13	-17	-14	-41	11	30	4	9	39	41	21	-5	23	19	22
v tom: muži	-31	-25	-23	1	-5	-4	-16	-31	-24	10	2	-4	1	8	12	13	-1	15	4	25
ženy	-8	-	-2	-2	18	17	-1	17	-17	1	28	8	8	31	29	8	-4	8	15	-3
Stěhováním	-29	1	30	90	34	81	17	15	-1	35	96	40	68	141	29	57	57	-12	9	2
v tom: muži	-8	9	17	53	21	42	21	-31	7	8	72	38	50	74	33	35	42	-4	29	4
ženy	-21	-8	13	37	13	39	-4	46	-8	27	24	2	18	67	-4	22	15	-8	-20	-2
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-4,3	-1,5	0,3	5,6	3,0	5,9	-	0,1	-2,6	2,9	7,8	2,7	4,7	11,0	4,2	4,7	3,1	0,7	1,7	1,4
Přirozený	-2,5	-1,6	-1,6	-0,1	0,8	0,8	-1,1	-0,9	-2,6	0,7	1,9	0,2	0,6	2,4	2,5	1,3	-0,3	1,4	1,1	1,3
Stěhováním	-1,8	0,1	1,9	5,7	2,1	5,1	1,1	0,9	-0,1	2,2	5,9	2,5	4,2	8,6	1,8	3,4	3,4	-0,7	0,5	0,1

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 11 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Valašské Klobouky v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	23 468	23 539	23 562	23 587	23 636	24 184	24 198	24 198	24 186	24 163	24 095	23 971	23 917	23 920	23 886	23 797	23 715	23 593	23 528	23 499
v tom: muži	11 678	11 701	11 696	11 706	11 739	12 013	11 982	12 006	11 992	12 014	11 954	11 900	11 895	11 919	11 925	11 886	11 860	11 793	11 790	11 805
ženy	11 790	11 838	11 866	11 881	11 897	12 171	12 216	12 192	12 194	12 149	12 141	12 071	12 022	12 001	11 961	11 911	11 855	11 800	11 738	11 694
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,8	49,7	49,6	49,6	49,7	49,7	49,5	49,6	49,6	49,7	49,6	49,6	49,7	49,8	49,9	49,9	50,0	50,0	50,1	50,2
ženy	50,2	50,3	50,4	50,4	50,3	50,3	50,5	50,4	50,4	50,3	50,4	50,4	50,3	50,2	50,1	50,1	50,0	50,0	49,9	49,8
Celkem k 31.12.	23 509	23 524	23 554	23 622	23 575	24 196	24 155	24 184	24 223	24 127	24 055	23 961	23 917	23 915	23 841	23 761	23 656	23 600	23 535	23 438
0-14	5 179	5 105	4 996	4 942	4 834	4 818	4 713	4 595	4 450	4 300	4 154	3 993	3 874	3 758	3 662	3 600	3 587	3 552	3 511	3 473
15-65	15 576	15 593	15 667	15 761	15 795	16 276	16 266	16 362	16 459	16 490	16 530	16 574	16 583	16 639	16 622	16 537	16 401	16 314	16 252	16 116
65+	2 754	2 826	2 891	2 919	2 946	3 102	3 176	3 227	3 314	3 337	3 371	3 394	3 460	3 518	3 557	3 624	3 668	3 734	3 772	3 849
muži celkem	11 682	11 680	11 699	11 724	11 693	12 011	11 977	12 002	12 029	11 976	11 930	11 901	11 908	11 921	11 913	11 873	11 833	11 814	11 806	11 759
0-14	2 677	2 649	2 598	2 577	2 519	2 509	2 433	2 378	2 298	2 222	2 130	2 052	1 998	1 945	1 906	1 878	1 883	1 868	1 830	1 800
15-65	7 951	7 963	8 002	8 057	8 072	8 327	8 318	8 379	8 444	8 472	8 518	8 555	8 587	8 631	8 650	8 603	8 532	8 491	8 490	8 445
65+	1 054	1 068	1 099	1 090	1 102	1 175	1 226	1 245	1 287	1 282	1 282	1 294	1 323	1 345	1 357	1 392	1 418	1 455	1 486	1 514
ženy celkem	11 827	11 844	11 855	11 898	11 882	12 185	12 178	12 182	12 194	12 151	12 125	12 060	12 009	11 994	11 928	11 888	11 823	11 786	11 729	11 679
0-14	2 502	2 456	2 398	2 365	2 315	2 309	2 280	2 217	2 152	2 078	2 024	1 941	1 876	1 813	1 756	1 722	1 704	1 684	1 681	1 673
15-64	7 625	7 630	7 665	7 704	7 723	7 949	7 948	7 983	8 015	8 018	8 012	8 019	7 996	8 008	7 972	7 934	7 869	7 823	7 762	7 671
65+	1 700	1 758	1 792	1 829	1 844	1 927	1 950	1 982	2 027	2 055	2 089	2 100	2 137	2 173	2 200	2 232	2 250	2 279	2 286	2 335
Podíl 65+ v %	11,7	12,0	12,3	12,4	12,5	12,8	13,1	13,3	13,7	13,8	14,0	14,2	14,5	14,7	14,9	15,3	15,5	15,8	16,0	16,4
v tom: muži	9,0	9,1	9,4	9,3	9,4	9,8	10,2	10,4	10,7	10,7	10,7	10,9	11,1	11,3	11,4	11,7	12,0	12,3	12,6	12,9
ženy	14,4	14,8	15,1	15,4	15,5	15,8	16,0	16,3	16,6	16,9	17,2	17,4	17,8	18,1	18,4	18,8	19,0	19,3	19,5	20,0
Index stáří¹⁾	53,2	55,4	57,9	59,1	60,9	64,4	67,4	70,2	74,5	77,6	81,2	85,0	89,3	93,6	97,1	100,7	102,3	105,1	107,4	110,8
v tom: muži	39,4	40,3	42,3	42,3	43,7	46,8	50,4	52,4	56,0	57,7	60,2	63,1	66,2	69,2	71,2	74,1	75,3	77,9	81,2	84,1
ženy	67,9	71,6	74,7	77,3	79,7	83,5	85,5	89,4	94,2	98,9	103,2	108,2	113,9	119,9	125,3	129,6	132,0	135,3	136,0	139,6
Průměrný věk	35,0	35,3	35,6	35,8	36,1	36,5	36,9	37,2	37,5	37,9	38,2	38,6	38,9	39,2	39,4	39,7	39,9	40,3	40,5	40,9
v tom: muži	33,4	33,6	34,0	34,1	34,4	34,8	35,2	35,6	36,0	36,3	36,6	37,0	37,3	37,5	37,8	38,1	38,3	38,6	38,9	39,3
ženy	36,7	36,9	37,2	37,5	37,7	38,2	38,5	38,7	39,1	39,4	39,8	40,1	40,5	40,8	41,1	41,4	41,6	41,9	42,2	42,5
Živě narození																				
Celkem	299	263	266	292	244	273	233	249	227	215	218	219	251	270	235	244	226	232	232	236
v tom: muži	142	130	142	164	123	152	113	129	117	113	105	105	133	140	141	129	122	128	126	110
ženy	157	133	124	128	121	121	120	120	110	102	113	114	118	130	94	115	104	104	106	126
Na 1000 obyvatel	12,7	11,2	11,3	12,4	10,3	11,3	9,6	10,3	9,4	8,9	9,0	9,1	10,5	11,3	9,8	10,3	9,5	9,8	9,9	10,0

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	272	280	288	248	263	223	263	253	235	285	269	249	238	254	254	258	292	234	288	250
v tom: muži	142	150	131	137	138	122	131	122	126	153	150	119	118	141	141	139	145	117	147	124
ženy	130	130	157	111	125	101	132	131	109	132	119	130	120	113	113	119	147	117	141	126
Na 1000 obyvatel	11,6	11,9	12,2	10,5	11,1	9,2	10,9	10,5	9,7	11,8	11,2	10,4	10,0	10,6	10,6	10,8	12,3	9,9	12,2	10,6
Stěhování																				
Přistěhovalí	250	225	259	255	186	212	220	231	247	245	246	177	196	225	211	182	176	165	222	191
v tom: muži	118	104	104	112	83	102	100	119	121	119	117	94	101	122	100	83	76	70	120	95
ženy	132	121	155	143	103	110	120	112	126	126	129	83	95	103	111	99	100	95	102	96
Vystěhovalí	197	194	209	232	213	213	219	198	200	271	267	241	253	243	266	248	222	219	231	274
v tom: muži	98	88	95	116	102	99	102	101	85	132	118	109	109	108	108	113	100	100	107	128
ženy	99	106	114	116	111	114	117	97	115	139	149	132	144	135	158	135	122	119	124	146
Saldo	53	31	50	23	-27	-1	1	33	47	-26	-21	-64	-57	-18	-55	-66	-46	-54	-9	-83
v tom: muži	20	16	9	-4	-19	3	-2	18	36	-13	-1	-15	-8	14	-8	-30	-24	-30	13	-33
ženy	33	15	41	27	-8	-4	3	15	11	-13	-20	-49	-49	-32	-47	-36	-22	-24	-22	-50
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	80	14	28	67	-46	49	-29	29	39	-96	-72	-94	-44	-2	-74	-80	-112	-56	-65	-97
v tom: muži	20	-4	20	23	-34	33	-20	25	27	-53	-46	-29	7	13	-8	-40	-47	-19	-8	-47
ženy	60	18	8	44	-12	16	-9	4	12	-43	-26	-65	-51	-15	-66	-40	-65	-37	-57	-50
Přirozený	27	-17	-22	44	-19	50	-30	-4	-8	-70	-51	-30	13	16	-19	-14	-66	-2	-56	-14
v tom: muži	-	-20	11	27	-15	30	-18	7	-9	-40	-45	-14	15	-1	0	-10	-23	11	-21	-14
ženy	27	3	-33	17	-4	20	-12	-11	1	-30	-6	-16	-2	17	-19	-4	-43	-13	-35	0
Stěhováním	53	31	50	23	-27	-1	1	33	47	-26	-21	-64	-57	-18	-55	-66	-46	-54	-9	-83
v tom: muži	20	16	9	-4	-19	3	-2	18	36	-13	-1	-15	-8	14	-8	-30	-24	-30	13	-33
ženy	33	15	41	27	-8	-4	3	15	11	-13	-20	-49	-49	-32	-47	-36	-22	-24	-22	-50
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	3,4	0,6	1,2	2,8	-1,9	2,0	-1,2	1,2	1,6	-4,0	-3,0	-3,9	-1,8	-0,1	-3,1	-3,4	-4,7	-2,4	-2,8	-4,1
Přirozený	1,2	-0,7	-0,9	1,9	-0,8	2,1	-1,2	-0,2	-0,3	-2,9	-2,1	-1,3	0,5	0,7	-0,8	-0,6	-2,8	-0,1	-2,4	-0,6
Stěhováním	2,3	1,3	2,1	1,0	-1,1	-0,0	0,0	1,4	1,9	-1,1	-0,9	-2,7	-2,4	-0,8	-2,3	-2,8	-1,9	-2,3	-0,4	-3,5

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 12 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Valašské Meziříčí v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	42 238	42 202	42 256	42 117	42 075	42 192	42 056	42 040	41 995	42 021	41 956	41 956	41 998	42 116	42 234	42 146	42 027	41 866	41 776	41 694
v tom: muži	20 564	20 548	20 551	20 499	20 495	20 537	20 454	20 442	20 458	20 518	20 465	20 501	20 557	20 619	20 703	20 649	20 674	20 574	20 504	20 501
ženy	21 674	21 654	21 705	21 618	21 580	21 655	21 602	21 598	21 537	21 503	21 491	21 455	21 441	21 497	21 531	21 497	21 353	21 292	21 272	21 193
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	48,7	48,7	48,6	48,7	48,7	48,7	48,6	48,6	48,7	48,8	48,8	48,9	48,9	49,0	49,0	49,0	49,2	49,1	49,1	49,2
ženy	51,3	51,3	51,4	51,3	51,3	51,3	51,4	51,4	51,3	51,2	51,2	51,1	51,1	51,0	51,0	51,0	50,8	50,9	50,9	50,8
Celkem k 31.12.	42 218	42 260	42 201	42 135	42 085	42 210	42 023	42 027	41 995	41 973	41 946	41 943	42 036	42 209	42 235	42 178	41 935	41 843	41 727	41 669
0-14	8 160	8 023	7 813	7 605	7 408	7 244	7 143	6 988	6 799	6 597	6 490	6 358	6 304	6 257	6 250	6 263	6 332	6 362	6 365	6 358
15-65	29 072	29 186	29 256	29 365	29 480	29 682	29 562	29 634	29 742	29 825	29 822	29 788	29 744	29 778	29 589	29 314	28 754	28 431	28 011	27 790
65+	4 986	5 051	5 132	5 165	5 197	5 284	5 318	5 405	5 454	5 551	5 634	5 797	5 988	6 174	6 396	6 601	6 849	7 050	7 351	7 521
muži celkem	20 565	20 556	20 525	20 513	20 499	20 536	20 424	20 467	20 494	20 484	20 508	20 525	20 593	20 684	20 690	20 685	20 614	20 555	20 492	20 487
0-14	4 087	4 001	3 909	3 810	3 736	3 691	3 626	3 551	3 468	3 396	3 357	3 290	3 291	3 283	3 262	3 281	3 333	3 339	3 335	3 328
15-65	14 613	14 676	14 723	14 783	14 834	14 905	14 812	14 876	14 923	14 945	14 923	14 930	14 898	14 925	14 836	14 710	14 469	14 342	14 167	14 095
65+	1 865	1 879	1 893	1 920	1 929	1 940	1 986	2 040	2 103	2 143	2 228	2 305	2 404	2 476	2 592	2 694	2 812	2 874	2 990	3 064
ženy celkem	21 653	21 704	21 676	21 622	21 586	21 674	21 599	21 560	21 501	21 489	21 438	21 418	21 443	21 525	21 545	21 493	21 321	21 288	21 235	21 182
0-14	4 073	4 022	3 904	3 795	3 672	3 553	3 517	3 437	3 331	3 201	3 133	3 068	3 013	2 974	2 988	2 982	2 999	3 023	3 030	3 030
15-64	14 459	14 510	14 533	14 582	14 646	14 777	14 750	14 758	14 819	14 880	14 899	14 858	14 846	14 853	14 753	14 604	14 285	14 089	13 844	13 695
65+	3 121	3 172	3 239	3 245	3 268	3 344	3 332	3 365	3 351	3 408	3 406	3 492	3 584	3 698	3 804	3 907	4 037	4 176	4 361	4 457
Podíl 65+ v %	11,8	12,0	12,2	12,3	12,3	12,5	12,7	12,9	13,0	13,2	13,4	13,8	14,2	14,6	15,1	15,7	16,3	16,8	17,6	18,0
v tom: muži	9,1	9,1	9,2	9,4	9,4	9,4	9,7	10,0	10,3	10,5	10,9	11,2	11,7	12,0	12,5	13,0	13,6	14,0	14,6	15,0
ženy	14,4	14,6	14,9	15,0	15,1	15,4	15,4	15,6	15,6	15,9	15,9	16,3	16,7	17,2	17,7	18,2	18,9	19,6	20,5	21,0
Index stáří¹⁾	61,1	63,0	65,7	67,9	70,2	72,9	74,5	77,3	80,2	84,1	86,8	91,2	95,0	98,7	102,3	105,4	108,2	110,8	115,5	118,3
v tom: muži	45,6	47,0	48,4	50,4	51,6	52,6	54,8	57,4	60,6	63,1	66,4	70,1	73,0	75,4	79,5	82,1	84,4	86,1	89,7	92,1
ženy	76,6	78,9	83,0	85,5	89,0	94,1	94,7	97,9	100,6	106,5	108,7	113,8	119,0	124,3	127,3	131,0	134,6	138,1	143,9	147,1
Průměrný věk	36,2	36,5	36,9	37,2	37,5	37,8	38,0	38,4	38,6	38,9	39,1	39,4	39,7	39,9	40,2	40,4	40,7	41,0	41,3	41,6
v tom: muži	34,7	35,0	35,3	35,6	35,9	36,2	36,5	36,8	37,0	37,3	37,6	37,9	38,2	38,4	38,6	38,8	39,1	39,4	39,7	39,9
ženy	37,7	38,0	38,4	38,7	39,0	39,3	39,5	39,8	40,1	40,4	40,6	40,9	41,2	41,4	41,6	42,0	42,3	42,6	42,9	43,2
Živě narození																				
Celkem	373	398	397	380	405	405	363	409	385	380	446	417	483	461	463	449	412	402	420	429
v tom: muži	192	190	213	189	220	218	182	214	206	207	227	213	245	239	236	250	220	208	217	229
ženy	181	208	184	191	185	187	181	195	179	173	219	204	238	222	227	199	192	194	203	200
Na 1000 obyvatel	8,8	9,4	9,4	9,0	9,6	9,6	8,6	9,7	9,2	9,0	10,6	9,9	11,5	10,9	11,0	10,7	9,8	9,6	10,1	10,3

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	464	464	464	478	483	410	410	424	434	421	461	404	375	408	431	414	426	440	400	417
v tom: muži	220	241	246	218	241	201	200	209	220	235	220	200	185	217	227	213	231	241	214	212
ženy	244	223	218	260	242	209	210	215	214	186	241	204	190	191	204	201	195	199	186	205
Na 1000 obyvatel	11,0	11,0	11,0	11,3	11,5	9,7	9,7	10,1	10,3	10,0	11,0	9,6	8,9	9,7	10,2	9,8	10,1	10,5	9,6	10,0
Stěhování																				
Přistěhováli	473	480	428	469	429	490	468	479	540	521	460	402	502	501	389	466	408	423	412	428
v tom: muži	220	225	205	225	197	192	227	266	306	275	239	197	246	241	195	227	190	189	179	199
ženy	253	255	223	244	232	298	241	213	234	246	221	205	256	260	194	239	218	234	233	229
Vystěhováli	420	372	420	437	401	360	419	460	512	502	472	418	517	381	395	558	448	477	548	498
v tom: muži	209	183	203	208	190	172	231	228	260	257	222	193	238	172	198	269	210	215	245	221
ženy	211	189	217	229	211	188	188	232	252	245	250	225	279	209	197	289	238	262	303	277
Saldo	53	108	8	32	28	130	49	19	28	19	-12	-16	-15	120	-6	-92	-40	-54	-136	-70
v tom: muži	11	42	2	17	7	20	-4	38	46	18	17	4	8	69	-3	-42	-20	-26	-66	-22
ženy	42	66	6	15	21	110	53	-19	-18	1	-29	-20	-23	51	-3	-50	-20	-28	-70	-48
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-38	42	-59	-66	-50	125	2	4	-21	-22	-27	-3	93	173	26	-57	-54	-92	-116	-58
v tom: muži	-17	-9	-31	-12	-14	37	-22	43	32	-10	24	17	68	91	6	-5	-31	-59	-63	-5
ženy	-21	51	-28	-54	-36	88	24	-39	-53	-12	-51	-20	25	82	20	-52	-23	-33	-53	-53
Přirozený	-91	-66	-67	-98	-78	-5	-47	-15	-49	-41	-15	13	108	53	32	35	-14	-38	20	12
v tom: muži	-28	-51	-33	-29	-21	17	-18	5	-14	-28	7	13	60	22	9	37	-11	-33	3	17
ženy	-63	-15	-34	-69	-57	-22	-29	-20	-35	-13	-22	0	48	31	23	-2	-3	-5	17	-5
Stěhováním	53	108	8	32	28	130	49	19	28	19	-12	-16	-15	120	-6	-92	-40	-54	-136	-70
v tom: muži	11	42	2	17	7	20	-4	38	46	18	17	4	8	69	-3	-42	-20	-26	-66	-22
ženy	42	66	6	15	21	110	53	-19	-18	1	-29	-20	-23	51	-3	-50	-20	-28	-70	-48
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-0,9	1,0	-1,4	-1,6	-1,2	3,0	0,0	0,1	-0,5	-0,5	-0,6	-0,1	2,2	4,1	0,6	-1,4	-1,3	-2,2	-2,8	-1,4
Přirozený	-2,2	-1,6	-1,6	-2,3	-1,9	-0,1	-1,1	-0,4	-1,2	-1,0	-0,4	0,3	2,6	1,3	0,8	0,8	-0,3	-0,9	0,5	0,3
Stěhováním	1,3	2,6	0,2	0,8	0,7	3,1	1,2	0,5	0,7	0,5	-0,3	-0,4	-0,4	2,8	-0,1	-2,2	-1,0	-1,3	-3,3	-1,7

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 13 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Vsetín v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	69 780	69 750	69 605	69 499	69 389	69 258	68 616	68 400	68 260	68 048	67 884	67 776	67 590	67 532	67 400	67 190	66 942	66 809	66 533	66 345
v tom: muži	34 331	34 278	34 180	34 134	34 087	34 057	33 694	33 570	33 473	33 340	33 272	33 230	33 133	33 105	33 073	32 978	32 949	32 893	32 752	32 623
ženy	35 449	35 472	35 425	35 365	35 302	35 201	34 922	34 830	34 787	34 708	34 612	34 546	34 457	34 427	34 327	34 212	33 993	33 916	33 781	33 722
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	49,2	49,1	49,1	49,1	49,1	49,2	49,1	49,1	49,0	49,0	49,0	49,0	49,0	49,0	49,1	49,1	49,2	49,2	49,2	49,2
ženy	50,8	50,9	50,9	50,9	50,9	50,8	50,9	50,9	51,0	51,0	51,0	51,0	51,0	51,0	50,9	50,9	50,8	50,8	50,8	50,8
Celkem k 31.12.	69 711	69 679	69 576	69 412	69 393	69 203	68 521	68 340	68 163	67 928	67 824	67 664	67 594	67 480	67 351	67 118	66 901	66 665	66 485	66 288
0-14	13 608	13 232	12 895	12 518	12 273	11 953	11 581	11 287	10 965	10 699	10 422	10 080	9 933	9 793	9 711	9 676	9 767	9 759	9 805	9 811
15-65	47 646	47 827	47 961	48 123	48 273	48 412	48 128	48 184	48 211	48 101	48 124	48 092	48 014	47 751	47 469	46 962	46 349	45 823	45 301	44 815
65+	8 457	8 620	8 720	8 771	8 847	8 838	8 812	8 869	8 987	9 128	9 278	9 492	9 647	9 936	10 171	10 480	10 785	11 083	11 379	11 662
muži celkem	34 269	34 232	34 173	34 090	34 102	34 027	33 637	33 506	33 429	33 284	33 234	33 146	33 158	33 102	33 052	32 923	32 927	32 825	32 715	32 612
0-14	6 951	6 760	6 580	6 367	6 297	6 154	5 956	5 814	5 642	5 514	5 415	5 205	5 172	5 123	5 087	5 101	5 132	5 107	5 116	5 085
15-65	24 027	24 109	24 185	24 288	24 349	24 450	24 299	24 317	24 378	24 307	24 262	24 273	24 230	24 086	23 963	23 668	23 523	23 300	23 061	22 877
65+	3 291	3 363	3 408	3 435	3 456	3 423	3 382	3 375	3 409	3 463	3 557	3 668	3 756	3 893	4 002	4 154	4 272	4 418	4 538	4 650
ženy celkem	35 442	35 447	35 403	35 322	35 291	35 176	34 884	34 834	34 734	34 644	34 590	34 518	34 436	34 378	34 299	34 195	33 974	33 840	33 770	33 676
0-14	6 657	6 472	6 315	6 151	5 976	5 799	5 625	5 473	5 323	5 185	5 007	4 875	4 761	4 670	4 624	4 635	4 635	4 652	4 689	4 726
15-64	23 619	23 718	23 776	23 835	23 924	23 962	23 829	23 867	23 833	23 794	23 862	23 819	23 784	23 665	23 506	23 294	22 826	22 523	22 240	21 938
65+	5 166	5 257	5 312	5 336	5 391	5 415	5 430	5 494	5 578	5 665	5 721	5 824	5 891	6 043	6 169	6 326	6 513	6 665	6 841	7 012
Podíl 65+ v %	12,1	12,4	12,5	12,6	12,7	12,8	12,9	13,0	13,2	13,4	13,7	14,0	14,3	14,7	15,1	15,6	16,1	16,6	17,1	17,6
v tom: muži	9,6	9,8	10,0	10,1	10,1	10,1	10,1	10,1	10,2	10,4	10,7	11,1	11,3	11,8	12,1	12,6	13,0	13,5	13,9	14,3
ženy	14,6	14,8	15,0	15,1	15,3	15,4	15,6	15,8	16,1	16,4	16,5	16,9	17,1	17,6	18,0	18,5	19,2	19,7	20,3	20,8
Index stáří¹⁾	62,1	65,1	67,6	70,1	72,1	73,9	76,1	78,6	82,0	85,3	89,0	94,2	97,1	101,5	104,7	108,3	110,4	113,6	116,1	118,9
v tom: muži	47,3	49,7	51,8	54,0	54,9	55,6	56,8	58,0	60,4	62,8	65,7	70,5	72,6	76,0	78,7	81,4	83,2	86,5	88,7	91,4
ženy	77,6	81,2	84,1	86,8	90,2	93,4	96,5	100,4	104,8	109,3	114,3	119,5	123,7	129,4	133,4	138,3	140,5	143,3	145,9	148,4
Průměrný věk	36,2	36,5	36,8	37,1	37,4	37,7	38,0	38,4	38,7	39,0	39,3	39,6	39,9	40,2	40,5	40,7	41,0	41,2	41,5	41,7
v tom: muži	34,7	35,0	35,3	35,6	35,9	36,1	36,4	36,8	37,1	37,4	37,7	38,0	38,2	38,5	38,8	39,0	39,2	39,5	39,8	40,0
ženy	37,6	37,9	38,2	38,5	38,9	39,2	39,6	39,9	40,2	40,6	40,9	41,2	41,5	41,8	42,1	42,4	42,6	42,9	43,1	43,3
Živě narození																				
Celkem	727	640	637	648	667	655	613	597	620	625	668	638	711	715	692	695	651	623	670	648
v tom: muži	349	330	336	341	381	350	325	301	318	344	351	314	395	370	365	376	326	309	343	326
ženy	378	310	301	307	286	305	288	296	302	281	317	324	316	345	327	319	325	314	327	322
Na 1000 obyvatel	10,4	9,2	9,2	9,3	9,6	9,5	8,9	8,7	9,1	9,2	9,8	9,4	10,5	10,6	10,3	10,3	9,7	9,3	10,1	9,8

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	784	704	753	732	636	720	680	636	732	650	736	693	707	661	684	703	679	730	720	752
v tom: muži	428	389	407	403	367	408	394	349	405	356	397	355	382	379	340	385	367	377	383	406
ženy	356	315	346	329	269	312	286	287	327	294	339	338	325	282	344	318	312	353	337	346
Na 1000 obyvatel	11,2	10,1	10,8	10,5	9,2	10,4	9,9	9,3	10,7	9,6	10,8	10,2	10,5	9,8	10,1	10,5	10,1	10,9	10,8	11,3
Stěhování																				
Přistěhovaní	499	452	481	402	441	367	515	538	587	494	510	443	558	423	408	380	428	421	451	488
v tom: muži	252	221	231	212	211	186	249	306	353	270	254	200	285	219	199	177	196	209	198	232
ženy	247	231	250	190	230	181	266	232	234	224	256	243	273	204	209	203	232	212	253	256
Vystěhovaní	470	420	468	482	491	492	610	680	663	704	546	548	632	591	545	605	522	550	581	581
v tom: muži	205	199	219	233	213	203	313	389	348	403	258	247	286	266	274	297	223	243	268	255
ženy	265	221	249	249	278	289	297	291	315	301	288	301	346	325	271	308	299	307	313	326
Saldo	29	32	13	-80	-50	-125	-95	-142	-76	-210	-36	-105	-74	-168	-137	-225	-94	-129	-130	-93
v tom: muži	47	22	12	-21	-2	-17	-64	-83	5	-133	-4	-47	-1	-47	-75	-120	-27	-34	-70	-23
ženy	-18	10	1	-59	-48	-108	-31	-59	-81	-77	-32	-58	-73	-121	-62	-105	-67	-95	-60	-70
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-28	-32	-103	-164	-19	-190	-162	-181	-188	-235	-104	-160	-70	-114	-129	-233	-122	-236	-180	-197
v tom: muži	-32	-37	-59	-83	12	-75	-133	-131	-82	-145	-50	-88	12	-56	-50	-129	-68	-102	-110	-103
ženy	4	5	-44	-81	-31	-115	-29	-50	-106	-90	-54	-72	-82	-58	-79	-104	-54	-134	-70	-94
Přirozený	-57	-64	-116	-84	31	-65	-67	-39	-112	-25	-68	-55	4	54	8	-8	-28	-107	-50	-104
v tom: muži	-79	-59	-71	-62	14	-58	-69	-48	-87	-12	-46	-41	13	-9	25	-9	-41	-68	-40	-80
ženy	22	-5	-45	-22	17	-7	2	9	-25	-13	-22	-14	-9	63	-17	1	13	-39	-10	-24
Stěhováním	29	32	13	-80	-50	-125	-95	-142	-76	-210	-36	-105	-74	-168	-137	-225	-94	-129	-130	-93
v tom: muži	47	22	12	-21	-2	-17	-64	-83	5	-133	-4	-47	-1	-47	-75	-120	-27	-34	-70	-23
ženy	-18	10	1	-59	-48	-108	-31	-59	-81	-77	-32	-58	-73	-121	-62	-105	-67	-95	-60	-70
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-0,9	1,0	-1,4	-1,6	-1,2	3,0	0,0	0,1	-0,5	-0,5	-0,6	-0,1	2,2	4,1	0,6	-1,4	-1,3	-2,2	-2,8	-1,4
Přirozený	-2,2	-1,6	-1,6	-2,3	-1,9	-0,1	-1,1	-0,4	-1,2	-1,0	-0,4	0,3	2,6	1,3	0,8	0,8	-0,3	-0,9	0,5	0,3
Stěhováním	1,3	2,6	0,2	0,8	0,7	3,1	1,2	0,5	0,7	0,5	-0,3	-0,4	-0,4	2,8	-0,1	-2,2	-1,0	-1,3	-3,3	-1,7

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 14 Vybrané údaje o demografii a věkovém složení v SO ORP Zlín v letech 1995 – 2014

(tabulka pokračuje na další straně)

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Stav obyvatel																				
Celkem k 1.7.	102 414	102 018	101 668	101 448	101 223	100 888	100 912	100 535	99 994	99 507	99 138	98 916	99 117	99 116	99 047	98 922	99 228	99 189	98 944	98 969
v tom: muži	49 075	48 890	48 778	48 644	48 551	48 393	48 484	48 253	47 943	47 698	47 495	47 376	47 515	47 542	47 489	47 405	47 836	47 818	47 697	47 683
ženy	53 339	53 128	52 890	52 804	52 672	52 495	52 428	52 282	52 051	51 809	51 643	51 540	51 602	51 574	51 558	51 517	51 392	51 371	51 247	51 286
Podíl v % na obyvatelstvu celkem																				
v tom: muži	47,9	47,9	48,0	47,9	48,0	48,0	48,0	48,0	47,9	47,9	47,9	47,9	47,9	48,0	47,9	47,9	48,2	48,2	48,2	48,2
ženy	52,1	52,1	52,0	52,1	52,0	52,0	52,0	52,0	52,1	52,1	52,1	52,1	52,1	52,0	52,1	52,1	51,8	51,8	51,8	51,8
Celkem k 31.12.	102 208	101 836	101 628	101 360	101 025	100 760	100 713	100 274	99 748	99 233	99 015	99 081	99 170	99 090	99 023	98 924	99 218	99 211	99 013	98 940
0-14	17 645	16 908	16 369	15 905	15 397	14 957	14 702	14 295	13 862	13 495	13 257	13 077	13 045	13 112	13 225	13 472	13 880	14 034	14 187	14 359
15-65	69 977	70 128	70 231	70 219	70 221	70 287	70 512	70 419	70 179	69 920	69 673	69 657	69 527	69 135	68 667	68 062	67 281	66 635	65 924	65 205
65+	14 586	14 800	15 028	15 236	15 407	15 516	15 499	15 560	15 707	15 818	16 085	16 347	16 598	16 843	17 131	17 390	18 057	18 542	18 902	19 376
muži celkem	48 982	48 826	48 737	48 596	48 448	48 332	48 352	48 109	47 840	47 521	47 404	47 473	47 556	47 510	47 486	47 433	47 817	47 846	47 730	47 670
0-14	9 028	8 656	8 383	8 171	7 920	7 672	7 500	7 286	7 053	6 877	6 798	6 695	6 668	6 721	6 825	6 930	7 097	7 171	7 269	7 345
15-65	34 386	34 555	34 649	34 632	34 669	34 724	34 897	34 848	34 699	34 528	34 396	34 456	34 455	34 247	33 982	33 739	33 629	33 337	32 966	32 598
65+	5 568	5 615	5 705	5 793	5 859	5 936	5 955	5 975	6 088	6 116	6 210	6 322	6 433	6 542	6 679	6 764	7 091	7 338	7 495	7 727
ženy celkem	53 226	53 010	52 891	52 764	52 577	52 428	52 361	52 165	51 908	51 712	51 611	51 608	51 614	51 580	51 537	51 491	51 401	51 365	51 283	51 270
0-14	8 617	8 252	7 986	7 734	7 477	7 285	7 202	7 009	6 809	6 618	6 459	6 382	6 377	6 391	6 400	6 542	6 783	6 863	6 918	7 014
15-64	35 591	35 573	35 582	35 587	35 552	35 563	35 615	35 571	35 480	35 392	35 277	35 201	35 072	34 888	34 685	34 323	33 652	33 298	32 958	32 607
65+	9 018	9 185	9 323	9 443	9 548	9 580	9 544	9 585	9 619	9 702	9 875	10 025	10 165	10 301	10 452	10 626	10 966	11 204	11 407	11 649
Podíl 65+ v %	14,3	14,5	14,8	15,0	15,3	15,4	15,4	15,5	15,7	15,9	16,2	16,5	16,7	17,0	17,3	17,6	18,2	18,7	19,1	19,6
v tom: muži	11,4	11,5	11,7	11,9	12,1	12,3	12,3	12,4	12,7	12,9	13,1	13,3	13,5	13,8	14,1	14,3	14,8	15,3	15,7	16,2
ženy	16,9	17,3	17,6	17,9	18,2	18,3	18,2	18,4	18,5	18,8	19,1	19,4	19,7	20,0	20,3	20,6	21,3	21,8	22,2	22,7
Index stáří¹⁾	82,7	87,5	91,8	95,8	100,1	103,7	105,4	108,8	113,3	117,2	121,3	125,0	127,2	128,5	129,5	129,1	130,1	132,1	133,2	134,9
v tom: muži	61,7	64,9	68,1	70,9	74,0	77,4	79,4	82,0	86,3	88,9	91,4	94,4	96,5	97,3	97,9	97,6	99,9	102,3	103,1	105,2
ženy	104,7	111,3	116,7	122,1	127,7	131,5	132,5	136,8	141,3	146,6	152,9	157,1	159,4	161,2	163,3	162,4	161,7	163,3	164,9	166,1
Průměrný věk	38,2	38,5	38,9	39,2	39,5	39,8	40,0	40,4	40,6	41,0	41,2	41,4	41,6	41,7	41,8	42,1	42,3	42,5	42,7	43,0
v tom: muži	36,4	36,7	37,0	37,3	37,7	38,0	38,2	38,6	38,9	39,1	39,3	39,5	39,7	39,8	40,0	40,2	40,5	40,7	40,9	41,2
ženy	39,9	40,2	40,5	40,9	41,2	41,5	41,7	42,0	42,3	42,6	42,9	43,1	43,3	43,4	43,6	43,8	44,0	44,2	44,4	44,6
Živě narození																				
Celkem	810	792	821	781	781	828	846	842	877	862	965	1 011	1 015	1 140	1 035	1 063	940	995	933	941
v tom: muži	433	410	419	393	382	415	438	442	448	446	513	510	520	592	553	533	469	512	485	462
ženy	377	382	402	388	399	413	408	400	429	416	452	501	495	548	482	530	471	483	448	479
Na 1000 obyvatel	7,9	7,8	8,1	7,7	7,7	8,2	8,4	8,4	8,8	8,7	9,7	10,2	10,2	11,5	10,4	10,7	9,5	10,0	9,4	9,5

Ukazatel	Rok																			
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Zemřelí																				
Celkem	1 145	1 105	1 064	1 119	1 118	1 070	1 024	1 012	1 066	1 062	1 080	1 040	1 029	1 092	1 089	1 022	1 031	968	1 062	999
v tom: muži	569	579	540	563	555	534	507	489	529	558	579	512	513	541	537	532	527	457	533	485
ženy	576	526	524	556	563	536	517	523	537	504	501	528	516	551	552	490	504	511	529	514
Na 1000 obyvatel	11,2	10,8	10,5	11,0	11,0	10,6	10,1	10,1	10,7	10,7	10,9	10,5	10,4	11,0	11,0	10,3	10,4	9,8	10,7	10,1
Stěhování																				
Přistěhováli	1 085	945	979	1 027	939	906	1 079	1 282	1 261	1 227	1 221	1 358	1 536	1 261	1 169	1 162	1 144	1 101	1 163	1 283
v tom: muži	499	457	456	495	459	426	529	695	668	641	612	668	791	615	541	557	527	512	539	573
ženy	586	488	523	532	480	480	550	587	593	586	609	690	745	646	628	605	617	589	624	710
Vystěhováli	1 089	1 004	944	957	937	929	1 119	1 551	1 598	1 542	1 324	1 263	1 433	1 389	1 182	1 302	1 114	1 135	1 232	1 298
v tom: muži	509	444	424	466	434	423	587	891	856	848	663	597	715	712	581	611	502	538	607	610
ženy	580	560	520	491	503	506	532	660	742	694	661	666	718	677	601	691	612	597	625	688
Saldo	-4	-59	35	70	2	-23	-40	-269	-337	-315	-103	95	103	-128	-13	-140	30	-34	-69	-15
v tom: muži	-10	13	32	29	25	3	-58	-196	-188	-207	-51	71	76	-97	-40	-54	25	-26	-68	-37
ženy	6	-72	3	41	-23	-26	18	-73	-149	-108	-52	24	27	-31	27	-86	5	-8	-1	22
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva																				
Celkový	-339	-372	-208	-268	-335	-265	-218	-439	-526	-515	-218	66	89	-80	-67	-99	-61	-7	-198	-73
v tom: muži	-146	-156	-89	-141	-148	-116	-127	-243	-269	-319	-117	69	83	-46	-24	-53	-33	29	-116	-60
ženy	-193	-216	-119	-127	-187	-149	-91	-196	-257	-196	-101	-3	6	-34	-43	-46	-28	-36	-82	-13
Přirozený	-335	-313	-243	-338	-337	-242	-178	-170	-189	-200	-115	-29	-14	48	-54	41	-91	27	-129	-58
v tom: muži	-136	-169	-121	-170	-173	-119	-69	-47	-81	-112	-66	-2	7	51	16	1	-58	55	-48	-23
ženy	-199	-144	-122	-168	-164	-123	-109	-123	-108	-88	-49	-27	-21	-3	-70	40	-33	-28	-81	-35
Stěhováním	-4	-59	35	70	2	-23	-40	-269	-337	-315	-103	95	103	-128	-13	-140	30	-34	-69	-15
v tom: muži	-10	13	32	29	25	3	-58	-196	-188	-207	-51	71	76	-97	-40	-54	25	-26	-68	-37
ženy	6	-72	3	41	-23	-26	18	-73	-149	-108	-52	24	27	-31	27	-86	5	-8	-1	22
Přírůstek (úbytek) obyvatelstva na 1000 obyvatel																				
Celkový	-3,3	-3,6	-2,0	-2,6	-3,3	-2,6	-2,2	-4,4	-5,3	-5,2	-2,2	0,7	0,9	-0,8	-0,7	-1,0	-0,6	-0,1	-2,0	-0,7
Přirozený	-3,3	-3,1	-2,4	-3,3	-3,3	-2,4	-1,8	-1,7	-1,9	-2,0	-1,2	-0,3	-0,1	0,5	-0,5	0,4	-0,9	0,3	-1,3	-0,6
Stěhováním	-0,0	-0,6	0,3	0,7	0,0	-0,2	-0,4	-2,7	-3,4	-3,2	-1,0	1,0	1,0	-1,3	-0,1	-1,4	0,3	-0,3	-0,7	-0,2

Zdroj: Demografické ročenky SO ORP Zlínského kraje 1995 - 2014

Příloha 15 Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2015

Věková skupina	SO ORP												
	Bystřice pod Hostýnem	Holešov	Kroměříž	Luhačovice	Otrokovice	Rožnov pod Radhoštěm	Uherské Hradiště	Uherský Brod	Valašské Klobouky	Valašské Meziříčí	Vizovice	Vsetín	Zlín
0-4	681	1 011	3 302	864	1 603	1 728	4 308	2 325	1 106	2 046	816	3 229	4 813
5-9	775	1 170	3 565	886	1 816	1 844	4 549	2 604	1 194	2 325	941	3 436	5 186
10-14	677	1 010	2 974	837	1 584	1 513	3 928	2 447	1 203	1 981	807	3 113	4 149
15-19	697	1 004	3 136	790	1 506	1 640	3 973	2 598	1 349	1 967	773	3 208	3 928
20-24	1 039	1 271	4 257	1 246	1 983	2 199	5 452	3 308	1 763	2 636	1 151	4 285	5 545
25-29	1 025	1 423	4 620	1 364	2 115	2 340	6 028	3 478	1 653	2 792	1 082	4 325	6 388
30-34	1 009	1 496	4 654	1 288	2 429	2 315	6 301	3 529	1 532	2 718	1 208	4 451	6 861
35-39	1 241	1 774	5 699	1 525	3 090	2 824	7 322	4 249	1 736	3 398	1 508	5 424	8 586
40-44	1 299	1 619	5 308	1 306	2 833	2 674	6 987	4 141	1 843	3 268	1 376	5 147	7 563
45-49	1 028	1 296	4 560	1 211	2 183	2 377	6 272	3 499	1 618	2 844	1 162	4 486	6 118
50-54	1 077	1 481	4 518	1 395	2 141	2 420	6 212	3 504	1 656	2 749	1 080	4 460	6 536
55-59	1 057	1 485	4 874	1 352	2 377	2 370	6 118	3 600	1 479	2 641	1 172	4 526	6 573
60-64	1 095	1 430	5 194	1 320	2 634	2 486	5 997	3 572	1 445	2 706	1 143	4 507	7 162
65-69	987	1 301	4 340	1 099	2 248	2 287	5 520	3 230	1 214	2 699	913	4 073	6 145
70-74	731	965	3 138	825	1 557	1 615	4 183	2 425	951	1 959	628	2 991	4 932
75-79	519	695	2 172	677	1 010	1 147	3 056	1 850	775	1 312	416	2 049	3 498
80-84	392	588	1 707	503	849	843	2 238	1 345	541	915	329	1 522	2 812
85-89	242	325	957	236	456	467	1 225	709	295	489	193	793	1 424
90+	72	110	334	91	154	175	389	267	95	172	66	250	591

Zdroj: vlastní výpočty na základě dat z Demografických ročenek ČSÚ a Projekce krajů do roku 2050

Příloha 16 Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2020

Věková skupina	SO ORP												
	Bystřice pod Hostýnem	Holešov	Kroměříž	Luhačovice	Otrokovice	Rožnov pod Radhoštěm	Uherské Hradiště	Uherský Brod	Valašské Klobouky	Valašské Meziříčí	Vizovice	Vsetín	Zlín
0-4	603	879	2 887	741	1 355	1 534	3 686	2 084	1 050	1 830	702	2 879	3 997
5-9	681	1 012	3 303	864	1 604	1 729	4 310	2 326	1 107	2 047	816	3 231	4 816
10-14	772	1 166	3 552	883	1 809	1 837	4 532	2 595	1 189	2 316	937	3 424	5 168
15-19	678	1 012	2 980	839	1 587	1 517	3 936	2 452	1 205	1 986	809	3 120	4 158
20-24	703	1 014	3 165	797	1 520	1 655	4 009	2 622	1 361	1 985	780	3 237	3 964
25-29	1 023	1 250	4 188	1 226	1 951	2 164	5 365	3 255	1 735	2 594	1 132	4 216	5 456
30-34	994	1 379	4 477	1 322	2 049	2 268	5 841	3 370	1 601	2 706	1 049	4 191	6 190
35-39	995	1 476	4 590	1 270	2 396	2 283	6 215	3 480	1 511	2 681	1 191	4 390	6 767
40-44	1 221	1 745	5 606	1 501	3 040	2 778	7 204	4 181	1 708	3 343	1 483	5 336	8 447
45-49	1 276	1 591	5 215	1 283	2 783	2 627	6 864	4 068	1 811	3 211	1 352	5 056	7 429
50-54	1 008	1 270	4 469	1 187	2 140	2 330	6 147	3 429	1 586	2 787	1 139	4 396	5 996
55-59	1 048	1 441	4 396	1 357	2 083	2 354	6 044	3 410	1 611	2 674	1 051	4 340	6 359
60-64	1 015	1 425	4 679	1 298	2 282	2 275	5 874	3 456	1 420	2 536	1 125	4 346	6 310
65-69	1 028	1 342	4 875	1 239	2 472	2 333	5 629	3 353	1 356	2 540	1 072	4 230	6 722
70-74	893	1 178	3 930	995	2 036	2 071	4 999	2 925	1 099	2 445	827	3 689	5 565
75-79	630	831	2 703	711	1 342	1 392	3 604	2 089	820	1 688	541	2 577	4 249
80-84	401	537	1 679	523	781	886	2 362	1 430	599	1 014	321	1 584	2 704
85-89	245	367	1 065	314	530	526	1 397	840	337	571	206	950	1 755
90+	124	166	489	121	233	239	626	362	151	250	99	405	728

Zdroj: vlastní výpočty na základě dat z Demografických ročenek ČSÚ a Projekce krajů do roku 2050

Příloha 17 Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2025

Věková skupina	SO ORP												
	Bystřice pod Hostýnem	Holešov	Kroměříž	Luhačovice	Otrokovice	Rožnov pod Radhoštěm	Uherské Hradiště	Uherský Brod	Valašské Klobouky	Valašské Meziříčí	Vizovice	Vsetín	Zlín
0-4	529	786	2 503	629	1 234	1 335	3 202	1 865	955	1 638	640	2 596	3 453
5-9	585	870	2 771	697	1 366	1 478	3 545	2 064	1 057	1 813	709	2 874	3 823
10-14	681	1 010	3 299	863	1 601	1 726	4 304	2 323	1 105	2 044	815	3 227	4 809
15-19	772	1 165	3 550	883	1 808	1 836	4 530	2 594	1 189	2 315	937	3 422	5 165
20-24	685	1 023	3 010	847	1 603	1 532	3 976	2 477	1 217	2 006	817	3 151	4 200
25-29	704	1 015	3 169	798	1 522	1 657	4 013	2 625	1 362	1 987	781	3 240	3 969
30-34	997	1 218	4 081	1 194	1 901	2 108	5 227	3 172	1 691	2 528	1 103	4 108	5 316
35-39	982	1 364	4 427	1 307	2 026	2 242	5 776	3 333	1 584	2 676	1 037	4 144	6 121
40-44	984	1 459	4 538	1 256	2 369	2 257	6 144	3 440	1 494	2 650	1 178	4 340	6 690
45-49	1 200	1 715	5 509	1 474	2 987	2 730	7 078	4 108	1 678	3 285	1 457	5 243	8 300
50-54	1 250	1 559	5 109	1 257	2 727	2 574	6 725	3 986	1 774	3 146	1 325	4 954	7 279
55-59	984	1 240	4 362	1 158	2 088	2 274	5 999	3 347	1 548	2 720	1 111	4 291	5 852
60-64	1 012	1 392	4 246	1 311	2 012	2 274	5 837	3 293	1 556	2 583	1 015	4 191	6 142
65-69	960	1 348	4 425	1 228	2 159	2 152	5 555	3 269	1 343	2 398	1 064	4 110	5 968
70-74	941	1 229	4 464	1 134	2 264	2 136	5 154	3 070	1 242	2 326	982	3 874	6 156
75-79	781	1 030	3 437	871	1 780	1 811	4 372	2 558	961	2 138	723	3 226	4 867
80-84	501	661	2 150	565	1 067	1 107	2 867	1 662	652	1 342	430	2 050	3 380
85-89	266	356	1 112	347	517	587	1 565	947	397	672	213	1 049	1 791
90+	146	220	637	188	317	315	836	502	202	342	123	568	1 050

Zdroj: vlastní výpočty na základě dat z Demografických ročenek ČSÚ a Projekce krajů do roku 2050

Příloha 18 Prognóza počtu obyvatel v jednotlivých SO ORP Zlínského kraje v roce 2030

Věková skupina	SO ORP												
	Bystřice pod Hostýnem	Holešov	Kroměříž	Luhačovice	Otrokovice	Rožnov pod Radhoštěm	Uherské Hradiště	Uherský Brod	Valašské Klobouky	Valašské Meziříčí	Vizovice	Vsetín	Zlín
0-4	479	773	2 375	561	1 212	1 267	3 035	1 735	843	1 585	601	2 428	3 418
5-9	539	871	2 674	631	1 365	1 427	3 417	1 953	949	1 785	677	2 733	3 848
10-14	592	955	2 933	692	1 497	1 565	3 748	2 143	1 041	1 958	743	2 998	4 221
15-19	681	1 011	3 302	864	1 603	1 728	4 309	2 326	1 107	2 047	816	3 230	4 814
20-24	777	1 172	3 572	888	1 819	1 847	4 558	2 610	1 196	2 329	943	3 443	5 196
25-29	687	1 025	3 018	849	1 607	1 536	3 986	2 483	1 221	2 011	819	3 159	4 211
30-34	699	1 007	3 144	792	1 510	1 644	3 983	2 605	1 352	1 972	775	3 216	3 938
35-39	990	1 210	4 053	1 186	1 888	2 094	5 191	3 150	1 679	2 510	1 096	4 080	5 280
40-44	973	1 351	4 386	1 295	2 007	2 222	5 722	3 302	1 569	2 651	1 028	4 106	6 065
45-49	970	1 439	4 475	1 238	2 336	2 226	6 059	3 393	1 473	2 614	1 162	4 280	6 598
50-54	1 176	1 682	5 402	1 446	2 930	2 677	6 941	4 028	1 646	3 221	1 429	5 142	8 139
55-59	1 221	1 523	4 991	1 228	2 664	2 514	6 570	3 894	1 733	3 073	1 294	4 840	7 111
60-64	955	1 203	4 233	1 124	2 027	2 207	5 822	3 248	1 502	2 640	1 078	4 164	5 679
65-69	966	1 329	4 052	1 251	1 920	2 170	5 571	3 143	1 485	2 465	969	4 000	5 862
70-74	889	1 248	4 096	1 136	1 998	1 992	5 142	3 026	1 243	2 220	985	3 804	5 525
75-79	835	1 090	3 960	1 006	2 008	1 895	4 572	2 723	1 102	2 063	871	3 436	5 460
80-84	637	841	2 804	710	1 452	1 477	3 566	2 087	784	1 744	590	2 632	3 970
85-89	347	457	1 486	391	738	765	1 982	1 149	451	928	297	1 417	2 336
90+	182	244	761	237	354	402	1 071	648	271	460	146	718	1 226

Zdroj: vlastní výpočty na základě dat z Demografických ročenek ČSÚ a Projekce krajů do roku 2050

Příloha 19 Seznam všech domovů pro seniory ve Zlínském kraji a základní informace o nich

SO ORP	Obec	Poskytovatel	Název	Zřizovatel
Bystřice pod Hostýnem	Bystřice pod Hostýnem	Centrum pro seniory Zahrada, o.p.s.	Centrum pro seniory Zahrada	obec
Holešov	Holešov	Centrum pro seniory, příspěvková organizace	Centrum pro seniory, p.o.	obec
Kroměříž	Koryčany	Domov pro seniory Koryčany	Domov pro seniory Koryčany	obec
Kroměříž	Kroměříž	Sociální služby města Kroměříže, příspěvková organizace	Domov pro seniory	obec
Kroměříž	Kroměříž	Sociální služby města Kroměříže, příspěvková organizace	Domov pro seniory U Kašny	obec
Kroměříž	Kroměříž	Sociální služby města Kroměříže, příspěvková organizace	Domov pro seniory Vážany	obec
Kroměříž	Pačlavice	Sociální služby Pačlavice, příspěvková organizace	Domov pro seniory	obec
Luhačovice	Luhačovice	Domov pro seniory Luhačovice, příspěvková organizace	Domov pro seniory Luhačovice, p.o	kraj
Otrokovice	Napajedla	Domov pro seniory Napajedla, příspěvková organizace	Domov pro seniory Napajedla, příspěvková organizace	kraj
Otrokovice	Otrokovice	Charita sv. Anežky Otrokovice	Charitní domov Otrokovice - Domov pro seniory	církev
Otrokovice	Otrokovice	SENIOR Otrokovice, příspěvková organizace	Domov pro seniory - SENIOR C	obec
Otrokovice	Otrokovice	SENIOR Otrokovice, příspěvková organizace	Domov pro seniory - SENIOR B	obec
Rožnov pod Radhoštěm	Valašské Bystřice	Charita Valašské Meziříčí	Charitní dům pokojného stáří Valašská Bystřice	církev
Rožnov pod Radhoštěm	Rožnov pod Radhoštěm	Sociální služby Vsetín, příspěvková organizace	Domov pro seniory Rožnov pod Radhoštěm	kraj
Uherské Hradiště	Hluk	Oblastní charita Uherské Hradiště	Charitní domov Hluk	církev
Uherské Hradiště	Boršice	Oblastní charita Uherské Hradiště	Domov pokojného stáří Boršice	církev
Uherské Hradiště	Buchlovice	Sociální služby Uherské Hradiště, příspěvková organizace	Domov pro seniory Buchlovice	kraj
Uherské Hradiště	Uherský Ostroh	Sociální služby Uherské Hradiště, příspěvková organizace	Domov pro seniory Uherský Ostroh	kraj
Uherské Hradiště	Uherské Hradiště	Sociální služby Uherské Hradiště, příspěvková organizace	Domov pro seniory Uherské Hradiště	kraj
Uherské Hradiště	Nezdenice	Sociální služby Uherské Hradiště, příspěvková organizace	Domov pro seniory Nezdenice	kraj
Uherský Brod	Slavkov	Oblastní charita Uherský Brod	Charitní dům sv. Petra a Pavla Slavkov	církev
Uherský Brod	Vlčnov	Oblastní charita Uherský Brod	Charitní dům Vlčnov	církev
Uherský Brod	Nivnice	Oblastní charita Uherský Brod	Charitní dům sv. Andělu strážných Nivnice	církev
Valašské Klobouky	Loučka	Domov pro seniory Loučka, příspěvková organizace	Domov pro seniory Loučka	kraj
Valašské Klobouky	Nedašov	NADĚJE, pobočka Nedašov	Dům pokojného stáří Nedašov, domov pro seniory	soukromý
Valašské Meziříčí	Valašské Meziříčí	Diakonie ČCE - hospic CITADELA	Domov pro seniory	církev
Valašské Meziříčí	Choryně	Institut Krista Veleknéze	Domov pro seniory Panny Marie Královny	církev
Valašské Meziříčí	Valašské Meziříčí	Sociální služby Vsetín, příspěvková organizace	Seniorpark Valašské Meziříčí, Domov pro seniory	kraj
Vsetín	Vsetín	Diakonie ČCE - středisko Vsetín	Domov pro seniory Vsetín Ohrada	církev
Vsetín	Nový Hrozenkov	Charita sv. Rodiny Nový Hrozenkov	Dům pokojného stáří	církev
Vsetín	Vsetín	Sociální služby Vsetín, příspěvková organizace	Domov pro seniory Jaseňka - Vsetín	kraj
Vsetín	Karolinka	Sociální služby Vsetín, příspěvková organizace	Domov pro seniory Karolinka	kraj
Zlín	Zlín	Domov pro seniory Burešov, příspěvková organizace	Domov pro seniory	kraj
Zlín	Lukov	Domov pro seniory Lukov, příspěvková organizace	Domov pro seniory Lukov	kraj
Zlín	Zlín	Moravskoslezské sdružení Církve adventistů sedmého dne	Domov pro seniory	církev
Zlín	Zlín	NADĚJE, pobočka Zlín	Dům pokojného stáří Zlín	soukromý

Zdroj: KISSOS Zlínského kraje, webové stránky jednotlivých DS, online, 2016