

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Tereza Birková**

Název závěrečné práce: **Psychické dopady na lidi pečující o osoby s Parkinsonovou chorobou**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Cílem předložené bakalářské práce je zjistit konkrétní dopady na psychiku pečujících o člověka s Parkinsonovou chorobou v pokročilém stádiu. Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce. Výhradu lze mít k zařazení druhé kapitoly, popisující konkrétní organizace, které osobám s Parkinsonovou chorobou pomáhají, do textu teoretické části. Za problematické navíc považuji i styl jejího zpracování.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo zjistit, „jestli má domácí péče psychické dopady na pečující a do jaké míry péče o nemocného ovlivňuje jejich osobní život“. Tento cíl byl rozčleněn na sedm dílčích cílů, z nichž dále vyplynulo sedm tazatelských otázek pro vybrané pečující rodinné příslušníky osob s Parkinsonovou chorobou. Tyto otázky byly položeny celkem šesti informantkám prostřednictvím polostrukturovaného rozhovoru. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou. Nicméně u některých dílčích cílů a otázek jen obtížně hledám vazbu na hlavní výzkumný cíl (konkrétně se jedná o DC1 a DC5), dále mám ještě výhrady k dílčím cílům DC2 a DC6, které mi přijdou svým zaměřením velmi blízké a na místě autorky bych je spíše sloučil do jednoho cíle, případně bych v scénáři rozhovoru položil tazatelské otázky z nich vyplývající za sebou.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: E

Odůvodnění: Autorka použila při zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace velmi neobvyklý formát, kdy získaná data zpracovávala ne podle dílčích cílů, ale rozhovor po rozhovoru. Zřejmě to má co do činění s tím, že části realizovaných rozhovorů sloužily k vypracování stručných kazuistik, které jednotlivé rozhovory měly zasadit do určitého kontextu, nicméně to zároveň znemožnilo využít všechny možnosti analýzy dat, které jsou obvyklé při standardním postupu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl i přes výše uvedené výhrady naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: D

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu relevantních požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Výjimkou je nedodržení požadavku zasazení shrnutí výsledků výzkumu do závěru práce a absence diskuse. Mezi drobnější prohřešky bych zařadil absenci velkého prvního písmene v názvu sedmé kapitoly a stylistickou neohrabanost v definici cíle v úvodu (užití slova „zjištění“ místo „zjistit“, příp. „dosáhnout zjištění“).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je deskripce psychických dopadů, které sebou nese péče o osoby s Parkinsonovou chorobou na pečující osoby. I když je tento popis poněkud stručný, může být využit jako výchozí bod při tvorbě programů zaměřených na neformální pečovatele, kteří se starají o svého rodinného příslušníka v domácím prostředí.

Otázky k obhajobě:

Prosím autorku předloženého textu, aby při obhajobě závěrečné práce zdůvodnila zařazení dílčích cílů DC1 a DC5 do navrženého designu výzkumu a taktéž aby zdůvodnila užití poněkud nestandardního postupu zpracování získaných dat.

Celkové zhodnocení práce: D

V Hradci Králové dne 6. 8. 2019

Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.