

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra sociální patologie a sociologie
HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Mgr. Romana Dolečková

Název práce: PREVENCE SYNDROMU CAN NA PRVNÍM STUPNI ZÁKLADNÍCH ŠKOL

Rok obhajoby: 2016

Rozsah: 44 s.

Tabulky a grafy: 9/8

Přílohy: 3

Použitá literatura: 44 pramenů

Struktura práce: Práce se zabývá prevencí syndromu CAN na prvním stupni ZŠ. Autorka se v souladu s tématem velmi pragmaticky zabývá syndromem CAN (definice pojmu, formy, etiologie a epidemiologie syndromu CAN, následky s akcentem na PTSD). Dílčí pozornost je věnována primární prevenci syndromu CAN, autorka ji zužuje na legislativní rámec, velmi obecně se zabývá postoji pedagogů. Výzkumná část práce mapuje připravenost pedagogů k řešení CAN (N=96).

Téma práce: aktuální

Rozsah práce: odpovídá tomuto typu práce

Zaměření práce: spojuje prvky teoretické a empirické práce

Metodologický přístup: Cíl výzkumného šetření a výzkumná otázka jsou věcně správně formulovány. Hypotézy jsou poněkud simplexní, nelze je formulovat výhradně na základě závěrečné práce (Kalibová, 2010). Jako výzkumnou metodu autorka volí dotazník vlastní konstrukce. Postrádám popis výzkumného souboru.

Statistické zpracování výsledků: Užití četnosti pro ověření hypotéz patří spíše na střední školu.

Cíl práce: splněn

Použitá literatura: aktuální

Citace v textu: přiměřená

Jazyková a stylistická úroveň práce: standardní

Formální stránka práce: odpovídá danému typu práce

Autorka bakalářské práce prokázala:

a) souhrnnou orientaci v řešeném problému	D
b) adekvátní stupeň osvojení odborné terminologie a odborného jazyka	A
c) dovednost samostatně se orientovat v odborných zdrojích, korektně s nimi pracovat a zaujímat k nim stanovisko	C
d) dovednost realizovat výzkumné šetření a interpretovat jeho výsledky	C
e) dovednost shrnout a zobecnit závěry a formulovat doporučení pro společenskou praxi	D
f) tvořivost při zpracování řešeného problému	C
g) schopnost samostatné práce bez závažnějších zásahů vedoucího práce	A

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jakou roli může sehrávat v etiologii CAN tzv. nejistá vazba/ desorientovaný typ vazby (D typ)?
2. Jak interpretovat skutečnost, že 44% pedagogů bylo proškolen v problematice CAN a pouze 26% se cítí být dostatečně informováno. 81% pedagogů ví jak postupovat, zároveň 83,5% by se vyhnula řešení problému a předala je odborníkům. Je rozdíl mezi proškolenými a neproškolenými pedagogy?
3. Co navrhuje pro řešení této situace?

Výsledné hodnocení:

11. 1. 2016

PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.