



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Janečková

Název práce: Gastronomie jako součást kulturního dědictví v cestovním ruchu

Autor posudku: Dagmar Hrušová

Cíl práce: Cílem práce byla analýza gastronomie a hodnocení využití gastronomie jako součásti kulturního dědictví v cestovním ruchu se zaměřením na postoje manažerů stravovacích služeb v Hradci Králové... (viz str. 3).

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Celková zjištěná shoda týkající se podobnosti s jinými dostupnými texty je 3 %, u všech dotčených pasáží je řádně odkazováno na citace. Práce je v tomto bodu v pořádku.

Dílčí připomínky a náměty:

- Použité metody sběru dat jsou vhodné a dostatečně popsány, ovšem ne přímo v kapitole Metodika, jak bych očekávala, nýbrž až dále, v kap. 4.2. Moje doporučení informace sjednotit a vše přehledně uvést na jednom místě, a to dle zvyklostí v Metodice, vychází z přesvědčení, že pokud někde čte BP chronologicky od začátku, nelistuje a nepřeskakuje mezi kapitolami, snadno nabyde dojmu, že metodika je popsána nedostatečně (viz kap. 2)
- Nalezla jsem nepřesnosti přijetí hypotéz, plynoucí z jejich formulace a absence podmínek verifikace (viz. str. 29): H1... nelze přijmout tvrzení, že „většina

návštěvníků“, vzhledem k tomu, že respondenti byli manažeři a ne návštěvníci. (i otázka v dotazníku zněla: „mají zákazníci zájem?...“ Tedy opět ne „většina“...).

- H2 a H3...negeneralizovat – ne „většina stravovacích zařízení v HK“, ale jen „většina dotázaných stravovacích zařízení v HK“... aktuální formulace autorky by byla platná pouze v případě, že by do výzkumného souboru byly zařazeny všechny existující stravovací zařízení v HK. Toto jsem ovšem nemohla ověřit, neboť v metodice chybí kritéria výběru výzkumného souboru.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka se zaměřila na regionální gastronomii. V dotazníkovém šetření zjišťovala mimo jiné, zda se v restauracích Hradecka objevují lokální pokrmy a nápoje, regionální produkty, jaká je informovanost a zájem o tyto produkty, dále zjišťovala povědomí o Czech Specials. Téma je aktuální, gastronomie hraje v nehmotném kulturním dědictví významnou roli.

Cíl práce autorka operacionalizovala do celkem 8 výzkumných otázek, formulovala též 3 pracovní hypotézy (kap. 4.1). Doporučila bych stanovit přesně podmínky verifikace pracovních hypotéz, které by eliminovalo nepřesnosti – viz dílčí připomínky výše. Formulací pracovních hypotéz si autorka podle mého názoru zbytečně zkomplikovala práci, neboť obsahově jsou zaměřeny podobně, jako část výzkumných otázek. Jen „navíc“ právě pokusila o kvantifikaci v podobě výše, v připomínkách, zmíněné „většiny“. I přes výše zmíněné menší nedostatky hodnotím empirickou část týkající se regionální gastronomie jako velmi kvalitní. Dle seznamu v příloze 1 autorka v dotazníkovém šetření oslovila poměrně velký počet restaurací. Shrnutí výsledků a formulace odpovědí na výzkumné otázky i závěry a doporučení jsou dobře propracovány.

Jazykově je práce na dobré úrovni, obsahuje všechny formální náležitosti a splňuje též citační požadavky.

Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte prosím výzkumný soubor a kritéria, na základě kterých byli respondenti vybráni a zařazeni do výzkumu.
2. Co byste prakticky doporučila potenciálním zákazníkům, jak vybrat objektivně kvalitní restauraci? (a naplnit tak požadavky na gastronomii jako součásti kulturního dědictví)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 11. září 2019

podpis