

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka práce: **Sabina Blehová**

Název práce: **Programy pro rozvoj volného času dětí a mládeže v Pardubickém kraji**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Cílem předložené bakalářské práce je „stručná charakteristika organizací, které nabízí volnočasové aktivity pro děti a mládež v Pardubickém kraji, jejich zmapování a zhodnocení nabídky.“

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP UHK.

Hodnocení struktury práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Předložená bakalářská práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

Hodnocení teoretické části práce: a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností. Uvažovat by se dalo o doplnění popisu vývoje NZDM v České republice, kdy volnočasové aktivity byly předmětem častých diskusí, nicméně s ohledem na doporučený rozsah práce je zřejmé, že to není reálný požadavek.

Hodnocení metodické části práce: a) **výborně** b) **velmi dobře** c) **dobře** d) nevyhovující

Hlavním výzkumným cílem bylo vypracovat charakteristiku „organizací v Pardubickém kraji, zmapování a zhodnocení nabídky nízkoprahových zařízení pro děti a mládež... z pohledu uživatele a pracovníka“. Tento cíl byl rozčleněn na tři dílčí cíle, z nichž dále vyplynuly tři výzkumné otázky. S ohledem na to, že se obsahově překrývají, je otázkou, zda bylo nutné určovat dílčí cíle. Jako problematickou lze rovněž vnímat „uzavřenou“ podobu prvních dvou výzkumných otázek.

Operacionalizace některých položek hlavního výzkumného cíle v dílčí cíle/výzkumné otázky a dále ve zvolených šest „balíčků“ tazatelských otázek je v zásadě srozumitelná, mírně diskutabilní jsou otázky na uživatele, která směřují k popisu charakteristiky nabídky (otázky jsou jen hodnotící, nezaměřují se přímo na zjišťovaný celý rozsah stávající nabídky).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) **výborně** b) **velmi dobře** c) dobře d) nevyhovující

Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně. Výhradu lze mít jen ke zpracování výsledků výzkumu, vztahujících se k třetí výzkumné otázce, kde je uvedeno málo přímých citací respondentů.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) **výborně** b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Zvolený cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Autorka práce dodržela požadavky ÚSP UHK kladené na závěrečné práce.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující

Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem může být reflexe stávající nabídky sociálních služeb V NZDM v Pardubickém kraji, kterou si lze představit jako určitou zpětnou vazbu pro praxi.

Otázky k obhajobě:

Informanti z řad zaměstnanců NZDM měli být/byli dotazováni na možné změny v nabídce programů jejich zařízení. Ve výsledcích výzkumného šetření ovšem odpovědi na otázky tohoto typu absentují. Přitom se v současné době často diskutuje o změnách pojetí činnosti těchto klubů pro mládež, obvykle v souvislosti s inspirací ze zahraničí. Zná autorka práce některé další alternativní aktivity, které jdou mimo současné převládající pojetí, po kterých se některé kluby v České republice poohlížejí?

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhověl/a

27. 4. 2015, Hradec Králové

Podpis