

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek konzultanta práce

Jméno autora(ky)	Bc. Eva Šrámková
Název práce	Asistenční pes v rodině s mentálním postižením
Studijní obor	Speciální pedagogika rehabilitační činnosti a management speciálních zařízení (Mgr.)
Konzultant práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Oponent práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce (počet)	82
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která se zabývá soužitím rodiny s dítětem s těžkým stupněm mentálního postižení s asistenčním psem. Autorka si vybrala téma, které považuji za zásadní v tom, že poukazuje na klady a zápory. Toto téma vyžaduje osobní vhléd do životních situací rodiny. V opačném případě bude práce s velkou pravděpodobností vyznívat „vyprázdněně“. Volbu tématu vítám a chválím.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Autorka předkládá diplomovou práci, která si klade za cíl popsat proměnu životních situací rodiny s dítětem s těžkým stupněm mentálního postižení po „příchodu“ asistenčního psa. Tento cíl autorka deklaruje v úvodu praktické části za využití dílčích výzkumných otázek. Jsem rád, že k tématu přistoupila kladením otázek, nikoliv přes ověřování platnosti hypotéz. Klíčem ke splnění výzkumného úkolu je případová studie a rozhovor. Ta je velmi podrobná, zdařilá. Byť do určité míry subjektivní, velmi vypovídající. Pokud se ptáme „Jak?“, nelze hledat cestu lépe, než tu, kterou kolegyně zvolila.

Teoretické zázemí zpracovávaného tématu je na velmi dobré úrovni a prokazuje, že se autorka ve zkoumaném tématu orientuje. Jsem toho názoru, že autorka prokázala schopnost vhlédnout za povrch tématu, a to je podstatné. Téma tedy není „vyprázdněně“, nýbrž obsahově velmi výmluvně dokreslující rodinnou životní situaci.

Nemám připomínky k teoretické ani k praktické části. Autorka totiž na daném tématu velmi spolupracovala a osobně s výsledkem práce souzním.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
Komparativní zpracování tématu práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiměřená odborná terminologie práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Realizace originálního metodického postupu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zaměření na komparativní historický náhled	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Splnění deklarovaných cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
Užití předepsaného rozsahu práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Užití akceptované formy citací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodná jazyková úroveň práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Přiměřená forma příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez připomínek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Drobné formální nedostatky.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Obecně se říká, že pes je nejlepší „přítel člověka“. Lze taktéž říci, že asistenční pes je „nejlepší sluha“ člověka? A v čem jsou limity takového vztahu?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na diplomovou práci.
Návrh závěrečného hodnocení A.*

27. června 2018

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení