



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Zdeňka Vorlová

Název práce: Podílové fondy

Autor posudku: Ing. Ivan Soukal, Ph.D.

Cíl práce: Porovnat vybrané podílové fondy systémem pro podporu rozhodování tak, aby byly splněny podmínky určené modelovým klientem a na základě výsledků klientovi doporučit nejvhodnější podílový fond.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena v Odevzdej.cz (celková podobnost 1%). Práce není plagiátem.

Díličí připomínky a náměty:

K obsahové stránce nejsou závažné připomínky. Autorka měla lépe vysvětlit tvorbu profilu investora. Ta je nyní napsaná tak, že investor je označen jako konzervativní, ale záhy je uvedeno, že hlavní váhu 40 % má výkonnost a až potom, že v potaz připadají pouze fondy stupně 3–4. Autorka zřejmě chtěla napsat, že po vyhodnocení standardního formuláře dle MiFID bylo spočteno, že se jedná o konzervativního až vyváženého investora. Dále autorka chtěla zmínit, který z investorských aspektů hrál hlavní roli při zařazení do skupiny, pro kterou jsou vhodné stupně rizika max. 3–4. Měl být zmíněn také investiční horizont, který v teoretické části ve stručnosti popsáný je, ale v praxi již chybí. To je u fondů, kde akcie mohou být 20%, ale také až 50 % portfolia, spolu s celkovým obrazem rodinných financí klienta nutné vzít v potaz. Práce se v tématu omezila na primárně deskriptivní přístup a nebyly využity ani základní matematické ukazatele pro zhodnocení očekávané míry zisku (nejedná se o výkonnost) a rizika. Z toho vyplývá přidružená námitka, že autorka zahrнула jako kritérium stabilitu (obvykle zmiňováno jako volatilita). Její kvantifikace je ale problematická. Není jasné, jak moc se liší

fond s „malými výkyvy“ od fondu s „vyššími výkyvy“ a fondu „bez větších výkyvů“. Ani není jasné, podle čeho autorka do této škály dosazovala. Dále není jasné, který z fondů dovoluje expresní platbu poplatků, který dovolí pouze standardní, zda je zvolen životní cyklus, jaký je benchmark fondu, pokud je, tak jak je to s podílem na výnosu při překonání, výstupní podmínky, domicil a další běžná kritéria. Závěrečným okrajovým komentářem je, že fondy se jednoznačně identifikují dle ISIN, které není v práci zmíněno ani teorii ani praxi.

K formální stránce nejsou připomínky.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Cíl práce byl s drobnými výhradami splněn. Autorka provedla komparaci otevřených podílových fondů. Práce má nevyužitý potenciál především do hloubky možné analýzy fondů i přesnějšího popisu clientského profilu, viz připomínky. Po formální stránce je práce zdařilá. Autorka cituje uvedené zdroje, jejich počet a struktura je adekvátní zpracovávanému tématu. Práce je logicky, členěna, grafy a tabulky jsou komentované.

Předložená práce splňuje požadavky na ni kladené po stránce formální i obsahové. Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení C.

Otázky k obhajobě:

Jak přesně byla konstruována škála a provedeno rozdělení fondů dle stability?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradec Králové, dne 18. května 2018

podpis