

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Josef Švec
Název práce	Sociální znevýhodnění obyvatel měst původem z vesnic
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

Práce v úvodu přehledně stanovuje hlavní výzkumné cíle: Prozkoumat, jak obyvatelé měst přistěhovaní z venkova zpětně hodnotí venkovské rezidenční prostředí, zda v něm vidí nějaké znevýhodňující prvky, a jaké důvody je vedly k přestěhování do města. Tyto cíle jsou v empirické části rozpracovány do tří konkrétních výzkumných otázek: Jaké byly důvody k přestěhování, jak je venkov zpětně hodnocen jakožto rezidenční prostředí, jak vnímají sociální znevýhodnění spojená se životem na venkově. Tyto výzkumné cíle jsou sociologicky přínosné. Sociologie venkova jen zřídka odkáže získat data od lidí, kteří venkovské prostředí opustili. Ve světle těchto výzkumných cílů je samotný název práce trochu matoucí a je možno vnímat nesoulad mezi názvem – stanoveným v dlouhém předstihu před zahájením práce – a výslednými výzkumnými cíli. Myslím, že to v tomto případě ale není na škodu a určitý tematický posun práci naopak prospěl.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	Ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

- 1) Teoretická část práce má silné i slabé stránky. Za silné stránky považuji schopnost autora zpracovat značné množství literatury k tématu a vyčíst z ní nejrůznější aspekty hodnocení venkovského a městského prostředí. Slabším aspektem naopak je značná nesystematičnost výkladu.
- 2) V metodologické části autor popisuje, jak vybíral respondenty a lokality. Hovoří přitom o stěhování do „velkoměsta“. Některá města, kde jeho respondenti bydlí, jsou ovšem spíše maloměsta (např. Svitavy.)
- 3) V empirické analýze postupuje autor neobvykle. Nejprve provádí hrubou tematickou analýzu a následně důkladnější analýzu s využitím kódování a řadou ilustrativních úryvků. Tento postup vede k určité redundanci – řada informací se opakuje. Není to ovšem na škodu celkového vyznění analýzy. Spíše bych ovšem v analýze doporučil detailnější a promyšlenější členění kapitol. Např. kapitola 3.4.3. Fyzické prostředí zahrnuje řadu poznatků, které fyzické prostředí přesahují (služby, lokální patriotismus, způsob bydlení, atd.)
- 4) V závěru práce velmi oceňuji, že autor nejen podává shrnutí svých zjištění, ale zároveň usiluje o jejich konfrontaci s dřívějšími zjištěními.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

- 1) Seznam použité literatury není formátován jednotným způsobem.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Myslíte, že motivace k opuštění venkova se u vašich respondentů nějak liší podle toho, jakého dosáhli vzdělání?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jedná se zručnou malou kvalitativní sondou do sociologie venkova. Zjištěné poznatky nejsou příliš překvapivé, ale některé detaily jsou inovativní a otevírají další otázky. Mezi taková témata patří například zjištění, že někteří respondenti se ve venkovském prostředí cítí být svobodnější než ve městě. Tradičně přitom bývá venkov líčen spíše jako místo s vyšší mírou sociální kontroly, kterou zejména mladí lidé mohou prožívat jako omezující.

Výsledné hodnocení práce

Práce splňuje kritéria kladená na bakalářskou práci.

Navržené hodnocení

B

21.5.2024, Pardubice
datum a místo



podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.