

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra sociologie

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno autora	Josef Švec
Název práce	Sociální znevýhodnění obyvatel měst původem z vesnice
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. PhDr. Josef Bernard, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Doc. Milan Tuček, CSc Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cíl práce je uveden v prvním odstavci úvodu práce: zmapovat příběhy těch, kteří se přistěhovali z venkova do města, vyzdvihnout a analyzovat jejich zpětné pohledy na sociální z(ne)výhodnění venkova, zhodnocení bydlení na venkově a důvody přestěhování. Sice bych si ve spojení s názvem práce spíše představil, že v práci půjde především o problém začlenění či socializaci v městském prostředí, ale i daný cíl a z něho plynoucí výzkumné otázky považuji za hodný zkoumání a jistě užitečný.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<u>s výhradami</u>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práce má standardní strukturu zahrnující teoretickou a metodologickou (empirickou) část. K teoretické části mám jedinou výhradu – je vlastně souborem výpisků s literatury jen mírně pospojovaným nějakým komentářem. Citovaná literatura je sice vhodně zvolena a má více

než odpovídající rozsah, ale přeci jen by autor měl z citací vytvořit nějaký svůj teoretický koncept pro následný výzkum.

K metodologické části mám několik spíše formálních připomínek.

-analytická část je přehlcena citacemi z provedených rozhovorů

-řada citací je v jednotlivých tematických okruzích podobná, přičemž drobné nuance nejsou předmětem analýzy

-citace jsou často neúměrně dlouhé, aniž by svým rozsahem přinášely zásadní podněty pro interpretaci

-medailonky respondentů jsou mírně nepřehledné a v nich uvedené informace se příliš nevyužívají při analýzách (ani slibovaný příběh kněze). Zde bych doporučil pro snadnou orientaci čtenáře převést je do jednoduché tabulky.

Mám jednu větší výhradu: výběru respondentů je věnován jen krátký odstavec – vlastně jedna věta, že „respondenti byli sháněni převážně metodou „snowball““. Nevím, co ve výsledném vzorku znamená převážně, a vzhledem k jeho složení (různá města, obce, školy, národnosti...) si ani nedovedu představit jak „snowball“ probíhal.

Autor si sice uvědomuje limity výzkumu spojené s tím, že převážná část respondentů je ve věku do 30 let (já bych problém pojmenoval jako nedostatečná teoretická nasycenost vzorku), ale odkazuje na nesnadnost získat respondenty ve středním věku. V souvislosti s počtem respondentů si autor myslí, že by jich mělo být více – ale to tak není, určitě nepotřebuje další mladé dospělé. Otázka je, zda chce vypovídat o lidech z venkova žijících ve městech – pak by měl nějak uvážit jejich věkovou strukturu. Tento problém není diskutován v konceptualizaci výzkumu. Tady mohlo dojít, třeba na základě zkušenosti s oslovením respondentů, k redukci cílové skupiny třeba jen na mladé lidi.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Práce je v teoretické části pojata jako soubor citací z literatury a v empirické části převážně jako soubor citací z provedených rozhovorů. Je proto nejasné, jak hodnotit jazykovou stránku textu. Citace odpovídají normě. Citace z rozhovorů jsou precizně označené a případně dohledatelné v nahrávkách rozhovorů.

Otázky k obhajobě práce

Která zjištění z vašeho výzkumu vás překvapila či která jsou v rozporu s načtenou literaturou?

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Jde o poctivě zpracované téma podané v přehledné struktuře s promyšleným představením výsledků vlastního výzkumu. Výsledky jsou podloženy rozsáhlými citacemi z provedených rozhovorů.

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě. Autor prokázal dobrou orientaci v dané problematice a provedl odpovídající kvalitativní výzkum na desítky respondentů. Navrhuji hodnocení C z následujících důvodů. Teoretickou část vlastně tvoří výpisky z četby bez nějakého hlubšího propojení do teoretické konceptualizace provedeného šetření. Analytická část je přesycena citacemi z rozhovorů, které jsou mnohdy duplicitního charakteru. Ne zcela ujasněné je zacílení výzkumu z hlediska vzorku respondentů a následně pak interpretace výsledků.

Navržené hodnocení

C

*16. 5. 2024, Praha
datum a místo*

*Milan Tuček
podpis autora posudku*