

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Sochorová Barbora**

Název závěrečné práce: **Péče o nevléčitelně nemocné, umírání a smrt**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je posoudit, jak je laická veřejnost informována o paliativní péči, o možnostech péče o klienty v terminální fázi onemocnění. Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Hlavním výzkumným cílem bakalářské práce je zjistit znalosti laické veřejnosti o možnostech péče o nevléčitelně nemocné.

Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do 3 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem.

Poznámka: Shrnutí teoretické části práce je vhodné zpracovat do samostatné kapitoly, aby bylo zřejmé z kterých teoretických východisek bude autorka vycházet ve výzkumné části a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvalitativní výzkum pomocí polostrukturovaných rozhovorů s 5 informanty ve věku 65-75 let (zástupci laické veřejnosti). Charakteristika souboru je přehledně uvedena v tabulce č.1

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána a zdůvodněna

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Poznámka: Otázky T3,T4 jsou zbytečně složité. Doporučila bych otevřenou otázku, místo uzavřené s dovětkem.

Otázka T5 ...do jaké míry – opět – zvolit jednoduchou otevřenou otázku bez hodnocení míry..

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Poznámka: Ve shrnutí jednotlivých dílčích otázek mohla být provedena hlubší analýza informací (vlastní hodnocení, porovnání s literaturou, apod.)

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Informovanost je důležitý faktor, který může ovlivnit rozhodování každého člověka o způsobu prožívání terminální fáze onemocnění, to jestli se rodina bude starat o své nejbližší, jaké zná možnosti podpory v tomto období apod. Autorka ve své práci zjistila u informantů malou informovanost o paliativní péči, o možnostech podpory zdravotní, sociální, ale také o možnostech podpory finanční.

Cíl práce byl naplněn.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B **C** D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci s mírnými poznámkami.

Poznámka:

Obsah – zarovnání textu

Gramatika – čárky v textu, odražení slov

Zachovat jednotný způsob citací v celém soupisu literatury

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Další připomínky

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně, konzultace byly vždy konkrétně zaměřeny.

Otázky k obhajobě: O paliativní péči informanti nic nevěděli. Kdo a jak může pomoci s informovaností lidí? Kde a kdy jste se Vy o této formě péče dověděla?

Celkové zhodnocení práce

B

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 17.12.2020