



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Bc. Jana Bartoňová
Název práce: Možnosti screeningu vývojové dysfagie u dětí ve speciálních školách
Vedoucí diplomové práce: Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků	X		
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce			X	
gramatická a stylistická úroveň			X	
práce s literaturou, včetně citací			X	
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
samostatnost při zpracování	* z pohledu oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívají základní zaměření profilu absolventa			X
rozdívají dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP se v její TČ zabývá problematikou poruch polykání- na úrovni etiologie, symptomatologie, diagnostiky, a to na obecné úrovni + u dospělých a u dětí. Tuto kapitolu lze považovat za základní a nosný teoretický rámec celé TČ DP. Další kapitoly nejsou kontextově propojeny s tématem DP a jejich zařazení působí rušivě – odvádí pozornost čtenáře od problematiky řešené v DP (tj. obecné vymezení Komunikace a NKS, logopedické intervence a organizace logopedické péče v ČR). Kpt. 5 má nulovou výpovědní hodnotu – viz oddíl připomínky.

V PČ DP její autorka realizuje výzkumné šetření kvalitativně-quantitativního charakteru. Autorka DP se zabývá screeninem vývojové dysfagie u dětí (žáků) „speciálních škol“. S využitím dotazníkového šetření identifikuje děti vykazující rizikové faktory výskytu dysfagických obtíží. U vybrané skupiny dětí pak následně

aplikovala test, jenž buď potvrdil či vyvrátil přítomnost vývojové dysfagie u konkrétního jedince. Autorka DP si mimo jiné v její PČ klade za cíl „vytvořit návrh realizace možné speciálně-pedagogické péče“ – tento cíl byl, dle mého názoru splněn pouze parciálně ..., a to na úrovni eliminace obtíží dysfagického charakteru. Vytvoření návrhu „realizace možné speciálně-pedagogické péče“ se jeví jako nerealistické, a to na základě minimálního kontaktu autorky DP s dětmi. Je také diskutabilní, do jaké míry by byla některá doporučení (spíše obecného charakteru) realizovatelná v praxi speciálními pedagogy bez logopedického vzdělání.

Ke zpracování DP bylo využito 45 odborných pramenů česko-slovenských a dále pak 17 cizojazyčných + 12 internetových (z nichž bylo 5 cizojazyčných). Tyto zdroje však nebyly v textu DP dohledány.

Naplnění cílů DP považuji za hraniční. Viz připomínky k užití odborné literatury, ke struktuře textu i jeho formálnímu zpracování.

% shoda – www.odevzdej.cz je (s ohledem na specifičnost tématu) poměrně vysoká = 19% (10% shoda se Závěrečnou prací - STAG89356.pdf).

Autorka DP si zvolila velice zajímavé téma. Toto téma koreluje s problematikou řešenou na úrovni zejména klinické logopedické praxe. Bohužel, zpracování tématu jako celku lze na úrovni DP považovat za hraničně akceptovatelné a negativní připomínky převažují nad potenciálem, jenž DP na úrovni dílčích oddílů DP nabízí.

a) připomínky:

- ✓ text DP není vhodné strukturovat na úrovni nadpis + hned uvádět podnadpis (nejedná se o výpisky ani o skriptum);
- ✓ kpt. 1 by měla být lépe strukturována „Poruchy polykání“ – obecný název ... diferenciacie na problematiku Poruch polykání (anatomie a fyziologie) x „Poruchy polykání u dětí“ - za tuto podkapitolu pak nevhodně vložené další oddíly 1.9 – 1.11, jež mohly být prezentovány např. v Úvodu či Závěru práce (v práci působí rušivě – odklon od tématu);
- ✓ v DP by bylo vhodné provést gramatickou a stylistickou korekci (např. již v Anotaci DP „otázkám týkajících se ...“ + „dotazníků směřovaných na rodiče“;
- ✓ fluktuace mezi ich formou a autorským plurálem v PČ DP;
- ✓ reflexe obsahu DP v Úvodu DP (patří do Závěru);
- ✓ struktura TČ BP není s ohledem na téma DP uspořádána logicky – od konkretizované problematiky poruch polykání – k obecnému vymezení komunikace – pak k minimalisticky pojaté „kapitole“ Logopedická intervence (rozsah ani na 2 str.) – k obecnému vymezení organizace logopedické péče v ČR – až k logicky zařazené kpt. týkající se možností screeningu vývojové dysfagie u dětí ve speciálních školách – pokud by se tato dala vůbec kpt. nazvat? (9 řádků, na nichž je konstatováno, že se problematice poruch polykání v ČR nevěnuje pozornost na úrovni „jsme toho názoru“ (Kdo?) a obsahové shrnutí TČ DP);
- ✓ s ohledem na skutečnost, že se jedná o DP – bylo by vhodné v závěru PČ DP realizovat diskuzi;

- ✓ chybí tečky za konci vět v Tbl. 5;
- ✓ formulace hlavního cíle ... „Hlavním cílem je **realizace???** screeningu výskytu poruch polykání a jejich symptomů a na základě screeningu identifikace **nejčastější** vyskytující se symptomy u těchto dětí. Výsledek screeningu přinese hrubý odhad toho, jak jsou na tom děti ve speciálních školských zařízeních a co je pro ně třeba udělat, aby se jim dostávalo maximální možné péče a podpory v rozvoji.“ – gramatické chyby, „jak jsou na tom“ – lépe snad ani nekomentovat!; odklon od tématu – pochopila jsem, že snahou má být optimalizace logopedické a speciálně pedagogické intervence realizované v kontextu terapie poruch polykání (absence vymezení oblasti podpory v rozvoji).
- ✓ Proč jsou zdroje odborné literatury v kpt. 7 uváděny se specifikací strany, když se jedná o nepřímé citace?;
- ✓ citace v textu se uvádějí bez iniciál křestních jmen (např. str. 13)
- ✓ Citace se uvádějí až tehdy, když je ukončena citace z daného zdroje (nikoli za každým odstavcem) – např. str 11, 16, 18, 19, 22,, 61;
- ✓ absence kontextového propojení 2. poloviny str. 61;
- ✓ 8.1 – charakteristika výzkumného vzorku nebyla provedena;
- ✓ absence popisu místa výzkumného šetření;
- ✓ v tbl. č. 7 na str. 65 jsou prezentovány přehledně výsledky dotazníkového šetření – ty jsou následně na dalších 20 str. převáděny do grafů a vyhodnoceny v % (příčemž k reálným číslům se čtenář musí vracet na str. 65) – prezentované informace kromě vizualizace výsledku mají nulovou informační hodnotu, až na pár glos v podobě poznáme respondentů. Uvádět u otázky např. č 1 „navštívili jste někdy lékaře kvůli potížím s příjmem potravy Vašeho dítěte“ ... „Cílem otázky bylo zjistit, kolik rodičů z řad respondentů vyhledalo lékařskou pomoc kvůli potížím s příjmem potravy či polykáním. Celkem 21% respondentů odpovědělo, že ANO, 79% odpovědělo, že NE“ – navíc interpretace je zavádějící – zajímá nás dítě x ne rodič 😊).
- ✓ str. 86 - v tabulce je uvedeno, kolik dětí bylo plánováno vyšetřit = první sloupec – proč nezrealizované testy jsou uvedeny až ve čtvrtém sloupci? Informace bylo možné (a bylo by to i tak logické) dát do prvního sloupce např. 10/7 = vyhodnoceno pozitivně na základě dotazníku / realizace screeningového testu – pak následně i součet uváděných čísel dává smysl;
- ✓ DC1 – DC3 jsou již formulována na základě „hlavního cíle“; DC1 – DC3 spíše popisují dílčí kroky realizace výzkumu;
- ✓ str. 64 „30 dětí bylo pozitivních“;
- ✓ odstavce v textu „přesně naopak“ = pod nadpisem se text neodsazuje, dále by pak měl být standardně členěn na odstavce, a to ne řádkováním (prodlužování textu);
- ✓ poslední číslovanou stranou by měl být Závěr;
- ✓ nevhodné označení grafů - Otázka č. XY;
- ✓ na str. 58 uvádíte, že dotazník a test patří mezi kvantitativní metody X na str. 101 pak prezentujete, že výzkum byl kvantitativního i kvalitativního charakteru;
- ✓ Zdroje – u některých uváděno vydání u jiných ne; VOJRKO, T. (2011) je zřejmě Vojtko;
- ✓ nepřesné údaje uváděné v Informovaném souhlasu – obor Logopedie – nemá a nikdy neměla PdF UHK akreditovaný.

b) kladné stránky práce:

- ✓ vyrovnaný poměr rozsahu TČ x PČ DP (pokud odhlédneme od 20 str. reflektujících tbl. uvedenou na str. 65);
- ✓ za informačně nosnou lze považovat kpt. č. 1 „Poruchy polykání“;
- ✓ za důležitý prvek PČ DP lze považovat „doporučení“ pro realizaci LP u dětí, které prošly screeningovým vyšetřením – i když doporučení jsou značně obecná (pozn. v souladu s tím, jak autorka DP prezentuje průběh vyšetření 5-15 min) a je schopna doporučit na základě následné analýzy výsledků screeningového vyšetření;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ DP;
- ✓ nové podněty pro realizaci logopedické intervence u dětí s dg. vývojová dysfagie/zajištění komplexnosti intervence o tyto děti, a to i na úrovni speciálních škol.

c) otázky k obhajobě:

1. Vyjádřete se k připomínkám uvedeným výše v textu.
2. Definujte rozdíly v přístupu k pacientům s dysfagií v dospělém a dětském věku.
3. Specifikujte přínos Vaší DP pro oblast SP teorie - praxe.

Závěr:

Práce hraničně splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: E

V Hradci Králové dne: 3. května 2020

oponent diplomové práce