

Univerzita Hradec Králové  
Filozofická fakulta  
Katedra filozofie a spol. věd

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

Jméno autora/ky	Denisa Dostálová
Název práce	Feminizmus a čarodějnické procesy
Studijní obor	Filozofie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	doc. Mgr. Martin Paleček, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. et Mgr. Iva Svačinová, Ph.D.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	není
Rok obhajoby	2019

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 44 stran vlastního textu

Obrazová příloha	<del>ano</del> - ne	Rejstřík	<del>ano</del> - ne	Další přílohy	<del>ano</del> - ne
------------------	---------------------	----------	---------------------	---------------	---------------------

Použitá literatura (počet):

**57 knih, pramenů a časopiseckých článků, včetně cizojazyčných**

**Hodnocení cíle/ů práce**

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem předkládané práce je představit feministickou analýzu fenoménu čarodějnických procesů a to především z pohledu feministické historiografie. Je třeba konstatovat, že autorka se v uvedené anotaci a ve zbytku práce ne zcela drží uvedeného zadání. Obsah práce směřuje spíše na charakteristiku fenoménu čarodějnictví a novopohanskou subkulturu. Odchylka je však vzhledem k charakteristice samotné bakalářské práce tolerovatelná.

Samotná logická struktura práce je přinejmenším problematická. Podivné je již samo řazení v obsahu, kdy autorka na prvním místě uvádí salemské procesy, ale s uvedenou stránkou 18, následně uvádí historii víry v čarodějnictví v Evropě (se odkazem na str. 9), pak uvádí příklady z britských ostrovů (s. 11) a nakonec se dostává k losinským a šumperským procesům (s. 13) bez zjevné logické souvislosti.

Jako klíčový pramen pro samotné procesy autorka uvádí *Kladivo na čarodějnice*, ačkoli dlouhou dobu byl pro průběh samotných procesů (alespoň na kontinentu) důležitější spis *Hora otce Maunoira* (1650).

Namísto feministické meta-analýzy autorka nekriticky přebírá populárně rozšířené představy o čarodějnicích, jako pradávných moudrých ženách. Stejně tak nekriticky přebírá i představu inkvizitorů jako skupiny prospěchářů, nečiní zásadní rozdíl mezi členy Svatého oficia a světskými inkvizitory atd. Stejně tak nelze uvažovat o analýze hnutí wicca, postavené pouze na faktu rovnosti jednotlivých členů bez ohledu na pohlaví, jako o dostatečné.

Zdroje, o které se autorka v práci opírá, jsou vybrány bez zjevného porozumění základům odborné práce. Tak se vedle sebe dostává populárně-naučná literatura (Petiškovy *Staré báje a pověsti* či Ralph-Lewisova kniha *Temná historie papežů*) s literaturou odbornou (R. Hutton, *The Triumph of the Moon*). Z historických prací vůbec postrádám práci *The Witch* od posledního jmenovaného.

V práci se objevují neopodstatněná tvrzení, jako např. „V 16. stol byla Anglie vysoce vyspělá země...“ s. 11. Autorka mluví o Velké Británii, aniž by si byla vědoma faktu, že o Velké Británii lze hovořit až od r. 1707 (Acts of Union), resp. 1801 (Acts of Union, 1800). Podobných historických nepřesností je v práci poměrně mnoho.

**Celkově** je bakalářská práce chabě vystavěna, s množstvím historických chyb, nepřesností a povrchních tvrzení.

#### **Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	<del>ano</del>	s výhradami	<del>ne</del>

#### **Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<del>dobrá</del>	s výhradami	<del>špatná</del>
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	<del>špatné</del>

#### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Autorka se částečně mýlí se stanoveným cílem zadání.

#### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Autorka nesprávně určuje prameny, primární a sekundární literaturu. Mezi uvedenými prameny jsou pouze 3 tituly, které splňují tento nárok. Naopak mezi uvedenou užitou literaturou se nalézají i zdroje, které by bylo lze přeřadit mezi prameny.

Práce trpí nedobře vystavěnou logickou stavbou.



### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jaké jsou teoretické zdroje, na kterých feministická historiografie buduje svou analýzu tzv. honů na čarodějnice?
- 2) Co je tzv. Svaté oficium? Jaký byl jeho vývoj? Jak se liší jeho fungování od fungování světských inkvizičních tribunálů?
- 3) Je podle Vás wicca součástí novopohanství a z jakých důvodů?

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. \*nehodící se škrtně

### **Stručné slovní hodnocení** (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>

Předložená bakalářská práce je napsána téměř jako neobhajitelná. S ohledem na bakalářský stupeň práce lze však přikročit k obhajobě, která však musí být přesvědčivá bez sebemenších pochybností.

Celkově se domnívám se, že práce **splňuje** požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a předběžně ji klasifikuji s **výsledným hodnocením E**.

V Hradci Králové 13. května 2019  
datum a místo

*podpis autora posudku*

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.