



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Halenka Jan
Název práce: Analýza SW nástrojů vhodných pro projektové řízení
Autor posudku: dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA. Ph.D.
Cíl práce: Popsat současné manažerské potřeby a navrhnout softwarové nástroje pro podporu projektového řízení

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Anti-plagiátorským systémem v případě posouzení uvedené práce nevykázal žádnou shodu, proto lze konstatovat, že práce je zcela v souladu s pravidly pro zpracování vysokoškolských kvalifikačních prací.

Dílčí připomínky a náměty:

Po formální stránce je text v minimální míře rozčleněn, nevyužívá výčty v podobě odrážek na místech, kde by vedly k výraznému zpřehlednění. Text je proto hůře čitelný, nepřehledný.

Teoretická část je značně přímočará, od historického vývoje přechází přímo k projektovému řízení, aniž jej autor začlenil do širšího komplexu manažerského řízení, aniž by definoval provázanost na ostatní manažerské činnosti.

Praktická část je popisná, minimálně provázaná s konkrétní představou o praktickém využití. Hodnocení je postaveno subjektivně, bez výraznější snahy jej adekvátně vyargumentovat. Vhodné by bylo doplnění výsledného řešení o charakterizování úkolů, pro které se SW hodí a pro které nikoliv. Do takových podrobností, které by usnadnily praktickou aplikaci, práce nezachází.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Teoretická část práce je zpracována v omezeném rozsahu, který postrádá širší zapojení do souvislostí managementu firmy.

Praktická aplikace představuje zpracování výsledků popisu a subjektivního vyhodnocení vzorku 10 dostupných SW řešení. Na zpracování výsledků se negativně projevují nedostatečně nadefinovaná očekávání / požadavky, které na SW řešení řízení projektů jsou kladeny. Studentem nebyly jednoznačně definovány meze / stupnice hodnocení, je celé srovnání ve výsledku nepřehledné / nepřezkoumatelné.

Vlastní realizovaný postup při vyhodnocení SW řešení studentem je sice metodologicky / procesně správný, ale je založen na subjektivním vyhodnocení, bez jasně daných hodnotících mezí. Navíc je vyhodnocení pojato, až do okamžiku srovnání, pouze popisně, nikoliv analyticky.

Výsledné zhodnocení odpovídá pojetí práce a lze si na jeho základě udělat minimálně představu o dostupných SW řešeních projektového řízení a jejich parametrech.

Studentem definovaný cíl práce byl naplněn.

Otázky k obhajobě:

1. V čem spočívá reálný přínos SW nástrojů projektového řízení a od jaké velikosti / rozsahu projektu se SW řešení stává nezbytným?
2. Má užití SW řešení projektového řízení pozitivní ekonomické dopady na samotný projekt? Co představuje nákladovou a co výnosovou složku jejich užití?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

V Hradci Králové, dne 16. května 2022

podpis