

**Hodnocení bakalářské práce  
Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Kateřina Janáčková

**Název práce:** Možnosti intervence u delikventní mládeže v diagnostickém ústavu

Vedoucí práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Rozsah práce:** příliš rozsáhlý; rozsah práce je zhruba 60 stran bez literatury a příloh

**Struktura práce:** přiměřená; práce je tvořena 5 hlavními kapitolami, poslední tvoří realizované výzkumné šetření. Struktura jednotlivých kapitol mohla být více zvážena, aby text byl logičtější a postupoval od obecného ke konkrétnímu (viz dále)

**Cíl práce:** splněn: „...přiblížit intervenci u delikventní mládeže v diagnostickém ústavu.“

**Teoretická část práce:** odpovídá; autorka text rozčlenila do 4 hlavních kapitol. V první kapitole se autorka možná až příliš rozsáhle věnuje etiologii poruchového chování. První podkapitola 1.1 Výchova a socializace se spíše zabývá dospíváním; poslední podkapitola 1.7 Delikventní chování mohla být zařazena na začátek. Třetí kapitola začíná popisem konkrétních zařízení pro výkon ÚaOV (včetně diagnostického ústavu), následuje charakteristika ústavní a ochranné výchovy a nakonec popis diagnostického ústavu. Tato kapitola mohla být uspořádána logičtěji. V poslední kapitole autorka detailněji popisuje konkrétní diagnostický ústav, čerpá při tom i ze zkušeností z vlastní praxe.

**Práce s pojmy:** odpovídá

**Práce se zdroji informací:**

- **přiměřenost citací:** přiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá
- **použitá literatura:** aktuální
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený (zhruba 30 zdrojů)

**Empirická část:**

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni; ve výzkumném šetření autorka stanovila cíl („...zmapovat činnost diagnostického ústavu v Hradci Králové.“) a tři výzkumné otázky. Metodou sběru dat se stal polostrukturovaný rozhovor s 5 zaměstnanci DDÚ na různých pozicích. Výsledky šetření autorka prezentovala podle tazatelských otázek, v závěru shrnula dle výzkumných otázek. Autorčin přístup k prezentaci výsledků je pečlivý, avšak text je místy méně přehledný množstvím informací (dlouhými odstavci).
- **interpretace výsledků:** autorka v závěru šetření výsledky zejména shrnuje, mohla se k nim více kriticky vyjádřit

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá; drobné gramatické chyby (zejména v interpunkci), slabší stylistická úroveň, neodborná vyjadřování

**Formální stránka práce:** odpovídá; stránky přílohy se již nečíslují

**Využitelnost pro praxi:** nízká (nižší využitelnost nesnižuje kvalitu práce)

**Celkové hodnocení:**

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím jako odpovídající po stránce obsahové i formální. Autorka k práci přistupovala pečlivě, což se odráží zejména v množství textu. Ovšem je nutno konstatovat, že větší množství informací je někdy na úkor kvality – v teoretické i empirické části. Text se tak stává méně přehledným a čtivým. Studentka pracovala svědomitě.

**Témata pro diskuzi při obhajobě:**

1. Z výsledků šetření vyplývá, že děti umístěné v diagnostických ústavech setrvávají v těchto zařízeních déle než 8 týdnů. Mohla by autorka objasnit negativní důsledky, zejména pro dítě?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 30. 5. 2017

.....  
Podpis vedoucího práce