

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Nikola Pilařová				
Název práce	Proměny způsobů výchovy jedince s Aspergerovým syndromem v prepubertálním a pubertálním období				
Studijní obor	Speciální pedagogika				
Vedoucí práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2018				
Rozsah práce (počet): 60					
Tab.	--	Grafy		Přílohy	ne
Použitá literatura	24				

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi málo publikačně zpracované, tudíž velmi vhodné k ověřování. Posouzení konkrétních případů a vymezení vhodných výchovných strategií nebo podpůrných opatření lze považovat za vhodný cíl DP. Východisková část práce s využitím odborných zdrojů vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Studentka převážně využila adekvátní dostupné odborné zdroje. Způsob zpracování a malý / ne vhodně vybraný výzkumný vzorek však neumožnil získání dat pro významnější autorský přínos pro speciálně pedagogickou teorii i praxi.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl BP je uveden v úvodu práce. V textu práce je cíl dostatečně reflektován. Výzkumné šetření je realizováno s využitím kvalitativního výzkumného designu. Objevuje se v něm však řada nedostatků. Stanovený cíl lze považovat za splněný s výhradami uvedenými v části připomínky k obsahu BP.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce odpovídá základním požadavkům na tvorbu tohoto typu odborných prací (dle akt. výnosů). Text práce užívá vhodnou terminologii, je vystavěn v přehledné struktuře, dostatečně odborně a konkrétně, obsahově, formálně i jazykově správně zpracován. Dále uvádím některé diskutabilní v praktické části práce.

Jako jednu z výraznějších výtek uvádím neakceptování antropologického paradigmatu – je vhodné začít dítětem / výchovou aj. a až následně zpracovat téma zdravotního postižení.

Obsahově je většina kapitol dostatečně odborně a konkrétně zpracována, negativem je často pouze jediný citační zdroj.

Struktura – nelogičnost řazení kapitol (lépe kap. 3.2 až po kap. 3.3). Kap. 1.5 měl být 1.4.9. Kap. 3.4 – nešťastný název.

Obsah – Název kap. 1 neodpovídá ref. poli – obsah má širší rámec než její název.

Kap. 2 obsahově nedostačuje – chybí vývoj rozumových, mravních, estetických aj. schop. (dle s. 35).

Více kapitol je zpracovaných velmi povrchně, pouze výpiskem z jediného zdroje a bez komentářů autorky (např. 1.6, 2. 4, 2.5, 3.2, 4.2, 4.4, 4.5 aj.). V kap. 4.4 např. zmiňuje rodinné klima, ale dále s tímto významným fenoménem v práci neoperuje.

Kap. 3.4 – nevhodný název – chybí termín funkčnosti.

Nejdůležitější kap. TČ (4.6 a 5) je bohužel též zpracována na nedostatečné odb. úrovni a jediného cit. zdroje. V kap. 5 nabízí pouze několik nesourodých doporučení.

Případová studie – doporučuji autorce vždy pracovat s více než 1 případem. Autorka mněla vybrat rodinu se starším dítětem bylo zřejmé, že v daném věku se proces transformace přístupů teprve tvoří a není ještě verbalizován a zpracován – není ani jasné, zda zvolené přístupy a strategie jsou funkční. Toto považuji za nejvýraznější chybu BP, pokud byla realizována pouze na 1 případě.

Metodika – chybí popis metod vyhodnocení dat. To odpovídá také nedostatečné úrovni zpracování a interpretace výsledků práce. Namísto zhodnocení uvádí autorka vlastní rady, kt. ani neopírá o TČ nebo citace renomovaných autorů.

V prezentovaných výsledcích se objevila obsahová chyba – není pravda, že nejsou využívány žádné tresty – dle výpovědí byly využity např. dřívější spánek nebo odepření TV.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bakalářská práce je zpracována na vyhovující formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky navazujících celků (viz výše). Stylistika je spíše slabší – forma se blíží výpisku z literatury, často chybí úvod či (častěji) závěr kapitoly. Gramatika je na dobré úrovni. Práci bylo vhodné doplnit přílohami.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Doplňte a předložte komisi metodiku vyhodnocení dat PČ práce. Dále pojednejte o myšlence, zda bylo třeba pro toto téma vybrat jinou rodinu a jak byste postupovala nyní. V čem jste se zpracováním BP poučila? Vyjádřete se prosím k dalšímu příp. využití Vámi získaných výsledků v. šetření.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP. Hodnocení E.

20. 4. 2018 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení

