



Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

bakalářská práce
 magisterská práce

Autor: Viktor Šíma

Název práce: Ekologické nároky provazovek (lišejníky) v městských sadech a lesních porostech hlavního města Prahy

Vedoucí práce: RNDr. Josef Halda, Ph.D.

Oponent: RNDr. David Svoboda, Ph.D.

Struktura/členění práce:

Práce má standardní členění, obsahuje poměrně obsírný úvod i k vlastním lišejníkům jako skupině (20 stran textu z celkem 56 číslovaných), trochu netradičně jako podmnožinu metodiky. Dále následuje metodika praktické části práce, výsledky, diskuse, závěr, literatura a pěkně zpracované přílohy.

Literární zdroje, citace a jejich použití:

Literárních zdrojů je celkem 85, jsou až na malé výjimky správně citované, text je vhodně ozdrojovaný, i když z pozice profesionála bych někdy volil jiné citace než popularizační články v Živě, ale to nelze studentům na začátku jejich odborné činnosti vytýkat. Trochu mi chybí citace současných databází, kde jsou uloženy sběry z různých průzkumů, ať již se jedná o NDOP (Nálezová databáze ochrany přírody) nebo DALIBOR (Národní výskytová databáze mechorostů a lišejníků ČR).

Výsledky a jejich zhodnocení:

Autor i přes dokladované zjevné úsilí našel pouze 4 místa výskytu provazovek v rámci zkoumaných lokalit v pražské aglomeraci. I tak se autor poctivě snaží své výsledky uvést do kontextu s literaturou a ostatními výzkumy na dané či blízké téma, včetně vyhodnocení proměnných, které ale nemůže příliš vztáhnout k výskytu provazovek. Možná by šlo autorovi vytknout, že kromě literárních zdrojů se nepohlédl také po rozhledu v Praze působících lichenologů, kteří určitě nějaké údaje o provazovkách v Praze mají, i když nejsou publikované, popř. jsou součástí výzkumných zpráv či inventarizačních průzkumů pražských rezervací z poslední doby. Zejména u floristické práce je oslovení badatelů dosti důležitou součástí komplementární k literární rešerši. Stejně tak by místní znalci mohli doporučit i jiné lokality, kde se provazovky vyskytují.

Trochu na rozpacích jsem v některých případech z metodiky práce, kde mi není jasné, jakým způsobem autor měřil/vyhodnocoval některé proměnné, například okolní druhy stromů a keřů na ploše 10 m² (autor myslí kruh o poloměru 3 m od stromu? v přílohách v tabulkách je „10 m na každou stranu“), jak se měřilo množství mrtvého dřeva, zápoj. Do jaké výšky na stromech autor bádá při průzkumu provazovek? Tato část práce je až příliš stručná. Autor také popisuje, že nedostatečně vyvinuté stélky provazovek nelze určit do druhu a odkazuje přitom na kapitolu metodika, kde ale je stejné konstatování o složitosti determinace bez

velkých podrobností. Stejně tak dynamice druhů v ČR by se mohlo věnovat více místa na úkor např. využití provazovek.

Formální úroveň:

Po formální stránce je práce velmi dobrá, text se dobře čte. Z některých formulací mám pocit, že se autor nespokojil s českými formulacemi v přehledových člancích a učebnicích, ale často překládal i cizí (anglický) text původních citací, což prozrazují i některé neobratnosti ve skloňování či větě stavbě (str. 16 – cilie, rhiziny). To jsou ale detaily potvrzující autorovu kvalitní práci s původní literaturou.

Splnění cílů práce:

Cíle práce, i přes malý počet ověřených lokalit považuji v zásadě za splněné.

Otázky a připomínky:

Autor bohužel našel jen čtyři lokality s provazovkami. Dokázal by říci hlavní faktory, které limitují v dnešní době šíření provazovek v hlavním městě (například při srovnání s jinými místy v ČR, kde provazovky bohatě rekolonizují)?

Na kterých dřevinách se u nás nejčastěji provazovky vyskytují? Popř. zkoumal autor ze zájmu provazovky i jinde než v Praze?

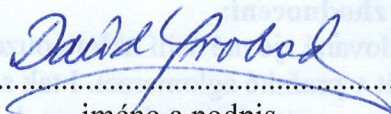
Celkové hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, v zásadě splňující stanovené cíle.

Návrh hodnocení (zakroužkujte):

A **B** C D E F(nevyhověl)

V Praze dne 12. 5. 2022


.....
jméno a podpis