



Posudek oponenta bakalářské práce

Autorka práce: Klára Šejnová
Název práce: Klienti v péči kurátora pro děti a mládež
Vedoucí práce: prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.
Oponentka práce: doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

Základní údaje: rozsah 49 stran vlastního textu + soupis celkem 37 titulů použité literatury (členěných autorkou na „monografie, sborníky, metodické materiály a příručky, legislativu a internetové zdroje“)

Téma práce:

- zatím jen částečně řešené, avšak důležité, a proto potřebující hlubší zpracování;

Struktura práce:

- poněkud úsporná, ale možná;
- mapující všechny důležité aspekty řešeného tématu,
- jen názvy některých součástí jsou neadekvátně široké;
- na tomto místě se pozastavuji nad stručností úvodu – dokonce bez formulovaného cíle práce;

Cíl práce:

- není vymezen v úvodu práce ani například v anotaci;
- je uveden v závěru práce: „...popsat práci kurátora pro děti a mládež, popsat problematiku jeho klientů a zjistit konkrétní faktory, které ovlivňují problémové chování klientů“.
- Pouhý popis je na bakalářskou práci poměrně málo, přijmeme-li přesto toto pojetí cíle práce, lze konstatovat jeho splnění.

Teoretická část práce:

- kompilát z odborných zdrojů s malým podílem vlastního autorského textu, zejména v kapitolách 1 a 2;
- některé části těchto kapitol zůstaly jen na povrchu (2.1 apod.).

Použití terminologie:

- na přiměřené úrovni (jistěže, při tak početném vytěžování zdrojů),
- s výjimkami („nadřazený pojem“ má být jistě nadřazený apod.);

Práce se zdroji informací:

- odpovědná; autorka prokazuje široký rozhled po odborných zdrojích,
- jen ta míra závislosti na nich je dosti silná,
- škoda citací z druhé ruky;

Citace a parafráze:

- věcně adekvátně vybrané,
- avšak počtem a rozsahem nadměrné;

Způsob odkazování:

- svědomitý, místy nedůsledný (v umístění odkazu);

Soupis použité literatury:

- počtem a skladbou adekvátní, pečlivě vypracovaný,
- jen s několika drobnými nepřesnostmi;

Jazyková a stylistická úroveň:

- ve výsledku jen průměrná,
- na jedné straně kultivované formulace (zejména v teoretické části práce), dodržení odborného stylu (s výjimkami),
- vedle toho jednodušší formulace v empirické části a v celém textu jazykové nedostatky, a to i větší (v interpunkci, předložkách, skloňování zájmen i opakovaně ve shodě podmětu s přísudkem, pochybení jsou mj. v citaci autora B. Krause apod.).

Koncepce empirického šetření:



- rozhodnutí pro kvalitativní šetření je třeba ocenit;
- koncepce šetření je přehledně prezentovaná a dobře zdůvodněná, a to ve strategii i metodě;

Interpretace výsledků:

- vzhledem ke zvolené metodě vychází z důkladné deskripce,
- vlastní interpretace je spíše skromnější,
- jak chápat „ověření výzkumných otázek“?
- kdo je Kristina v „životním příběhu“ Petry?
- Jaký význam má kvantifikace v kvalitativním výzkumném postupu?

Formální stránka práce:

- úhledný text s předepsanými náležitostmi,
- s jedním větším nedostatkem: rozsah anotace není v souladu s Rozhodnutím děkana č. 27/2017 (a jedním malým nedostatkem tamtéž);

Využitelnost pro praxi:

- nejednoznačná – čtenářem práce není laická veřejnost, jak autorka předpokládá;

Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce s výhradami splňuje požadavky kladené na bakalářské práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.

Míra shody textu s jinými zdroji je mírně vyšší (10 %), jde přitom o pasáže z dokumentů MŠMT a jiných subjektů (odkazy na zdroje jsou obsaženy). S tím souvisí otázka, zda vytěžované dokumenty 1. mají být součástí autorského textu, nebo 2. by měly být zařazeny spíše do příloh. (Odpověď: 1. nemají, 2. měly by).

Náměty pro diskusi při obhajobě bakalářské práce:

Předpokládám seriózní zaujetí stanoviska k těm námětům z posudku, které je možno vysvětlit, zdůvodnit, doplnit, jako například:

- cíl práce,
- struktura práce,
- pojetí teoretické části práce,
- práce se zdroji,
- interpretace výsledků šetření,
- využitelnost práce pro praxi (co je možné/zapotřebí s textem učinit, aby mohl být adresován laické veřejnosti atd.).

Nepředpokládám, že by bylo možné u obhajoby řešit některé další zmíněné aspekty práce (nesoulad s Rozhodnutím děkana č. 27/2017, jazyková stránka textu apod.)

Výsledné hodnocení:

V Hradci Králové 05. 06. 2020