



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Jana Svobodová
Název práce: Možnosti individualizace v mateřské škole s využitím vzdělávacího programu Začít spolu
Obor: Učitelství pro MŠ
Rok: 2019
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Václavík, Ph.D.
Oponent/ka práce: Mgr. Iva Košek Bartošová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 49 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	2 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: 17 titulů.	nedostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	2 -----
Autorka si zvolila velmi zajímavé téma zabývající se porovnáním individualizace v mateřských školách bez alternativních pedagogických principů a v mateřských školách se vzdělávacím programem Začít spolu. Stanovené cíle byly rámcově splněny.	

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	3 ----- ----- ----- -----
<p>V teoretické části práce se autorka věnuje především vzdělávacímu programu Začít spolu a individualizaci předškolního vzdělávání. Zde bych uvítala i legislativu a náplň vzdělávání v "běžných" mateřských školách a propojenost jednotlivých částí teoretických východisek včetně uvedení vlastních názorů. Dále bych předpokládala pro svou práci využití více zdrojů literatury. (Objevují se i pravopisné překlepy, chyby v mezerách např. s. 32. Stránky příloh se nečíslují.)</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----

Výsledky empirické části práce jsou zajímavé s využitím grafů a tabulek (v příloze). Autorka podle zadání práce zvolila jinou průzkumnou metodu šetření, tedy dotazník, který distribuovala internetovou formou. V zadání práce byla volena metoda pozorování a rozhovoru (nebylo zdůvodněno, proč došlo ke změně). V metodologii bych vytkla terminologii - nejedná se o výzkum, ale průzkum nebo výzkumné šetření (nemá to statistické vyhodnocení); chybí uvedení celého dotazníku v příloze (také chybí v dotazníku vstupní informace o mateřské škole); chybí harmonogram průběhu šetření, zadávání dotazníku a v závěru spolu se shrnutím je opomenuta diskuse. Z formálního hlediska kapitole 4.4 chybí úvod a popis grafů neodpovídá normě. Přes uvedené připomínky považuji bakalářskou práci za přínosnou.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Bakalářská práce svým záměrem a výsledky vede k zamyšlení, jak autorka uvádí, jak změnit přístup pedagogů při činnostech s dětmi. Sama autorka má dlouholeté zkušenosti s prací v mateřské škole, což se v empirické části práce pozitivně odráží. I přes výše uvedené připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

Co Vás vedlo ke změně v metodologii práce (změna průzkumné metody)?

Zjistila jste, zda existují a případně jaká obdobná výzkumná šetření v porovnání "běžných" mateřských škol a mateřských škol s programem Začít spolu?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 01. 07. 2019

„Nedostane-li žena toho, kdo chce, běda tomu, koho dostane.“ Mark Twain