

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Spolupráce Policie ČR a městské policie při zajištění
veřejného pořádku ve městě Třebíč**

Bc. Igor Juřica

© 2022 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Igor Juřica

Veřejná správa a regionální rozvoj – k. s. Sez. Ústí – Tábor

Název práce

SPOLUPRÁCE POLICIE ČR A MĚSTSKÉ POLICIE PŘI ZAJIŠTĚNÍ VEŘEJNÉHO POŘÁDKU VE MĚSTĚ TŘEBÍČ.

Název anglicky

COOPERATION BETWEEN THE POLICE OF CZECH REPUBLIC AND THE CITY POLICE IN ENSURING PUBLIC ORDER IN TREBIC

Cíle práce

Cílem diplomové práce je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit stěžejní otázku zajištění veřejného pořádku v konkrétním městě, vyhodnocení rozsahu a kvality spolupráce subjektů podílejících se na zajištění veřejného pořádku, zejména Police ČR a Městské policie, činnosti jednotlivých subjektů a součinnost místní samosprávy s Policií ČR a Městskou policií. Aplikační část práce je pak zaměřena zejména na rozbor spolupráce Policie ČR a Městské policie Třebíč při zajišťování veřejného pořádku co do rozsahu a kvality, zejména za pomoci dat získaných ze statistiky kriminality ve městě Třebíč, vyhodnocení jejího vývoje v letech 2016-2020 při zohlednění vývoje právní úpravy, prevence kriminality a poznatků z praxe. V závěru práce budou navržena opatření k odstranění případně zjištěných nedostatků a zlepšení zajištění veřejného pořádku v obci.

Metodika

Shromáždění a prostudování literatury pro zpracování teoretické části zadané práce s využitím metody ex-cerpce

- Roztřídění dle předem stanovených klíčových znaků a provedení obsahové analýzy právních textů jednotlivých částí

- Získání podkladů pro analytickou část práce – konzultace s odborníky,

rozhovory, statistická data

- Vyhodnocení získaných dat metodou syntézy pro zpracování aplikační části práce.

- Sumarizace výsledků, vlastní zjištění,

- Vyhodnocení, diskuze a závěr s využitím metody komparace teoretické a

aplikační části práce.

Doporučený rozsah práce

60-80 stran

Klíčová slova

Policie ČR, Městská policie, veřejný pořádek, Třebíč, kriminalita, městský úřad, prevence

Doporučené zdroje informací

Analýza možného zefektivnění systému ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni a vzájemného vztahu Policie ČR a místní samosprávy, Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky, Praha, 2011

BALABÁN, Miloš a Bohuslav PERNICA. Bezpečnostní systém ČR: problémy a výzvy. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2015. ISBN 978-80-246-3150-9

Město TŘEBÍČ [online]. Dostupné z:

<https://www.trebic.cz/krizove-rizeni-ochrana-rizika-a-nebezpeci/ds-1340>

Pokyn č. 103 policejního prezidenta ze dne 28. května 2013, ČÁST DRUHÁ PŘÍSLUŠNOST POLICIE ČR [online]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/default.aspx>

Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 1 vydání, Praha: C.H.Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-109-3

Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ze dne 22. dubna 1998, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ze dne 17. července 2008, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ze dne 6. prosince 1991, ve znění pozdějších předpisů

Předběžný termín obhajoby

2021/22 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 4. 10. 2021

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 19. 10. 2021

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 24. 10. 2021

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Spolupráce Policie ČR a Městské policie při zajištění veřejného pořádku ve městě Třebíč" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 28. března 2022

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucí mé diplomové práce JUDr. Janě Borské, Ph.D. za odborné vedení při zpracování této diplomové práce, za věcné rady, připomínky a její trpělivost.

Spolupráce Policie ČR a Městské policie při zajištění veřejného pořádku ve městě Třebíč

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá zajištěním veřejného pořádku ve městě Třebíč, rozбором aktuálně platné právní úpravy ochrany veřejného pořádku, identifikací subjektů podílejících se na ochraně veřejného pořádku a rozbor jejich činností. V rámci zjištění bezpečnostní situace ve městě bylo využito rozboru druhotných dat dostupných ze statistik kriminality ve sledovaném území a také kvantitativní metody výzkumu v podobě dotazníkového šetření. Dotazník byl zpracován pro zjištění vnímání veřejného pořádku a bezpečnosti obyvateli města. Na základě provedené komparace zjištěných dat bylo město shledáno, jako bezpečné, ačkoliv nelze jednoznačně nalézt hranici pro toto hodnocení. Rozborem dat bylo zjištěno, že obyvatelé města by uvítali změnu v povaze výkonu služby policistů a strážníků městské policie, shledávají problémy zejména v rizikovosti určených lokalit města, soužití s romskou menšinou vyskytující se v centru města a v oblasti parkování. Policie České republiky, městská policie a Město Třebíč byly vyhodnoceny, jako stěžejní pilíře ochrany veřejného pořádku ve městě. Zásadním východiskem pro zajištění veřejného pořádku ve městě je spolupráce uvedených subjektů, která byla i na základě praxe autora vyhodnocena, jako nadstandardní.

Přiměřená opatření navržená autorem práce jsou definována zejména ve vztahu k zaměření výkonu služby policistů a strážníků, dále pak k zaměření prevence kriminality, rozšíření městského kamerového dohledového systému a zajištění potřebného zázemí pro volnočasové aktivity obyvatel města.

Klíčová slova: veřejný pořádek, přestupek, trestný čin, Policie ČR, Městská policie, spolupráce, městský úřad, prevence, kriminalita

Cooperation between the Police of the Czech Republic and the metropolitan Police in ensuring public order in the city of Trebic

Abstract

The diploma thesis deals with ensuring public order in the city of Trebic, analysis of currently valid legal regulations of public order protection, identification of the shares of entities in public order protection and their activities. As part of the security situation in the city, an analysis of secondary data available from crime statistics in the monitored area was used, as well as quantitative research methods in the form of a questionnaire survey. The questionnaire was developed to determine the perception of public order and security of the city's inhabitants. Based on the comparison of the obtained data, the city was found, although it is not possible to clearly find a boundary for this evaluation. The analysis of the data showed that the city's residents would welcome a change in the nature of the services of police and police officers of the city police, they find problems especially in the risk of designated areas of the city, coexistence with the Roma minority in the city center and parking. The Police of the Czech Republic, the Municipal Police and the City of Trebic were evaluated as key pillars of public order protection in the city. A fundamental starting point for ensuring public order in the city is the cooperation of the above-mentioned entities, which was also evaluated as above-standard on the basis of the author's practice.

Appropriate measures proposed by the author are defined mainly in relation to the focus of police and police, the focus of crime prevention, the expansion of the city surveillance system and providing the necessary facilities for leisure activities of the city residents.

Keywords: public order, misdemeanor, crime, Police of the Czech Republic, metropolitan police, cooperation, municipal office, prevention, crime

Obsah

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 1 | Úvod | 15 |
| 2 | Cíl práce a metodika | 17 |
| 3 | Pojem veřejný pořádek | 20 |
| 3.1 | Veřejný pořádek v právních předpisech | 21 |
| 3.1.1 | Veřejný pořádek v LZPS | 22 |
| 3.1.2 | Pojem veřejný pořádek v OZ | 23 |
| 3.1.3 | TZ ve vztahu k veřejnému pořádku | 24 |
| 3.1.4 | Veřejný pořádek jako objekt přestupkového práva | 25 |
| 3.1.5 | Vztah ZO k veřejnému pořádku..... | 28 |
| 3.1.5.1 | Obecně závazné vyhlášky, nástroj k regulaci veřejného pořádku | 28 |
| 3.1.6 | ZOPČR a pojem veřejný pořádek | 30 |
| 3.2 | Veřejný pořádek v soudní praxi | 31 |
| 4 | Policie ČR a obecní policie | 33 |
| 4.1 | Policie ČR | 33 |
| 4.2 | Obecní (městská) policie..... | 35 |
| 5 | Veřejnoprávní smlouvy a koordinační dohoda | 36 |
| 5.1 | Veřejnoprávní smlouvy | 36 |
| 5.2 | Koordinační dohoda..... | 36 |
| 6 | Aplikační část práce | 38 |
| 7 | Město Třebíč | 38 |
| 7.1 | Obecné informace | 38 |
| 7.2 | Orgány města | 39 |
| 7.3 | Obecně závazné vyhlášky (OZV) města Třebíč a veřejný pořádek..... | 41 |
| 8 | Obvodní oddělení policie Třebíč a městská policie Třebíč | 43 |
| 8.1 | Obvodní oddělení policie Třebíč | 43 |
| 8.2 | Městská policie Třebíč | 46 |
| 8.2.1 | Městský kamerový dohledový systém | 48 |
| 8.3 | Spolupráce MP Třebíč a Policie ČR | 49 |
| 9 | Riziková místa a události ve městě Třebíč | 50 |
| 9.1 | Bezpečnostní opatření k zajištění veřejného pořádku..... | 51 |
| 9.2 | Příprava bezpečnostního opatření | 51 |
| 9.3 | Složky podílející se na bezpečnostním opatření | 52 |
| 9.4 | Bezpečnostní opatření ve městě Třebíč | 52 |
| 10 | Prevence kriminality v Třebíči | 54 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 10.1 | Financování prevence kriminality | 57 |
| 11 | Statistika kriminality na území města Třebíč | 59 |
| 11.1 | Nápad a objasněnost trestné činnosti na území města Třebíč 2017-2021 | 59 |
| 11.2 | Statistika vybraných přestupků spáchaných v Třebíči v letech 2017-2021 . | 66 |
| 12 | Sociologický průzkum, dotazníkové šetření | 69 |
| 12.1 | Grafické zobrazení odpovědí obyvatel města Třebíče na dotazník | 70 |
| 12.2 | Kontingenční tabulky (porovnání na základě předem zvolených ukazatelů) | 104 |
| 12.3 | Vyhodnocení dotazníkového šetření | 106 |
| 13 | Diskuse | 109 |
| 14 | Závěr | 113 |
| 15 | Seznam použitých zdrojů | 115 |
| 16 | Přílohy..... | 119 |

Seznam tabulek

| | | |
|------------|---|----|
| Tabulka 1: | Organizace prevence kriminality dle zaměření činností | 55 |
| Tabulka 2: | Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2017 | 60 |
| Tabulka 3: | Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2018 | 61 |
| Tabulka 4: | Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2019 | 62 |
| Tabulka 5: | Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2020 | 63 |
| Tabulka 6: | Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2021 | 64 |

Seznam zkratk

LZPS – Listina základních práv a svobod

OZ – občanský zákoník

TZ – trestní zákoník

ZOP – zákon o některých přestupcích

ZOPČR – zákon o Policii ČR

ZO – zákon o obcích

ZOOP – zákon o obecní policii

ZOPC – zákon o pobytu cizinců

KZ – krizový zákon

VP – veřejný pořádek

NSS – Nejvyšší správní soud
PČR – Policie České republiky
MP – městská policie
OZV – obecně závazná vyhláška

Seznam obrázků a grafů

| | |
|--|----|
| Budova obvodního oddělení policie Třebíč | 45 |
| Organizační struktura MP Třebíč | 47 |
| - graf financování prevence kriminality Městem Třebíč | 57 |
| - graf nápadu trestné činnosti a objasněnosti | 65 |
| - graf spáchaných přestupků proti veřejnému pořádku | 66 |
| - graf spáchaných přestupku v souvislosti s alkoholem a návykovými látkami | 67 |
| - grafické zobrazení přestupků proti veřejnému pořádku, z nichž spácháno pod vlivem alkoholu | 68 |

Seznam příloh

| | |
|---|-----|
| Příloha 1 - Koordinační dohoda OOP Třebíč a Města Třebíč | 119 |
| Příloha 2 - Článek na webu města Třebíč k dotazníkovému šetření | 124 |
| Příloha 3 - Příspěvek na facebookové stránce Města Třebíč k dotazníku | 125 |

1 Úvod

Veřejný pořádek je pojmem, se kterým se můžeme setkat nejen v právních předpisech, ať už zákonných nebo podzákonných, ale i v běžném životě se s tímto pojmem setkáváme v odborných publikacích a také téměř denně v rámci zpravodajství ve sdělovacích prostředcích. Ochranu veřejného pořádku lze chápat, jako zájem celé společnosti, neboť je to právě sociální prostředí, které veřejný pořádek vytváří, ale také narušuje protiprávním jednáním páchaným fyzickými a právníckými osobami.

V oblasti zajištění veřejného pořádku mají silné postavení zejména města a obce, kterým dává český právní řád do rukou nástroj v podobě vyhlášek a nařízení, kterými mohou mj. veřejný pořádek regulovat. Co se týká dohledu na veřejný pořádek a řešení jeho narušení je toto prioritně v rukou Policie České republiky a městské (obecní) policie, právě tyto složky jsou příslušné k vyhledávání, dokumentování a v některých případech i rozhodování ve skutečích, kterými je právě veřejný pořádek narušován. Zejména ve městech, kde je městská policie zřízena by mělo při zajišťování veřejného pořádku docházet ke spolupráci obou složek, neboť jen tak lze dosáhnout efektivních činností Policie ČR a městské policie, což může být v některých případech složité na koordinaci spolupráce, neboť se organizačně jedná o rozdílné složky, které jsou zřizovány jinými subjekty. Policie ČR je ozbrojený, vojensky organizovaný sbor, který je zřízen v rámci Ministerstva vnitra ČR, zatímco městské policie jsou organizační složkou města, které je zřizuje na základě obecně závazné vyhlášky.

Ačkoliv jsou Policie ČR nebo Městská policie vnímány jako represivní složky, které pouze řeší situace, kdy je veřejný pořádek narušen, ve skutečnosti není toto prioritou ani jedné z policí. Dohlížením na veřejný pořádek v rámci výkonu služby policisty je naopak snaha o předcházení závadovému jednání a snížení míry kriminality ve společnosti. Nespočet programů prevence kriminality vede k osvětě cílových skupin tak, aby členové těchto skupin věděli, jak se v určitých situacích chovat, jak se podílet na tom, aby bylo kriminalitě nejen předcházeno, ale také na řádném objasnění v případech, kdy již k porušení zákona dojde.

Důležitým faktorem bezpečnosti ve městech a obcích je vnímání této problematiky ze strany jeho obyvatel, kteří jsou přímo dotčeni a ohroženi kriminalitou nebo narušováním veřejného pořádku. Obyvatelé měst a obcí jsou také schopni svým chováním a jednáním přímo ovlivnit veřejný pořádek v místních samosprávných

celcích. Mohou se přímo zapojit do preventivních programů v rámci prevence kriminality, ale také přispět k případnému objasňování trestné činnosti. Pohled na veřejný pořádek ve městě nebo obci může mít také vliv na rozvoj daného samosprávného celku. Je-li město nebo obec vnímáno jako místo s vysokou mírou kriminality nebo častým výskytem narušování veřejného pořádku, lze předpokládat, že nebude ani vyhledávanou lokalitou pro turismus případně vyhledávaným cílem stěhování. Obě oblasti zacílení na konkrétní sídlo mají také nepřímo vliv na ekonomický rozvoj obce, nebude-li lokalita obecně známá jako bezpečná, jen s těží, bude vyhledávána jako sídlo firem nebo podniků.

Širší pojetí veřejného pořádku ve městech a obcích je tak otázkou nejen samotného pocitu bezpečí pro obyvatele a návštěvníky, ale také důležitým ukazatelem pro orgány místní samosprávy, zejména ve vztahu k jejich činnostem v této oblasti a spolupráci se subjekty přímo podílejícími se na ochraně veřejného pořádku.

2 Cíl práce a metodika

Cílem diplomové práce je za pomoci analýzy platných právních předpisů právního řádu České republiky vyhodnotit stěžejní otázku zajištění veřejného pořádku v konkrétním městě, vyhodnocení rozsahu spolupráce subjektů podílejících se na zajištění veřejného pořádku, zejména Police ČR a Městské policie, činnosti jednotlivých subjektů na základě platné právní úpravy a součinnosti místní samosprávy s Policií ČR a městskou policií. Aplikační část práce je pak zaměřena zejména na rozbor zajišťování veřejného pořádku, zejména za pomoci statistiky kriminality ve městě, vyhodnocení jejího vývoje v letech 2017-2021 při zohlednění vývoje právní úpravy, prevence kriminality a poznatků z praxe. Vyhodnocení sociologického průzkumu provedeného dotazníkovým šetřením, který se zaměřuje na pocit bezpečí obyvatel Třebíče, jejich vnímání rizikových míst a veřejného pořádku ve městě.

Stanovené dílčí cíle:

1) Na základě analýzy právních předpisů provést vyhodnocení pojmu veřejného pořádku v předpisech veřejného a soukromého práva a dále z pohledu orgánů státní správy a provedení rozboru oprávnění, kterými tyto subjekty ovlivňují veřejný pořádek a jeho ochranu.

2) Na základě rozboru druhotných dat získaných ze statistiky kriminality z let 2017 až 2021 provést vyhodnocení míry kriminality na území města Třebíč a její vývoj společně s objasněností trestné činnosti.

3) Provést vyhodnocení dotazníkového šetření mezi obyvateli města a porovnání jejich vnímání kriminality, veřejného pořádku, prevence kriminality a bezpečnosti se skutečnými daty vyplývajícími ze statistik.

4) Na základě komparace vyhodnocených dat z dotazníkového šetření a druhotných dat ze statistik navrhnout možná přiměřená opatření nebo řešení kritických oblastí v činnostech směřujících k zajištění veřejného pořádku z pohledu Policie ČR a Městské policie Třebíč.

Metodika

Diplomová práce se dělí na část teoretickou a aplikační.

Pro teoretickou část diplomové práce budou shromážděny zdroje informací a podkladů, které jsou pro její zpracování potřebné, dále budou po jejich nastudování rozděleny pro jednotlivé kapitoly, ve kterých budou využity, právní předpisy dle právní síly, odborné publikace, články a také metodiky orgánů podílejících se na ochraně veřejného pořádku budou využity zejména v aplikační části práce, neboť vychází z praxe uvedených subjektů. Diplomová práce je rozdělena do logického sledu kapitol tak, aby od objasnění základních pojmů přecházela k praktickému pohledu na veřejný pořádek.

První dílčí cíl bude naplněn za pomoci metody analýzy právních předpisů, které se přímo dotýkají problematiky veřejného pořádku. Na základě provedené analýzy bude vyhodnocena míra ochrany veřejného pořádku zákony a podzákonnými právními předpisy. Analyzováním právní úpravy subjektů podílejících se na ochraně veřejného pořádku bude vyhodnocen rozsah pravomocí a činností těchto veřejných subjektů s ohledem na možnosti ovlivnění ochrany veřejného pořádku za pomoci zákonných oprávnění nebo uzavírání smluv a dohod dle zákona nebo možnosti represivních opatření při zjištění narušení veřejného pořádku.

Aplikační část práce bude logicky rozdělena do šesti kapitol, ve kterých budou specifikovány obecné informace o městu Třebíč a dalších subjektech podílejících se na ochraně a tvorbě veřejného pořádku, včetně vytipování rizikových míst ve městě na základě poznatků z praxe včetně rozboru nástrojů Policie ČR v souvislosti s konáním rizikových událostí. Objasnění pojmu prevence kriminality v souladu s oblastmi této činnosti tak, jak je vykonávána jednotlivými subjekty ve městě Třebíč.

Druhý dílčí cíl bude realizován za pomoci vyhodnocení kriminality na území města Třebíč, kdy bude zvolena metoda analýzy druhotných dat ze statistiky kriminality v letech 2017 až 2021, která bude zpracována do jednotlivých tabulek za zmíněné roky a následně graficky vyhodnocen vývoj kriminality jako celku společně s mírou objasněnosti kriminality. K analytickému vyhodnocení přestupků spáchaných na území města Třebíč budou využita data za uvedené roky a s ohledem na téma diplomové práce bude zvolen rozbor přestupku proti veřejnému pořádku a vývoj jejich četnosti v čase. Za použití dat, získaných rozбором rozpočtu města Třebíč bude

zpracován graf zobrazující finanční prostředky, které město Třebíč investovalo do prevence kriminality v letech 2017 až 2021.

Třetí dílčí cíl bude naplněn provedením dotazníkového šetření mezi obyvateli města, kvantitativním výzkumem zaměřený na vnímání pocitu bezpečí, veřejného pořádku a prevence kriminality obyvateli města Třebíč bude distribuován respondentům pomocí médií a následně bude provedena analýza dat získaných z dotazníkového šetření. Takto získaná data budou, roztríděna a následně analyzována a seřazena dle předem zvolených klíčových znaků jako jsou pohlaví, věk a vzdělání a následně porovnána s druhotnými daty ze statistik. Budou sledovány také vzájemné vazby ve zjištěných výsledcích za pomoci metody komparace a využití kontingenčních tabulek, jako nástroje pro vyhodnocení vazby sociálních ukazatelů na fakta zjištěná dotazníkovou metodou výzkumu.

Poslední dílčí cíl bude naplněn sumarizací zjištěných skutečností, jak z druhotných dat, tak zejména vyhodnocením dotazníkového šetření, za pomoci čehož budou identifikovány rizikové oblasti ve veřejném pořádku v Třebíči. V části vyhodnocení, diskuze a závěr bude na základě vyhodnocení získaných poznatků provedeno za pomoci metody syntézy získaných poznatků, komparace výsledků výzkumu v teoretické a aplikační části vlastní práce v oblasti dotazníkového šetření a dalších získaných poznatků, provedeno vyhodnocení s vyvozením závěrů, směřujících k celkovému zhodnocení bezpečnostní situace na teritoriu města, identifikace zásadních oblastí, ve kterých budou shledány nedostatky a v návaznosti na to budou také navržena přiměřená opatření ke zefektivnění činností subjektů aktivních v oblasti veřejného pořádku a návrhy na možné zaměření prevence kriminality ve městě Třebíč.

Při zpracování diplomové práce a při následném závěrečném zhodnocení využije autor práce své praxe z výkonu služby u Policie České republiky, zkušeností s oblastí zajišťování a ochrany veřejného pořádku na území města Třebíč a také praxe při spolupráci policejního orgánu se zástupci městské policie, místních samosprávných celků a případně dalšími subjekty, které ve městě působí na úseku veřejného pořádku nebo ho jejich činnosti ovlivňují.

3 Pojem veřejný pořádek

První zmínky pojmu veřejného pořádku na evropském kontinentu můžeme zaznamenat ve francouzském Code Civil, což mělo vliv na chápání pojmu v právu ostatních zemí. V době platnosti Code Civil byl veřejný pořádek chápán jako veškeré veřejné právo a má zásadní význam i v současnosti. Z pohledu historie byl pojem veřejný pořádek prvotně použit v soukromém právu.¹

Veřejný pořádek je pojem, se kterým se setkáváme v několika právních předpisech nejen právního řádu České republiky, ale také zákonech jiných států nebo mezinárodních předpisech Evropské unie. Zpravidla je v zákonných normách řešen jako určitý bližší nespecifikovaný stav, jehož narušení jedincem ve společnosti je definováno jako protiprávní a postižitelné jednání, ze kterého lze vyvodit odpovědnost konkrétní osoby.

Český právní řád nezná jednoznačnou definici pojmu veřejný pořádek, což dává poměrně velký prostor pro jeho výklad v různých publikacích. Ministerstvo vnitra například na svém webu definuje veřejný pořádek jako: *Souhrn společenských vztahů, které vznikají, rozvíjejí se a zanikají na místech veřejných a veřejnosti přístupných. Jsou upraveny právními i neprávními normativními systémy a jejich zachování je významné pro zajištění klidného a bezporuchového chodu společnosti.*² Z uvedené definice veřejného pořádku vyplývá, že je jistou sociální neboli společenskou záležitostí, která je vnímána, jako ideální stav, který je sice fakticky nastaven právními normami, ale ve velké míře je upraven také neformálními pravidly ve společnosti, jako jsou zvyky, etika nebo „slušné chování“. Lze tak z této definice dovodit myšlenku, že pokud bude člen společnosti dodržovat platné právní předpisy a společenské zvyklosti, podílí se na zachování veřejného pořádku ve společnosti a navozuje již zmíněný ideální stav.

Další definicí v odborných publikacích je: *Veřejný pořádek je neurčitý právní pojem, který označuje souhrn pravidel nebo zásad chování na veřejnosti, určité zásady, na kterých celá společnost trvá.*³ Opět lze při pohledu na tuto definici

¹ TICHÝ, Luboš. Veřejný pořádek jako tzv. obecná klauzule v soukromém právu z hlediska evropského kontextu. *Acta Universitatis Carolinae – Iuridica*. 2015, č. 3, s. 94

² Ministerstvo vnitra ČR [online]. [cit. 2021-8-12]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>

³ HENDRYCH, Dušan. *Právní slovník*. 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1.

konstatovat, že veřejný pořádek je záležitostí celé společnosti, která je upravena souhrnem pravidel. Není zde však již poukázáno na ten fakt, že by byl veřejný pořádek upravován právními předpisy, což je formálně pravda, ačkoliv, jak bylo zmíněno, právě dodržování platných zákonů vede k veřejnému pořádku ve společnosti.

S ohledem na shora uvedené je samozřejmě otázkou, zda je absence jasné definice veřejného pořádku problémem nebo by byla problémem naopak jeho přesná definice, která by mohla být např. příliš benevolentní, z široka pojatá tak, že by pod ni bylo možné podřadit velké množství situací a stavů nebo by naopak byla příliš stručná neodpovídající situacím, které mohou nastat. Vzhledem k tomu, že se s tímto pojmem setkáváme zejména v trestním a správním právu, je při řešení jednotlivých skutků potřebné, aby správní orgán nebo soud posoudil, zda je předmětné jednání již za hranou veřejného pořádku nebo nikoliv, a to ještě před projednáním samotné viny, případně trestu.

3.1 Veřejný pořádek v právních předpisech

S veřejným pořádkem, jako pojmem se setkáváme v Listině základních práv a svobod, trestním zákoníku, zákoně o některých přestupcích, zákoně o Policii České republiky, zákoně o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, zákoně o pobytu cizinců, zákoně o obecní policii, občanském zákoníku a dalších. Následující odstavce budou zaměřeny na ustanovení některých jmenovaných zákonů, které obsahují a řeší pojem veřejný pořádek, aby bylo zejména pro praktickou část této práce možno s pojmem lépe pracovat.

- 1. Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ze dne 16. prosince 1992 (dále jen „LZPS“)**
- 2. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“)**
- 3. Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „TZ“)**
- 4. Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOP“)**

5. **Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZO)**
6. **Zákon č. 273/2008 Sb. zákon o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPČR“)**

3.1.1 Veřejný pořádek v LZPS

Pojem veřejný pořádek si našel své místo i v ústavním pořádku České republiky. Veřejný pořádek představuje v prostředí ústavního pořádku ČR pravidla, která umožňují fungování společnosti v duchu principů vytyčených v Ústavě, a především pak v její preambuli.⁴

LZPS v čl. 13 odstavci 3 stanovuje, že *tyto svobody mohou být omezeny zákonem, jestliže je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udržení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých a na vymezených územích též z důvodu ochrany přírody.*⁵ Pojem tyto svobody jsou myšleny svobody uvedené předchozích ustanoveních Listiny, jako například osobní svoboda nebo svoboda pohybu a pobytu.

Ve vztahu ke zmíněným svobodám je patrné, že veřejný pořádek má jako pojem a stav silné postavení, neboť je jedním ze zájmů, na základě kterého mohou být základní svobody občana omezeny.

Jsou pouze dva případy, ve kterých mohou být omezeny základní svobody a práva člověka, kdy jedním z těchto je omezení na základě zákona, sama LZPS v čl. 16 mj. zakotvuje právo projevení svého náboženství, v odst. 4 tohoto článku však stanovuje, že toto právo může být omezeno v případě ochrany veřejné společnosti a pořádku. Konkrétním případem takového omezení může být u osob ve výkonu trestu odnětí svobody, kdy s ohledem k účelu výkonu trestu není s přihlédnutím k ochraně veřejného pořádku možné, aby tyto osoby plně vykonávaly svá práva v oblasti projevení svého náboženství, neboť jim toto ani neumožňuje specifický režim tohoto trestu.

⁴ ŠIMÍČEK, Vojtěch. In: WAGNEROVÁ, Eliška a kol. *Listina základních práv a svobod: komentář*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2012, s. 467.

⁵ Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ze dne 16. prosince 1992, [cit. 2021-08-15] Dostupné online z:

3.1.2 Pojem veřejný pořádek v OZ

V OZ se s pojmem veřejný pořádek setkáváme hned v ustanovení §1, konkrétně v odstavci 2, který říká: *Nezakazuje-li to zákon výslovně, mohou si osoby ujednat práva a povinnosti odchylně od zákona; zakázána jsou ujednání porušující dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti.*⁶ OZ v tomto ustanovení dává subjektům (osobám) jistou volnost v ujednání právních vztahů, například smluvních, a to pouze tak, aby takové ujednání mj. neporušovalo veřejný pořádek.

Ve zmíněném ust. §1 OZ je promítnut odst. 4, článku 2 Ústavy ČR, který říká, že *každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.*⁷ Budeme-li uvažovat jako cíl zákonů mj. udržení veřejného pořádku, je z tohoto patrné, že občané (firmy) mohou své vztahy upravovat „svévolně“, ale pouze v mezích zákonů a tak, aby nenarušovaly veřejný pořádek.

Dále OZ hovoří o veřejném pořádku v ustanoveních, která se týkají zrušení právnických osob, které může soud zrušit v případě, že vykonávají nezákonnou činnost, která závažně porušuje veřejný pořádek.

V problematice následků neplatnosti v ust. §588 řeší OZ povinnost soudu přihlídnout k neplatnosti jednání, které je nezákonné nebo zjevně narušuje veřejný pořádek.

Pojem veřejný pořádek řeší OZ také v oblasti určení otcovství, kde zadává možnost prominutí lhůty v případě podání návrhu na určení otcovství v situaci, kdy je toto v zájmu dítěte nebo veřejného pořádku.

OZ tak, jak již bylo uvedeno řeší prioritně stavy porušení veřejného pořádku a zejména těmito stavy podmiňuje možnosti jednání osob, jak právnických, tak soukromých a soudů.

⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [cit. 2021-08-15]. Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=89/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

⁷ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ze dne 16. prosince 1992, čl.2, odst.4, [cit. 2021-08-15], Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=1/1993&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

3.1.3 TZ ve vztahu k veřejnému pořádku

TZ nezná jako níže uvedené právo přestupkové konkrétně trestné činy proti veřejnému pořádku. Jedná se však pouze o terminologii, neboť Hlava X. TZ nazvaná TRESTNÉ ČINY PROTI POŘÁDKU VE VĚCECH VEŘEJNÝCH obsahuje takové skutkové podstaty přečinů a zločinů, které ve své podstatě popisují jednání fakticky narušující veřejný pořádek. Věci veřejné neboli věci ve všeobecném veřejném zájmu lze podřadit pod veřejný pořádek.

Hlava desátá zvláštní části trestního zákoníku chrání široké spektrum společenských vztahů, zájmů a hodnot, které jsou nezbytné k tomu, aby stát budovaný na principech demokracie a zákonnosti mohl bezchybně vykonávat svoje funkce v zájmu veřejnosti. Jde o trestné činy, které přímo nebo nepřímo ohrožují řádnou činnost orgánů státu, územní samosprávy, jiných orgánů veřejné moci nebo jinak ohrožují pořádek ve věcech veřejných, zejména nerušené fungování orgánů státní správy, orgánů územní samosprávy, soudů a ostatních orgánů veřejné moci, důsledné uplatňování zákonnosti, výkon pravomoci úředních osob (dříve „veřejných činitelů“), čistotu veřejného života a ochranu obecných zájmů i práv a svobod jednotlivců v rámci veřejného pořádku.⁸

Příkladem takového jednání může být například trestný čin výtržnictví dle §358 TZ, jehož skutková podstata v odstavci č. 1 říká:

Kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jiného, hanobí hrob, historickou nebo kulturní památku, anebo hrubým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

Jednání popsané ve zmíněné skutkové podstatě lze v širším kontextu chápat jako narušení veřejného pořádku a kvalifikovat, jako závažnější jednání, které přesahuje svoji nebezpečností pro společnost povahu skutkových podstat přestupků dle ust. §5 odst. 1, písm e,i,j) ZOP, které přímo hovoří o veřejném pohoršení nebo narušení kulturních, společenských, pietních a sportovních událostí nebo dalších přestupků.

⁸ NOVOTNÝ, František. *Trestní zákoník 2010: komentář, judikatura, důvodová zpráva*. Praha: Eurounion, 2010. ISBN 978-80-7317-084-4, s. 674

Při posuzování závažnosti a nebezpečnosti takového jednání je tak velice tenká hranice pro jasné stanovení právní kvalifikace. V důsledku nelze v takových případech popřít, že osoba páčající takové jednání narušila veřejný pořádek, nicméně jeho závažnost posuzuje zpravidla až soud v trestním řízení nebo správní orgán v řízení o přestupcích.

3.1.4 Veřejný pořádek jako objekt přestupkového práva

S účinností k 1. červenci 2017 došlo k rozsáhlé novelizaci v oblasti přestupkového práva, zákon č. 200/1990 Sb. pozbyl účinnosti a naopak ji nabyly zákony č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákon č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích, fakticky tak v přestupkovém právu došlo k rozdělení hmotné a procesní části.

ZOP hovoří o veřejném pořádku zejména v ustanoveních o příslušnosti správních orgánů, a to v případech kdy stanovuje příslušnost k projednání přestupků proti veřejnému pořádku s odkazem na ustanovení §5 ZOP. Dále tento zákon stanovuje příslušnost orgánu policie k řešení přestupků příkazem na místě, a to i ve vztahu k přestupkům proti veřejnému pořádku, přestupky proti veřejnému pořádku jsou také dle ust. §74 tohoto zákona přestupky, před jejichž oznámením správnímu orgánu provádí policejní orgán nezbytná šetření ke zjištění osoby podezřelé.⁹

ZOP užívá pojem veřejný pořádek výhradně v §5, který je nazván Přestupky proti veřejnému pořádku. V rovině přestupkové jsou v tomto ustanovení zakotvena závadová jednání, která narušují veřejný pořádek a jsou přímo označeny za přestupky. Ačkoliv ve skutkových podstatách jednotlivých přestupků zákon ne vždy zmiňuje veřejný pořádek, jednání, které je v nich popsáno je takové, které útočí na zájem podřazený pod pojem veřejný pořádek.

§ 5

Přestupky proti veřejnému pořádku

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

a) neuposlechne výzvy úřední osoby při výkonu její pravomoci,

⁹ Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ze dne 12. července 2016, [cit. 2021-08-16], Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=250/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

- b) zneváží postavení úřední osoby při výkonu její pravomoci,
- c) maří vykázaní ze společného obydlí provedené podle zákona o Policii České republiky nebo rozhodnutí soudu o předběžném opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí podle zákona o zvláštních řízeních soudních,
- d) poruší noční klid,
- e) vzbudí veřejné pohoršení,
- f) znečistí veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení anebo zanedbá povinnost úklidu veřejného prostranství,
- g) poškodí nebo neoprávněně zabere veřejné prostranství, veřejně přístupný objekt nebo veřejně prospěšné zařízení, jde-li o případy, které nelze postihnout podle jiných zákonů,
- h) úmyslně zničí, poškodí, znečistí nebo neoprávněně odstraní, zamění, pozmění, zakryje nebo přemístí turistickou značku nebo jiné orientační označení,
- i) poruší podmínky uložené na ochranu veřejného pořádku při konání sportovních, kulturních, pietních a jiných společenských akcí anebo v místech určených k rekreaci, turistice nebo pohřbívání, nebo
- j) cestou na organizované sportovní utkání, v místě takového utkání nebo cestou zpět z takového utkání má obličej zakrytý způsobem ztěžujícím nebo znemožňujícím její identifikaci.¹⁰

Výše uvedené skutkové podstaty přestupků proti veřejnému pořádku ukazují, jak širokou oblast ochrana veřejného pořádku zahrnuje a je patrné, že předmětem útoků jsou veřejné zájmy, v případě neuposlechnutí výzvy úřední osoby je to např. zájem na řádném výkonu činností úředních osob, v praxi nejčastěji policistů a strážníků.

V případě přestupku dle písm. d) uvedeného ustanovení ZOP je v odst. 6 dále vysvětlen pojem noční klid: *Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny. Obec může obecně závaznou vyhláškou stanovit výjimečné případy, zejména slavnosti nebo obdobné společenské nebo rodinné akce, při nichž je doba*

¹⁰ Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze dne 15. června 2016, [cit. 2021-08-18].
Dostupné online z:
https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=251/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

nočního klidu vymezena dobou kratší nebo při nichž nemusí být doba nočního klidu dodržována.¹¹

Vyjma vysvětlení pojmu nočního klidu se v tomto ustanovení dostáváme k prolínání zákona o obcích a zákona o některých přestupcích. Všeobecně platný předpis (zákon o některých přestupcích) sice přesně stanovuje dobu nočního klidu, nicméně zákon pamatuje na oprávnění obce tuto dobu upravit pro konání společenských a kulturních akcí, které však musí být obci řádně v dostatečném časovém předstihu oznámeny. Obec poté posoudí připravenost akce, zajištění pořadatelských služeb a také míru hrozby narušení veřejného pořádku.

Zůstaneme-li u přestupku „rušení nočního klidu“, ze ZOP ani jiných zákonů nevyplývá míra hluku, která by jednoznačně stanovila, co je již přestupkem.

ZOP také stanovuje věcnou příslušnost k projednávání přestupků, dle tohoto zákona, kdy PČR a MP přiznává pravomoc řešit nejen přestupky proti veřejnému pořádku pokutami uloženými příkazem na místě dle §91 tohoto zákona. Vyřízení přestupkového jednání takovým způsobem vyžaduje taxativně vyjmenované podmínky pro uložení příkazu na místě. Výhodou řešení přestupků příkazem na místě je nejen zmírnění administrativní zátěže PČR a MP, ale má také daleko vyšší psychologický efekt v tom smyslu, že je pachatel přestupku bezprostředně po jeho spáchání ihned potrestán. Naopak zpracování přestupku, jeho zaevidování, dokumentace a oznámení k místně příslušnému správnímu orgánu má výhodu zejména v tom směru, že ve správním řízení je umožněno mimo vyšších pokut ukládat také alternativní tresty jako propadnutí věci nebo ochranná opatření. Logickou nevýhodou je pak časový odstup od spáchání přestupku po vydání pravomocného rozhodnutí správního orgánu, který je způsoben zejména zatížením přestupkových komisí při obecních a městských úřadech a také administrativní náročnost správního řízení vedeného dle správního řádu.

¹¹ Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ze dne 15. června 2016, [cit. 2021-08-18]. Dostupné online https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=251/2016&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

3.1.5 Vztah ZO k veřejnému pořádku

ZO ustanovuje obec jako územně samosprávný celek, upravuje činnosti, orgány a povinnosti obce. Mezi základní právní prostředky obce k zajištění veřejného pořádku patří pravomoc zřizovat obecní policii, pravomoc upravovat otázky veřejného pořádku obecně závaznými vyhláškami, projednávání přestupků a možnost sankcionovat jiné delikty právnických osob a podnikajících fyzických osob na místní úrovni.

Dle ZO je ochrana veřejného pořádku jeden z hlavních cílů obce v rámci samostatné působnosti. *Zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku ostatně představuje neustálý proces, který není nikdy ukončen a není možné ho omezovat pouze na represivní kroky.*¹²

ZO v ustanovení §35 dává obcím, respektive jejich zastupitelstvům velice podstatný nástroj v boji proti narušování veřejného pořádku, a to možnost zřízení obecní policie. Obecní policie je subjektem přímo podřízeným obecnímu úřadu a zřizuje se obecně závaznou vyhláškou.

Zejména úřady obcí s rozšířenou působností zastávají také roli správního orgánu místně a věcně příslušného k vedení správního řízení ve věci přestupků, jedná se o výkon státní správy v přenesené působnosti, dané těmito úřadům zákonem č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

3.1.5.1 Obecně závazné vyhlášky, nástroj k regulaci veřejného pořádku

ZO taxativně stanovuje, v jakých oblastech je možné ukládat povinnosti obecně závaznou vyhláškou nebo nařízením obce. V ustanovení §10, písm. a) ZO dává obcím možnost ukládat povinnosti závaznou vyhláškou *k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména může stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány.*¹³

¹² Příručka pro obce, pro MV ČR, T-SOFT a.s., 1. vydání, Kleinwächter 2014, [cit. 2021-08-18]. Dostupné online z: <https://www.mvcr.cz/soubor/prirucka-pro-obce-final-pdf.aspx>

¹³ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ze dne 12. dubna 2000, [cit. 2021-08-18]. Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=128/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Uvedená citace ZO pouze rámcově stanovuje oblasti regulovatelné OZV, toto ustanovení je velmi obecné, stejně jako pojem veřejný pořádek samotný. Pro upřesnění oblastí regulace a konkretizaci jednotlivých jednání lze užít Příručku pro člena zastupitelstva obce, která se v kapitole č. 8 věnuje oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti, kde mj. stanovuje:

Které oblasti veřejného pořádku lze v obci regulovat obecně závaznou vyhláškou:

- *konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích*
- *používání zábavné pyrotechniky na veřejných prostranstvích*
- *hluk (hlučné činnosti) a rušení nočního klidu*
- *podmínky pro pořádání veřejnosti přístupných akcí*
- *znečištění ulic a jiných veřejných prostranství*
- *rozdělávání a udržování otevřených ohňů*
- *ochrana a údržba veřejné zeleně (sekání, úklid)*
- *chov zvířat, pohyb psů a jiných zvířat*
- *žebrání*
- *prostituce*
- *jízda na skateboardech a kolečkových bruslích*
- *provoz zařízení obce sloužících potřebám veřejnosti*
- *vylepování plakátů*
- *kouření na veřejných prostranstvích*¹⁴

Typickou vyhláškou chránící veřejný pořádek na území obce může být např. vyhláška o zákazu konzumace alkoholu na vybraných veřejných prostranstvích, vyhláška zakazující používání zábavní pyrotechniky nebo vyhláška o volném pohybu psů.

Účelem obecně závazných vyhlášek v oblasti veřejného pořádku je konkretizování povinností a zákazů, které nejsou upraveny zákonem. S ohledem na to, že je obcím dána pravomoc regulovat na svém území činnosti, které by mohly vést k narušení veřejného pořádku, stavíme obce a města mezi významné instituce veřejné správy, které se přímo podílejí na zajištění veřejného pořádku, ačkoliv faktické

¹⁴ Svaz měst a obcí ČR: Příručka pro člena zastupitelstva obce [online]. [cit. 2022-03-19]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/5dbd0ab3-7b99-4227-913d-523079d1d55a.pdf>

vymáhání těchto podzákoných předpisů je zejména na Policii ČR nebo obecní policii, je-li v obci zřízena.

3.1.6 ZOPČR a pojem veřejný pořádek

ZOPČR v §2 mj. stanovuje: *Policie slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek...*

Hned v úvodních ustanoveních ZOPČR se tak setkáváme s pojmem veřejného pořádku a je z tohoto patrné, že ochrana veřejného pořádku patří mezi základní úkoly policie.

Další částí ZOPČR, ve které je užit pojem veřejného pořádku, jsou ustanovení §40 a §41, která řeší oprávnění vstupu policie do obydlí a živnostenské provozovny. V obou případech je jedním z podmínek, za kterých může policista vstoupit do obydlí nebo živnostenské provozovny hrozba ohrožení veřejného pořádku. Z tohoto ustanovení, zejména ve vztahu ke vstupu do obydlí je patrné prolínání s ustanoveními LZPS, kterou jinak zaručená nedotknutelnost obydlí může být policií porušena v taxativně jmenovaných případech tím, že za těchto okolností, kterou je mj. závažné porušení veřejného pořádku, může policista vstoupit do obydlí nebo přilehlých prostor bez souhlasu a vědomí majitele, a to i za použití násilí. Stejně tak je tomu i v případě oprávnění policie k omezení osobní svobody, která je řešena mj. v §26 ZOPČR kde, ačkoliv není výslovně užit pojem veřejný pořádek, z ustanovení vyplývá, že bude-li se někdo dopouštět protiprávního jednání, kterým může být i např. přestupek proti veřejnému pořádku, může být policistou omezen na osobní svobodě (zajištěn) na dobu nezbytně nutnou, nejdéle však na 24 hodin. Toto oprávnění policie je nástrojem pro zabránění v pokračování páčání protiprávního jednání.

ZOPČR v §53 stanovuje všeobecné podmínky pro užití donucovacích prostředků proti osobě. Užití donucovacího prostředku je zásadním zásahem do práv a svobod jednotlivce, zpravidla má za následek i omezení osobní svobody. Konkrétně je v odst. 1 uvedeného ustanovení řečeno: *Policista je oprávněn použít donucovací prostředek k ochraně bezpečnosti své osoby, jiné osoby nebo majetku anebo k ochraně veřejného pořádku.*¹⁵ V tomto případě je opět patrné, že zákonodárce dává ochraně veřejného pořádku zásadní prioritu a v případě, že je narušován, je proti osobě,

¹⁵ Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, Vydání: jedenácté. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 9788087451489, s. 31

kteřá se protiprávního jednání dopouští policie oprávněna použít donucovací prostředky, aby osobě v takovém jednání zabránila.

Zmínilíme-li ochranu veřejného pořádku jako celek, je tato uváděna v ustanoveních ZOPČR, která řeší získávání, uchování, zveřejňování a zpřístupňování osobních údajů osob. Ochrana veřejného pořádku je například jedním z důvodů pro zveřejnění osobních údajů k osobě, příkladem takového zveřejnění může být medializace fotografií osob za účelem zjištění jejich totožnosti za pomoci veřejnosti.

ZOPČR stejně jako další zmíněné právní předpisy nespécifikuje pojem veřejný pořádek, zejména řeší zájem zachování veřejného pořádku nebo jeho narušení, kterým podmiňuje užití oprávnění dané policistovi tímto zákonem.

3.2 Veřejný pořádek v soudní praxi

Judikatura českých soudů slouží jako prostředek aplikující právní normy do praxe, ze kterých mohou následně vycházet rozhodnutí a stanoviska soudů při řešení obdobných nebo stejných případů. Závaznost judikatury je v českém právu nejasná, kdy pouze judikáty Ústavního soudu – nálezy jsou pro správní orgány, soudy a jiné orgány veřejné moci závazné.

Závaznost judikatury je v českém právu nepřímó zakotvena v §13 OZ, který zní:

Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.¹⁶

Zákonodárce tímto ustanovením fakticky stanovuje právo na totožné rozhodnutí ve stejné nebo obdobné věci, ve které již rozhodoval jiný orgán a přiznává tím judikatuře jistou závaznost.

S ohledem na to, že není pojem veřejný pořádek v právním řádu ČR přesně definován, je samozřejmé, že nastává v individuálních případech potřeba posouzení ze strany soudu, který stanoví, zda předmětné jednání je narušením veřejného pořádku či

¹⁶ Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. [cit. 2021-08-15]. Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/SearchResult.aspx?q=89/2012&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

nikoliv a je tak logické, že je pojem veřejný pořádek nebo jeho narušení posuzován ve velkém množství judikátů, zejména Nejvyššího správního soudu České republiky.

NSS ve svém rozsudku ze dne z 16. 5. 2007, č. j. 2 As 78/2006-64, ve kterém se zabýval veřejným pořádkem jako důvodem zamítnutí žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu, přičemž dospěl k závěru, že *je nicméně možno dle názoru zdejšího soudu definovat veřejný pořádek jako normativní systém, na němž je založeno fungování společnosti v daném místě a čase a jenž v sobě zahrnuje ty normy právní, politické, mravní, morální a v některých společnostech i náboženské, které jsou pro fungování dané společnosti nezbytné. Nadto je možno pod pojmem veřejného pořádku rozumět také faktický stav společnosti, k němuž je dodržování tohoto heterogenního normativního systému zacíleno. Narušení veřejného pořádku je proto zároveň narušením normy a zároveň narušením optimálního stavu společnosti, který je účelem a dispozicí této normy.*¹⁷

V uvedeném rozsudku NSS řešil kasační stížnost stěžovatelky (občanka jiného státu bez povolení k pobytu v ČR), která dle posouzení policie uzavřela účelový sňatek, aby se tak vyhnula správnímu vyhoštění ze země, Policie ČR žadatelce zamítla žádost o povolení k pobytu. Policejní orgán interpretoval své rozhodnutí za aplikace ustanovení: §75 odst. 2, písm. e) ZOPC které stanovuje, že *Ministerstvo žádost o vydání povolení k trvalému pobytu dále zamítne, jestliže cizinec ohrozil bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušil veřejný pořádek nebo je důvodné nebezpečí, že by cizinec mohl ohrozit bezpečnost státu nebo závažným způsobem narušit veřejný pořádek.*¹⁸ Dle interpretace NSS se policejnímu orgánu podařilo spolehlivě prokázat, že žalobkyně uzavřela účelově sňatek pro příznání trvalého pobytu a NSS konstatoval, že i toto „obcházení zákona“ je narušením veřejného pořádku a kasační stížnost zamítl.

Případ, ve kterém se pojmem veřejný pořádek zabýval Ústavní soud ČR je vydání obecně závazné vyhlášky obce, která v rámci zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku zakázala na území obce sezení na jiných zařízeních, která jsou součástí veřejných prostranství než na těch, která jsou k tomu přímo určená. Jednalo

¹⁷ Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č. j. 2 As 78/2006-64), cit. 2021-08-19, dostupné z: <https://www.beck-online.cz/bo/documentview.seam?documentId=njptembqg5ptcmztgvpixgys7nzzxg&groupIndex=1&rowIndex=0#>

¹⁸ Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, § 75, [cit. 2021-08-15] Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=326/1999&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

se o vyhlášku měst Litvínov a Vansdorf, která tímto zákazem sledovala zachování rázu veřejných prostranství a s tím spojenou ochranu veřejného pořádku. Ústavní soud ve svém nálezu č. Pl. ÚS 34/15 ze dne 13. června 2017, v bodu 31. a 32. mj. uvádí: *Napadenými ustanoveními zakázané sezení na veřejném prostranství proto nemůže být jednáním s přímou vazbou na veřejný pořádek, resp. jeho ochranu. Jinak řečeno zakázané sezení na všech těchto ostatních místech nemůže být samo o sobě místní záležitostí, která by mohla veřejný pořádek narušit. K tomu by bylo třeba nastoupení dalšího kvalifikovaného jednání.*¹⁹ Ústavní soud ČR v uvedeném nálezu konstatoval, že sezení na jiných místech může být tzv. předpolím pro spáchání jiného jednání, které může mít znaky přestupku, ale samo o sobě jej nelze chápat jako přípravu k takovému jednání. Na základě shora uvedeného nálezu Ústavního soudu ČR byla napadená ustanovení OZV zrušena.

4 Policie ČR a obecní policie

4.1 Policie ČR

Policie České republiky byla zřízena jako ozbrojený sbor na základě zákona České národní rady č. 283/1991 Sb. o Policii české republiky, dnem jeho účinnosti, a to 15. července 1991.

Ustanovení §1 odst. 1, uvedeného zákona říká: *Zřizuje se ozbrojený bezpečnostní sbor České republiky s názvem Policie České republiky (dále jen "policie").* Zmíněný zákon pozbyl účinnosti dnem 1. ledna 2009, kdy naopak účinnosti nabyl zákon č. 273/2008 Sb o Policii České republiky, který je do současné doby platný a účinný.

Policie České republiky je jednotný ozbrojený bezpečnostní sbor zřízený zákonem České národní rady ze dne 21. června 1991. Slouží veřejnosti. Jejím úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku, chránit veřejný pořádek a předcházet trestné činnosti. Plní rovněž úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, předpisy Evropských společenství a mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu České republiky.

¹⁹ Ústavní soud ČR: Nález č. Pl. ÚS 34/15 ze dne 13. června 2017 [online]. [cit. 2022-03-19]. Dostupné z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/p-34-15__včetně_disentu_.pdf

Policie České republiky je podřízena ministerstvu vnitra. Tvoří ji policejní prezidium, útvary s celostátní působností, krajská ředitelství policie a útvary zřízené v rámci krajských ředitelství. Zákon zřizuje 14 krajských ředitelství policie. Jejich územní obvody se shodují s územními obvody 14 krajů České republiky.

Základní dělení policie na úrovni krajských ředitelství je:

- Služba pořádkové policie
- Služba dopravní policie
- Služba cizinecké policie
- Služba pro zbraně a bezpečnostní materiál
- Služba kriminální policie a vyšetřování.

V oblasti zajišťování veřejného pořádku a dohledu na něj má dominantní postavení v těchto činnostech služba pořádkové policie, která v rámci organizační struktury zaštiťuje mj. veškerá obvodní oddělení policie, tedy ta oddělení, která sídlí ve městech a jejichž úkolem je právě zajišťování veřejného pořádku v sídle oddělení a jemu svěřených obcích.

Služba pořádkové policie představuje základní pilíř Policie České republiky. Co do počtu policistů je službou nejpočetnější a co do obsahu činnosti službou nejuniverzálnější. Policisté pořádkové služby ve městech i na venkově chrání bezpečnost osob i majetku, chrání veřejný pořádek, plní úkoly v trestním, přestupkovém i správním řízení, dohlíží na bezpečnost a plynulost silničního provozu a také na bezpečnou dopravu osob a přepravu zásilek po železnici.²⁰

Činnosti oprávnění a úkoly Policie ČR se řídí zejména zákonem o policii. Policisté jsou jakožto příslušníci bezpečnostního sboru nikoliv v pracovním, ale služebním poměru, kdy jeho náležitosti stanovuje zákon č. 361/2003 Sb. o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů (dále jen „zákon o služebním poměru“) a jednoznačně také stanovuje, kdo se může stát příslušníkem bezpečnostního sboru.

Pro přijetí do služebního poměru příslušníka bezpečnostního sboru jsou stanovena přísná kritéria. Vyjadřují zájem státu na kvalitním personálním obsazení

²⁰ *Policie České republiky: Police of the Czech Republic*. 2. vydání. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2017. ISBN 978-80-270-0664-9.

bezpečnostních sborů. V bezpečnostních sborech by měli vykonávat službu příslušníci kvalifikovaní, osobnostně, fyzicky a zdravotně způsobilí a morálně vyspělí.²¹

4.2 Obecní (městská) policie

Dle již zmíněného zákona o obcích jsou obce a města oprávněna zřídit obecní policii, kdy je tímto zákonem dále stanoveno, že obecní policie je vedena starostou obce nebo jinou osobou, kterou k této činnosti zmocní zastupitelstvo obce. Právní základ obecní policie tak nalezneme zejména v zákoně o obcích.

Je-li v obci nebo městě zřízena obecní, potažmo městská policie, její činnosti a oprávnění stanovuje speciální zákon, a to zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii (ZOOP).

V ustanovení ZOOP je mj. uvedeno, že obecní policii zřizuje zastupitelstvo obce obecně závaznou vyhláškou a je orgánem obce. Strážníci obecní policie jsou zaměstnanci obecního úřadu zařazení v obecní policii. Obecní policie se podílí zejména na ochraně veřejného pořádku v obci a je možné její činnosti lépe regulovat a usměrňovat, s ohledem na fakt podřízenosti zřizovateli, tedy obci, která může přizpůsobovat činnosti městské policie dle místních poměrů a aktuálních požadavků.

Oprávnění strážníků obecní policie jsou obdobná jako oprávnění policisty dle zákona o policii, pouze jsou v určitých směrech omezena. Užití oprávnění strážníka obecní policie taxativně vyjmenovává ZOOP, kdy jsou tato oprávnění zpravidla podmíněna mj. narušením veřejného pořádku nebo jeho přímou hrozbou.

Obecní policie zřízená v konkrétní obci nebo městě vykonává své pravomoci pouze na území tohoto města. ZOOP nicméně umožňuje obcím, které obecní policii nezřídili uzavřít veřejnoprávní smlouvu s obcí, kde je obecní policie zřízena a zajistit tak výkon pravomocí strážníků obecní policie i na svém území. Náležitosti veřejnoprávní smlouvy stanovuje mj. ZOOP.

Předpoklady pro vykonávání funkce strážníka v obecní policii stanovuje taktéž zákon o obecní policii včetně nároků kladených na strážníky při jejich přijetí. Zde je patrný rozdíl oproti Policii ČR, která své pravomoci vykonává na základě zákona o policii, nicméně pro stanovení podmínek a předpokladů pro výkon služby u Policie ČR stanovuje zákon o služebním poměru. Strážníci obecní policie jsou tak oproti

²¹ TOMEK, Petr. *Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů: s komentářem, poznámkami a judikaturou*. Olomouc: ANAG, 2007-. Právo (ANAG). ISBN 9788072633852, s. 43

policistům v pracovním vztahu k obci, kdy se tento vztah řídí zákoníkem práce a ZOOP je ve vztahu k němu speciálním zákonem.

5 Veřejnoprávní smlouvy a koordinační dohoda

5.1 Veřejnoprávní smlouvy

V rámci spolupráce orgánů veřejné správy mohou být mj. za účelem ochrany veřejného pořádku uzavírány veřejnoprávní smlouvy, kterou blíže definuje ustanovení §159 z.č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „SŘ“), které říká: *Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.*²² SŘ dále taxativně vyjmenovává povinné náležitosti veřejnoprávních smluv.

Předmětem veřejnoprávních smluv je úprava vztahů mezi orgány veřejné správy a jiných institucí, či jednotlivců, nesmí být v rozporu se zákonem a její účel musí být vždy ve veřejném zájmu.

V době před účinností správního řádu byly veřejnosprávní smlouvy upraveny v zákoně o obcích, kde je obecné ustanovení o nich doposud v §63, oddílu věnovanému výkonu přenesené působnosti. Zákon o obcích však stanovuje a upravuje pouze smlouvy mezi jednotlivými obcemi ve správním obvodu. V praxi se zpravidla jedná o přenesenou působnost ve správním řízení, kdy na základě této smlouvy vykonává funkci správního orgánu v řízení o přestupcích obec, která má zřízenou přestupkovou komisi, a to pro přestupky spáchané na území obce, která přestupkovou komisí nedisponuje. Účelem takové smlouvy může být mj. hospodárnost obce, zejména v případě malých obcí, kde nedochází ve větší míře k páčání přestupků a je tak neekonomické přestupkovou komisí zřizovat.

5.2 Koordinační dohoda

Pojem koordinační dohoda upravuje ZOPČR v §16 Spolupráce s obcemi, který stanovuje: *Útvar policie určený policejním prezidentem může uzavřít písemnou*

²² Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 159 [cit. 2021-08-15] Dostupné online z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=500/2004&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

*koordinační dohodu s obcí nebo městskou částí hlavního města Prahy za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.*²³ Zmíněné ustanovení vyjmenovává náležitosti koordinačních dohod, kterými jsou vyjma obecných, jako označení útvaru policie a obce, dobu na kterou je uzavírána, také přesně stanovené úkoly obce a útvaru policie při zajišťování veřejného pořádku.

Koordinační dohoda je nástrojem spolupráce útvarů policie s obcemi pro ochranu veřejného pořádku na území konkrétní obce, se kterou ji policie uzavře.

Obvodní oddělení policie Třebíč má s Městem Třebíč uzavřenou koordinační dohodu z 25.9.2009 „Dohoda o spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku“ (Příloha č. 1), tato byla uzavřena krátce po účinnosti ZOPČR. V dohodě jsou jednoznačně stanoveny oblasti spolupráce, kdy jednou z nich je oblast ochrany veřejného pořádku a další činnosti.

²³ Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, Vydání: jedenácté. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 9788087451489, s. 15

6 Aplikační část práce

Aplikační část práce je zaměřena na konkrétní poměry ve městě Třebíč ať už z pohledu demografického, sociálního a bezpečnostního. Základní údaje o jednotlivých subjektech, které mají svoji nedílnou roli v zajišťování veřejného pořádku ve městě a o městě samotném. Tato část práce dále obsahuje vyhodnocení statistiky kriminality na území města a také sociologický průzkum mezi občany města Třebíč je nedílnou součástí této práce včetně vyhodnocení získaných dat a navržení přiměřených opatření ve vztahu k ochraně veřejného pořádku v Třebíči.

7 Město Třebíč

7.1 Obecné informace

- **Historie města**

Historie města Třebíč sahá až do druhé poloviny 13. století, kdy z této doby pochází první dochovaná zmínka o tomto městě. Dokument prokazující vznik tohoto města je listina opata Martina, který oceňuje zásluhy Heřmana v Třebíči na založení města. Město Třebíč je historicky známo rozvojem koželužství a obuvnictví. Své obchodní aktivity zde v první polovině 20. století rozvíjel také podnikatel Tomáš Baťa, který zde zakoupil bývalý závod Budischowski a nechal postavit Baťovy závody podle zlínských vzorů.

Období druhé světové války mělo obrovský dopad, stejně jako po celé Evropě, na židovské obyvatelstvo, kdy bylo v květnu 1942 deportováno do různých koncentračních táborů téměř 300 židovských obyvatel z Třebíče.

V současné době je město Třebíč známo především svými historickými skvosty, mezi které patří mj. zejména Židovské město a Bazilika sv. Prokopa, které byly v roce 2003 zapsány na seznam kulturního bohatství UNESCO. Židovské město se nachází na levém břehu řeky Jihlavy, jeho součástí jsou významné doby židovských obyvatel, kteří se zasloužili o osídlení města židovským obyvatelstvem, dále přední a zadní synagoga a Židovský hřbitov, který svojí rozlohou unikátní nejen v České republice, nachází se zde přes 11 tisíc hrobů a téměř 3 tisíce náhrobků.

- **Demografie**

Město Třebíč se nachází ve středu české republiky v Kraji Vysočina, do roku 2002, kdy nová zákonná úprava zrušila statut okresu, bylo městem okresním. Středem města protéká řeka Jihlava, Třebíč je s rozlohou téměř 58 km² druhým největším městem Kraje Vysočina. Co se týká dopravní obslužnosti, městem prochází silnice č. I/23, která je hlavním tahem z Brna do Českých Budějovic a také železniční trať mezi uvedenými městy. Třebíč je rozdělena do 17 místních částí, z nichž 10 je přímo součástí města a dalších 7 jsou přidružené oblasti bez statutu obce v blízkém okolí.

Město Třebíč mělo dle údajů Českého statistického úřadu v roce 2018 celkem 35 853 obyvatel, kdy se díky tomuto údaji řadí na 28. místo mezi městy v ČR, co do počtu obyvatel.

- **Občanská vybavenost**

Město Třebíč je tzv. obcí s rozšířenou působností, kdy vykonává správu v samostatné působnosti a také státní správu v přenesené působnosti v rozsahu typickém pro obce s rozšířenou působností.

Ve městě se nachází Finanční úřad, pobočka Úřadu práce, pobočka České správy sociálního zabezpečení, nespočet bankovních domů, poboček pojišťoven, lékáren a dalších institucí včetně pěti poboček České pošty. Dále se ve městě nachází autobusové, vlakové nádraží a je zde zřízena autobusová městská hromadná doprava.

V oblasti kultury a sportu je Třebíč vybavena zejména kinem, divadelním sálem, nachází se zde zimní stadion, fotbalový stadion a také atletický areál.

Nemocnice Třebíč díky modernizaci v posledních letech patří mezi nejmodernější na Vysočině a nabízí veškerou péči v oblasti zdravotních služeb, dále se v místní části Horka Domky a Nové Dvory nachází dvě polikliniky.

7.2 Orgány města

- **Zastupitelstvo, starosta, místopředseda**

Zastupitelstvo města Třebíč je složeno ze sedmadvaceti členů. Zastupitelstvo města má dle §84 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, největší rozsah pravomocí a je vrcholným orgánem obce. Budeme-li se zabývat pravomocemi, které přímo ovlivňují dodržování veřejného pořádku v obci, je zapotřebí zmínit zejména pravomoc zřízení

obecní policie, kdy tímto krokem může zastupitelstvo výrazně přispět k dodržování veřejného pořádku ve městě nebo obci.

Dále je velmi důležitou pravomocí zastupitelstva obce vydávání obecně závazných vyhlášek, kdy jak již bylo výše zmíněno, obecně závaznou vyhláškou mohou být výrazně omezeny činnosti, které by mohly narušovat veřejný pořádek.

Starosta města Třebíč, volený zastupitelstvem z jeho řad, má dva místostarosty, kdy 1. místostarosta má ve své pracovní náplni mj. záležitosti týkající se bezpečnosti ve městě Třebíč.

- **Rada města, výbory**

Město Třebíč má z řad zastupitelstva zvolenou Radu města, která je, jak stanovuje zmíněný zákon o obcích výkonným orgánem obce (města). Rada města Třebíč má 9 členů, kdy členy jsou starosta, místostarostové a další členové zastupitelstva. Rada města se podílí mj. na hospodaření města, což má přímý vliv a souvislost s veřejným pořádkem, zejména v oblasti investic do bezpečnosti ve městě. Rada dále vydává nařízení obce, kterým mohou být upraveny poměry na území města a má tak pravomoc vydávání podzákoných právních aktů, kdy v případě nařízení se jedná zejména o prováděcí předpisy k zákonům, a jsou vydávány v rámci výkonu přenesené státní správy.

Město Třebíč má dále zřízeno několik výborů a komisí, kdy jedním ze zásadních pro bezpečnost ve městě a předcházení narušování veřejného pořádku je Komise prevence kriminality a drogové problematiky. Tento výbor má 21 členů, předsedkyni a místopředsedu.

- **Bezpečnostní rada města**

S ohledem na skutečnost, že je město Třebíč obcí s rozšířenou působností, významným orgánem ovlivňujícím bezpečnost ve městě je Bezpečnostní rada města. Bezpečnostní rada je zřízena na základě zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a změně některých zákonů (dále jen „KZ“). Pravomoc resp. povinnost zřízení bezpečnostní rady je uložena §18 KZ a to starostovi obce (města). Starosta obce řídí bezpečnostní radu a jmenuje její další členy. Členy Bezpečnostní rady města Třebíč jsou vyjma starosty města dále oba místostarostové, tajemník a také zástupci Policie ČR a Hasičského záchranného sboru ČR.

Cíle a náplň činností bezpečnostní rady města jsou stanoveny v §24 odst. 4 krizového zákona následovně:

Na jednání bezpečnostní rady kraje a bezpečnostní rady obce s rozšířenou působností se projednává a posuzuje stav zabezpečení a stav připravenosti na krizové situace na území kraje nebo ve správním obvodu obce s rozšířenou působností. Na jednání bezpečnostní rady kraje nebo bezpečnostní rady obce s rozšířenou působností mohou být přizvány další osoby, pokud je jejich účast nezbytná k posouzení stavu zabezpečení a stavu připravenosti na krizové situace.²⁴

Bezpečnostní rada města na svých zasedáních v pravidelných intervalech mj. projednává aktuální bezpečnost a bezpečnostní rizika na území správního obvodu, upravuje krizové plány města a připravuje opatření pro odstranění nebo zmírnění hrozeb pro bezpečnost a veřejný pořádek ve městě.

7.3 Obecně závazné vyhlášky (OZV) města Třebíč a veřejný pořádek

Oblast veřejného pořádku může být na území města nebo obce upravena mj. obecně závaznou vyhláškou obce, která upravuje záležitosti dle místních poměrů.

Vyhláška č. 5/2021 o nočním klidu, která je vydána zastupitelstvem města Třebíč lze ji nazvat „periodickou“ a je příkladem využití práva obce (města) zkrátit v zájmu konání veřejně přístupných kulturních akcí dobu nočního klidu, periodickou zejména proto, že je vydávána každoročně v reakci na termíny konání uvedených akcí a má také omezenou účinnost, která je zpravidla stanovena do 2. února roku následujícího zejména z důvodu konání novoročních ohňostrojů.

²⁴ Zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) [online]. [cit. 2022-03-05]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=240/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

Předmětem této obecně závazné vyhlášky je stanovení výjimečných případů, při nichž je doba nočního klidu vymezena dobou kratší, než stanoví zákon. Dobou nočního klidu se rozumí doba od dvacáté druhé do šesté hodiny²⁵

Lze se v tomto případě zabývat také myšlenkou, zda je taková úprava doby nočního klidu v zájmu zachování veřejného pořádku ve městě, kdy je spíše patrné, že taková úprava je v zájmu společnosti a kulturního vyžití. Je samozřejmostí, že v termínech, kdy je noční klid zkrácen v rozsahu stanoveném touto vyhláškou, není možné postihovat osoby za jeho rušení. V zájmu společnosti jsou osoby, které se například takové události neúčastní a projevy této události je mohou obtěžovat, povinny toto strpět.

Obecně závazná vyhláška č. 1/2009 o omezení konzumace alkoholu na veřejných prostranstvích. Tato obecně závazná vyhláška v článku 1 stanovuje: *K zajištění ochrany veřejného pořádku na území města se stanovuje, že požívání alkoholických nápojů na veřejných prostranstvích je činností, která narušuje veřejný pořádek ve městě.*²⁶ Jak je patrné z této citace ustanovení uvedené OZV, zastupitelstvo města vydáním této OZV reaguje zejména na srocování osob požívajících alkoholické nápoje na veřejných prostranstvích, a s tím spojené následné narušování veřejného pořádku spočívající zejména ve znečišťování veřejného prostranství, rušení nočního klidu nebo konflikty mezi podnapilými osobami.

Součástí uvedené OZV je také přesné vymezení míst, na kterých je požívání alkoholu zakázáno, jedná se zejména o okolí školských objektů, nádraží nebo míst, která jsou historicky a kulturně významná. Výjimku z této vyhlášky může udělit zastupitelstvo města pro organizované kulturní a společenské akce, které jsou městskému úřadu řádně nahlášený.

²⁵ Město Třebíč: *Obecně závazná vyhláška č. 5/2021 o nočním klidu* [online]. [cit. 2021-10-24]. Dostupné z: https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=50650

²⁶ Město Třebíč: *Obecně závazná vyhláška č. 1/2009 o omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství* [online]. [cit. 2021-10-24]. Dostupné z: https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=4930

Obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o regulaci používání zábavní pyrotechniky. Tato OZV označuje v článku 1 *používání zábavní pyrotechniky za činnost, která narušuje veřejný pořádek ve městě.*²⁷ V omezení používání zábavní pyrotechniky na některých místech ve městě lze spatřovat záměr předcházení rušení nočního klidu a také znečišťování veřejného prostranství, které je zpravidla s užitím zábavní pyrotechniky spojeno. Vyjma ochrany obyvatelstva před těmito vlivy zábavní pyrotechniky lze také zamýšlet zájem města na ochraně domácích zvířat, zejména psů, kteří jsou zpravidla velmi hlasitými projevy pyrotechniky vystavováni stresu.

Uvedená OZV mj. stanovuje výjimku, která umožňuje užití zábavní pyrotechniky ve dnech 31. prosince a 1. ledna, kdy je ve spojení s nástupem nového roku tradicí používání zábavní pyrotechniky a také pořádání ohňostrojů mj. také městským úřadem. Jedná se o událost, která, jak již bylo uvedeno, tradiční a obyvatelé města se na projevy zábavní pyrotechniky mohou připravit a počítat s nimi. OZV nezakazuje používání zábavní pyrotechniky na celém území města, stejně jako v předchozí OZV, která upravuje požívání alkoholu na veřejných prostranstvích, i součástí řešené OZV je mapa s přesně vymezenými místy, kde je taková činnost zakázána.

8 Obvodní oddělení policie Třebíč a městská policie Třebíč

8.1 Obvodní oddělení policie Třebíč

Obvodní oddělení policie je základním organizačním článkem služby pořádkové policie činnosti této organizační složky Policie ČR jsou upraveny interním aktem řízení, a to pokynem policejního prezidenta.

Každé obvodní oddělení Policie ČR má svůj služební obvod, kterým je jasně definované území, na kterém policisté daného oddělení vykonávají službu. Zpravidla jsou tato územní shodná s katastrálními územími obcí a měst, která do služebního obvodu spadají. Služební obvod také mj. stanovuje místní příslušnost k šetření

²⁷ *Město Třebíč: Obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o regulaci používání zábavní pyrotechniky* [online]. [cit. 2021-10-24]. Dostupné z: https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=29997

přestupků nebo prověřování trestných činů, které byly spáchány v jeho území. Samotná nejen místní, ale i věcná příslušnost je pak také upravena interním aktem řízení.

Primárními úkoly policistů zařazených ve službě pořádkové policie jsou:

- **Příjem, evidence a prověřování oznámení od osob**
- **Ochrana osob a majetku**
- **Plnění úkolů v oblasti trestní, přestupkové a správní**
- **Dohled a zajišťování veřejného pořádku**
- **Dohled na bezpečnost a plynulost silničního provozu**

Na obvodních odděleních policie je vykonávána služba v několika formách, a to:

Hlídková služba: jedná se o policisty, které může občan tzv. „potkat na ulici“, policisté vykonávají hlídkovou činnost ve svěřeném úseku, a to buď jako hlídka pěší nebo motorizovaná. Úkolem policistů hlídkové služby je mj. výjezd na události oznámené na tísňovou linku 158 nebo 112, dohlížení na veřejný pořádek a v případě jeho narušení provedení zákroku proti osobám, které se takového jednání dopouštějí, dále dohled na bezpečnost a plynulost silničního provozu a provádění dílčích úkonů v přestupkovém a trestním řízení.

Obchůzková služba: tuto službu vykonávají zpravidla policejní inspektoři ve svěřeném území, například v určené obci nebo místní či městské části. Toto území je stanoveno vedoucím organizačního článku a jeho velikost je závislá na počtu obyvatel a také na četnosti kriminality v něm páchané. Hlavními úkoly policistů obchůzkové služby jsou odhalování a prověřování přestupků či trestných činů, dohled na dodržování veřejného pořádku a také spolupráce s místní samosprávou ve svěřeném území.

Dozorčí služba: tato služba je vykonávána nepřetržitě a přímo navazuje na činnost operačního střediska. Policisté dozorčí služby zajišťují akceschopnost daného oddělení zejména vysíláním hlídek na místo oznámené události a jsou zpravidla první

v kontaktu s osobami, které se dostaví na obvodní oddělení učinit oznámení nebo podání.²⁸

Obvodní oddělení policie Třebíč má své sídlo na ul. Bráfova tř. 11 v Třebíči.

Služba je zde zajištěna téměř padesáti policisty, kteří vykonávají shora uvedené činnosti. V rámci struktury Krajského ředitelství policie kraje Vysočina je pod Obvodní oddělení policie Třebíč podřazena Policejní stanice Okříšky, kdy policisté zařazení k výkonu služby na této stanici podléhají velení vedoucím pracovníkům Obvodního oddělení Třebíč (dále jen „OOP Třebíč“).

Obrázek 1: Budova obvodního oddělení policie Třebíč



Oblast působení OOP Třebíč, nebo-li také jeho územní působnost je stanovena ve 46-ti obcích, kterými jsou:

Batouchovice, Benetice, Bochovice, Budíkovice, Budišov, Čechočovice, Číměř, Hodov, Horní Heřmanice, Horní Vilémovice, Hostákov, Hroznatín, Kamenná, Klementice, Kojatín, Kožichovice, Krahulov, Mastník, Mihoukovice, Nárameč, Nový Telečkov, Okrašovice, Okřešice, Pocoucov, Pozd'átky, Přeckov, Ptáčov, Račerovice, Rohy, Rudíkov, Řípov, Slavice, Slavičky, Smrk, Sokolí, Stařeč, Střítež, Střížov, Studnice, Svatoslav, Trnava, Třebíč, Valdíkov, Věstoňovice, Vladislav, Vlčatín

Územní působnost Policejní stanice Okříšky (dále jen „PS Okříšky“) je stanovena v těchto 27 obcích:

Bransouze, Čechtín, Červená Lhota, Číhalín, Číchov, Heraldice, Horní Smrčné, Hory, Hvězdoňovice, Chlístov, Chlum, Kouty, Markvartice, Nová Brtnice, Nová Ves,

²⁸ POLICIE ČR: Pořádková policie [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/poradkova-policie.aspx>

Okříšky, Opatov, Petrovice, Pokojovice, Předín, Přibyslavice, Radonín, Radošov, Rokytnice nad Rokytinou, Štětěchy, Víska, Zašovice²⁹

Policisté obvodního oddělení policie Třebíč jsou dle systemizace služebních míst rozdělení za prvé do různých hodností a služebních zařazení a za druhé jsou jim i na základě služebního zařazení přiděleny různé úkoly, povinnosti a činnosti. Na obvodním oddělení policie Třebíč je vedoucí oddělení, který má dva zástupce. Dále jsou zde systemizovány dvě administrativně spisové pracovnice v pracovním poměru. Dalšími policisty na oddělení jsou dokumentaristé v 6. tarifních třídách, kteří zpracovávají nápad trestné činnosti a vedou trestní řízení proti známým pachatelům. Policisté v 5. tarifních třídách jsou inspektoři vykonávající dozorčí službu, kterou zajišťují kontinuální a nepřetržitý chod oddělení a dále inspektoři s územní působností, kteří zajišťují dokumentaci protiprávního jednání, ať už v rovině přestupkového práva nebo podle trestního řádu. Policisté ve 4. a 3. tarifních třídách jsou policisty vykonávající hlídkovou službu dle její výše uvedené specifikace, dohlíží na veřejný pořádek, bezpečnost a plynulost silničního provozu a vyjíždí na oznámení na tísňové linky ČR nebo mezinárodní tísňovou linku 112.

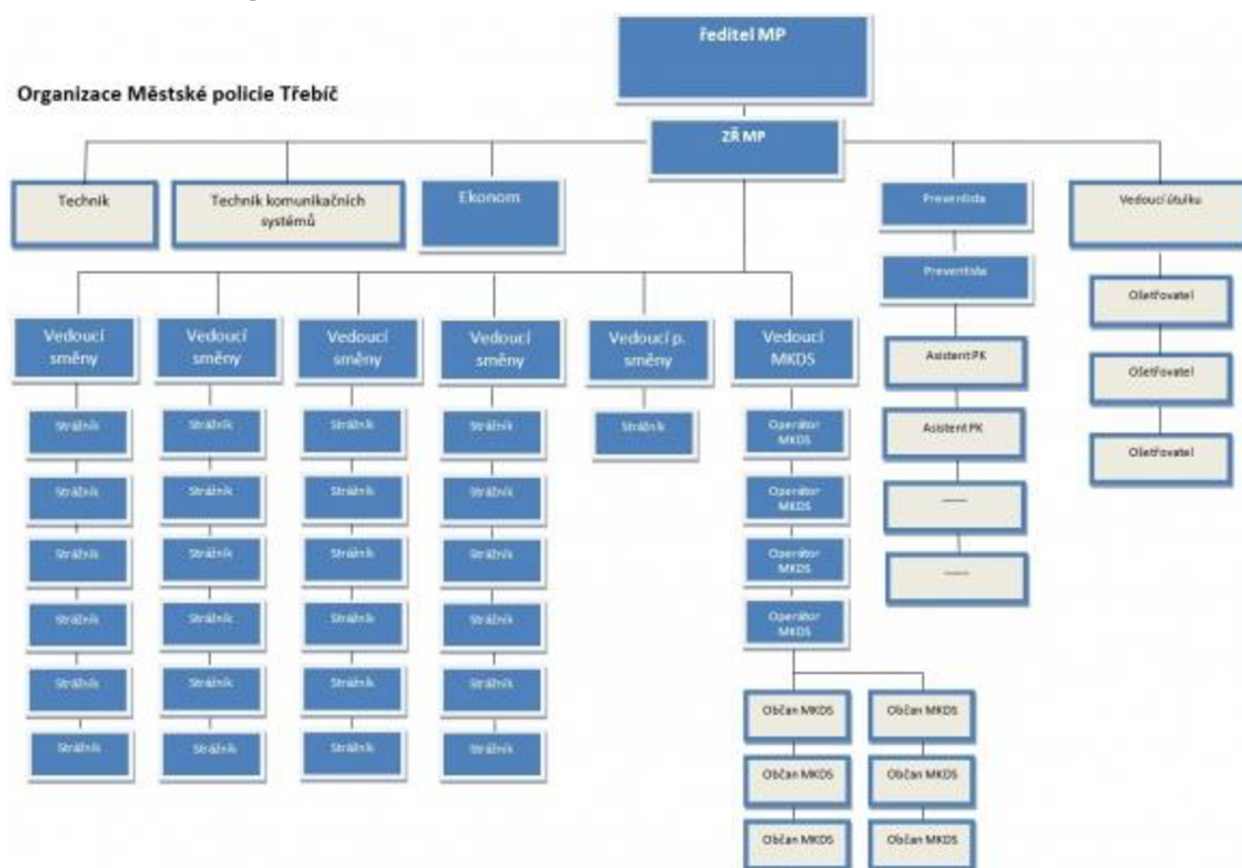
8.2 Městská policie Třebíč

Ačkoliv historie trebičských strážníků sahá až do druhé poloviny 19. století, Městská policie Třebíč, jak ji známe v současné podobě, byla zřízena OZV č. 13/1992, která nabyla účinnosti 1. června 1992. Stejně tak, jako Policie ČR i Městská policie Třebíč (dále jen „MP Třebíč“) od doby svého zřízení prošla velkým vývojem, a to zejména v personální stránce, ale také v materiálním vybavení a prováděných činnostech.

Služebna MP Třebíč se nachází na ul. Bedřicha Václavka č. 59/11 v Třebíči. MP Třebíč je organizační složkou města Třebíč, v jejímž čele stojí ředitel.

²⁹ *POLICIE ČR: Obvodní oddělení policie Třebíč* [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/obvodni-oddeleni-trebic.aspx>

Obrázek 2 Organizační struktura MP Třebíč



zdroj: <https://mestskapolicie.trebic.cz/nase-cinnost/organizacni-struktura/>

Městská policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a plnění dalších úkolů podle tohoto nebo zvláštního zákona:

- přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku,
- dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití,
- dohlíží na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce,
- podílí se v rozsahu stanoveném tímto nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.
- podílí se na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených tímto nebo zvláštním zákonem činí opatření k jeho obnovení,
- podílí se na prevenci kriminality v obci,
- provádí dohled nad dodržováním čistoty na veřejných prostranstvích v obci,
- odhaluje přestupky a jiné správní delikty, jejichž projednávání je v působnosti obce,

- poskytuje za účelem zpracování statistických údajů Ministerstvu vnitra na požádání údaje o obecní policii. A další...

Výkon služby se provádí 24 hodin denně. Strážníci jsou rozděleni celkem do pěti směn, z nichž každá má svého vedoucího směny. Čtyři směny slouží ve dvanáctihodinových cyklech, provozní směna slouží pouze v pracovní dny v denní dobu. Město je rozděleno do pěti základních obvodů (včetně centra) a každý z těchto obvodů je přidělen jedné směně. Každý strážník ve směně má dále odpovědnost za konkrétní ulice, kde vykonává zvýšený dohled a činí opatření k nápravě při zjištění porušení veřejného pořádku.³⁰

8.2.1 Městský kamerový dohledový systém

Ve městě Třebíč je provozován rozsáhlý kamerový systém, který monitoruje veřejně přístupná prostranství a prostory budov. Provozovatelem tohoto kamerového systému je Město Třebíč a je nazván Městský kamerový dohledový systém (dále jen „MKDS“). Správcem MKDS je Městská policie Třebíč.

Městská policie Třebíč v rámci programu prevence kriminality již od roku 1999 realizuje projekt "Městský kamerový dohledový systém" (MKDS). MKDS Třebíč má v současné době 44 kamerových bodů. Pracoviště obsluhují tři operátoři na třech pracovištích v nepřetržitém provozu.

Cílem projektu je monitorování a kontrola problémových lokalit, snížení nápadu trestné činnosti a přestupků v daných lokalitách – problémové lokality jsou vytipovány členy bezpečnostní komise, poradního orgánu rady města. Dále si klademe za cíl neustále zvyšovat pocit bezpečí občanů města Třebíče pohybujících se v konkrétní době v určitých místech. Projekt reaguje v rámci oblasti prevence kriminality na včasné podchycení vzniku možného protiprávního jednání.³¹

MKDS je výrazným nástrojem pro zajištění veřejného pořádku ve městě a také k předcházení jeho narušení. Včasné vyhledání rizikového chování osob ve městě může vést k včasnému vyslání hlídek strážníků nebo policistů na určené místo a tím

³⁰ Třebíč: Městská policie Třebíč [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://mestskapolicie.trebic.cz/nase-cinnost/ukoly-a-cinnost-mestske-policie-3-7/>

³¹ Město Třebíč: Městský kamerový dohledový systém [online]. [cit. 2021-11-10]. Dostupné z: <https://mestskapolicie.trebic.cz/kamerovy-dohledovy-system/>

předejít případnému protiprávnímu jednání. Výraznou roli hrají záznamy z MKDS také při odhalování a objasňování trestné činnosti nebo spáchaných přestupků, kdy je možné například s odstupem několika dní zjistit ze zálohovaných záznamů, jak k oznámenému incidentu došlo, případně kdo se jej dopustil.

Díky MKDS je ročně odhaleno několik set případů protiprávního jednání, které je následně řešeno městskou policií spadá-li do její kompetence, případně Policií ČR.

8.3 Spolupráce MP Třebíč a Policie ČR

Na úvod této kapitoly je nutné konstatovat, že Policie ČR a městská policie vykonávají své činnosti ve společném zájmu, kdy jedním z nich a je prioritou, je ochrana veřejného pořádku a předcházení jeho narušení.

V souladu s právním řádem České republiky obce v samostatné působnosti ve svém územním obvodu a s ohledem na místní předpoklady a zvyklosti vytvářejí podmínky pro uspokojování potřeb občanů, včetně ochrany veřejného pořádku, respektive místních záležitostí veřejného pořádku, k jehož zabezpečení si mohou zřizovat obecní (městskou) policii.³²

Jak již vyplývá z uvedené citace odborného článku Ministerstva vnitra ČR, jedním z důvodů, a to zcela zásadním, proč si města či obce zřizují obecní (městskou) policii je ochrana veřejného pořádku.

Spolupráce obou uvedených složek je zapotřebí zejména pro efektivní výkon služby, tak aby odpovídal místním potřebám a poměrům. Spolupráce MP Třebíč a OOP Třebíč probíhá na několika úrovních, je to členství v různých výborech, komisích nebo uvedené bezpečnostní radě, kdy tato setkání umožňují interpretaci aktuálních problémů z pohledu zástupců obou složek a navržení konkrétního řešení, na kterém se obě složky podílejí. Další formou spolupráce jsou pak formální schůzky vedoucích pracovníků obou složek, za účelem nastavení společných cílů a postupů při ochraně veřejného pořádku ve městě. Uvedené schůzky jsou přínosem nejen pro společné cíle, ale i pro obě složky samostatně neboť ze strany MP mohou být vneseny aktuální problémy, které řeší městský úřad, jakožto zřizovatel MP a ze strany Policie ČR pak

³² Ministerstvo vnitra ČR: *Městská (obecní) policie* [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://mestskapolicie.trebic.cz/nase-cinnost/ukoly-a-cinnost-mestske-policie-3-7/>

globálnější problémy, které by se mohly dotknout i města nebo některých událostí plánovaných na jeho území.

9 Riziková místa a události ve městě Třebíč

Riziková místa ve vztahu k narušování veřejného pořádku lze pojmut z několika pohledů. Hlavním východiskem pro stanovení rizikovosti místa může být historické hledisko, kdy se jedná o oblast, kde je páchaná kriminalita či narušován veřejný pořádek bez ohledu na aktuální dobu a situaci. Mohou to být místa, kde se ve větší míře srocují sociálně slabé osoby nebo osoby bez domova, často bez zaměstnání a na těchto místech pak pobývají převážnou část dne, neboť se jim to stalo „tradicí“. V rámci Třebíče lze za takové místo považovat zejména park na Masarykově náměstí nebo Karlovo náměstí, tato místa svojí polohou ve středu města vybízí zejména uvedené skupiny osob zpravidla k požívání alkoholu na veřejném prostranství, ačkoliv je toto shora uvedenou OZV zakázáno. Jednání těchto osob, pomineme-li právní základ, jejich jednání přinejmenším obtěžuje ostatní občany a logicky se tak dovolávají nápravy této situace u Městské policie nebo Policie ČR. Vyřešení takové situace je však z hlediska dlouhodobosti a potřeby systémového řešení velmi složité.

Dalšími rizikovými místy jsou ta, kde se konají různé kulturní a sportovní akce, vzhledem k tomu, že se jedná o plánované události, jejichž pořádání zpravidla zabezpečují právnické osoby nebo jednotlivci, lze se na takové události z hlediska bezpečnosti a předcházení narušování veřejného pořádku nebo páchaní kriminality připravit, což je velkou výhodou oproti výše uvedeným situacím, které vyplývají z běžného života.

Organizované a plánované akce se zpravidla prolínají s OZV o nočním klidu ve městě, s tím souvisí povinnost pořadatele, chce-li například reprodukovat hudbu po 22. hodině, oznámit událost na městský úřad. V případě Třebíče se jedná zejména o tradiční kulturní akce, které jsou pořádány na pozemcích města, na prostranství zvaném Podzámecká niva, na koupališti Polanka nebo na Karlově náměstí v samotném středu města. Povinnosti pořadatele takové akce jsou pak dány smluvním vztahem mezi majitelem pozemku a jím samotným. Pořadatel se mj. zavazuje k dodržení časů začátku a zejména konce akce, jejichž nedodržení by mohlo být v rozporu se zmíněnou vyhláškou.

Pořadatelé takové akce také vyplývají z různých oblastí zákonů jisté povinnosti. Velmi dobrým pomocníkem pro pořádání uvedených akcí, může být pro pořadatele příručka vydaná Ministerstvem vnitra ČR: Bezpečnostní standardy pro pořadatele letních sportovních, kulturních a společenských akcí. *Brožura je určena pořadatelům sportovních, kulturních a společenských akcí. Najdete v ní přehled zákonné úpravy (co musí a můžou pořadatelé, co může vyžadovat obec), ale také základní bezpečnostní doporučení pro pořadatele sportovních, kulturních a společenských akcí.*³³

9.1 Bezpečnostní opatření k zajištění veřejného pořádku

Pojem bezpečnostní opatření je veřejnosti znám zejména z médií, a to jako rozsáhlé nasazení policistů, strážníků a dalších složek IZS, zejména při konání různých událostí s účastí většího množství osob. Fakticky je bezpečnostní opatření a jeho definice upravena interním aktem řízení, a to pokynem Policejního prezidenta č. 130 z roku 2020 o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti. Bezpečnostním opatřením se rozumí nasazení většího množství policistů, strážníků, příp. hasičů a záchranářů, za účelem zajištění veřejného pořádku v souvislosti s konáním rizikové události. Při bezpečnostním opatření jsou síly a prostředky zapojených složek koncentrovány do místa konání události nebo jeho bezprostředního okolí.

9.2 Příprava bezpečnostního opatření

Shora uvedený pokyn Policejního prezidenta stanovuje interní postupy policie při přípravě bezpečnostního opatření. Při zjištění informací o konání události ve městě je ze strany policie nejprve vyhodnocována její rizikovost, a to zpravidla na základě historických dat a informací ze strany pořadatele. Součástí přípravy bezpečnostního opatření je mj. koordinační schůzka. Této schůzky se zúčastňují určení policisté, kteří bezpečnostní opatření připravují, dále zástupci městské policie, pořadatelé předmětné akce, zástupci Hasičského záchranného sboru ČR, případně Zdravotnické záchranné služby, vždy dle povahy každého opatření individuálně. Cílem koordinační schůzky je vzájemné předání informací, které jsou k uvedené události zjištěny a také stanovení společných postupů při řešení mimořádných událostí a nastavení pravidel spolupráce

³³ BEZPEČNOSTNÍ STANDARDY PRO POŘADATELE LETNÍCH SPORTOVNÍCH, KULTURNÍCH A SPOLEČENSKÝCH AKCÍ [online]. [cit. 2022-03-05]. Dostupné z: https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=240/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy

mezi jednotlivými složkami. Bezpečnostní opatření vyhláší služební funkcionář Policie ČR na základě zjištěných informací o rizikové události.

9.3 Složky podílející se na bezpečnostním opatření

V závislosti na povaze připravovaného bezpečnostního opatření jsou do tohoto zařazeny jednotlivé složky. Bezpečnostní opatření je opatřením zejména Policie ČR, která tomuto opatření velí a zpravidla je i početně zastoupena největší měrou.

V případě Třebíče je do opatření zpravidla zapojena také Městská policie Třebíč, která se na základě pokynů Policie ČR podílí na dílčích úkolech v rámci samotného opatření, samozřejmě v rámci svých zákonných oprávnění. V případech, kdy se jedná o akci, při které by mohlo hrozit riziko požáru, užívání zábavní pyrotechniky nebo jiné porušování požárních předpisů, může být do opatření zapojen také Hasičský záchranný sbor ČR. Při hromadných akcích většího rozsahu, při kterých je rizikem možný vznik zranění účastníků, zapojuje se do opatření např. Zdravotnická záchranná služba nebo organizace zajišťující zdravotnický dozor.

V ojedinělých případech a opět dle povahy dané akce může být do opatření zapojen např. Orgán sociálně právní ochrany dětí, Česká obchodní inspekce, Krajská hygienická stanice nebo Celní správa ČR a další participující subjekty, vždy dle oblasti zaměření bezpečnostního opatření.

9.4 Bezpečnostní opatření ve městě Třebíč

- **Kulturní akce**

Ve městě Třebíč se každoročně koná několik kulturních akcí většího rozsahu s účastí nad 1000 osob. Tyto události zpravidla korespondují s vyhláškou o nočním klidu ve městě. Jedná se zejména o hudební festivaly, které se konají nejčastěji na Podzámecké nivě, případně na městském koupališti Polanka.

Při akcích tohoto charakteru je ze strany bezpečnostních sborů nejprve zvažovat rizika, která nich hrozí. Výrazným rizikem takových akcí je zejména narušení veřejného pořádku nejen v místě konání akce, ale také ve městě, zejména před jejím začátkem a také po jejím konci. Velká koncentrace osob s sebou přináší hrozbu nadměrného užívání alkoholických nápojů a s tím jednání osob, které není v souladu

s právními předpisy. Za zmínku stojí například možné páchaní přestupků proti občanskému soužití, proti veřejné správě nebo závažnější jednání v podobě výtržností.

Při bezpečnostním opatření vyhlášeném policejním orgánem za účelem zajištění veřejného pořádku v souvislosti s konáním kulturní akce je pro úspěšnou realizaci takového opatření důležitá spolupráce jak mezi jednotlivými složkami, tak zejména mezi nimi a pořadatelem takové akce. Vzájemná informovanost mezi Policií a pořadatelem akce může výrazně přispět k předcházení páchaní protiprávního jednání, jak přímo v místě konání, tak i v jeho okolí a ve městě celkově.

- **Riziková sportovní utkání**

Při konání rizikového sportovního utkání je jako při shora uvedených akcích vyhlášováno bezpečnostní opatření Policie ČR. V případě Třebíče se jedná zejména o riziková utkání hokejového klubu SK Horácká Slavia Třebíč, který hraje druhou nejvyšší hokejovou ligu. Tradičním rizikovým utkáním z pohledu veřejného pořádku a bezpečnosti je „derby Vysočiny“ mezi uvedeným trebičským klubem a týmem HC Dukla Jihlava. Z historického hlediska je takové utkání spojováno s vyšší návštěvností, a to zejména z řad fanoušků hostujícího týmu. Historická rivalita těchto klubů nejen na ledě, ale i v hledišti s sebou přináší vysoké riziko páchaní tzv. diváckého násilí nejen v prostorách zimního stadionu, ale i v jeho bezprostředním okolí. Riziko možných střetů fanoušků hokejových klubů si vyžaduje nasazení většího množství sil a prostředků Policie ČR a Městské policie Třebíč.

Pořádek uvnitř zimního stadionu je zajišťován ze strany pořadatele prostřednictvím pořadatelské služby nebo externí bezpečnostní agentury. Policie ČR uvnitř zimního stadionu nezasahuje, až do okamžiku, kdy je ze strany hlavního pořadatele požádána o zákrok k zajištění pořádku uvnitř objektu. Zpravidla se jedná o případy, kdy dojde např. k hromadné potyčce mezi fanoušky nebo užití zábavní pyrotechniky a je ze strany hlavního pořadatele stanoveno, že pořadatelská služba ani bezpečnostní agentura nejsou schopny pořádek na zimním stadionu zajistit vlastními silami.

10 Prevence kriminality v Třebíči

Prevence kriminality zahrnuje soubor nerepresivních opatření, tedy veškeré aktivity vyvíjené státními, veřejnoprávními i soukromoprávními subjekty směřující k předcházení páchaní kriminality a snižování obav z ní.³⁴

Z uvedené definice vyplývá, že je prevence kriminality nástrojem pro předcházení páchaní nebo snižování následků trestné činnosti. V ČR je prevence kriminality realizována na mezirezortní úrovni, což je prevence tvořená programy, které se prolínají několika resorty a tvoří systém národní programů prevence kriminality. Další úroveň v systému prevence kriminality je resortní, který vychází ze zaměření jednotlivých ministerstev a působí zejména v této oblasti. Poslední částí prevence je místní, je vykonávána místními organizacemi a subjekty. Jedná se o nejúčinnější systém prevence zejména z toho důvodu, že působí na místní úrovni a zpravidla dokáže reagovat na potřeby daného regionu nebo cílové skupiny osob.

V Třebíči je prevence kriminality prioritou Komise pro prevenci kriminality a drogové problematiky, která působí pod záštitou Městského úřadu Třebíč. Členy komise jsou: *zástupce pedagogicko-psychologické poradny, vedoucí Probačního mediačního střediska v Třebíči, zástupce vedoucího obvodního oddělení Policie ČR, ředitel Městské policie v Třebíči, místostarosta města, vedoucí oddělení kurately - odbor sociálních věcí (OSPOD) MÚ Třebíč, pracovníci Oblastní charity Třebíč (vedoucí K-centrum NOE, vedoucí nízkoprahového klubu Barák, vedoucí azylového domu pro muže a vedoucí komunitního centra Ambrela), ředitelka DDM Třebíč, pracovníci STŘED z.ú., ředitelka střední školy, pracovnice odboru školství a zástupci politických stran.³⁵*

Záměrně uvedený výčet členů této komise a jejich pracovního zařazení poukazuje na multidisciplinární zaměření činností této komise. Je samozřejmě logické zařazení zástupců Městské policie Třebíč a Policie ČR, které jsou významnými

³⁴ *Ministerstvo vnitra ČR: Prevence kriminality* [online]. [cit. 2022-01-18]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx>

³⁵ *Koncepce prevence kriminality 2017-2021* [online]. [cit. 2021-10-24]. Dostupné z: https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=32557

institucemi v oblasti prevence, ale z globálního hlediska je na místě zařazení pracovníků dalších institucí, neboť oblast prevence kriminality a tím ovlivnění dodržování veřejného pořádku s těmito organizacemi ať už přímo nebo nepřímo souvisí.

Majoritní roli na poli prevence kriminality, co do organizace akcí a účasti v programech prevence kriminality, zaujímá městská policie Třebíč, která na svém webu pravidelně zveřejňuje v sekci prevence kriminality nabídky preventivních programů, jejich specifika a zaměření. Na uvedeném webu je v sekci obecná preventivní témata také dostupný rozdělovník problematik, kterými se ve městě zabývají jednotlivé subjekty.

Tabulka 1: Organizace prevence kriminality dle zaměření činností

| OBEČNÁ PREVENTIVNÍ TÉMATA | |
|---------------------------|--|
| | KDO ZAŠTIŤUJE |
| Agrese | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z.ú., DDM |
| Dětská práva | OSPOD |
| Domácí násilí | Intervenční centrum Jihlava |
| Dopravní výchova | DDM Třebíč, Besip, městská policie |
| Krádeže | Policie ČR, městská policie |
| Gambling | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú. |
| Homofobie | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú. |
| Intolerance | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú. |
| Kyberšikana | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú., městská policie, Policie ČR, ICM Třebíč, Kraje pro bezpečný internet |
| Násilí | Městská policie, Policie ČR |
| Negativní působení sekt | STŘED, z. ú., |
| Netolismus | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú. |
| Rasismus | OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú., |

| | |
|---------------------------------|---|
| Rizikové chování v dopravě | Městská policie, Policie ČR, OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, Besip |
| Rizikové chování ve společnosti | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú., městská policie, Policie ČR |
| Rizikové sexuální chování | STŘED, z. ú., OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, OCHT - Ruth |
| Rizikové sporty | |
| Spektrum poruch příjmu potravy | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE |
| Šikana | STŘED, z. ú., OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, DDM |
| Užívání návykových látek | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú., K-centrum NOE, Policie ČR |
| Vandalismus | Policie ČR, městská policie |
| Xenofobie | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE |
| Záškoláctví | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE |
| Závislostní chování | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú., městská policie, DDM |
| Mediální gramotnost | UCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE, STŘED, z. ú. |
| Finanční gramotnost | Občanská poradna, OCHT – PRIMÁRNÍ PREVENCE |
| Pyrotechnika | Městská policie |
| Jak být dobrým rodičem | UCHT - Ruth |
| Právní vědomí | Policie ČR, městská policie, PMS |

Zdroj: <https://mestskapolice.trebic.cz/katalog-preventivnich-programu/obecna-preventivni-temata/>

Městská policie Třebíč realizuje preventivní akce a programy ve spolupráci s oddělením tisku a prevence Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, konkrétně s pracovníkem prevence kriminality působícím na územním odboru Třebíč.

Asistenti prevence kriminality působí v Třebíči na poli prevence od 1. listopadu 2016, jsou zaměstnanci městské policie a pracují v přímém kontaktu s obyvateli nebo návštěvníky města. Jejich prioritními úkoly jsou kontakt s veřejností pomocí řešení různých životních situací doporučením nebo odkázáním na subjekty zabývající se předemtnou problematikou. Asistenti prevence kriminality můžeme v Třebíči potkat zejména na úřadech, kde dohlíží na poklidné jednání občanů s úředníky, dále u škol, kde si zejména všimají projevů šikany nebo náznaků výskytu styku žáků s alkoholem

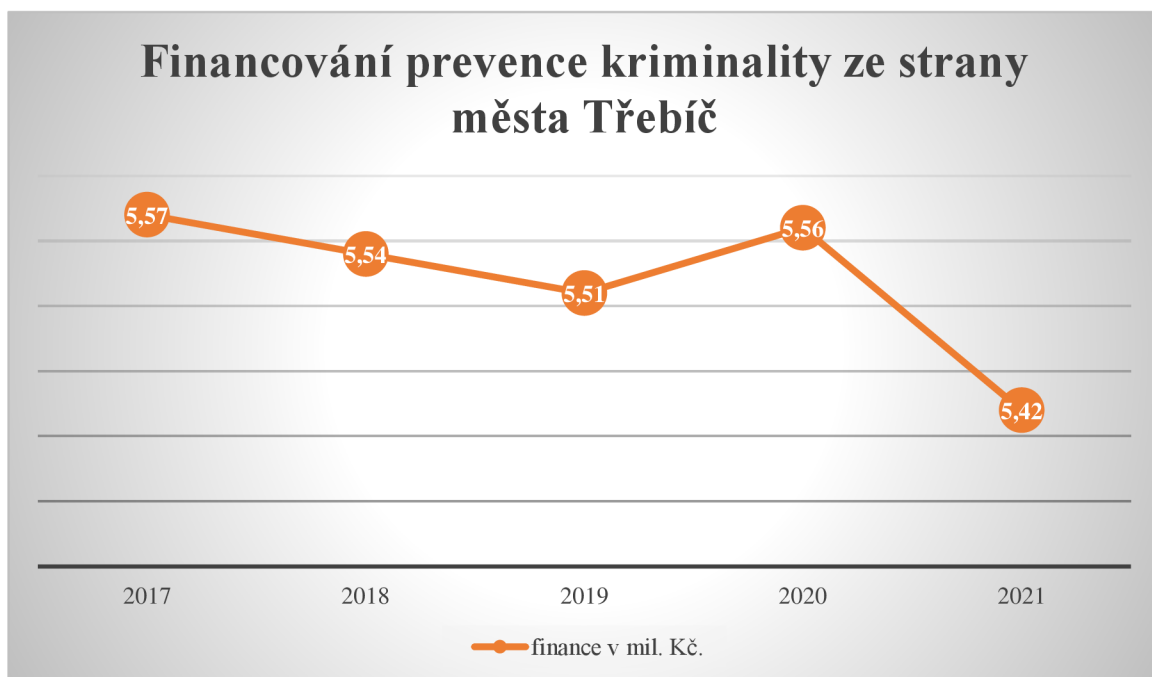
nebo drogami. Díky přímému kontaktu asistentů s občany a také potencionálními pachateli protiprávního jednání je v Třebíči předcházeno i případnému narušování veřejného pořádku.

10.1 Financování prevence kriminality

Ekonomické hledisko je stěžejním faktorem úspěšnosti prevence kriminality a město tak může dobře mířeným financováním této oblasti zlepšit bezpečnost ve městě a kvalitu života jeho obyvatel. Vzhledem k tomu, že nelze taxativně vyjmenovat co je v oblasti financování je položkou prevence kriminality a co nikoliv, bylo vybráno několik ukazatelů a oblastí, které zcela jednoznačně spadají do prevence kriminality.

Porovnání financování prevence kriminality ze strany Třebíče v letech 2017-2021 rámcově ukazuje vývoj této oblasti z ekonomického hlediska. Do porovnání byly zahrnuty prostředky vynaložené do rozvoje a modernizace městského kamerového dohledového systému, mzdy operátorů kamerového systému, finanční spoluúčasti na programech dotovaných Krajem Vysočina nebo ministerstvy, primární prevence (propagační materiály) a systému podpory neziskových organizací působících na poli prevence kriminality.

3graf financování prevence kriminality Městem Třebíč



vlastní zpracování

Graf financování vybraných oblastí prevence kriminality ukazuje téměř rovnovážný trend s drobnými výkyvy v řádu statisíců, což je v porovnání s celkovými částkami minimální rozdíl. Výraznější pokles je patrný v roce 2021, který je, jak sdělila asistentka prevence kriminality městské policie, způsoben zejména absencí účasti v preventivních programech spolufinancovaných Krajem Vysočina a ministerstvy z důvodu průběhu pandemie nemoci Covid-19.

11 Statistika kriminality na území města Třebíč

Data obsažená v této kapitole práce byla získána ze statistik kriminality a vydefinována dle místní příslušnosti na služební obvod obvodního oddělení Třebíč.

11.1 Nápad a objasněnost trestné činnosti na území města Třebíč 2017-2021

V tabulkách statistiky nápadu a objasněnosti trestné činnosti byl vybrán vzorek konkrétních trestných činů, a to trestných činů, které byly vybrány dle četnosti páčání v území služebního obvodu obvodního oddělení Třebíč a následně ukazatele porovnány za léta 2017 až 2021.

Tabulka 2: Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2017

| Přečiny a zločiny za rok 2017 ve služebním obvodu obvodního oddělení Třebíč, Územního odboru Třebíč | | | | |
|--|------------|------------|--------------|------------|
| | Reg. | obj. obd. | % | obj. cel. |
| loupež (§ 173) | 3 | 3 | 100 | 3 |
| úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a) | 25 | 20 | 80 | 26 |
| nebezpečné vyhrožování (§ 353) | 11 | 8 | 72,73 | 10 |
| nebezpečné pronásledování (§ 354) | 8 | 5 | 62,5 | 5 |
| vydírání (§ 175) | 3 | 3 | 100 | 3 |
| týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199) | 8 | 4 | 50 | 4 |
| znásilnění (§ 185) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do obchodů (§ 205) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do bytů (§ 178, 205) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| krádeže vloupáním - do víkendových chat (§ 178, 205) | 2 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205) | 11 | 2 | 18,18 | 2 |
| krádeže prosté - kapesní (§ 205) | 10 | 2 | 20 | 2 |
| krádeže prosté - motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| krádeže prosté - věci z aut (§ 205) | 8 | 1 | 12,5 | 2 |
| krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207) | 6 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže prosté - v bytech (§ 205) | 3 | 1 | 33,33 | 3 |
| podvod (§ 209) | 32 | 23 | 71,88 | 30 |
| zpronevěra (§ 206) | 2 | 1 | 50 | 3 |
| zatajení věci (§ 219) | 7 | 1 | 14,29 | 2 |
| poškození cizí věci (§ 228) | 26 | 7 | 26,92 | 9 |
| výtržnictví (§ 358, 359) | 32 | 27 | 84,38 | 40 |
| poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2) | 22 | 5 | 22,73 | 7 |
| podávání alkoholu dítěti (§ 204) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami (§ 283) | 38 | 36 | 94,74 | 39 |
| maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337) | 23 | 20 | 86,96 | 22 |
| dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360) | 15 | 10 | 66,67 | 15 |
| zanedbání povinné výživy (§ 196) | 29 | 29 | 100 | 29 |
| týrání zvířat (§ 302, 302a, 303) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| šíření poplašné zprávy (§ 357) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| padělání a pozměnění peněz (§ 233) | 5 | 0 | 0 | 0 |
| zpronevěra (§ 206) | 7 | 5 | 71,43 | 9 |
| podvod (§ 209) | 38 | 25 | 65,79 | 29 |
| neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234) | 25 | 11 | 44 | 11 |
| úvěrový podvod (§ 211) | 33 | 31 | 93,94 | 34 |
| CELKEM počet trestných činů a objasněnost v roce 2017 | 441 | 283 | 64,17 | 343 |

vlastní zpracování

Tabulka 3: Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2018

| Přečiny a zločiny za rok 2018 ve služebním obvodu obvodního oddělení Třebíč, Územního odboru Třebíč | | | | |
|--|------------|------------|--------------|------------|
| | reg | obj. obd. | % | obj. cel. |
| loupež (§ 173) | 3 | 2 | 66,67 | 2 |
| úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a) | 19 | 13 | 68,42 | 16 |
| nebezpečné vyhrožování (§ 353) | 18 | 15 | 83,33 | 17 |
| nebezpečné pronásledování (§ 354) | 3 | 2 | 66,67 | 3 |
| vydírání (§ 175) | 6 | 4 | 66,67 | 4 |
| týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199) | 2 | 1 | 50 | 2 |
| znásilnění (§ 185) | 7 | 7 | 100 | 7 |
| pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4) | 8 | 3 | 37,5 | 3 |
| krádeže vloupáním - do obchodů (§ 205) | 2 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do bytů (§ 178, 205) | 4 | 1 | 25 | 4 |
| krádeže vloupáním - do víkendových chat (§ 178, 205) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| krádeže vloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205) | 12 | 1 | 8,33 | 1 |
| krádeže prosté - kapesní (§ 205) | 7 | 1 | 14,29 | 1 |
| krádeže prosté - motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207) | 2 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže prosté - věci z aut (§ 205) | 9 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207) | 6 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže prosté - v bytech (§ 205) | 5 | 2 | 40 | 2 |
| podvod (§ 209) | 31 | 16 | 51,61 | 19 |
| zpronevěra (§ 206) | 2 | 0 | 0 | 1 |
| zatažení věci (§ 219) | 15 | 9 | 60 | 9 |
| poškození cizí věci (§ 228) | 33 | 6 | 18,18 | 7 |
| výtržnictví (§ 358, 359) | 33 | 22 | 66,67 | 26 |
| poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2) | 19 | 8 | 42,11 | 9 |
| podávání alkoholu dítěti (§ 204) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283) | 46 | 42 | 91,3 | 43 |
| maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337) | 16 | 16 | 100 | 19 |
| dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360) | 20 | 15 | 75 | 19 |
| zanedbání povinné výživy (§ 196) | 25 | 25 | 100 | 25 |
| týrání zvířat (§ 302, 302a, 303) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| šíření poplašné zprávy (§ 357) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| padělání a pozměnění peněz (§ 233) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| zpronevěra (§ 206) | 6 | 5 | 83,33 | 6 |
| podvod (§ 209) | 35 | 18 | 51,43 | 24 |
| neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234) | 14 | 5 | 35,71 | 6 |
| úvěrový podvod (§ 211) | 16 | 14 | 87,5 | 16 |
| CELKEM počet trestných činů a objasněnost v roce 2018 | 429 | 256 | 59,67 | 304 |

vlastní zpracování

Tabulka 4: Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2019

| Přečiny a zločiny za rok 2019 ve služebním obvodu obvodního oddělení Třebíč, Územního odboru Třebíč | | | | |
|---|------------|------------|--------------|------------|
| | reg. | obj. obd. | % | obj. cel. |
| loupež (§ 173) | 2 | 1 | 50 | 3 |
| úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a) | 17 | 17 | 100 | 21 |
| nebezpečné vyhrožování (§ 353) | 4 | 4 | 100 | 6 |
| nebezpečné pronásledování (§ 354) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| vydírání (§ 175) | 4 | 2 | 50 | 2 |
| týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| znásilnění (§ 185) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4) | 1 | 1 | 100 | 4 |
| krádeže vloupáním - do obchodů (§ 205) | 4 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do bytů (§ 178, 205) | 2 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do víkendových chat (§ 178, 205) | 3 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205) | 12 | 1 | 8,33 | 2 |
| krádeže prosté - kapesní (§ 205) | 6 | 2 | 33,33 | 2 |
| krádeže prosté - motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207) | 7 | 2 | 28,57 | 2 |
| krádeže prosté - věci z aut (§ 205) | 17 | 5 | 29,41 | 5 |
| krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| krádeže prosté - v bytech (§ 205) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| podvod (§ 209) | 31 | 14 | 45,16 | 18 |
| zpronevěra (§ 206) | 2 | 1 | 50 | 1 |
| zatajení věci (§ 219) | 8 | 2 | 25 | 2 |
| poškození cizí věci (§ 228) | 27 | 6 | 22,22 | 8 |
| výtržnictví (§ 358, 359) | 17 | 11 | 64,71 | 20 |
| poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2) | 64 | 50 | 78,13 | 53 |
| podávání alkoholu dítěti (§ 204) | 2 | 0 | 0 | 0 |
| nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283) | 26 | 25 | 96,15 | 28 |
| maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337) | 19 | 18 | 94,74 | 18 |
| dopravní nehody silniční nedbalostní (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360) | 16 | 11 | 68,75 | 14 |
| zanedbání povinné výživy (§ 196) | 39 | 29 | 74,36 | 29 |
| týrání zvířat (§ 302, 302a, 303) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| šíření poplašné zprávy (§ 357) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| padělání a pozměnění peněz (§ 233) | 3 | 0 | 0 | 0 |
| zpronevěra (§ 206) | 7 | 3 | 42,86 | 4 |
| podvod (§ 209) | 27 | 21 | 77,78 | 28 |
| neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234) | 6 | 3 | 50 | 5 |
| úvěrový podvod (§ 211) | 27 | 25 | 92,59 | 27 |
| CELKEM počet trestných činů a objasněnost v roce 2019 | 413 | 259 | 62,71 | 312 |

vlastní zpracování

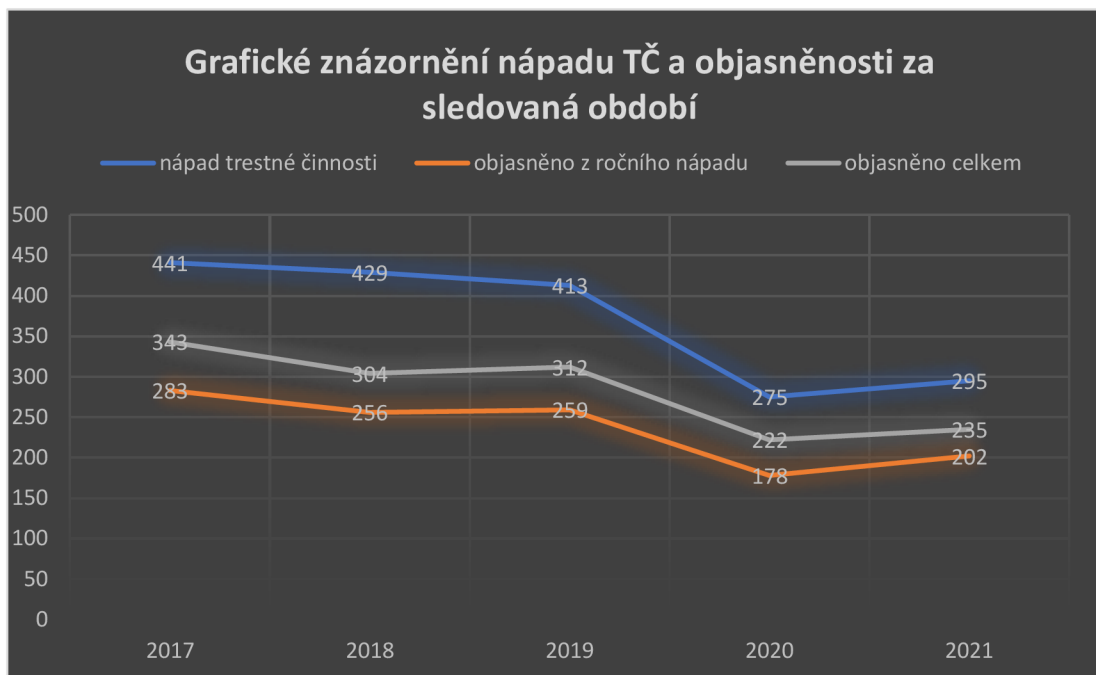
Tabulka 5: Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2020

| Přečiny a zločiny za rok 2020 ve služebním obvodu obvodního oddělení Třebíč, Územního odboru Třebíč | | | | |
|---|------------|------------|--------------|------------|
| | reg. | obj. obd. | % | obj. cel. |
| loupež (§ 173) | 0 | 0 | 0 | 1 |
| úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a) | 12 | 11 | 91,67 | 11 |
| nebezpečné vyhrožování (§ 353) | 5 | 1 | 20 | 1 |
| nebezpečné pronásledování (§ 354) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| vydírání (§ 175) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199) | 5 | 3 | 60 | 3 |
| znásilnění (§ 185) | 2 | 1 | 50 | 3 |
| pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4) | 5 | 3 | 60 | 3 |
| krádeže vloupáním - do obchodů (§ 205) | 2 | 1 | 50 | 2 |
| krádeže vloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do bytů (§ 178, 205) | 2 | 1 | 50 | 1 |
| krádeže vloupáním - do víkendových chat (§ 178, 205) | 6 | 6 | 100 | 7 |
| krádeže vloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| krádeže prosté - kapesní (§ 205) | 7 | 5 | 71,43 | 6 |
| krádeže prosté - motorových vozidel dvoustopých (§ 205, 207) | 2 | 2 | 100 | 6 |
| krádeže prosté - věci z aut (§ 205) | 6 | 0 | 0 | 1 |
| krádeže prosté - jízdních kol (§ 205, 207) | 8 | 6 | 75 | 7 |
| krádeže prosté - v bytech (§ 205) | 4 | 3 | 75 | 3 |
| podvod (§ 209) | 26 | 8 | 30,77 | 12 |
| zpronevěra (§ 206) | 0 | 0 | 0 | 2 |
| zatajení věci (§ 219) | 4 | 1 | 25 | 1 |
| poškození cizí věci (§ 228) | 16 | 5 | 31,25 | 6 |
| výtržnictví (§ 358, 359) | 15 | 12 | 80 | 17 |
| poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2) | 13 | 4 | 30,77 | 4 |
| podávání alkoholu dítěti (§ 204) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283) | 16 | 13 | 81,25 | 13 |
| maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337) | 32 | 30 | 93,75 | 31 |
| dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360) | 15 | 11 | 73,33 | 15 |
| zanedbání povinné výživy (§ 196) | 27 | 22 | 81,48 | 30 |
| týrání zvířat (§ 302, 302a, 303) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| šíření poplašné zprávy (§ 357) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| padělání a pozměnění peněz (§ 233) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| zpronevěra (§ 206) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| podvod (§ 209) | 20 | 12 | 60 | 12 |
| neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234) | 4 | 2 | 50 | 2 |
| úvěrový podvod (§ 211) | 12 | 12 | 100 | 13 |
| CELKEM počet trestných činů a objasněnost v roce 2020 | 275 | 178 | 64,72 | 222 |

vlastní zpracování

Tabulka 6: Statistika kriminality na území služebního obvodu OOP Třebíč 2021

| Přečiny a zločiny za rok 2021 ve služebním obvodu obvodního oddělení Třebíč, Územního odboru Třebíč | | | | |
|---|------------|------------|--------------|------------|
| | reg. | obj. obd. | % | obj. cel. |
| loupež (§ 173) | 3 | 3 | 100 | 3 |
| úmyslné ublížení na zdraví (§ 145-146a) | 18 | 16 | 88,89 | 17 |
| nebezpečné vyhrožování (§ 353) | 6 | 5 | 83,33 | 8 |
| nebezpečné pronásledování (§ 354) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| vydírání (§ 175) | 2 | 2 | 100 | 2 |
| týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199) | 0 | 0 | 0 | 2 |
| znásilnění (§ 185) | 1 | 0 | 0 | 1 |
| pohlavní zneužití ostatní (§ 187/1, 3, 4) | 8 | 4 | 50 | 4 |
| krádeže vloupáním - do obchodů (§ 205) | 5 | 4 | 80 | 4 |
| krádeže vloupáním - do restaurací a hostinců (§ 205) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do bytů (§ 178, 205) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| krádeže vloupáním - do víkendových chat (§ 178, 205) | 4 | 1 | 25 | 1 |
| krádeže vloupáním - do rodinných domků (§ 178, 205) | 4 | 1 | 25 | 1 |
| krádeže prosté - kapesní (§ 205) | 4 | 2 | 50 | 2 |
| krádeže prosté - v obchodech (§ 205) | 16 | 16 | 100 | 16 |
| krádeže prosté - v bytech (§ 205) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| podvod (§ 209) | 22 | 2 | 9,09 | 9 |
| zpronevěra (§ 206) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| zatajení věci (§ 219) | 1 | 0 | 0 | 0 |
| poškození cizí věci (§ 228) | 16 | 6 | 37,5 | 6 |
| poškození cizí věci - sprejerství (§ 228/2) | 13 | 1 | 7,69 | 1 |
| podávání alkoholu dítěti (§ 204) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy pro jiného (§ 283) | 15 | 12 | 80 | 13 |
| maření výkonu úředního rozhodnutí (§ 337) | 38 | 37 | 97,37 | 39 |
| dopravní nehody silniční nedbalostí (§ 143, 147, 148, 273, 274, 277, 360) | 20 | 16 | 80 | 21 |
| zanedbání povinné výživy (§ 196) | 31 | 24 | 77,42 | 27 |
| šíření poplašné zprávy (§ 357) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| padělání a pozměnění peněz (§ 233) | 0 | 0 | 0 | 0 |
| zpronevěra (§ 206) | 1 | 1 | 100 | 2 |
| podvod (§ 209) | 9 | 7 | 77,78 | 8 |
| neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234) | 1 | 1 | 100 | 1 |
| úvěrový podvod (§ 211) | 15 | 14 | 93,33 | 14 |
| zpronevěra (§ 206) | 3 | 1 | 33,33 | 1 |
| podvod (§ 209) | 20 | 12 | 60 | 12 |
| neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (§ 234) | 4 | 2 | 50 | 2 |
| úvěrový podvod (§ 211) | 12 | 12 | 100 | 13 |
| CELKEM počet trestných činů a objasněnost v roce 2021 | 295 | 202 | 68,47 | 235 |
| vlastní zpracování | | | | |

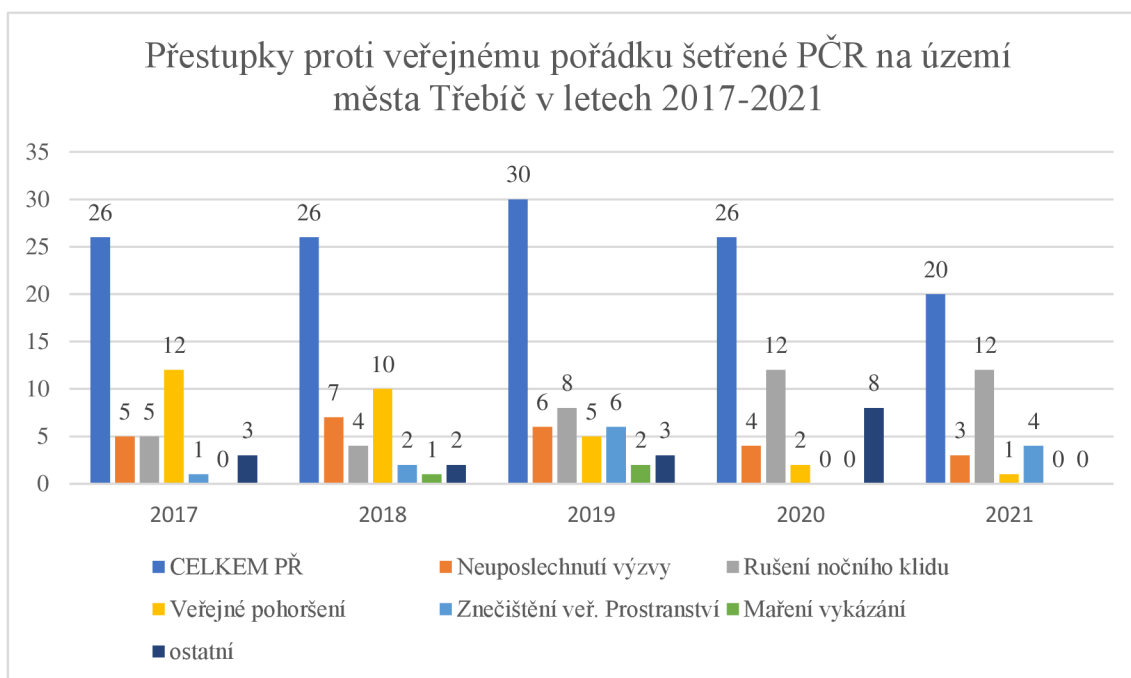


4 - graf nápadu trestné činnosti a objasněnosti

V tabulkách a grafu je uveden počet evidovaných trestných činů, dále objasněnost v daném roce, což vyjadřuje počet objasněných trestných činů evidovaných v daném roce a v posledním sloupci je vyjádřena absolutní objasněnost, která je vyšší, a to z toho důvodu, že jsou započítány skutky objasněné v daném roce, ale evidované v předešlých létech.

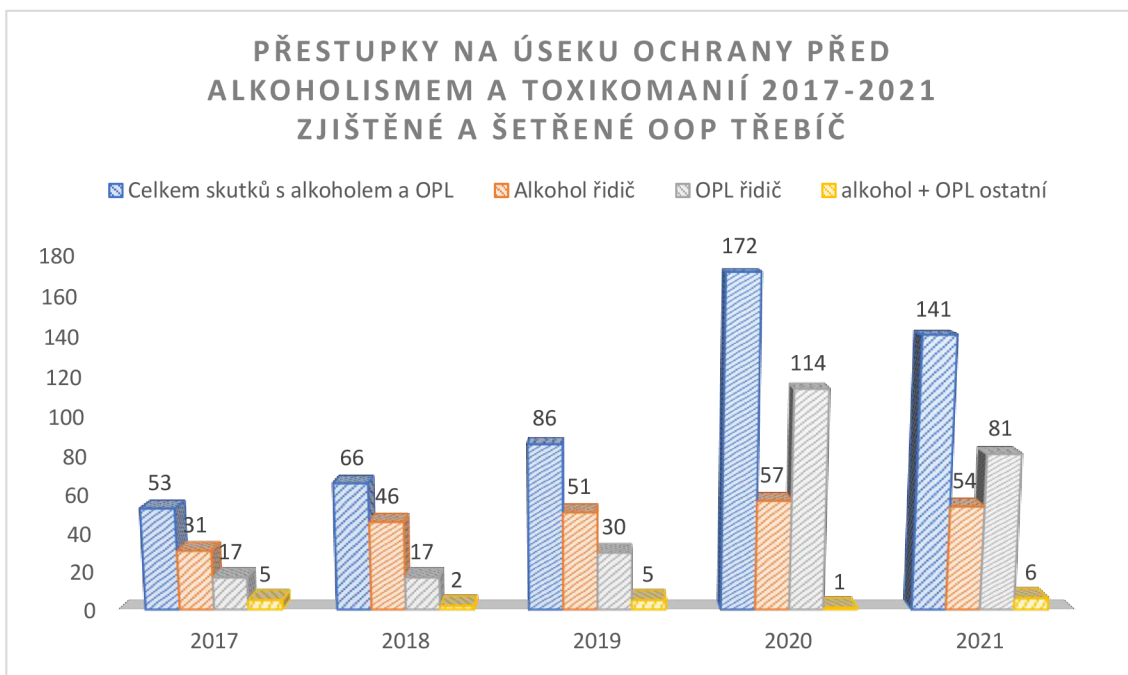
Z přehledného grafického zobrazení nápadu trestné činnosti a její objasněnosti, je patrné, že nápad trestné činnosti má sestupnou tendenci, výrazný propad nápadu trestné činnosti je nápadný v roce 2020, kdy došlo k poklesu o 138 evidovaných trestných činů, což je vysoké číslo s ohledem na předchozí rok 2019. Tento propad nelze jednoznačně zdůvodnit, nicméně se lze domnívat, že i tuto oblast ovlivnila pandemie nemoci Covid-19, s ní spojený nouzový stav a s tím související vyšší trestní sazby za spáchané trestné činy.

11.2 Statistika vybraných přestupků spáchaných v Třebíči v letech 2017-2021



5- graf spáchaných přestupků proti veřejnému pořádku

Do statistiky přestupků evidovaných obvodním oddělením Třebíč byly vybrány přestupky proti veřejnému pořádku, dle ust. §5 zákona o některých přestupcích, neboť objektem skutkové podstaty těchto přestupků je veřejný pořádek. Do grafického vyjádření byly rozděleny nejčastěji páchané přestupky, dle legendy grafu, do kategorie ostatních byly zařazeny ostatní skutkové podstaty z výše uvedeného ustanovení.

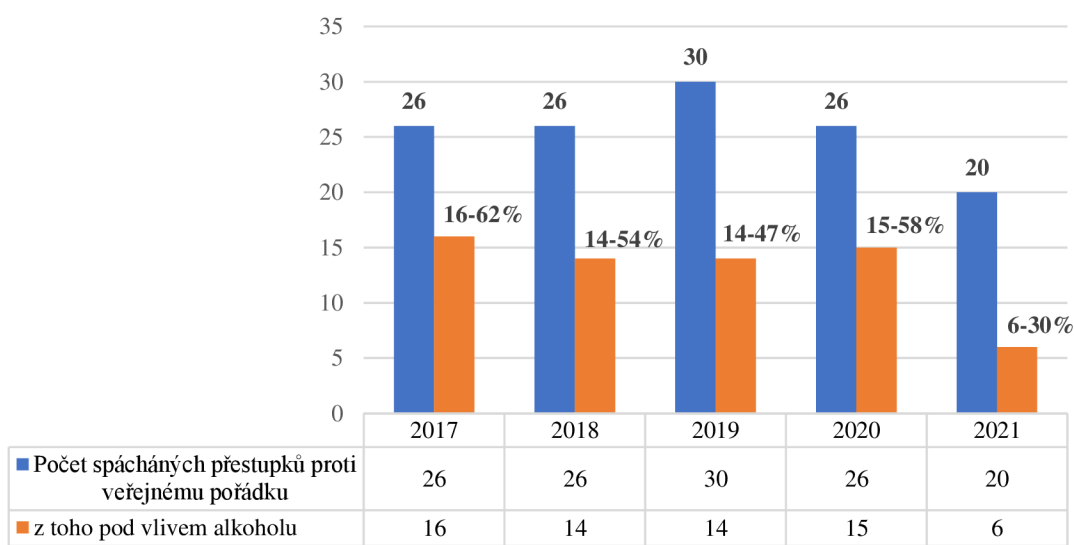


V následujícím grafu jsou zobrazeny přestupky na úseku ochrany před alkoholismem a toxikomanií, tedy přestupky, které přímo souvisí s požitím alkoholu nebo omamných a psychotropních látek. Jak z grafu vyplývá, převážná většina těchto přestupků je spáchána v souvislosti s řízením motorového vozidla.

V oblasti veřejného pořádku lze z policejní praxe konstatovat, že vysoké procento spáchaných přestupků nebo trestných činů je páčáno v přímé souvislosti s požitím návykové látky nebo alkoholu. Do uvedeného grafického zobrazení byly zařazeny celkově skutky, které souvisí s požitím alkoholu nebo návykových látek a v dalších kategoriích jsou pak tyto přestupky specifikovány. Je patrné, že v letech 2017-2019 tvořilo nadpoloviční většinu všech skutků řízení vozidla pod vlivem alkoholu (do 1‰ alkoholu v dechu), kdy však v roce 2020 a 2021 již tvořil tento přestupek třetinu a více než polovinu tvořily přestupky řízení vozidla po vlivem jiné návykové látky. Do kategorie alkohol + OPL ostatní byly zařazeny přestupky podle zákona č. 65/2017 Sb. o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

Zobrazení statistik přestupků souvisejících s požíváním alkoholu nebo omamných a psychotropních látek jednoznačně prokazuje, že v této problematice byl již od roku 2017 vzestupný vývoj, který byl ale do roku 2019, dá se říci pozvolný. Výrazný, a to dvojnásobný nárůst oproti roku předchozímu je patrný v roce 2020, zejména v oblasti skutků řízení pod vlivem návykové látky.

Přestupky proti veřejnému pořádku celkem + z toho pod vlivem alkoholu



7- grafické zobrazení přestupků proti veřejnému pořádku, z nichž spácháno pod vlivem alkoholu

V uvedeném grafickém znázornění je potvrzena přímá souvislost mezi páčáním přestupků proti veřejnému pořádku a požívání alkoholu. V souhrnu dat, obsažených v uvedeném grafu tvoří přestupky proti veřejnému pořádku spáchané pod vlivem alkoholu 50% z celkově spáchaných.

12 Sociologický průzkum, dotazníkové šetření

Na webových stránkách města Třebíč byl po dohodě se starostou města Třebíč a spolupráci s tiskovou mluvčí města Třebíč, zveřejněn dotazník autora práce, zaměřený na zkoumání pocitu bezpečí, veřejného pořádku a orgánů podílejících se na ochraně veřejného pořádku. Cestou tohoto článku (viz. Příloha č. 2) a příspěvku na facebookové stránce Města Třebíč (viz. Příloha č. 3) byl dotazník zpřístupněn obyvatelům města.

Dotazník vytvořený autorem je kvalitativním nástrojem metody výzkumu a jeho cílem je získání názoru obyvatel Třebíče na stěžejní témata v oblasti bezpečnosti, veřejného pořádku a prevence kriminality. Dotazník ve svém úvodu obsahuje identifikační otázky, pro třídění respondentů dle pohlaví, věkové skupiny, dosaženého vzdělání, zaměstnání a místa bydliště. Následující otázky jsou zaměřeny na pocit ohrožení obyvatel kriminalitou, vnímání bezpečnosti města jako celku i jeho dílčích částí, ovlivnění veřejného pořádku ve městě samotnými občany, vnímání práce Policie ČR a pohled na prevenci kriminality.

V dotazníku jsou dle povahy a oblasti dotazování použity různé druhy otázek, zejména uzavřené, polouzavřené, otevřené, matice otázek, ale také sémantické diferenciály pro výběr a hodnocení priorit respondenta.

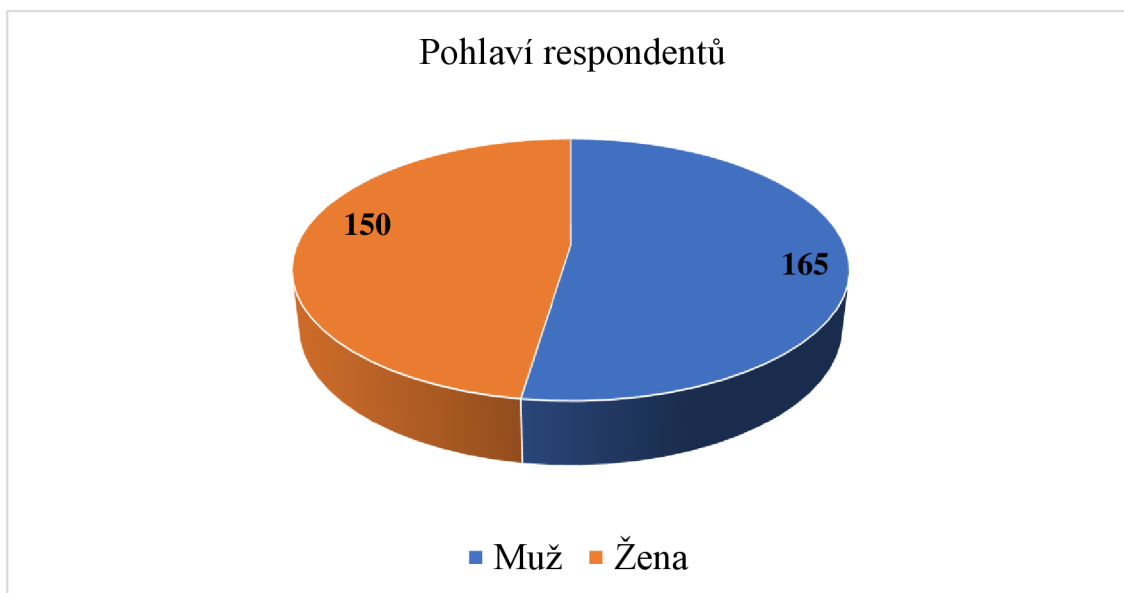
K vyhodnocení empirického výzkumu jsou použity metody analýzy a dedukce.

Dotazník byl zpracován v elektronické formě a prezentován, jak je výše uvedeno. Na dotazník odpovědělo celkem 315 respondentů. Vzhledem k tomu, že byly některé otázky definovány jako nepovinné, je v následujícím zobrazení odpovědí patrné, že na některé takové otázky odpovědělo méně respondentů. Dotazník byl dostupný v období od 13. ledna 2022 do 30. ledna 2022.

12.1 Grafické zobrazení odpovědí obyvatel města Třebíče na dotazník

1. Jaké je Vaše pohlaví?

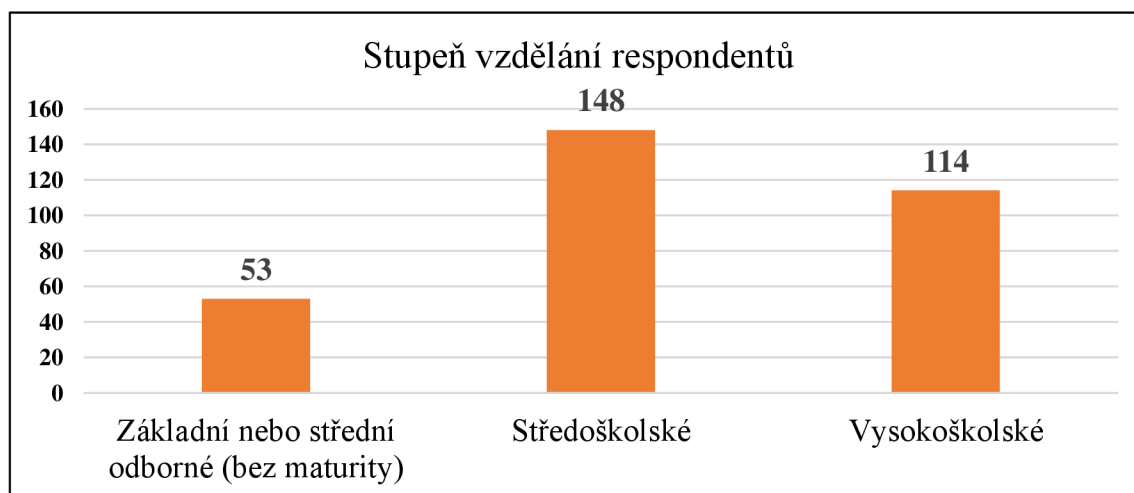
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Otázka určená pro následné statistické zpracování vybraných otázek podle předem zvoleného ukazatele. Jak vyplývá z grafického zobrazení, poměr pohlaví je vůči celkovému počtu respondentů téměř vyrovnaný.

2. Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

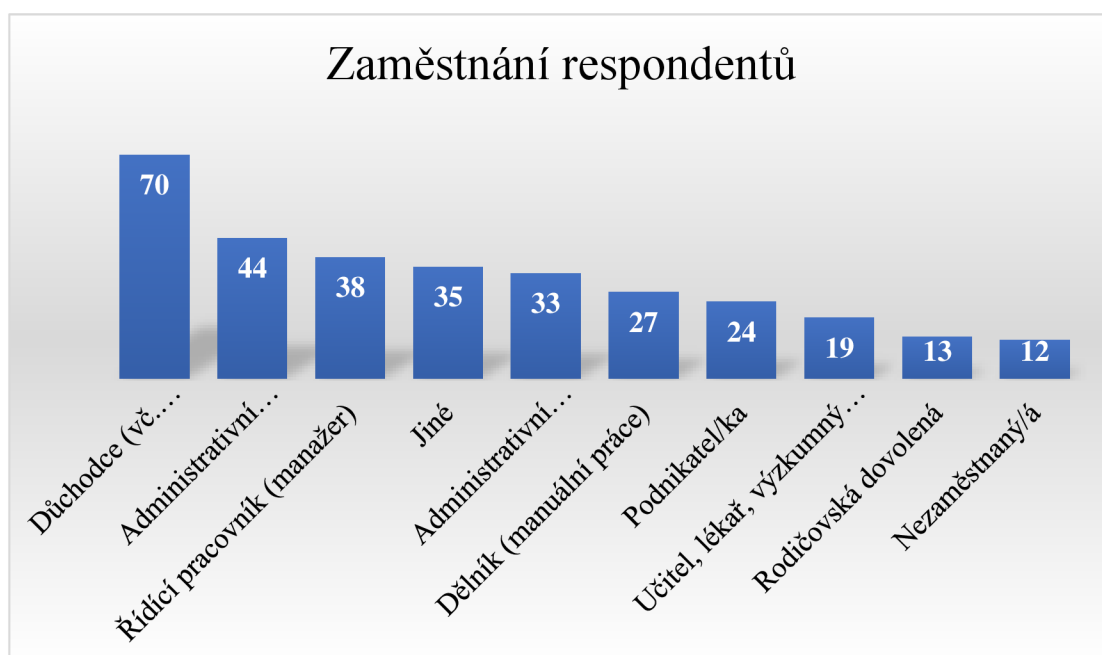
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Stupeň vzdělání respondentů byl rozdělen do tří kategorií, jak je patrné z grafu. Výsledky odpovědí na tuto otázku ukazují, že se do vyplnění dotazníku zapojila téměř polovina osob s vysokoškolským vzděláním, zatímco respondenti se základním nebo středním odborným vzděláním zaujímají z celkového počtu respondentů asi jednu šestinu.

3. Jaké je Vaše zaměstnání?

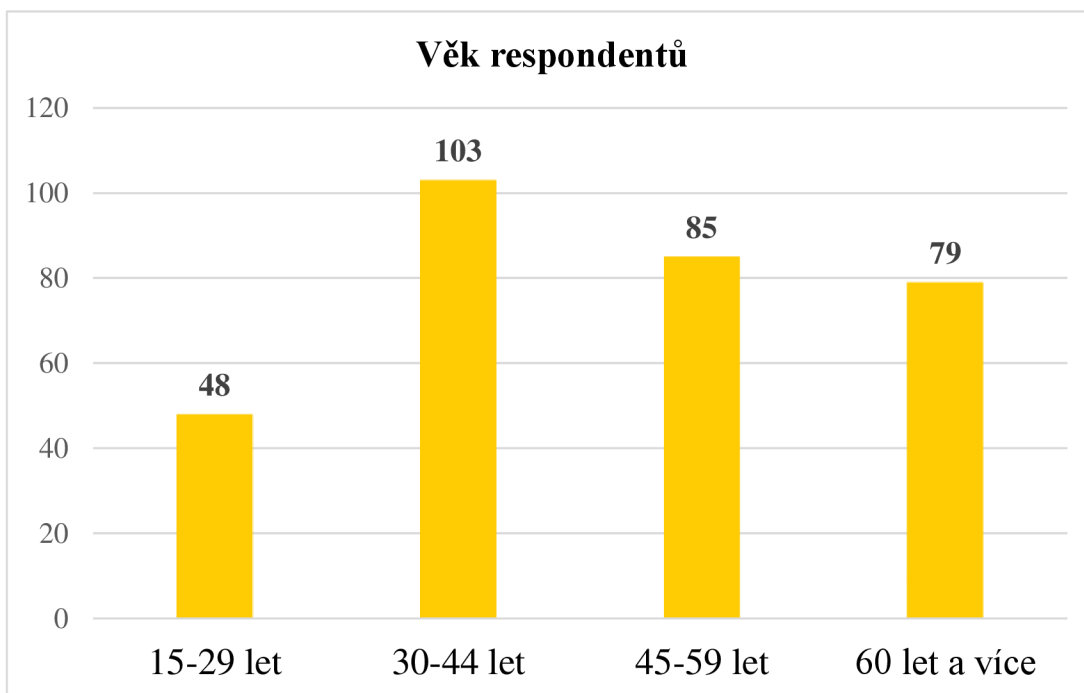
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Sociální ukazatel (druh zaměstnání) ukazuje, že do vyplnění dotazníku se nejvíce zapojili důchodci a v součtu pak administrativní pracovníci v soukromé a veřejné sféře.

4. Jaký je Váš věk?

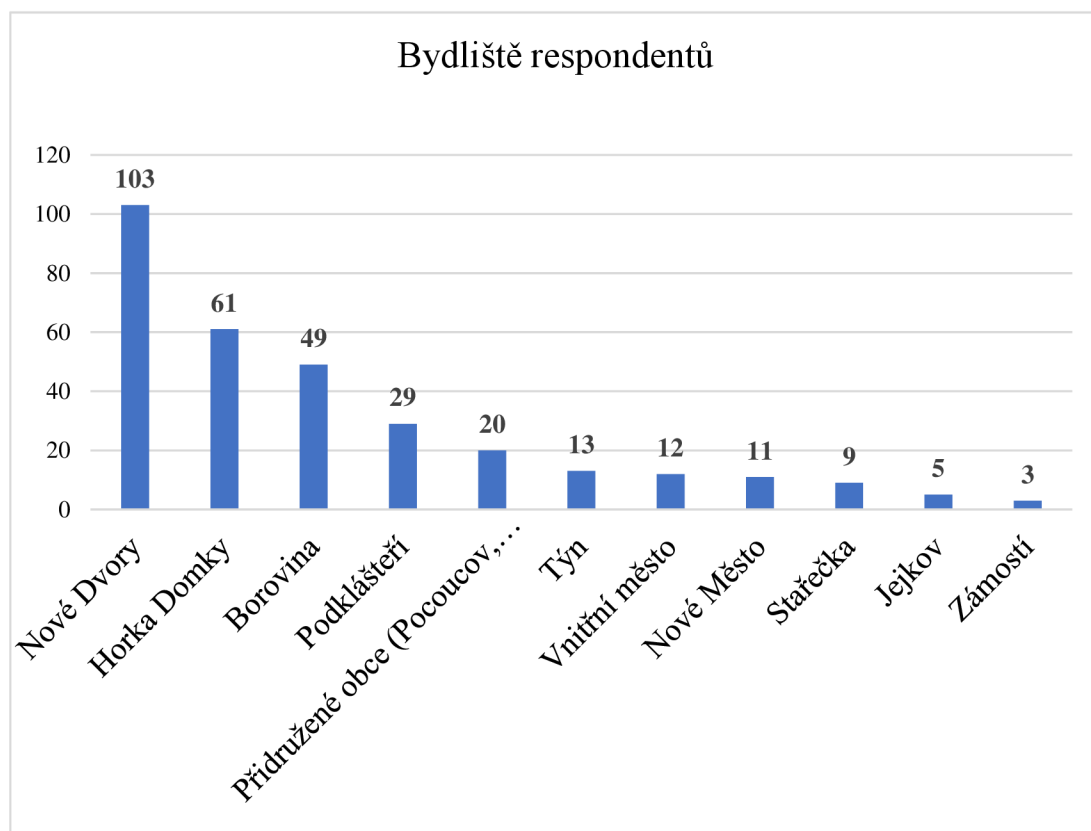
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Věková skupina respondentů byla zvolena jako další z předem vybraných ukazatelů, který bude sloužit pro posouzení vnímání problematiky veřejného pořádku a bezpečnosti jednotlivými věkovými skupinami. Jak vyplývá z grafu, rozložení věkových skupin v celkovém počtu respondentů, je různorodé, kdy jsou nejvíce zastoupeni respondenti v letech 30-44 let, kterých je z celkového počtu téměř jedna třetina, nejmenší skupinu tvoří respondenti ve věku 15-29 let, již tato skutečnost napovídá, že nejméně se o problematiku veřejného pořádku a bezpečnosti zajímá právě tato věková skupina.

5. Ve které městské části bydlíte?

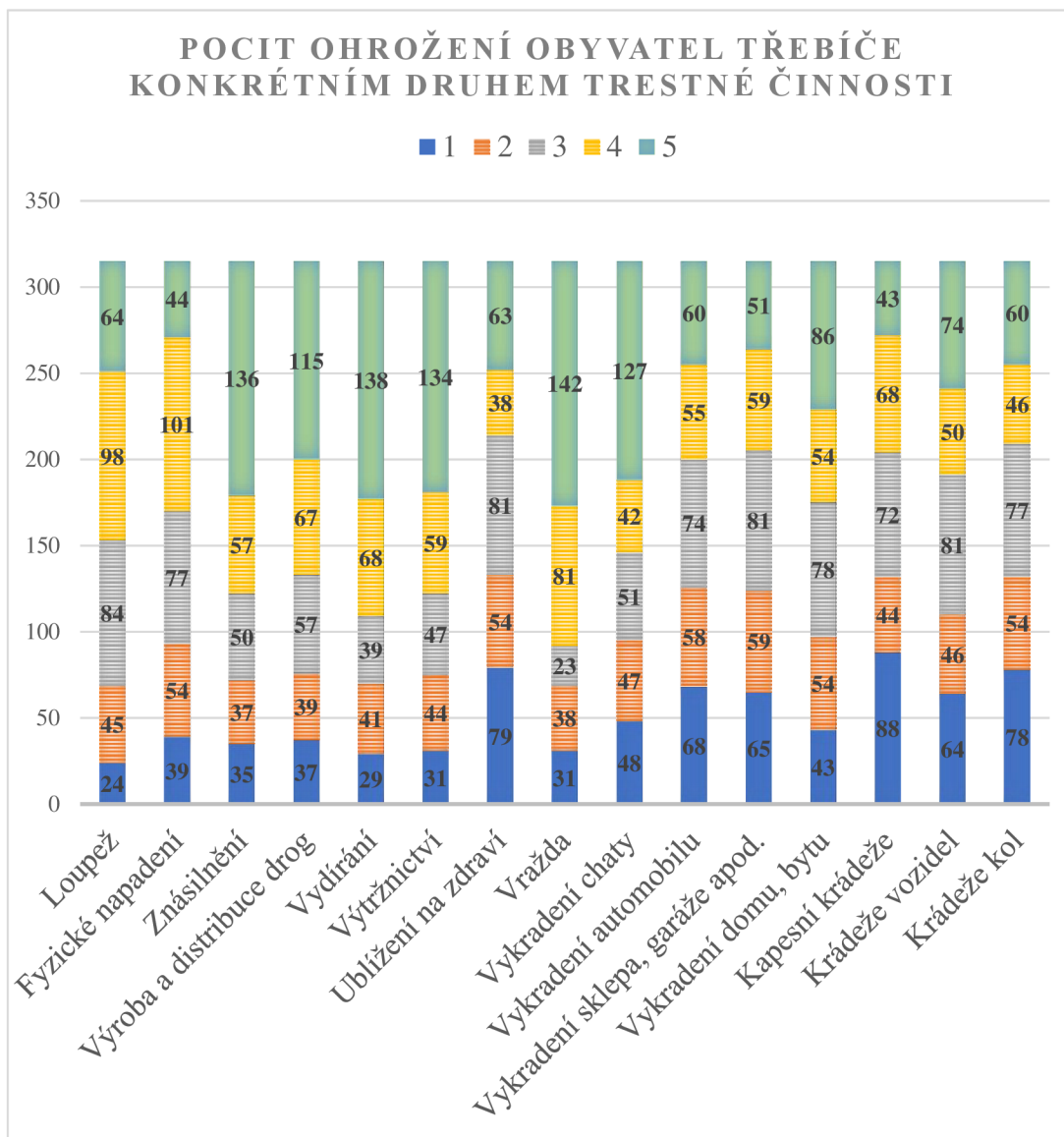
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Z grafického zobrazení odpovědí na tuto otázku je patrné, že se do zodpovězení dotazníku zapojili obyvatelé všech nabídnutých městských částí, resp. přidružených obcí, největší skupinu zastupují obyvatelé městské části Nové Dvory.

6. V této otázce zodpovězte, jakým typem kriminálního jednání se cítíte být ohroženi nebo cítíte ohrožení pro své rodinné příslušníky. (1 = tímto typem kriminality se cítím být velmi ohrožen, 5= tímto typem kriminality se necítím vůbec ohrožen)

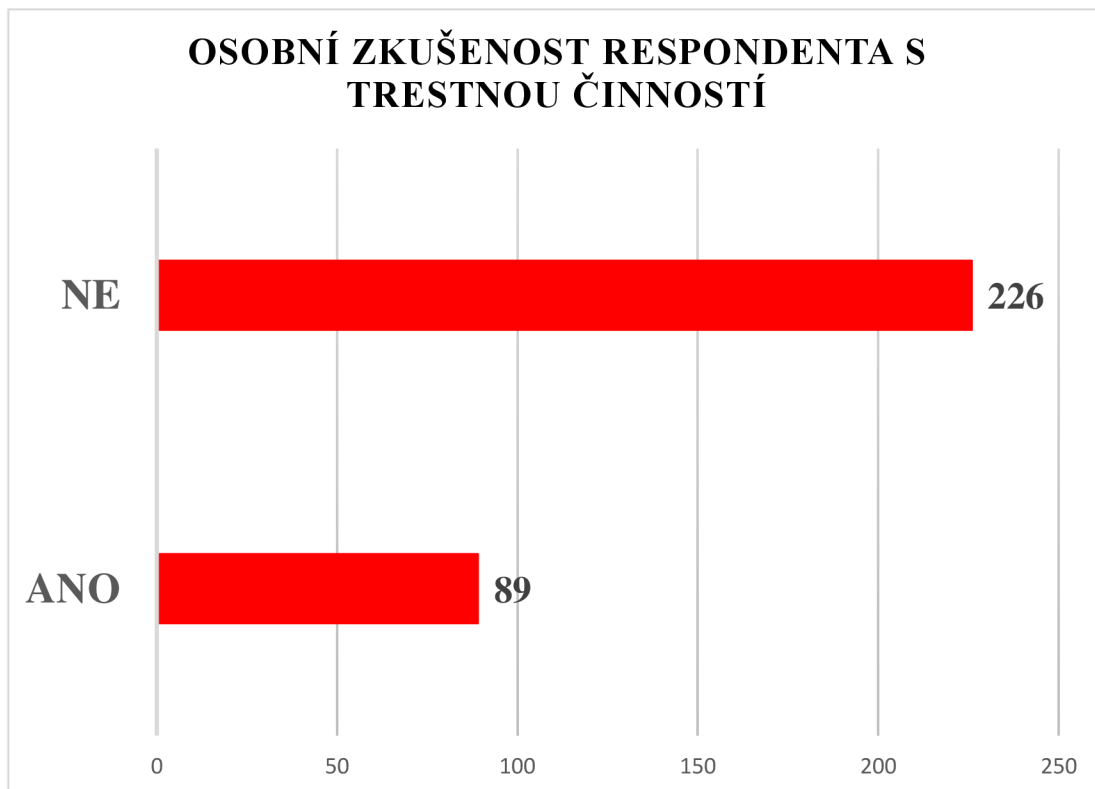
315 odpovědí – matice otázek



Otázka zkoumá subjektivní pocit ohrožení konkrétním druhem trestné činnosti, z výsledků je patrné, že nejvíce se obyvatelé Třebíče cítí ohroženi vraždou, nejméně pak kapesními krádežemi. Otázka byla vytvořena jako matice odpovědí, která dává respondentovi možnost známkování (školní model 1-5), kdy v případě hodnocení číslem 1 se respondent cítí být velmi ohrožen a při hodnocení číslem 5, naopak nejméně ohrožen.

7. Stal(a) jste se Vy nebo členové Vaší domácnosti v posledních pěti letech obětí nějakého trestného činu (nebo pokusu trestného činu) na území města Třebíč?

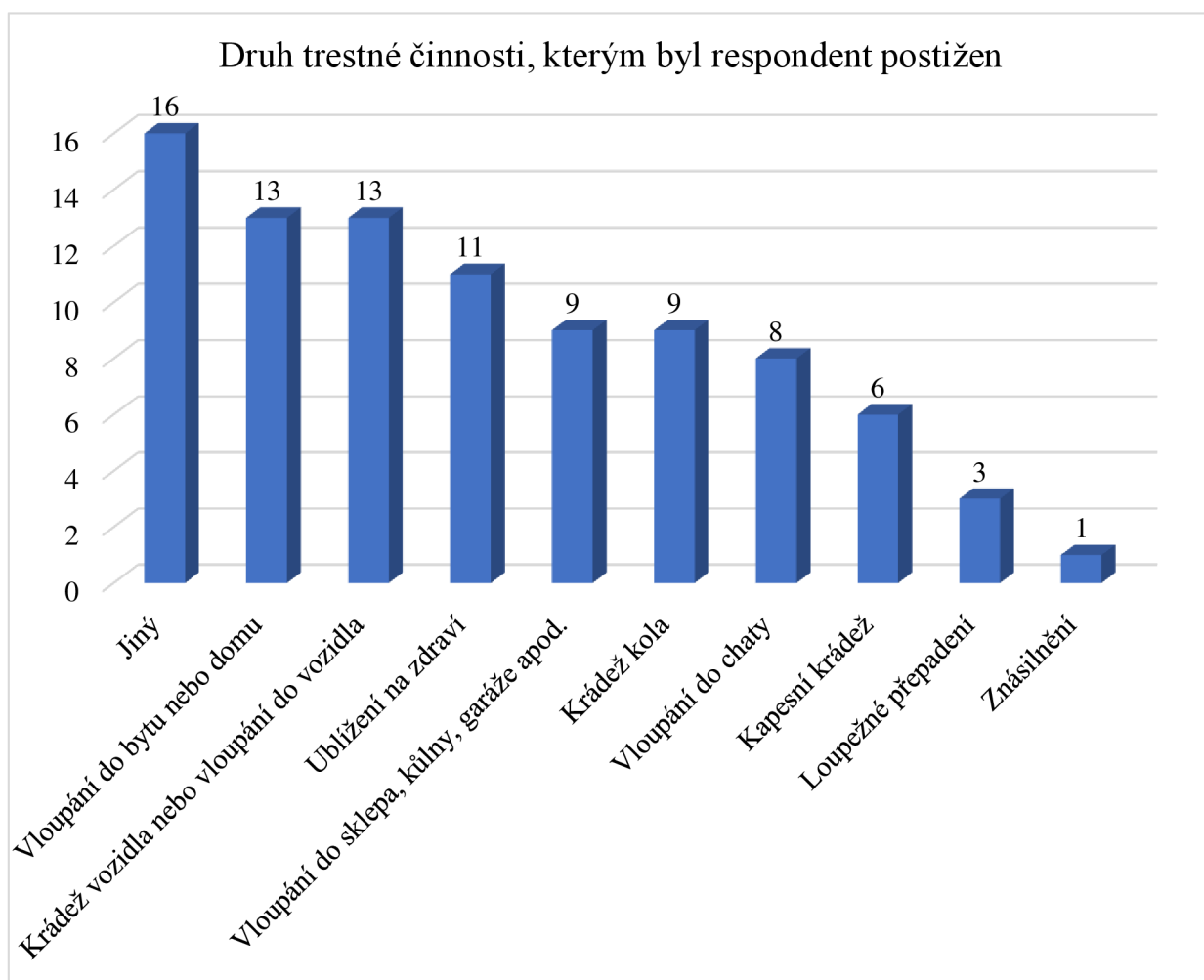
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Z celkového počtu 315 respondentů se 89 setkala s trestnou činností, buď osobně, stali se obětí takového činu nebo se obětí stala osoba, která s respondentem sdílí společnou domácnost. Ostatní respondenti nemají osobní zkušenost s trestnou činností vůči své osobě nebo vůči členům jejich domácnosti.

8. O jaký trestný čin nebo pokus trestného činu se jednalo?

89 odpovědí – jedna možná odpověď



Zkušenosti respondentů s trestnou činností jsou různorodé, co do druhu, největší zastoupení mají ostatní trestné činy, které nebyly jmenovitě nabízeny v odpovědích. Převážnou většinu odpovědí zastupují majetkové trestné činy, což mj. koresponduje s druhotnými daty ze statistik, co do četnosti páchaní na území města Třebíče. V návaznosti na předchozí otázku, která rozdělila respondenty na dvě skupiny, byla tato otázka určena pouze pro ty, kteří se ve vztahu ke své osobě nebo svým rodinným příslušníkům setkali s trestnou činností.

9. Oznámil(a) jste uvedený trestný čin policii?

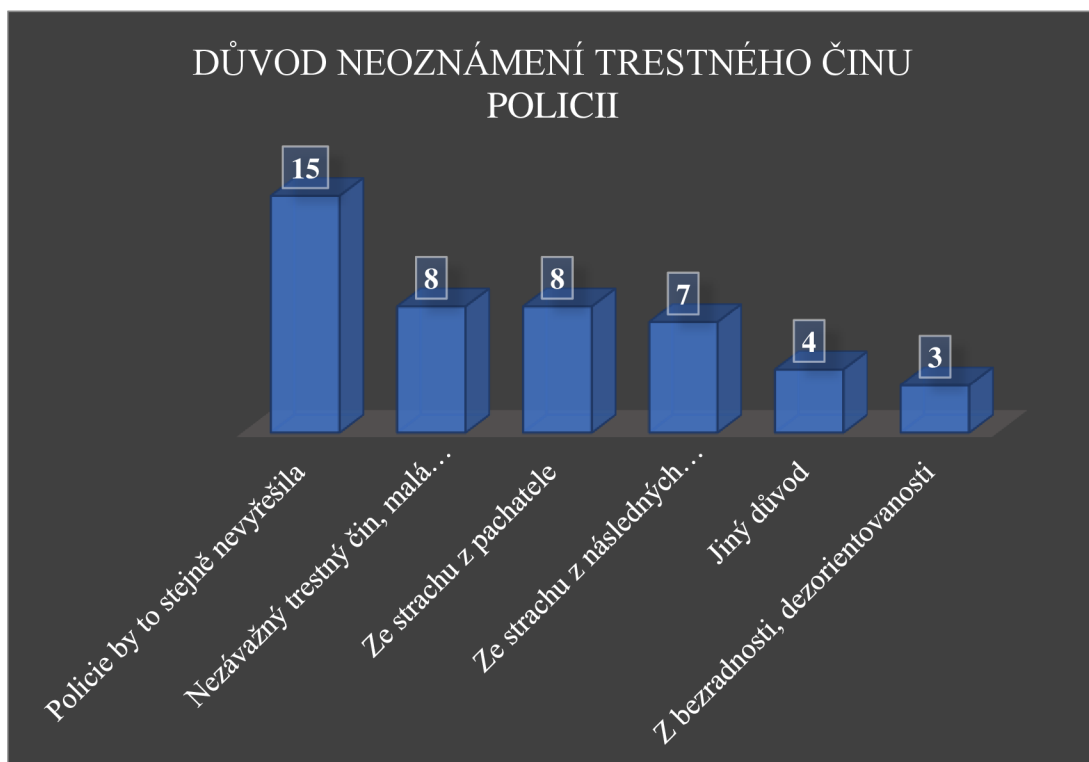
89 odpovědí – jedna možná odpověď



Otázka dělí téměř na polovinu respondenty, kteří byli vydefinováni předchozí otázkou, stali se oni sami nebo jejich blízcí obětí trestného činu a otázka směřuje do oblasti řešení takového skutku. Z odpovědí vyplývá, že 44 respondentů neoznámilo skutek policii a téměř stejný počet, konkrétně 45 takový čin oznámilo na policii.

10. V případě, že jste trestný čin nebo jeho pokus neoznámil(a), z jakého důvodu?

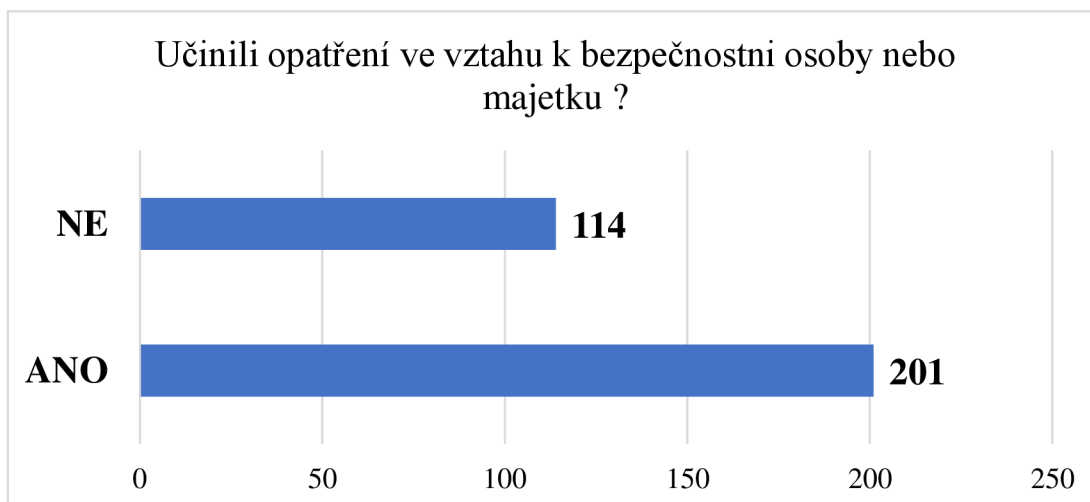
45 odpovědí – jedna možná odpověď



Tato otázka hledá důvod neoznámení trestného činu policii. Předchozími otázkami vydefinováno 45 respondentů, kteří mohli zodpovědět tuto otázku. Jako nejčastější důvod (15 odpovědí) neoznámení trestného činu policii, uvedli respondenti: Policie by to stejně nevyřešila, což může mj. značit jistou nedůvěru v práci policie. Ostatní odpovědi byly označeny v podobném množství.

11. Považoval(a) jste v posledních třech letech za podstatné, zejména z důvodu zvýšené kriminality ve Vašem okolí, učinit nějaká preventivní opatření k ochraně Vaší bezpečnosti nebo ochraně svého majetku?

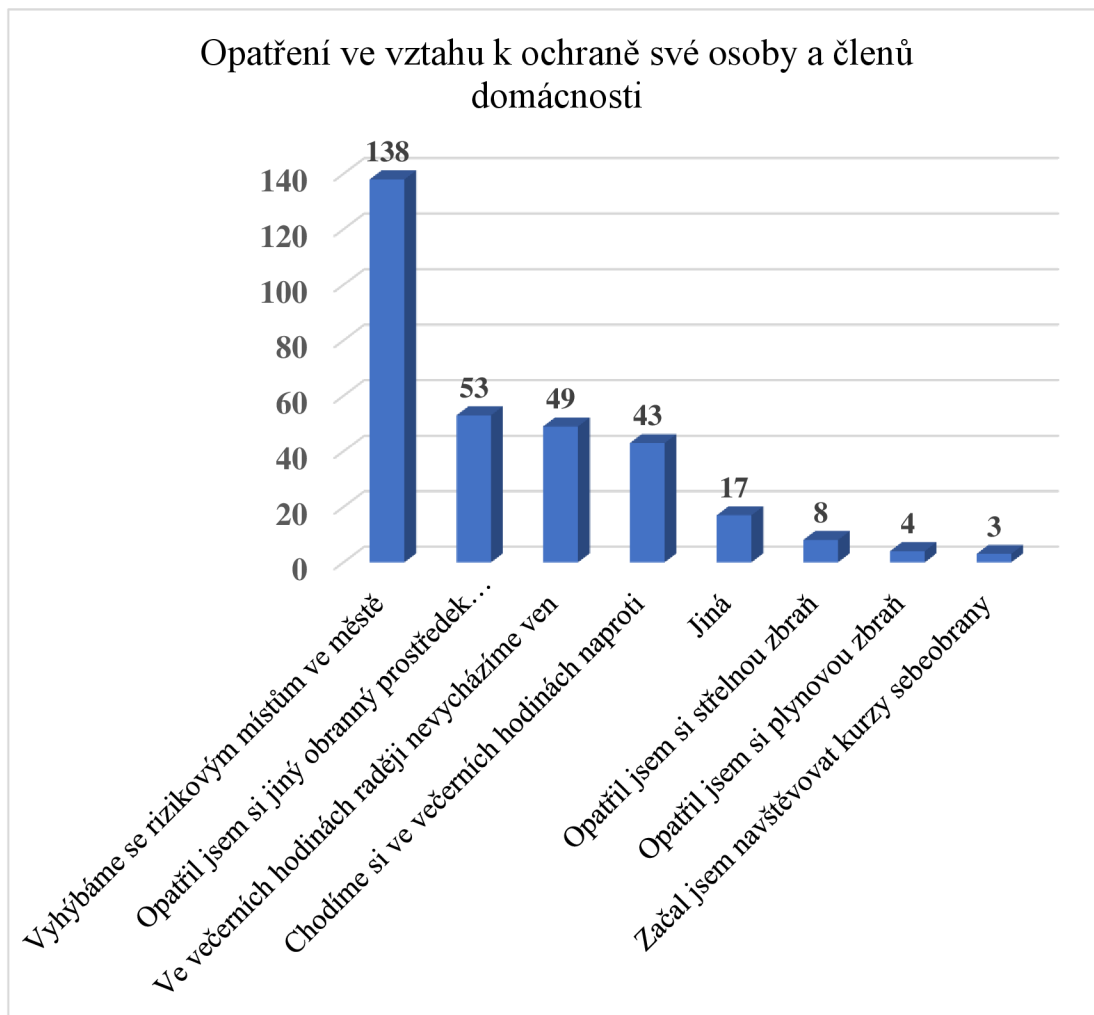
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Z odpovědí vyplývá, že téměř dvě třetiny respondentů považovali za potřebné, učinit nějaká opatření, ve vztahu k bezpečnosti své, bezpečnosti svých blízkých nebo bezpečnosti svého majetku.

12. Jaká preventivní opatření jste učinil(a) ve vztahu k osobní bezpečnosti Vás a členů Vaší domácnosti?

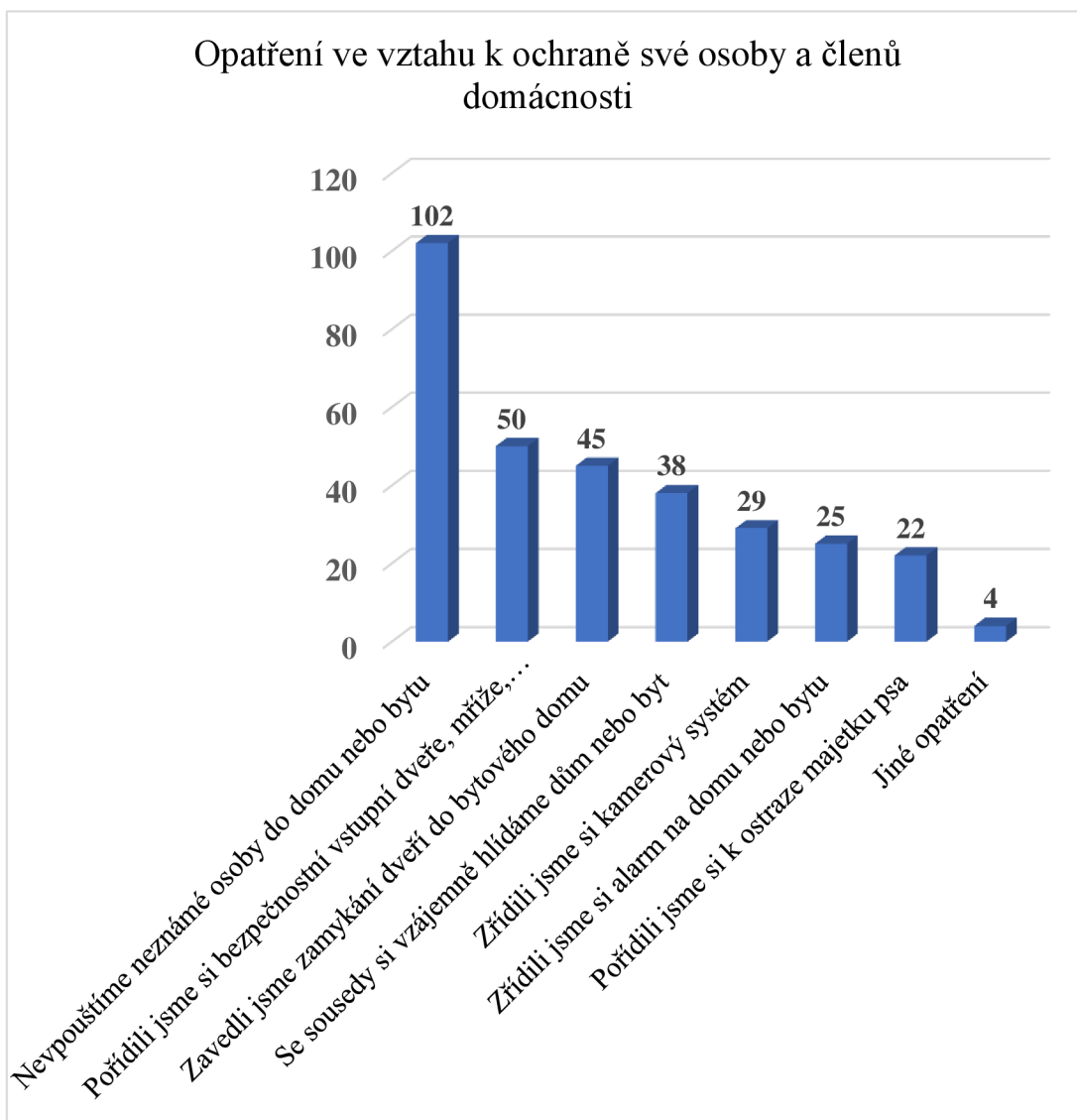
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Z 315 respondentů uvedlo 138, že se v rámci zabezpečení své bezpečnosti a bezpečnosti svých blízkých raději vyhýbá rizikovým místům ve městě. Dalších 53 si pro svoji obranu opatřilo obranný prostředek, jiný než zbraň. Zbraň podléhající registraci dle zákona o zbraních a střelivu si pořídilo 8 respondentů a další 3 pak plynovou zbraň. Téměř jedna šestina respondentů z důvodu obavy o svoji bezpečnost nevychází ve večerních hodinách ven a obdobná skupina pak řeší bezpečnost svoji i svých blízkých tím, že se vzájemně ve večerních hodinách doprovází.

13. Jaká preventivní opatření jste učinil(a) ve vztahu k zajištění bezpečnosti Vašeho majetku?

315 odpovědí – jedna možná odpověď



Na tuto otázku odpovědělo 102 respondentů, že za dostatečné opatření pro bezpečnost majetku považuje hlídání toho, kdo vstupuje do domu a neznámé osoby nepouští. V součtu 104 respondentů si pořídilo k zabezpečení majetku technický prostředek (bezpečnostní dveře, mříže, rolety, kamerový systém nebo alarm. 22 respondentů si k ostraze majetku pořídilo psa. Z průzkumu je zřejmé, že se lidé v Třebíči snaží předcházet zcizení nebo poškození svého majetku a investují do jeho zabezpečení.

14. Stal(a) jste se někdy svědkem trestného činu nebo jiného protiprávního jednání?

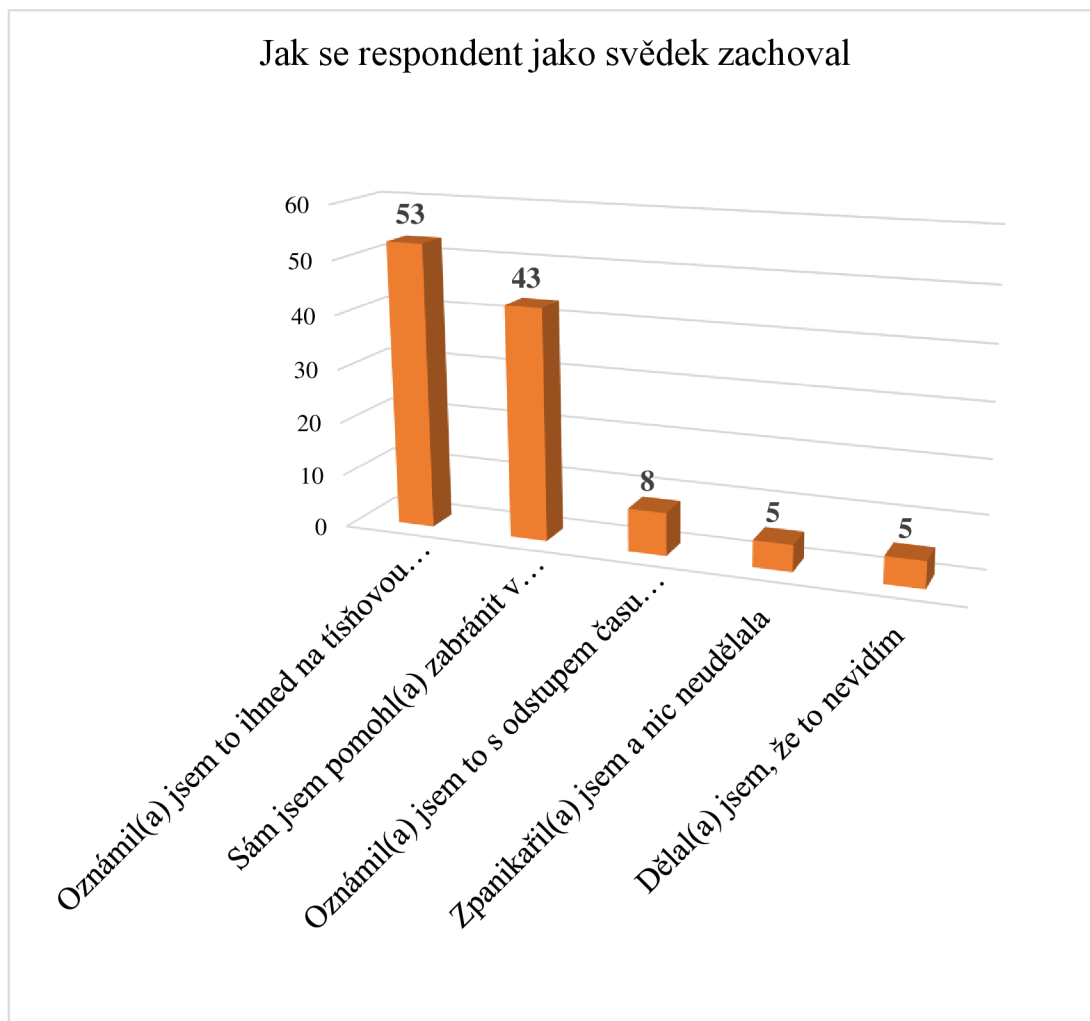
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Otázka směřující k vlastní zkušenosti s protiprávním jednáním, ale nikoliv ve vztahu k osobě respondenta, ale k situacím, kdy se stal svědkem takového jednání. Z celkového počtu respondentů se stalo svědkem nějakého protiprávního jednání 114 z nich, což tvoří 36% odpovídajících.

15. Jak jste se v takovém případě choval(a)?

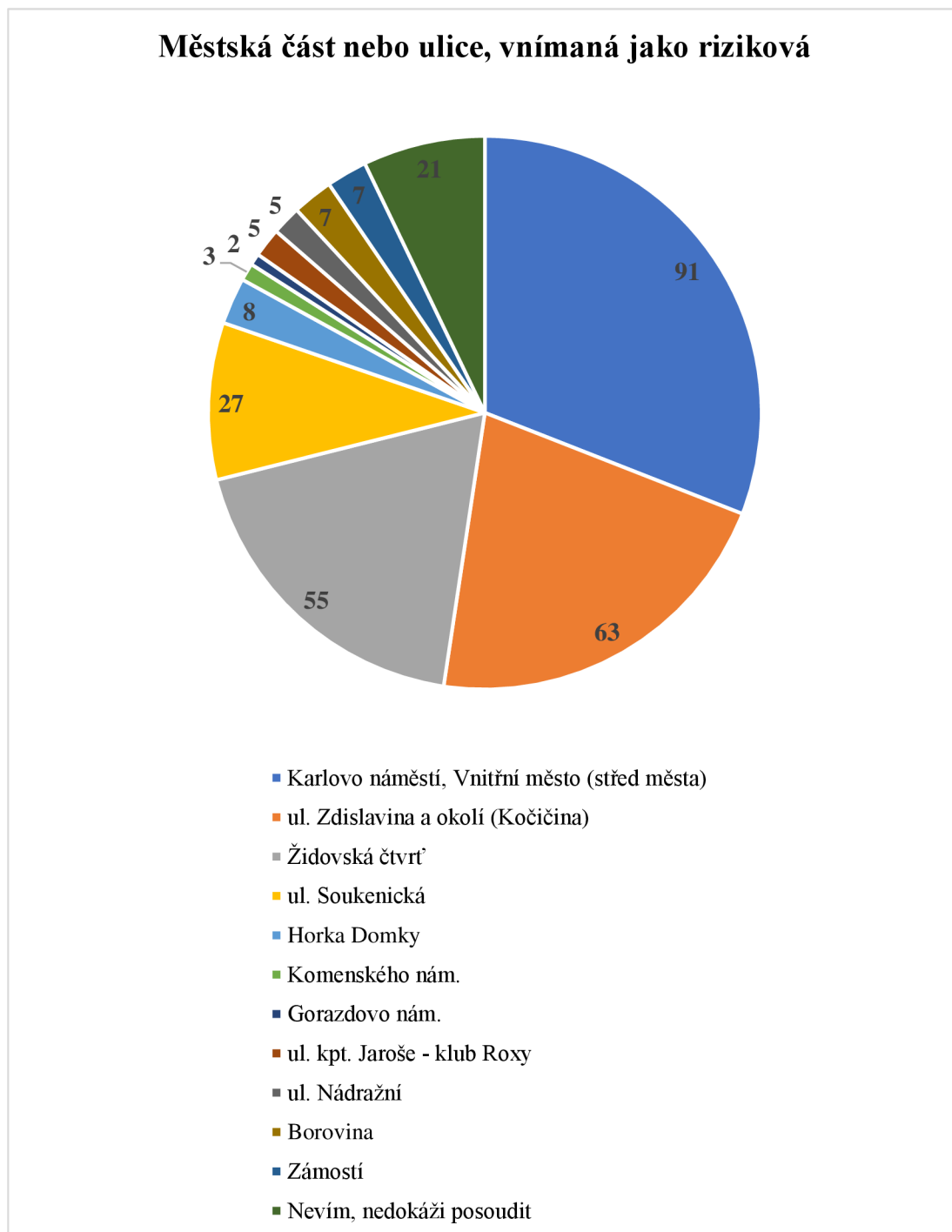
114 odpovědí – jedna možná odpověď



Otázka navazující na otázku předchozí a byla zodpovězena pouze respondenty, kteří se stali přímými svědky protiprávního jednání. Cílem otázky bylo zjistit, jak se jako svědci protiprávního jednání chovali. Z celkového počtu 114 odpovědí zavolalo ihned na tísňovou linku 53 z nich, což je 46% a přičteme-li dalších 43 respondentů, kteří sami aktivně zabránili v páčání protiprávního jednání nebo jeho pokračování, zjišťujeme, že aktivně a okamžitě se v takové situaci chovalo 84% respondentů a ve vztahu. Pozitivním zjištěním je, že pouze 10 respondentů s touto situací naložilo pasivně, a to ať úmyslně nebo z důvodu paniky, tato část tvoří pouze 9% ze všech responzí.

16. Uveďte městskou část, případně ulici v Třebíči, kterou považujete za rizikovou z hlediska narušování veřejného pořádku, bezpečnosti a zdůvodněte proč ji za takovou považujete.

294 odpovědí – otevřená otázka s textovou odpovědí

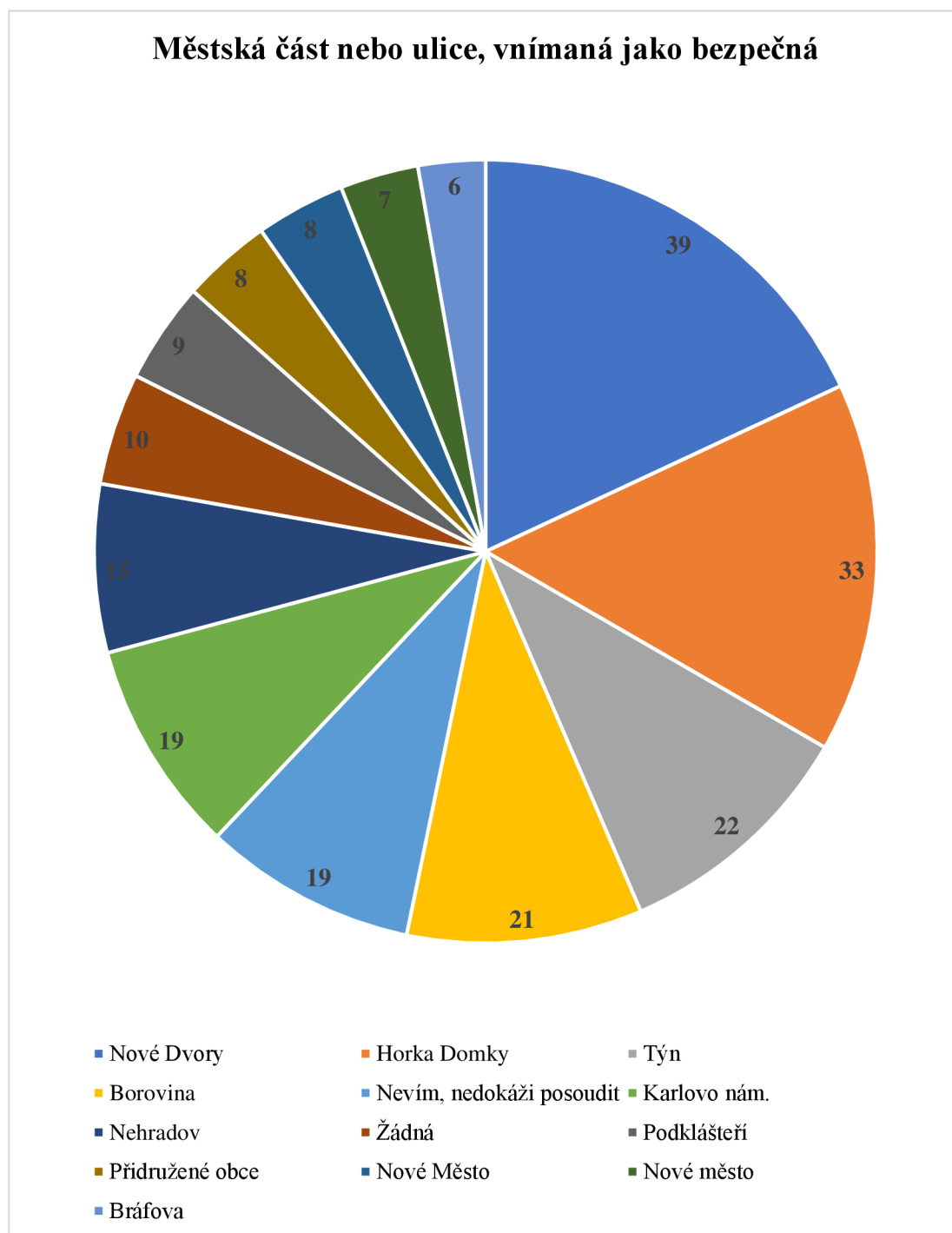


Při vyhodnocení otázky tohoto typu, tedy otázky s otevřenou odpovědí bylo přistoupeno k metodě třídění zjištěných dat, zejména jejich sumarizace na základě

rozdílného názvosloví místních částí a sjednocení do odpovědí odpovídajících samotným sdělením respondentů. Ačkoliv byl v otázce vznesen požadavek na zdůvodnění své odpovědi, tohoto bylo využito pouze několika respondenty a ve zdůvodněních se opakovala sdělení jako, obtěžující a hlučné skupinky romů, poflakující se mládež, bezdomovci apod. Za nejvíce rizikovou část města považuje 91 respondentů „střed města“, do které byly zahrnuty odpovědi, jako Karlovo náměstí, Vnitřní město, střed města, centrum města apod. Další oblastí vnímanou respondenty byla v 63 případech označena ul. Zdislavina a okolí (Kočičina), kdy do této odpovědi byly zahrnuty mj. odpovědi (hřiště za lávkou od pošty, dětské hřiště Zdislavina apod.). Částí města, která byla označena za rizikovou 55 respondenty je pak Židovské město, kam byly podřazeny odpovědi (Židy, ul. Blahoslavova, Havlíčkovo nábřeží, L. Pokorného a další). Konkrétní ulici Soukenickou, která se nachází v samotném centru města označilo 27 respondentů. Je patrné, že obyvatelé města cítí rizikovost spíše v okolí samotného středu města, kam je samozřejmě soustředěna převážná část hospod, restaurací a zábavních klubů.

17. Uved'te městskou část nebo konkrétní ulici v Třebíči, kterou považujete za bezpečnou lokalitu s ohledem na kriminalitu.

216 odpovědí – otevřená otázka s textovou odpovědí



Otázka je opakem otázky předchozí a zkoumá vnímání bezpečné lokality v Třebíči, kdy za nejbezpečnější lokalitu vybrali respondenti místní část Nové Dvory, dále pak Horka-Domky, Týn a Borovina. Shodných 19 respondentů uvedlo, že toto

nedokáží posoudit a paradoxně také Karlovo náměstí, které bylo v předchozí otázce jednoznačně označeno za nejvíce rizikovou oblast ve městě společně s okolními ulicemi.

18. Jaké narušování veřejného pořádku Vám vadí nejvíce?

282 odpovědí – jedna možná odpověď



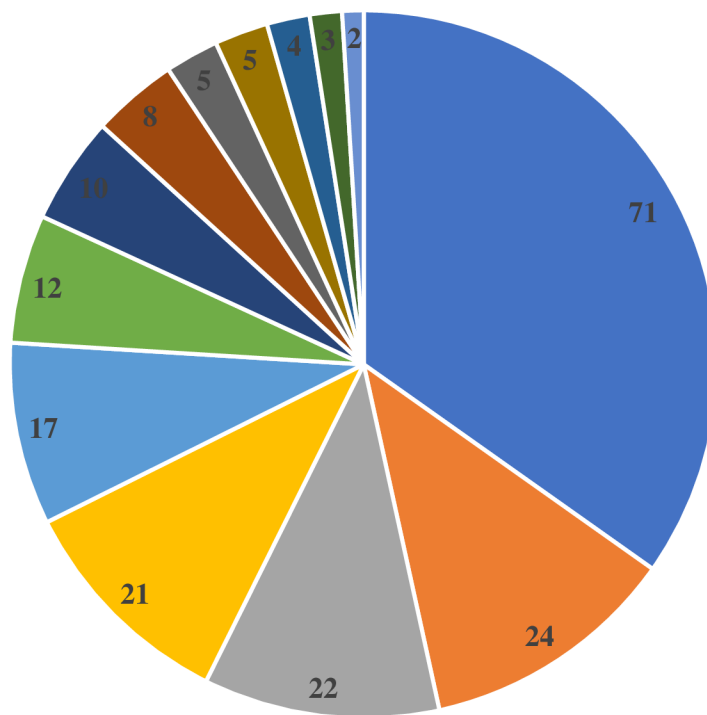
Co z protiprávního jednání vztahujícího se na veřejný pořádek ve městě, vadí jeho obyvatelům, je předmětem této otázky. Největší podíl respondentů označil odpověď obecnou, v podobě páchání trestné činnosti. Nezanedbatelný počet respondentů, konkrétně 51 uvedlo, že jim vadí znečišťování veřejných prostranství a s 39 odpověďmi následuje rušení nočního klidu, s 28 používání zábavní pyrotechniky, s 18

volné pobíhání psů, se 17 požívání alkoholu na veřejnosti a 7 respondentů uvedlo, že jim vadí jiné protiprávní jednání, které však ve svých odpovědích nespecifikovali.

19. Jakou tradiční kulturní/společenskou akci ve městě Třebíč považujete za nejvíce rizikovou z pohledu narušování veřejného pořádku (např. z toho důvodu, že jste v souvislosti s ní byli svědky protiprávního jednání nebo jste se o takovém jednání dozvěděl(a))?

204 odpovědí – otevřená otázka, textová odpověď

Vnímání kulturních, sportovních a společenských akcí z hlediska bezpečnosti

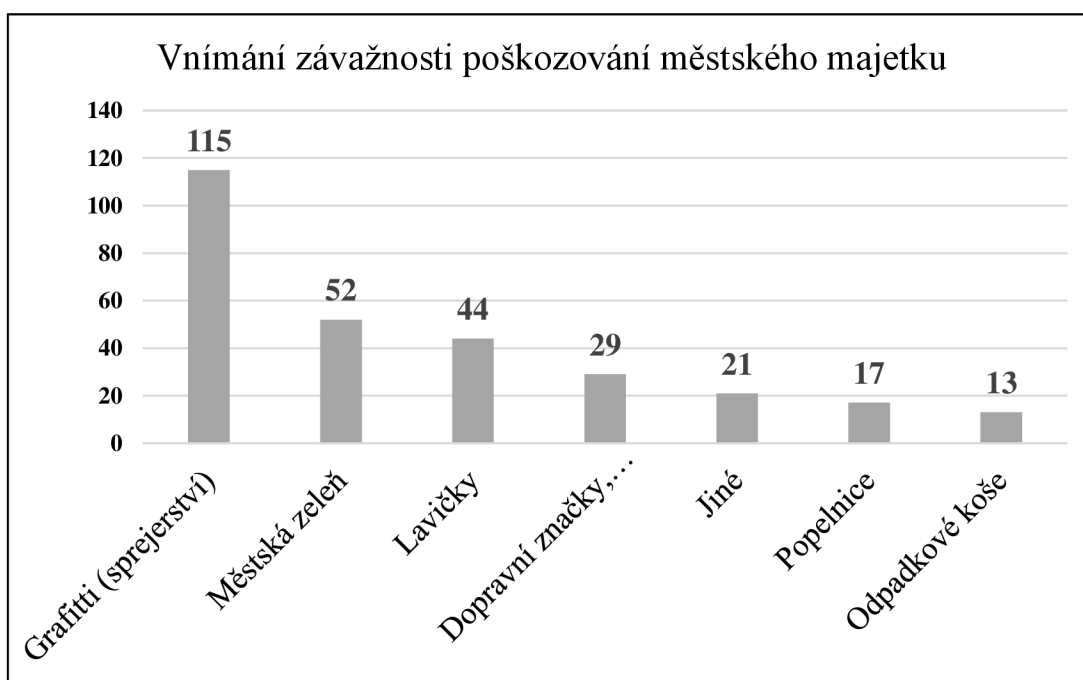


- Zámostí
- Polanka fest
- Nevím, nedokáži posoudit
- Žádná
- Hokejové zápasy
- Roxy klub
- Silvestrovské oslavy
- Pivní slavnosti
- Akce v Židovském městě
- Akce na Nivě
- Akce na Sokolském stadionu
- Ohňostroje
- Klub Znojemka

Tato otázka byla kladena zejména pro zjištění pocitu vnímání kulturních, sportovních a jiných zábavních akcí obyvateli města. Zcela jednoznačně byl za nejrizikovější označen festival Zámostí, pro který se vyjádřilo 71 respondentů, což z celkového počtu odpovědí tvoří 35%. Na dalších místech se umístil Polanka Fest, každoročně konaný dvoudenní festival na městském koupališti Na Polance, tento uvedlo 24 respondentů, dalších 22 se vyjádřilo v tom smyslu, že neví nebo nejsou schopni posoudit, 21 respondentů nevnímá žádnou akci jako rizikovou a 17 vyhodnotilo jako riziková hokejová utkání zdejšího hokejového celku. Zajímavostí jsou s 12-ti odpověďmi klub Roxy a se dvěma klub Znojemka, a to zejména z toho důvodu, že oproti všem ostatním se nejedná o jednorázové akce, ale zábavní podniky, ve kterých se zejména o víkendech konají různé akce.

20. Jaký typ poškozování městského majetku Vám vadí nejvíce?

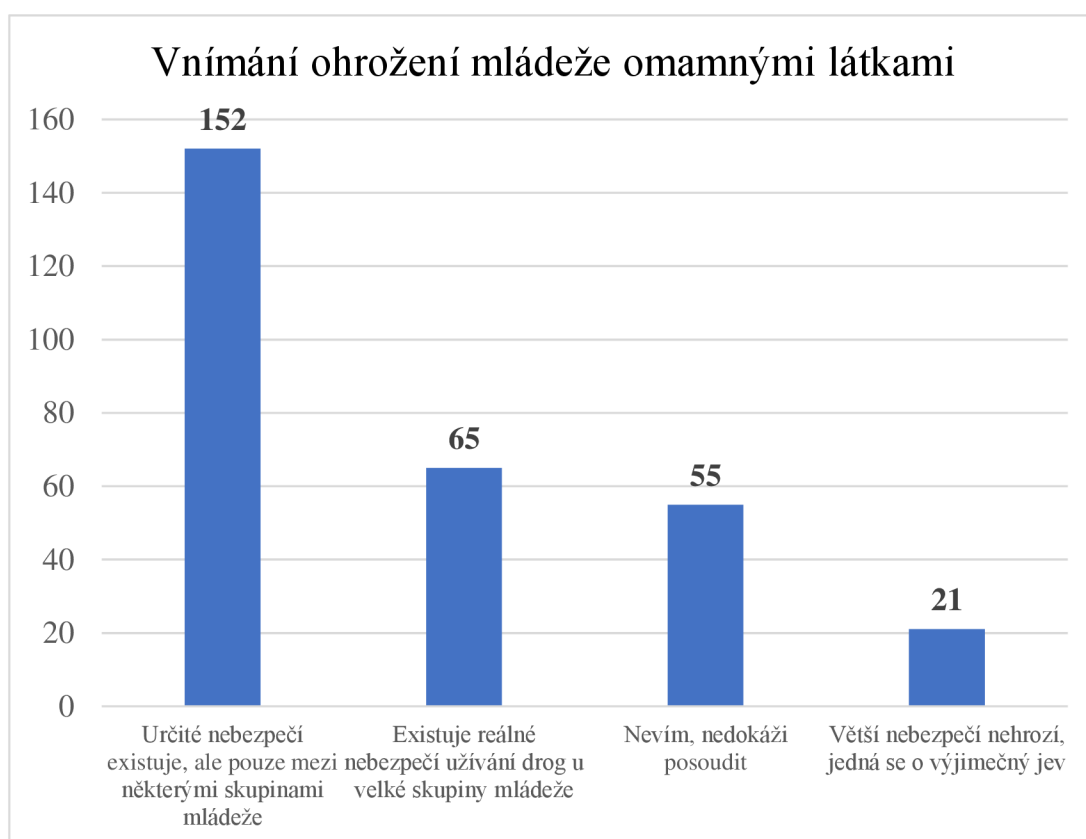
291 odpovědí – jedna možná odpověď



Nejvíce respondentům (115-ti), což je téměř 40%, vadí poškozování městského majetku malováním graffiti neboli sprejerstvím. Poškození městské zeleně pak uvedlo 52 respondentů, 44 poškození laviček, 29 dopravních značek a informačních tabulí, 21 poškozování jiného majetku, bez bližší specifikace, 17 ničení popelnic a 13 odpadkových košů.

21. Existuje podle Vás v Třebíči reálné nebezpečí ohrožení větší skupiny mládeže užíváním omamných látek (drog) nebo se jedná o ojedinělý, okrajový jev?

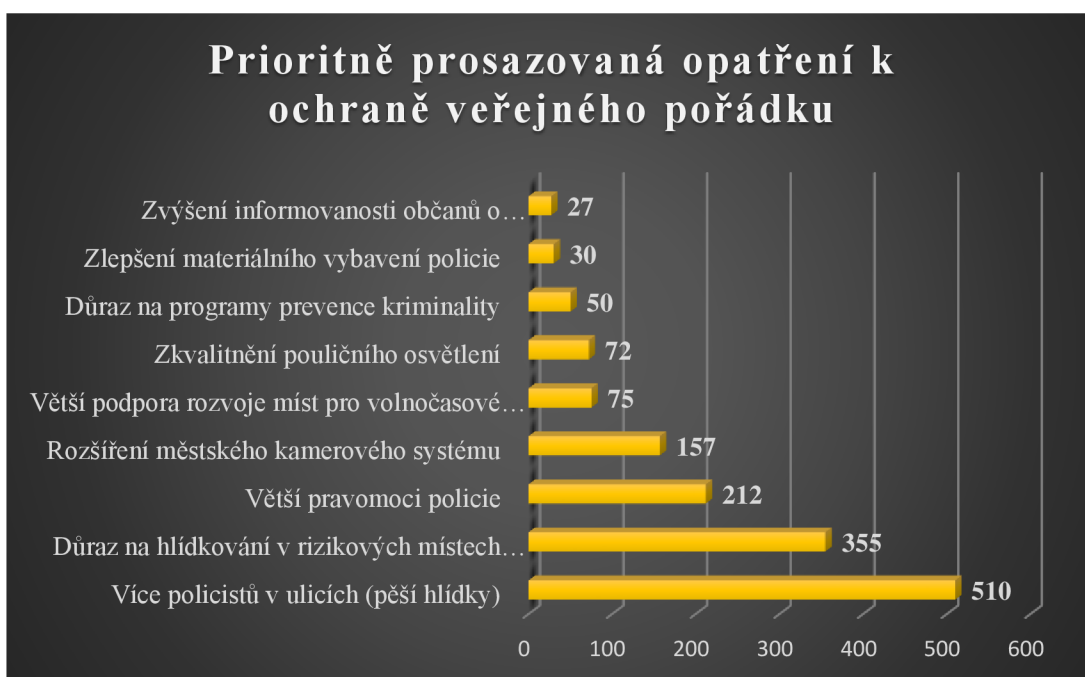
293 odpovědí – jedna možná odpověď



Vzhledem k tomu, že byl v posledních letech zaznamenán nárůst přestupků na úseku před alkoholismem a toxikomaniemi, byla respondentům položena otázka, zda vnímají vysoké riziko ohrožení dětí a mládeže těmito návykovými látkami, kdy 152, téměř 52%, uvedlo, že jisté riziko vnímají, ale pouze u některých skupin, kdy v součtu s 65 odpověďmi, které uvádí, že existuje vysoké riziko u velké skupiny mládeže se jedná o 74% respondentů, kteří připouští, že riziko ohrožení návykovými látkami existuje, ať už nižší nebo vysoké. Absolutně takové riziko vyloučilo 21 respondentů a 55 se vyjádřilo v tom smyslu, že toto nedokáží posoudit.

22. Kdybyste byl(a) starostou (starostkou) města Třebíč, jaká opatření byste prosazoval(a) za účelem zlepšení bezpečnosti města a předcházení narušování veřejného pořádku?

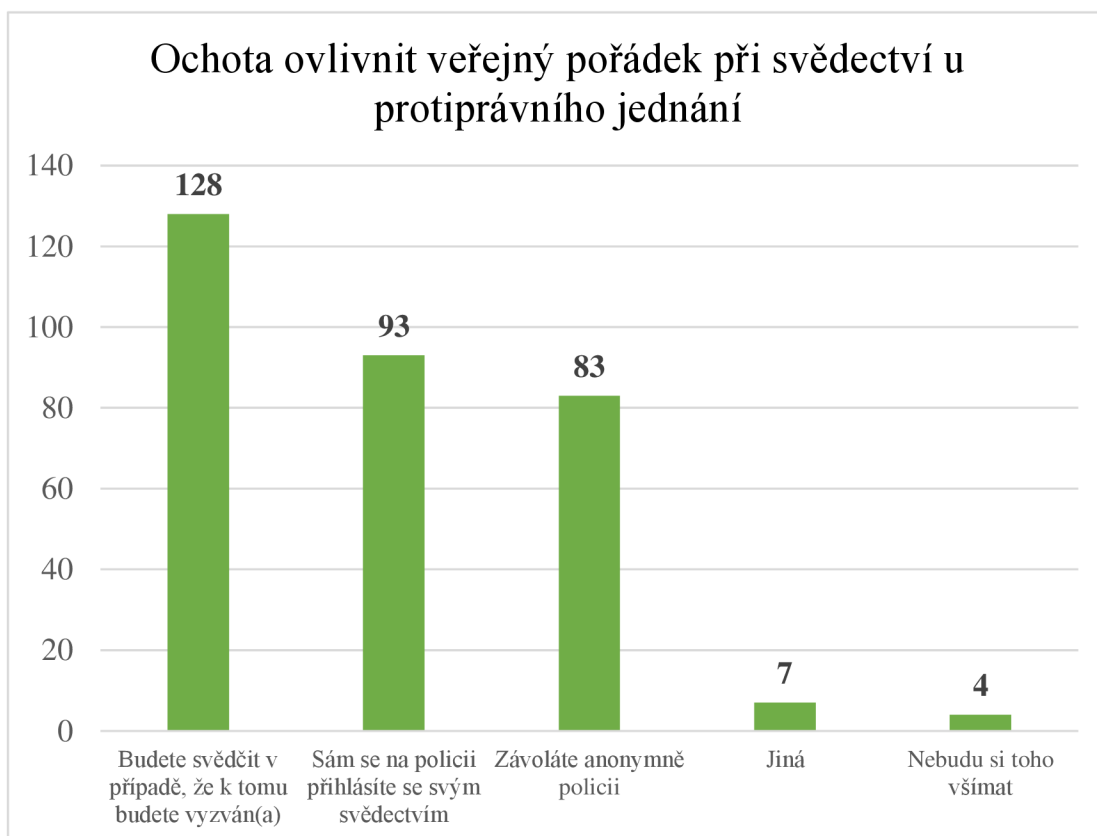
248 odpovědí – rozdělení 6-ti hodnotících bodů v poměru 3=nejdůležitější, 2=důležité, 1=méně důležité



V této otázce byla respondentům dána možnost projevit svůj názor, jakožto starosta(ka) města, co by navrhli, kdyby byli v této pozici. Pro určení priorit bylo přiděleno 6 hodnotících bodů, které měli respondenti rozdělit v poměru 3(nejdůležitější), 2(důležité), 1(méně důležité). Nejvíce hodnotících bodů získalo opatření v podobě zvýšení počtu policistů v ulicích (pěších hlídek), kdy toto opatření získalo 510 bodů, což je z celkového počtu 1488 rozdělených bodů téměř 34%, dalších 355 bodů získalo opatření v důrazu na hlídkování policistů v rizikových místech ve městě a 212 zvýšení pravomocí policie. Na prvních třech pozicích tak nalézáme opatření spojená s činností policie.

23. Jaká je Vaše ochota osobně ovlivnit bezpečnostní situaci v Třebíči (v případě, že budete svědkem trestného činu nebo přestupku proti veřejnému pořádku)?

315 odpovědí – jedna možná odpověď



Pro aktivní přístup v podobě podání svědecké výpovědi v případě, že budou vyzváni, se rozhodlo 128 respondentů, dalších 93 by pak nečekalo na výzvu policie, ale sami by se přihlásili v případě, že by mohli přispět k řádnému objasnění věci, 83 se vyjádřilo, že by věc oznámili anonymně na policii, dalších 7 by se zachovalo jinak, bez další specifikace a 4 by si takového jednání nevšimli, což je v celkovém počtu respondentů pouze 1%.

24. Kterým oblastem bezpečnosti a druhům trestné činnosti by měla policie v Třebíči věnovat nejvíce pozornosti, vyberte tři oblasti, které považujete za nejdůležitější.

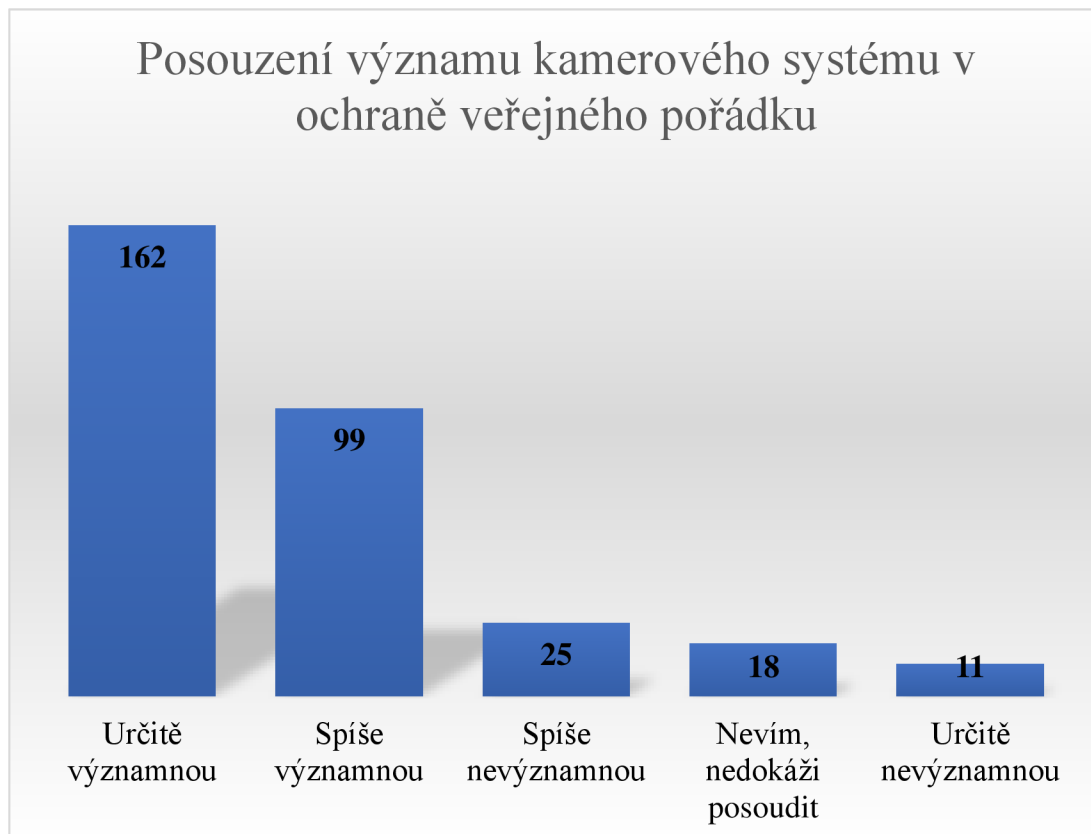
315 odpovědí – jedna až tři možnosti odpovědi



V této otázce bylo úkolem respondentů odpovědět, na které oblasti trestné činnosti by se měla policie nejvíce zaměřovat. Respondentům byla dána možnost označení až tří odpovědí. Nejvíce by se dle odpovídajících měla policie zaměřovat na pouliční kriminalitu spočívající v krádežích, předpadeních, znásilněních atd., tuto možnost označilo 249 respondentů, což tvoří 79% všech odpovídajících. Další možnost, rasové konflikty označilo 198 respondentů, 63% a drogovou kriminalitu pak 178 odpovídajících, tedy 57%. Za nejméně potřebnou označilo 18% respondentů (58) problematiku majetkové trestné činnosti spočívající ve vloupáních do domů, bytů a chat.

25. Hraje podle Vašeho názoru významnou roli v boji proti kriminalitě městský kamerový dohledový systém?

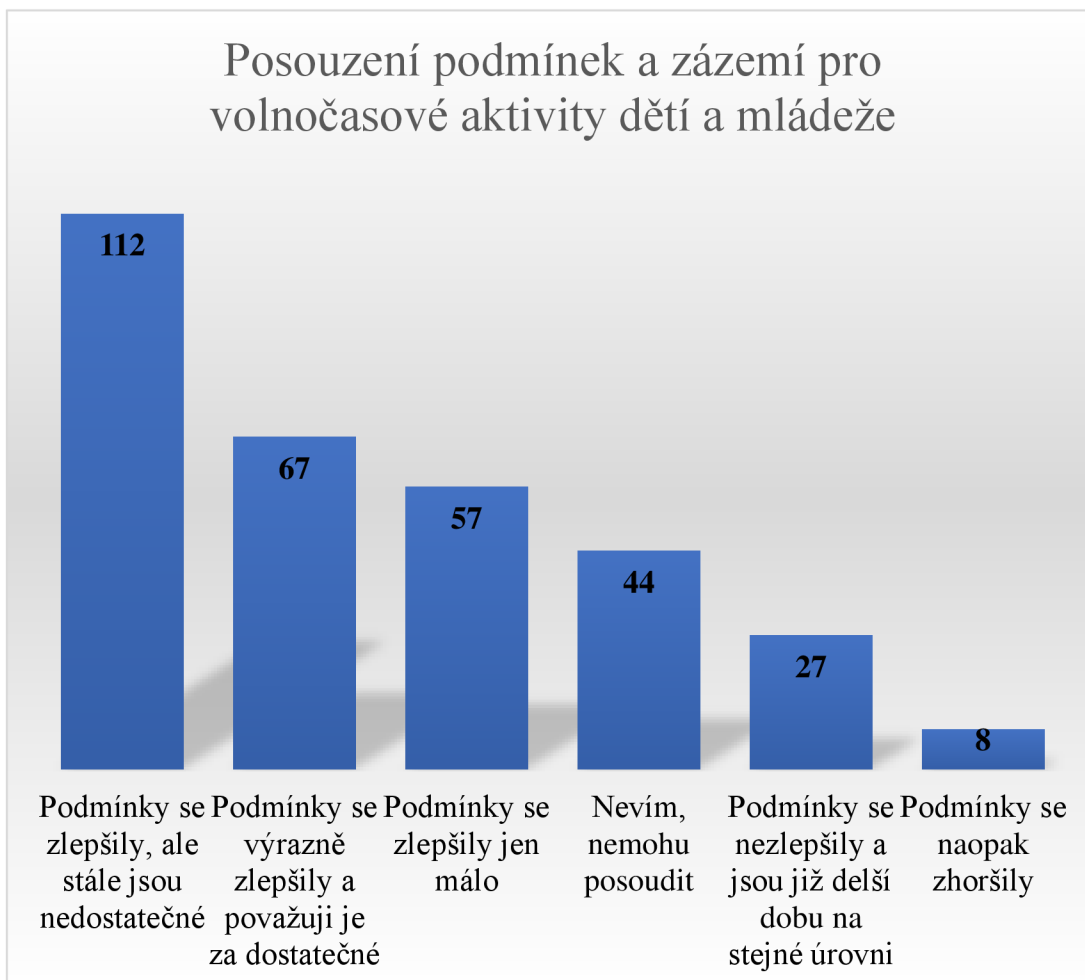
315 odpovědí – matice otázek, posouzení významu



Významnou roli v boji proti kriminalitě přikládá kamerovému systému zřízenému ve městě 162 (51%) odpovídajících. Ze součtu s odpovědí, že hraje spíše významnou roli, kterou označilo 99 respondentů, je patrné, že téměř 83% odpovídajících přikládá kamerovému systému významnou roli v boji proti kriminalitě. Naopak za bezvýznamný jej v této oblasti považuje pouze 11(3%) respondentů.

26. Myslíte si, že se v posledních třech letech v Třebíči zlepšily podmínky a zázemí pro trávení volného času dětí a mládeže? (např. hřiště, dům dětí, kluby, zájmové kroužky, akce pro děti)

315 odpovědí – matice otázek, posouzení významu

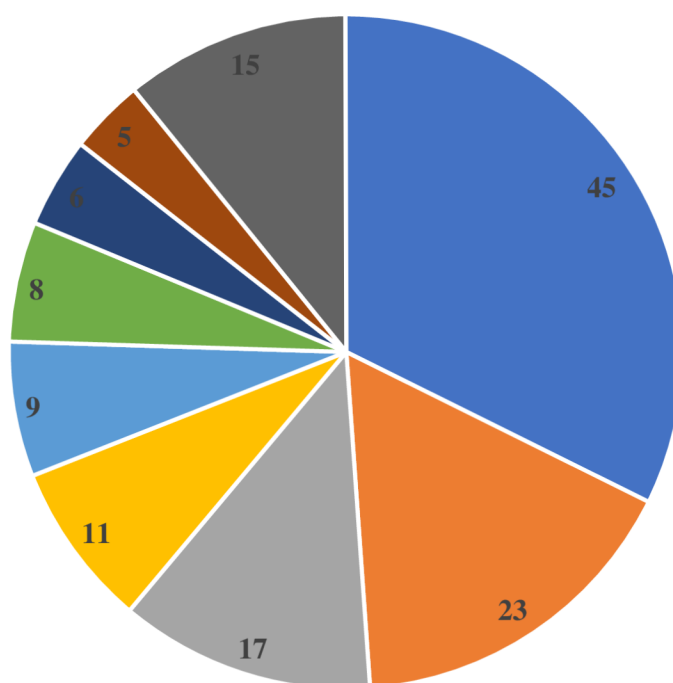


V odpovědích na tuto otázku se vyjádřilo pozitivně k vývoji podmínek a zázemí pro děti a mládež celkově 236 odpovídajících, kdy dokonce 67 z nich považuje podmínky v této oblasti za dostatečné, 57 přiznává, že se podmínky zlepšily, ale pouze málo a zbylých 112 konstatuje, že se podmínky zlepšily, ale jsou stále nedostatečné. 27 respondentů je názoru, že podmínky zůstávají na stejné úrovni, 8 dalších se pak ztotožnilo s názorem, že se podmínky a zázemí pro volnočasové aktivity mládeže zhoršily.

27. Pokud v oblasti zázemí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže nalézáte nedostatky, navrhněte zlepšení (např. co Vám v této oblasti v Třebíči chybí).

139 odpovědí – otevřená otázka, textová odpověď

Vnímání nedostatků v oblasti zázemí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže, návrh doplnění

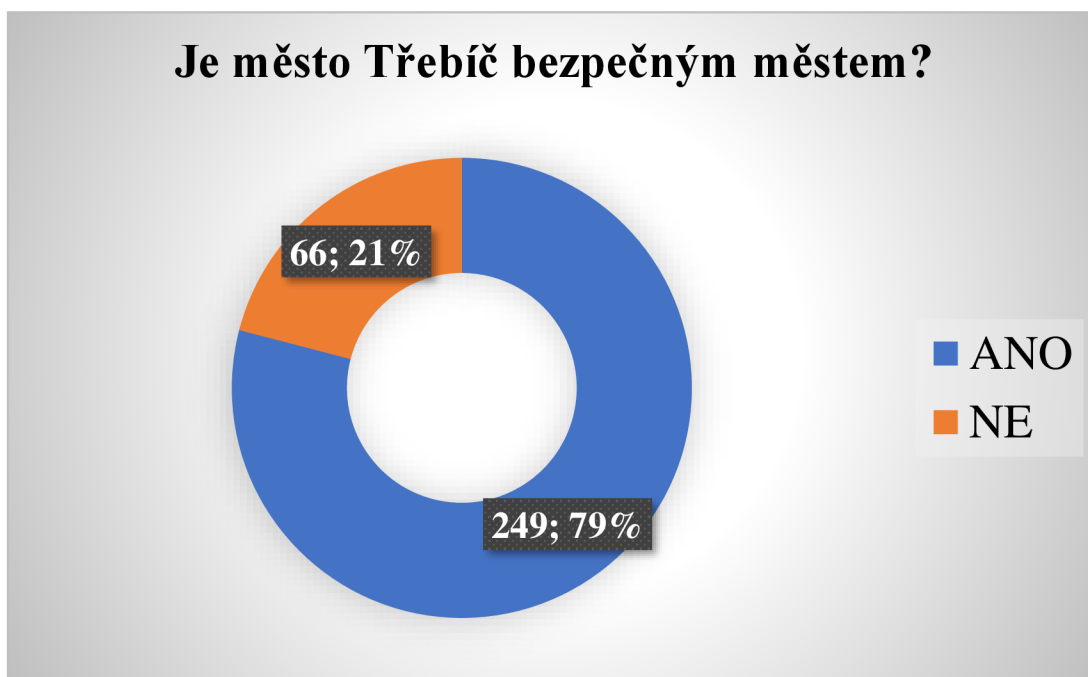


- Sportoviště obecně
- Hřiště pro mládež, dorost
- Nevím
- Dětská hřiště
- Sportovní kluby, kroužky
- Venkovní posilovny
- Považuji za dostatečné
- Parky
- Ostatní (pobočky DDM, Koupaliště, Golfové hřiště, Squash, Bezplatné rodinné centrum, Legální plochy na graffiti, Skate park, Pump track)

V této otázce bylo dáno respondentům možnosti vyjádření se, co by přivítali v oblasti zázemí pro volnočasové aktivity dětí a mládeže, celkem 45 z nich se vyjádřilo pro sportovní hřiště, bez další specifikace, 23 pro hřiště určené mládeži a dětem, 17 uvedlo, že neví, 11 postrádá dětská hřiště, 9 sportovní kluby a kroužky pro děti, 8 venkovní posilovny, 6 respondentů považuje podmínky v této oblasti za dostatečné a 5 by bylo pro zřízení a údržbu parků. Celkem 15 odpovědí bylo zařazeno do kategorie ostatní, kam odpovídající zařazovali zlepšení uvedená v grafickém znázornění.

28. Považujete město Třebíč jako celek za "bezpečné město"?

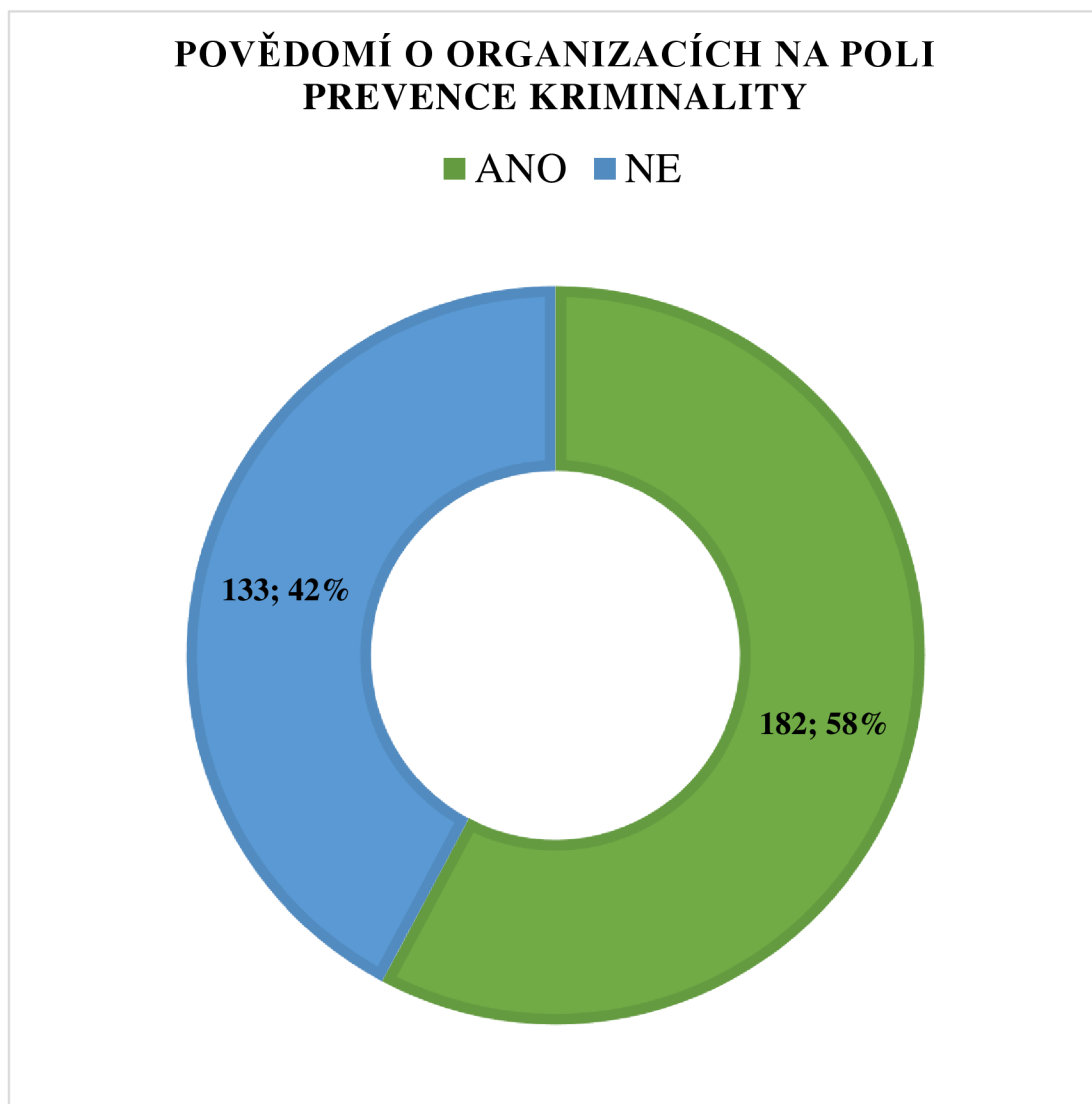
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Zcela obecná, ale v náhledu na vnímání města Třebíč velmi důležitá otázka, na kterou odpovědělo 249 respondentů, že město Třebíč považují za bezpečné město, 66 pak odpovědělo, že nikoliv.

29. Víte o tom, že v Třebíči vyjma represivních složek jako je Městská policie a Policie ČR také působí řada organizací nabízejících sociálně preventivní služby, které mohou ovlivnit prevenci kriminality ve městě?

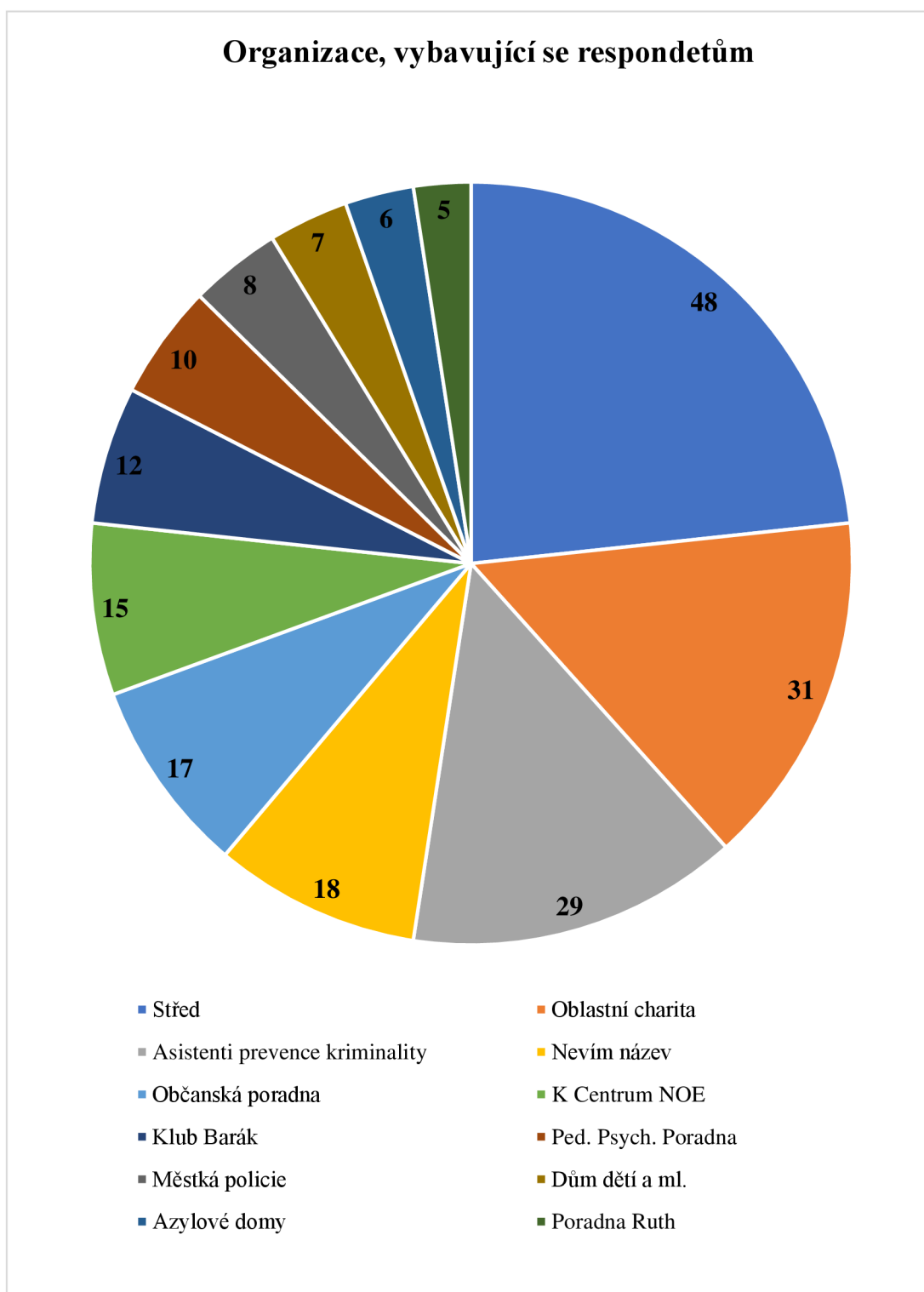
315 odpovědí – jedna možná odpověď



Otázka směřovaná do oblasti prevence kriminality za účelem vnímání organizací, které se v Třebíči na této činnosti podílí, otázka směřuje na samotné povědomí o těchto organizacích, kdy jejich existenci vnímá 182 respondentů, dalších 133 pak o těchto neví.

30. Uved'te, která organizace nebo služba sociálně preventivního charakteru se Vám vybaví?

206 odpovědí – otevřená otázka, textová odpověď



Při dotazu na konkrétní organizaci sociálně preventivního charakteru, která se respondentům v této oblasti vybaví, byla nejčastěji (48 krát) zmíněna organizace STŘED z.ú., dále pak 31 odpovědí hovořilo o povědomí o Oblastní charitě, 29

respondentů prokázalo znalost asistentů prevence kriminality, kteří působí při městské policii. 18 respondentů uvedlo, že neví název, lze tak předpokládat, že nějakou organizaci znají, ale neznají její přesný název. Celkově bylo v odpovědích zmíněno 11 organizací.

31. Nyní se podívejte na výčet organizací, které ve městě působí a nabízejí služby sociálně preventivního charakteru. Setkal(a) jste se Vy nebo někdo z Vašich blízkých s činností těchto subjektů a víte, že v Třebíči působí?

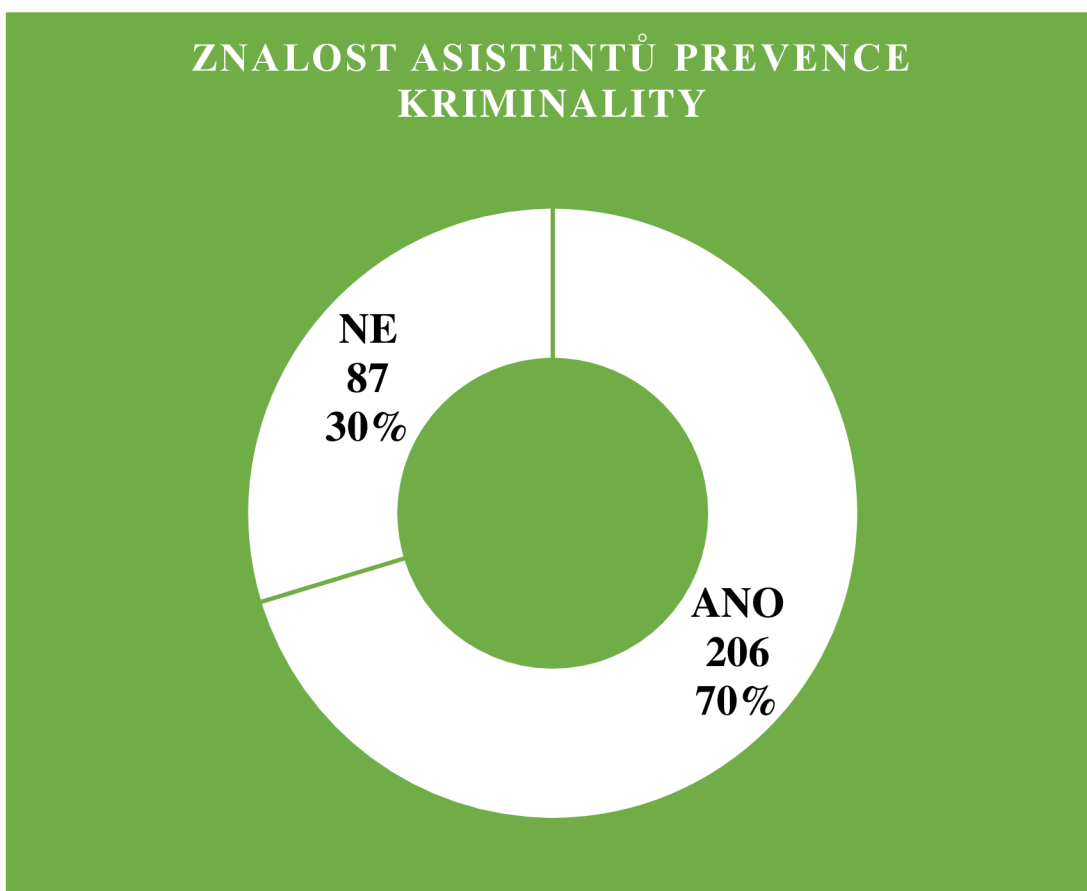
240 odpovědí – matice otázek s volbou ANO x NE

| odpověď organizace | ANO, znám tento subjekt | NE, neznám tento subjekt |
|--|--------------------------------|---------------------------------|
| Pedagogicko-psychologická poradna | 175 | 60 |
| Dům dětí a mládeže | 228 | 12 |
| Probační a mediační služba | 95 | 126 |
| Psychiatrické ambulance | 120 | 102 |
| Nízkoprahový klub Barák | 87 | 133 |
| K-Centrum NOE | 75 | 144 |
| Poradna Ruth | 80 | 141 |
| Občanská poradna | 146 | 82 |
| Azylový dům pro muže | 144 | 81 |
| Azylový dům pro rodiče s dětmi a ženy | 190 | 42 |
| Preventivní programy Městské policie a Policie ČR | 115 | 112 |
| AMBRELA – nízkoprahový klub pro děti a mládež | 38 | 180 |
| Klub Naděje – Zařízení odboru sociálních věcí MÚ | 42 | 175 |
| Manželská a předmanželská poradna | 108 | 111 |
| Programy primární prevence STRED z.ú. | 121 | 105 |
| Programy primární prevence Oblastní charity Třebíč | 146 | 79 |

V této otázce byla užitá matice s možností volby ANO x NE při odpovědi na otázku, zda respondent zná jmenované organizace, které se ve městě podílejí na prevenci kriminality. Počty responzí u jednotlivých organizací jsou různé, neboť někteří odpovídající neodpověděli na všechny otázky. Nejvíce respondentů (228 z 240) zná Dům dětí a mládeže, nejvyšší počet ve sloupci, který označuje neznalost této organizace získal nízkoprahový klub AMBRELA, a to 180.

32. Víte, že v Třebíči působí pod záštitou Městské policie pracovníci, asistenti prevence kriminality, kteří pracují tzv. v terénu?

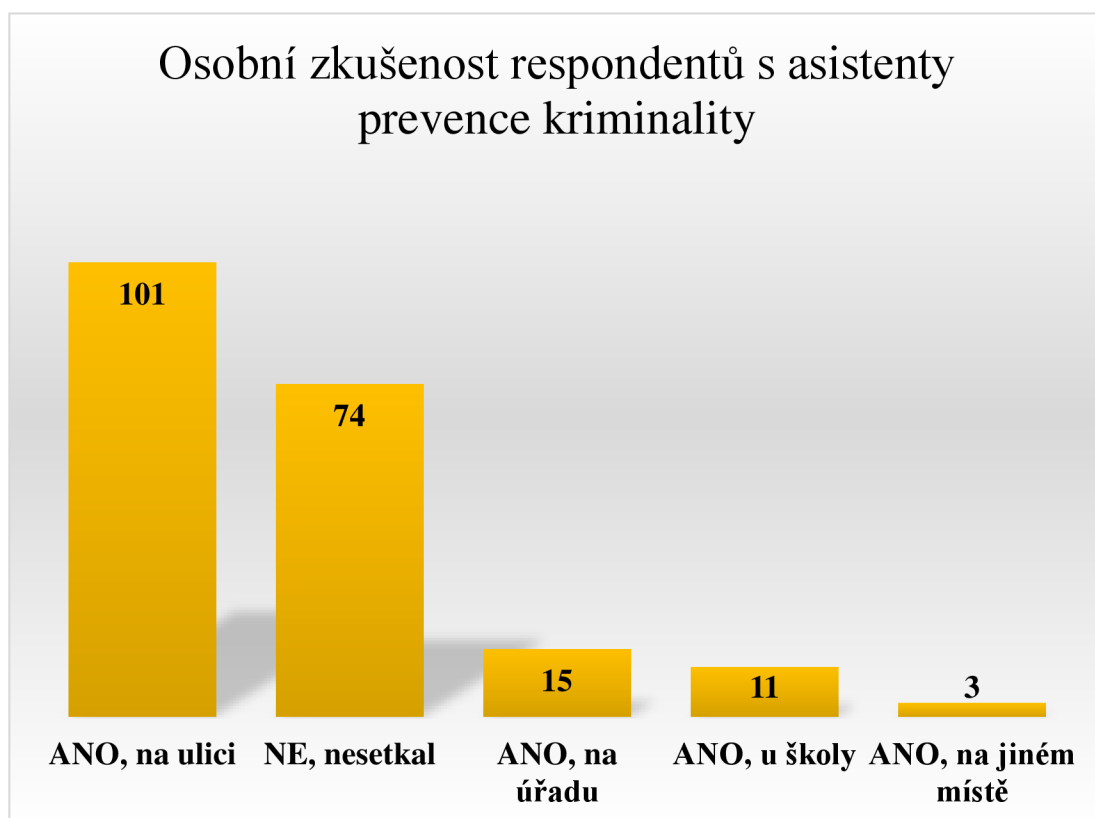
293 odpovědi – jedna možná odpověď



70 % (206) z respondentů, kteří odpověděli na tuto otázku vnímá činnost asistentů prevence kriminality, kteří v Třebíči, naopak 30% (87) z nich neví o jejich fungování a existenci vůbec.

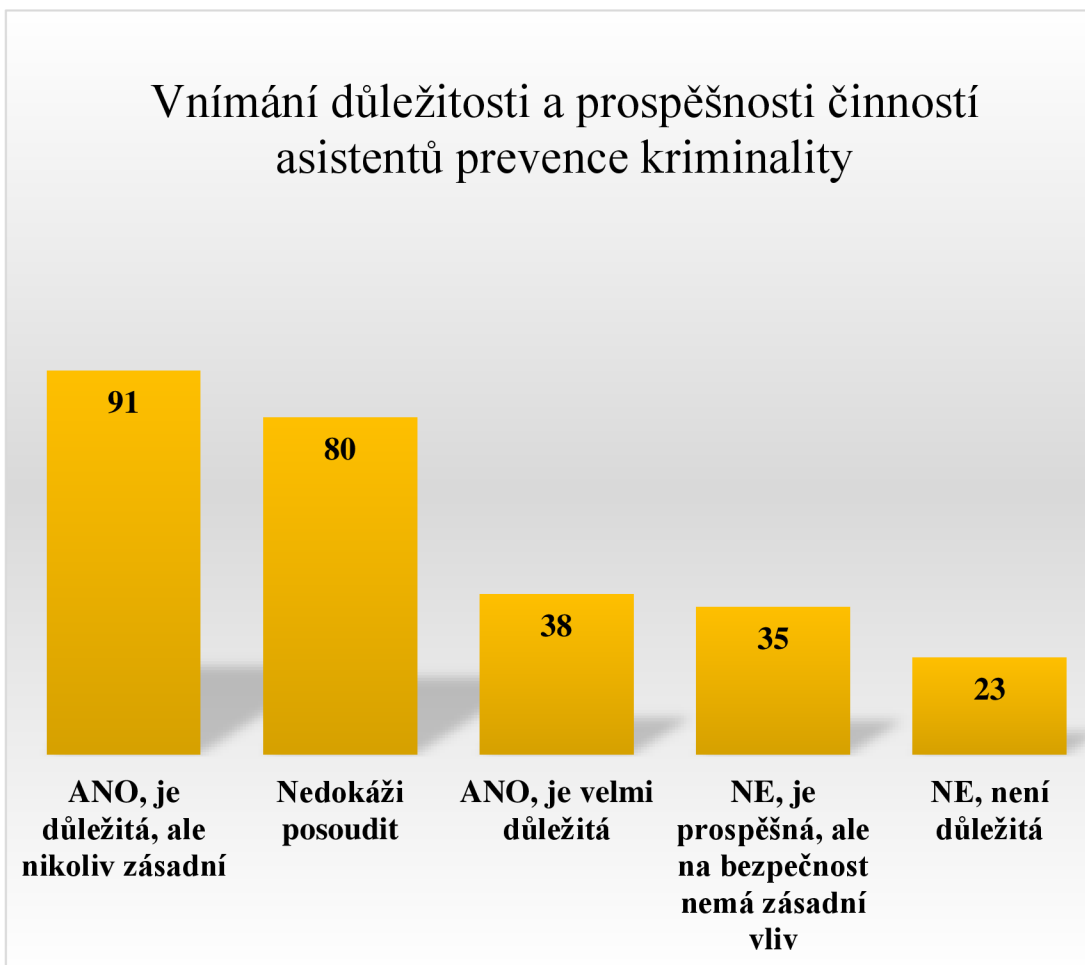
33. Setkali jste se někdy s asistentem prevence kriminality, a pokud ano, tak kde?

204 odpovědi – jedna možná odpověď



Téměř 64% (130) z respondentů, kteří na tuto otázku odpověděli, se již setkali s asistentem prevence kriminality, 26% z nich (74) se s asistenty prevence kriminality nesetkali, avšak jak vyplývá z předchozí otázky, ví o jejich existenci.

34. Je podle Vás činnost asistentů prevence kriminality zásadní a prospěšná pro ochranu veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě?
267 odpovědí – jedna možná odpověď

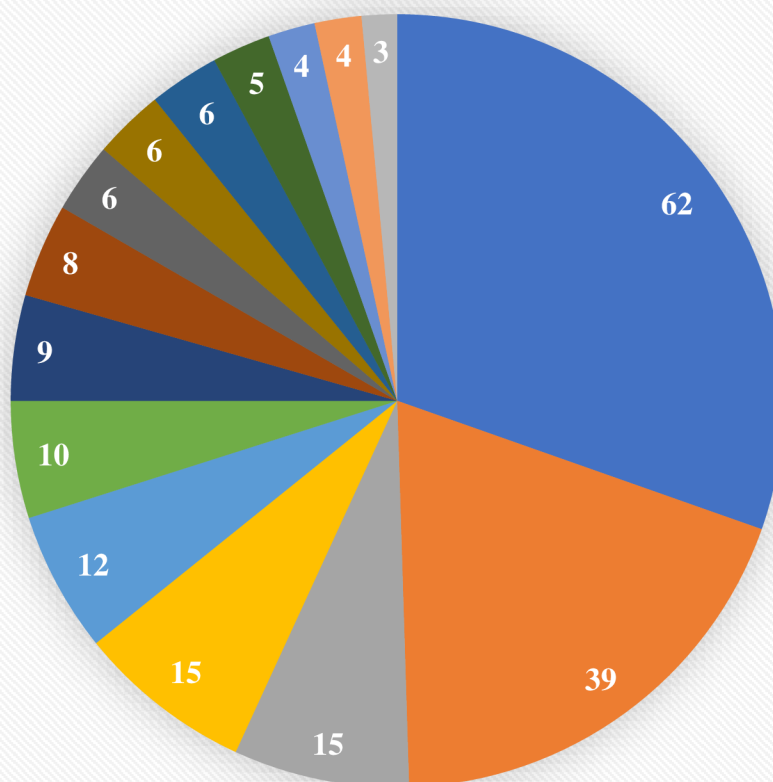


V této otázce byla respondentům dána možnost hodnotit přínos činností asistentů prevence kriminality, kdy 91 z nich odpovědělo, že je jejich činnost důležitá, ale nikoliv zásadní v oblasti veřejného pořádku a bezpečnosti ve městě. Vysoké procento (30%) respondentů uvedlo, že nedokáže toto tvrzení posoudit. Za nedůležité považuje činnosti asistentů prevence kriminality 23 respondentů, což tvoří 9% ze všech odpovídajících.

35. Na chvíli se zamyslete a uveďte krátce, co byste jako obyvatel(ka) Třebíče uvítal(a), aby bylo město bezpečnější?

204 odpovědi – otevřená otázka, textová odpověď

Co navrhuje respondenti pro zlepšení bezpečnosti města Třebíč



- Více policejních hlídek (zejména pěších)
- Vyřešení problémů s romy (hluk, obtěžování apod.)
- Nekompromistní tresty, ne domluvy
- Rozšíření kamerového systému
- Vyřešení problémů s parkováním
- Nevím
- Zlepšit osvětlení (přechody, tmavé uličky)
- Slušné chování občanů, pomoc při řešení problémů
- Zaměření městské policie na závažnější přestupky
- Zlepšení výchovy dětí a mládeže (zapojení do sportu a aktivit)
- Zaměřit prevenci na drogovou problematiku
- Považuji město za bezpečné
- Lepší místní znalost policistů
- Zakázat nové ubytovny se sociálním bydlením
- Řešit problémy s bezdomovci

Otevřená otázka směřovaná k vlastnímu řešení bezpečnosti a ochrany veřejného pořádku z pohledu respondentů, kdy téměř 1/3 z nich se shodla v tom, že by k zlepšení bezpečnosti přispělo více pěších policistů v ulicích.

12.2 Kontingenční tabulky (porovnání na základě předem zvolených ukazatelů)

Vyhodnocení dat na základě porovnání dvou vybraných statistických znaků. Pro následující porovnání byly vybrány sociální ukazatele: pohlaví, věk a nejvyšší dosažené vzdělání. V závislosti na těchto ukazatelích bylo vyhodnoceno vnímání různých oblastí, které byly řešeny v dotazníku.

| Otázky | Stal(a) se obětí trestného činu? | | Celkem odpovědí |
|-----------------------|----------------------------------|-----|-----------------|
| | ANO | NE | |
| Jaké je vaše pohlaví? | | | |
| MUŽ | 47 (53%) | 118 | 165 |
| ŽENA | 42 (47%) | 108 | 150 |
| Celkem | 89 | 226 | 315 |

V uvedené tabulce byly použity k porovnání závislosti dvou proměnných dva ukazatele v podobě pohlaví respondenta a zkušenosti s trestnou činností. Z dat vyobrazených v tabulce vyplývá, že **mezi respondenty, kteří se stali obětí trestného činu v posledních 5-ti letech nebo se jí stala osoba respondentovi blízká je většina mužů**. Většina se v tomto případě na stranu mužského zastoupení převážila pouze mírně, kdy z celkového počtu 89 respondentů s odpovědí ANO jich bylo mužského pohlaví 47 a žen 42. Vztah mezi těmito dvěma proměnnými je téměř vyrovnaný a nelze zcela objektivně tvrdit, že v Třebíči se stávají častěji obětí trestných činů muži nebo jejich blízcí.

| Považujete město Třebíč za bezpečné město? | 15 – 29 let | 30 – 44 let | 44 – 59 let | 60 let + | Celkem |
|--|-------------|-------------|-------------|----------|--------|
| ANO | 34 (71%) | 88 (85%) | 61 (72%) | 66 (84%) | 249 |
| NE | 14 (29%) | 15 (15%) | 24 (28%) | 13 (16%) | 66 |
| Celkem | 48 | 103 | 85 | 79 | 315 |

Vnímání bezpečnosti v závislosti na věku respondenta ukázalo, že **nejvyšší procento vnímání Třebíče jako bezpečného města je ve skupině obyvatel ve věku od 30 do 44 let.** Za nejméně bezpečné město Třebíč považují v procentuálním vyjádření osoby ve věku 15 až 29 let. Nutno podotknout, že se v tomto případě jednalo o věkovou skupinu, která byla nejméně zastoupená v celkovém počtu respondentů

| Otázky | Víte, že při MP Třebíč působí asistenti prevence kriminality? | | Celkem odpovědí |
|-------------------------------|---|----------|-----------------|
| | ANO | NE | |
| Jaké je Vaše vzdělání? | | | |
| základní nebo střední odborné | 30 (65%) | 16 (35%) | 46 |
| středoškolské s maturitou | 97 (70%) | 42 (30%) | 139 |
| vysokoškolské | 79 (73%) | 29 (27%) | 108 |
| Celkem | 206 | 87 | 293 |

Jako posouzení vnímání prevence kriminality (existence a činnosti asistentů prevence kriminality) v závislosti na dosaženém vzdělání byla užito porovnání těchto dvou proměnných. Z dosažených výsledků lze konstatovat, že existenci asistentů prevence kriminality nejvíce vnímají obyvatelé s vysokoškolským vzděláním, s poznámkou, že se nejedná o nejvíce zastoupenou skupinu mezi respondenty. Asistenty prevence kriminality vnímá 73% respondentů s vysokoškolským vzděláním, naopak 35% osob se základním nebo středním odborným vzděláním o asistencích prevence kriminality neví. Z porovnaných dat lze konstatovat, že **čím vyšší dosažené vzdělání respondenta, tím větší povědomí o asistencích prevence kriminality.**

12.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Před vyhodnocením dat byly některé z odpovědí, zejména textové v otevřených otázkách vyřazeny z důvodu nesplnění požadavku na odpověď požadovanou u dané otázky. Z odpovědí nashromážděných formou dotazníkového šetření mezi obyvateli města Třebíč vyplynulo, že vyjádření formou této ankety využili v téměř rovnovážné míře muži i ženy. Do dotazníkového šetření se v největší míře zapojili osoby se středoškolským vzděláním s maturitou se 148 odpověďmi, dále s vysokoškolským vzděláním a nejméně zastoupeni byly osoby se základním nebo středním odborným vzděláním bez maturity. Co se týká zaměstnání respondentů, ačkoliv byla nejvíce zastoupenou věkovou skupinou ta v rozmezí 30-44 let, nejvíce z respondentů označilo, že jsou důchodci. Geografické dělení respondentů ukázalo, že se do vyplnění dotazníku zapojilo nejvíce obyvatel z místní části Nové Dvory. Ohrožení konkrétním druhem kriminality je vnímáno respondenty různorodě, kdy dle analyzovaných dat nelze objektivně konstatovat, že by se respondenti cítili ohroženi konkrétním trestným činem výrazně více, než těmi ostatními. Lze říci, že v globálním pohledu se respondenti cítí být nejvíce ohroženi majetkovou trestnou činností, kdy při porovnání s druhotnými daty ze statistik kriminality se jedná o nejčtenější druh trestné činnosti páchané na území města Třebíč. Osobní zkušenost s trestnou činností, v podobě oběti nebo blízkého vztahu k oběti, uvedla méně než jedna třetina respondentů. Trestné činy, se kterými měli respondenti osobní zkušenost téměř korespondují s odpověďmi na vnímání ohrožení danou trestnou činností, kdy jsou nejvíce zastoupeny majetkové trestné činy a trestný čin ublížení na zdraví. Téměř polovina odpovídajících, kteří mají osobní zkušenost s trestnou činností tuto neoznámila na policii, z nichž jedna třetina uvedla, že tak neučinili, neboť by to policie stejně nevyřešila, což může svědčit v jistou nedůvěru v práci policie. Dvě třetiny odpovídajících považovala v posledních letech za nutné učinit nějaká opatření ve vztahu k zajištění své bezpečnosti a bezpečnosti svého majetku. Ve vztahu k osobní bezpečnosti se nejčastěji jednalo o preventivní opatření v podobě vyhýbání se rizikovým místům v Třebíči. Ve vztahu k majetku pak respondenti převážně volili možnost nepouštění neznámých osob do domu, ale za zmínku také stojí skutečnost, že téměř stejné množství považovalo za potřebné pořídit si technický prostředek k ochraně svého majetku, ať už bezpečnostní dveře, mříže na

okna, rolety, kamerový systém nebo alarm na domě. Více než jedna třetina odpovídajících se ve svém životě stala svědkem nějakého protiprávního jednání, pozitivním zjištěním je, že se v takovém případě zachovalo aktivně téměř 85% z nich, kdy věc oznámili ihned nebo s časovým odstupem na policii, případně sami pomohli zabránit v páchání protiprávního jednání. Riziková místa ve městě byla již zmíněna v jedné z předchozích otázek a je tak patrné, že tato místa obyvatelé vnímají. Jako nejvíce rizikové místo z pohledu bezpečnosti a narušování veřejného pořádku bylo respondenty vybráno Karlovo náměstí a okolí, v souhrnu střed města, za které jej označila téměř třetina odpovídajících. Za nejbezpečnější lokalitu s ohledem na vnímání kriminality byla vybrána místní část Nové Dvory a s malým odstupem pak Horka Domky, tyto dvě místní části vybrala za nejbezpečnější v součtu jedna třetina respondentů. Obecně páchání trestné činnosti pak vadí z hlediska narušování veřejného pořádku převážně většině obyvatel. Ve vztahu k narušování veřejného pořádku, jak jej specifikuje ZOP je nejhůře vnímáno znečišťování veřejného prostranství a rušení nočního klidu. Jako nejrizikovější tradiční kulturní, sportovní nebo společenskou událost ve městě byl vyhodnocen festival Zámostí, který za takový označilo 35% respondentů. Městský majetek, který slouží zejména veřejnosti, se může stát objektem protiprávního jednání a v takovém případě je za nejvíce závadové považování sprejství, tedy poškozování majetku malováním grafitti, což označilo téměř 40% respondentů. Jak vyplývá ze statistik spáchaných přestupků, zejména přestupků na úseku ochrany před alkoholismem a toxikomaniemi, je v této problematice vzestupný trend a toto vnímají i respondenti, neboť jich 74% vnímá, že existuje jisté riziko ohrožení návykovými látkami u dětí a mládeže, kdy jej někteří označili za vysoké riziko. Z pozice starosty města by převážná většina respondentů ve vztahu k ovlivnění veřejného pořádku ve městě, pracovala na zefektivnění činnosti policie. Převážná většina z nich by prosazovala více pěších hlídek policistů v ulicích s důrazem na hlídkovou činnost v rizikových oblastech města nebo rozšíření kamerového systému. Ochota ovlivnit veřejný pořádek a jeho vývoj ve městě je byla mezi respondenty vysoká. Převážná většina by při situaci, kdy se stali svědky protiprávního jednání svědčila na policii nebo tuto událost minimálně oznámila na tísňovou linku anonymně. Pozitivním zjištěním je, že pouze 4 z 315-ti odpovídajících by si takového jednání nevšímal. Zaměření činností policie vnímají respondenti jako nejdůležitější v oblasti pouliční kriminality, rasových konfliktů a výroby a distribuce

drog. Technický prostředek, jakým je městský kamerový dohledový systém, vnímá jako velmi významný v boji proti narušování veřejného pořádku nadpoloviční většina odpovídajících jako nevýznamný jej označily pouze 3% z nich. Součástí cílů prevence kriminality může být mj. poskytnutí zázemí pro aktivity dětí a mládeže, tuto oblast vnímá jako zlepšující se téměř 75% respondentů, kdy někteří vnímají možné nedostatky, a to zejména v nedostatku sportovišť, hřišť pro mládež a dorost, dětských hřišť nebo dle jejich názoru absentuje dostatek sportovních klubů a kroužků, které by mohla tato věková skupina navštěvovat. Zásadním a pro město Třebíč pozitivním zjištěním je, že jej z celkového počtu 315-ti dotázaných vnímá jako bezpečné město 249, tedy 79%. Na poli prevence kriminality působí v Třebíči řada organizací, která v této oblasti vykonává různé činnosti v několika oblastech. Existenci samotnou takových organizací vnímá 58% dotázaných. Nejčastější organizací, která se respondentům vybavila je STŘED z. ú., dále oblastní charita, asistenti prevence kriminality a další. Znalost těchto organizací byla nejvíce projevna u Domu dětí a mládeže nejméně pak Nízkoprahového klubu AMBRELA. Jak již vyplývá z předchozích otázek, veřejnost vnímá činnost asistentů prevence kriminality a lze konstatovat, že většina dotázaných o této složce městské policie ví. Osobní zkušenosti s asistenty prevence kriminality prokázalo 64% dotázaných, ale jak je patrné z předchozí otázky ostatní respondenti je vnímají. Za nedůležitou považuje pozici asistentů prevence kriminality v oblasti bezpečnosti a zajišťování veřejného pořádku pouze 9% dotázaných, ostatní nedokáží jejich přínos v této oblasti posoudit nebo jejich pozici vnímají pozitivně. Poslední z otázek nabídla respondentům navržení vlastního řešení k zajištění bezpečnosti a ochraně veřejného pořádku ve městě. Odpovědi na tuto otázku téměř korespondují s těmi, které označovali dotazovaní v prioritách z pozice starosty města. Největší část obyvatel by uvítala více policejních hlídek, zejména pěších v ulicích města. Další podstatná část respondentů vnímá problémy v oblasti soužití s romskou komunitou a navrhuje jejich vyřešení. Ve vztahu k činnostem policie by dále uvítali přistoupení k nekompromisnímu trestání protiprávního jednání a upuštění od domluv. Dále se v odpovědích objevují požadavky na řešení problémů s parkováním s osvětlením v některých místech města, ale také apel na svědomitou výchovu dětí a mládeže spočívající v zapojení do různých aktivit a požadavek na slušné chování obyvatel města, které by mohlo být nástrojem k udržení bezpečnosti a ochraně veřejného pořádku.

13 Vyhodnocení a diskuze

Rozborem aktuálně účinné právní úpravy veřejného pořádku shledal autor, že tato je dostatečná. Nabízí se otázka, zda není na místě jasně v právním prostředí specifikovat pojem veřejný pořádek. Jak již bylo řečeno, mohlo by se jednat o velký posun v oblasti právního řádu, nicméně definice veřejného pořádku by s sebou mohla přinášet riziko přílišného svázání tohoto pojmu nebo naopak definici příliš obecnou, kterou by bylo, jak je tomu v současnosti nutno posuzovat dle konkrétních případů. Co do obsahové části zákonů lze konstatovat, že je díky nim veřejný pořádek v České republice chráněn dostatečně.

Na faktické ochraně veřejného pořádku se na základě právních norem různé právní síly podílí několik subjektů, jako hlavní pilíře v této problematice vnímá autor Město Třebíč, Policii ČR a městskou policii. Dalšími neméně důležitými subjekty ochrany veřejného pořádku jsou organizace preventivní povahy, kterými jsou subjekty působící v oblasti prevence kriminality. Stěžejním prvkem při zajišťování ochrany veřejného pořádku je spolupráce uvedených subjektů. Zejména spolupráce mezi Policií ČR a městskou policií, potažmo Městem Třebíč. V Třebíči je tato spolupráce na velmi vysoké úrovni, tyto subjekty spolupracují na základě výsledků jednání vedoucích pracovníků a mj. i na základě koordinační dohody. Nejedná se o spolupráci pouze v oblasti represe a vymáhání dodržování zákonů a obecně závazných vyhlášek či nařízení. Nutno podotknout, že tyto subjekty participují na velkém množství projektů v oblasti prevence kriminality a vzdělávání v této oblasti. Významným technickým prostředkem, který beze sporu napomáhá k ochraně veřejného pořádku, ale také k zajištění bezpečnosti ve městě a objasňování trestné činnosti je městský kamerový dohledový systém, který je pravidelně modernizován a rozšiřován.

Statistiky kriminality na území města Třebíč ukazují, že nápad trestné činnosti má sestupný trend, což je pozitivním zjištěním pro posuzování bezpečnosti ve městě, to vše při zachování stejné nebo velmi podobné míry objasněnosti. V oblasti majetkové trestné činnosti, která je nejčetnější, co do počtu skutků je patrný setrvalý vývoj míry této kriminality a s tím spojená nižší míra objasněnosti. K majetkové trestné činnosti nutno zmínit, že její objasňování je zpravidla velmi složité, skutky jako vloupání do domů, bytů, chat nebo jiných objektů bývají páhány v nočních hodinách

v odlehlých oblastech města, kde je pro policii problémové zajistit relevantní stopy a svědectví, která by vedla k objasnění těchto skutků.

Vývoj nápadu přestupků proti veřejnému pořádku na území Třebíče nedosahuje žádných výrazných výkyvů a jeho trend je téměř setrvalý. Oblast přestupků proti veřejnému pořádku může být spojena také s konáním různých akcí, při kterých k nim dochází. Výrazný vliv na páchání těchto přestupků má ovlivnění alkoholem, jak vyplývá z komparace dat obou problematik přestupků.

Ke zjištění vnímání bezpečnosti a veřejného pořádku provedl autor dotazníkové šetření mezi obyvateli města, ze kterého mj. vyplynulo, že město lze z hlediska bezpečnosti považovat za bezpečné. V oblasti ochrany veřejného pořádku však byly zjištěny nedostatky, na které poukázali sami obyvatelé. Autor na základě dat z dotazníku, dat ze statistik a zejména z praxe u Policie ČR shledal, že nejzásadnější problémy v oblasti veřejného pořádku jsou nespokojenost obyvatel se soužitím s romskou menšinou, kdy na tuto problematiku bylo upozorněno nejen v dotazníkovém šetření, ale také v médiích a na sociálních sítích. Z historického hlediska je romská menšina v Třebíči situována do centra města, kde se logicky ve volném čase pohybuje a chová se tak, jak je jí vlastní. Romové vyznávají specifický, „bohémský“ způsob života a nejednoho obyvatele může obtěžovat jejich hlučnost. Samozřejmostí je, že nevrhá dobré světlo na město ten fakt, že velká romská komunita bydlí v Židovském městě, které je jednou z památek kulturního dědictví UNESCO. Nelze říci, že se zde romové výrazně častěji dopouští protiprávního jednání, ale jak již bylo uvedeno, jejich způsob života a projevování se na veřejnosti může některé turisty, ale i místní obyvatele odradit od návštěvy centra města nebo zmíněné židovské čtvrti. Dále vnímání nedostatečného výskytu pěších policejních hlídek ve městě, se zaměřením hlídkové služby zejména do rizikových oblastí, kde dochází k narušování veřejného pořádku, kdy jednou z takových oblastí může být např. centrum města, které za rizikovou považuje většina účastníků šetření. Je pravdou, že vnímání policejní hlídky, která projíždí ve služebním vozidle a hlídky, která vykonává pěší obchůzku může být rozdílné a obyvatelé přikládají větší váhu hlídkám, které se ve městě pohybují pěšky. V oblasti zapojení dorostu a mládeže do různých volnočasových aktivit jsou také vnímány dílčí nedostatky, a to zejména vytvoření zázemí a podmínek pro tyto činnosti, k čemuž je zapotřebí podotknout, že není jasné, zda je o takové aktivity ze strany mládeže zájem. Nelze opomenout také poukázání na problémy

s parkováním ve městě. V současné době je třeba říci, že ve městě dochází k realizaci rozsáhlých stavebních projektů, které mají negativní vliv mj. i na parkování, co do kapacity parkovacích míst, zejména v centru města. Dlouhodobý nedostatek parkovacích míst je i běžnému obyvateli patrný na sídlištích, kde vozidla nezdědky kdy parkují na městské zeleni nebo v místech, kde je parkování zakázáno. Do nedávné doby využívali obyvatelé sídlišť k parkování také plochy u obchodních domů, což s sebou přineslo opatření ze strany majitelů těchto provozoven v podobě uzavírání parkoviště nebo jeho zpoplatnění. Zvýšit parkovací kapacity na sídlištích je z hlediska prostoru téměř nemožné. Nikoliv jako nedostatek, ale spíše možné zlepšení bylo v některých oblastech šetření navrhováno rozšíření městského kamerového dohledového systému do míst, kde kamerový systém nedosahuje. I přesto, že se ve městě taková místa najdou, jak vyplývá z pravidelně zveřejňovaných statistik na webu městské policie Třebíč, ročně je díky kamerám MKDS odhaleno několik stovek skutků protiprávního jednání (v letech 2017 - 348, 2018 - 344, 2019 - 571, 2020 - 484 a 2021 - 298 skutků), což je nezvratným důkazem toho, že je tento systém včetně obsluhy na velmi vysoké úrovni a je na místě MKDS ve vztahu k veřejnému pořádku hodnotit zcela pozitivně.

Co se týká hrozby narušování veřejného pořádku ve městě bylo zjištěno, že za nejrizikovější událost, při které by mohlo dojít ke spáchání veřejného pořádku byl označen festival Zámostí. Jedná se o dvoudenní kulturní akci, která se koná zpravidla první víkend v červnu a obnáší koncerty několika kapel a hudebníků různých žánrů. Nutno říci, že první ročník tohoto festivalu se uskutečnil již v roce 1997 a lze jej tak považovat za tradiční, kdy autor ze své praxe nevnímá tento konkrétní festival za rizikový nebo problémový. Je spíše pravdou, že každá taková kulturní, sportovní či společenská akce tohoto rozsahu s sebou přináší jisté riziko možného páchaní protiprávního jednání, a to zejména z důvodu větší míry požívání alkoholu a koncentrace velkého množství osob na jednom místě.

Možná řešení vnímá autor zejména ve výběru konkrétních lokalit, na které se při svém výkonu zaměřuje policie, a to jak Policie ČR, tak městská policie. Nutno konstatovat, že obyvateli vnímané lokality, které označili jako rizikové, vybízí k pěšimu výkonu služby, po kterém ostatně obyvatelé města volají. Pěší výkon služby samozřejmě má svá pozitiva, zejména v tom, že je více viditelný, policisté si mohou povšimnout i problémů, které by mohli z projíždějícího vozidla přehlédnout.

Negativní stránka pěšího výkonu je snížená mobilita hlídky. Bude-li pěší hlídka vzdálená od vozidla, logicky se tím prodlužuje dojezdový čas na místo události, která je např. oznámena v jiné části města. Řešením je tak vhodné kombinování tohoto výkonu tak, aby byla zajištěna dosažitelnost služebního vozidla hlídky, pro lepší akceschopnost, ale zároveň hlídka mohla vykonávat požadované pěší obchůzky v rizikových částech města. Dále autor navrhuje řešení v podobě setkávání obyvatel lokalit, které byly označeny za rizikové, se zástupci města, městské policie a Policie ČR, která by mohla vést k řešení problémů, které v těchto oblastech obyvatelé města vnímají. Případným rozšířením kamerového systému by pak mohlo dojít ke zvýšení dosahu tohoto dohledového prostředku a přispět tak k objasňování trestné činnosti a předcházení jejímu páchání. Nutno však podotknout, že v této oblasti je město velmi aktivní a pravidelně je kamerový systém rozšiřován nebo minimálně modernizován. Co se týká problémů v soužití s romskou komunitou, vyjma zaměření výkonu služby policistů na oblasti, kde se tato menšina nachází, by mohlo přispět ke zlepšení zaměření preventivních programů zacílených na tuto konkrétní skupinu, předestření možností využívání volnočasových aktivit a jiných činností. Zvýšení informovanosti obyvatel města o preventivních programech, které jsou ve městě realizovány pro různé cílové skupiny, případně pořádání besed s obyvateli na různá témata, jsou-li zjištěny problémy v konkrétní oblasti nebo území. Problém s parkovacími místy je z důvodu nedostatku prostoru pro výstavbu zejména uvnitř sídlišť, velmi problémový. V této oblasti je složité najít konstruktivní řešení, ovšem jedním z možných by mohly být výstavby parkovacích domů, jak je tomu ve větších sídlech v ČR. Toto řešení je samozřejmě méně náročné na prostor (pozemek), o to náročnější je z hlediska výše vynaložených nákladů.

14 Závěr

Cílem diplomové práce bylo za pomoci analýzy právních předpisů specifikovat veřejný pořádek a jeho ochranu, dále identifikovat stěžejní subjekty, které se na ochraně veřejného pořádku podílejí, jaké nástroje k tomu užívají a jakým způsobem probíhá vzájemná spolupráce mezi nimi. Dále za pomoci analýzy druhotných dat ze statistik kriminality specifikovat míru kriminality, s tím související objasněnost trestné činnosti a také míru páchání přestupků proti veřejnému pořádku, kdy se v této oblasti ukázalo, že v posledních pěti letech nedošlo k nikterak mimořádnému nárůstu nebo poklesu kriminality na území města Třebíč. Za pomoci kvalitativního výzkumu v podobě sociologického dotazníkového šetření, zjistit zejména vnímání bezpečnosti a veřejného pořádku obyvateli města, dále vnímání rizikových míst a událostí ve městě nebo pohled na činnost subjektů na úseku prevence kriminality, na základě čehož autor navrhl přiměřená opatření k udržení stavu veřejného pořádku a případného zlepšení v oblastech, které byly identifikovány jako problémové. Cíl práce, včetně těch dílčích byl za pomoci výzkumných metod naplněn.

Závěrem lze konstatovat, že obsah právních norem a s tím spojená míra jeho ochrany je v právním prostředí ČR zajištěna dostatečně, ale zejména v případě, že subjekty, které se na ochraně veřejného pořádku podílí využijí oprávnění, která jsou jim zákony přiznána. Dále lze na základě sociologického průzkumu, formou dotazníkového šetření, konstatovat, že je Třebíč vnímána jako bezpečné město, což je velmi důležité pro spokojenost obyvatel se životem a běžnými činnostmi, které ve svém bydlišti vykonávají. Nutno podotknout, že ani vnímání ohrožení kriminalitou v širokém pohledu, není na nikterak zásadní úrovni, což bezesporu přispívá k pocitu bezpečí ve městě. Jako problémové vnímají občané některé lokality ve městě. Zcela jednoznačně jako rizikovou část města vnímají jeho samotné centrum, kde poukazují zejména na problematiku soužití se skupinami romské komunity, která v Třebíči žije. Co se týká problematiky práce policie a zaměření jejich činností, nalézají občané nedostatky zejména v absenci většího počtu hlídek, a to pěších, v rizikových oblastech města, kdy kladou právě policistům provádějícím pěší občůzku velikou důležitost a vnímají je jako nástroj ke zlepšení ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti. Pohled na oblast prevence kriminality je v celkovém náhledu pozitivní, obyvatelé vnímají organizace podílející se na preventivních programech a převážnou část těchto

organizací znají z vlastních zkušeností nebo o nich ví. Obyvatelé pozitivně vnímají činnosti asistentů prevence kriminality, kteří působí tzv. v terénu a jsou podřízeni městské policii, velká část se s nimi již setkala a jejich činnosti přikládá pozitivní vliv na prevenci v oblasti veřejného pořádku.

Ve městě Třebíč je spolupráce mezi Policií ČR a Městskou policií Třebíč na nadstandardní úrovni, což autor práce hodnotí zejména na základě praxe u Policie ČR. Za nadstandardní lze hodnotit i přesto, že není upravena žádnou dohodou o spolupráci, ale vychází z různých jednání mezi oběma složkami při řešení nastalých problémů, ať už jimi jsou rizikové společenské, kulturní a sportovní akce nebo situace vyplývající z běžného chodu společnosti, jako může být páchání určitého druhu kriminality ve větší míře ve stejné lokalitě. Činnosti Policie ČR a Městské policie Třebíč se prolínají nejen na základě pravomocí daných policistům a strážníkům ze zákona, ale také v oblasti prevence kriminality. Obě složky jsou zapojeny do spolupráce i s Městským úřadem Třebíč, a to zejména členstvím v Bezpečnostní radě města, Komisi pro prevenci kriminality nebo v Týmu pro oběti trestné činnosti, kde se v posledních dvou zmíněných prolíná práce policistů a strážníků s dalšími organizacemi ve městě, působících v oblasti sociální sféry nebo na úseku prevence kriminality.

O výsledky provedeného průzkumu mezi obyvateli města projevil zájem starosta Třebíče, který jej může případně použít pro usměrnění činnosti městské policie nebo pro nastavení spolupráce mezi třemi „pilíři na úseku ochrany veřejného pořádku,“ jak autor práce nazval Policii ČR, městskou policii a Město Třebíč. Výsledky dotazníkového šetření a závěry z diplomové práce jako celek mohou být dále podkladem pro cílení prevence kriminality na problematické oblasti.

Na závěr je na místě konstatovat, že oblast veřejného pořádku je záležitostí celé společnosti a pouze kvalitní spolupráce subjektů, které veřejný pořádek chrání a společnosti, může vést k naplnění společného cíle, kterým bezesporu veřejný pořádek a bezpečnost ve městě jsou.

15 Seznam použitých zdrojů

a) PRÁVNÍ PŘEDPISY - PRAMENY

- Zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, v platném znění, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 16. prosince 1992, v částce 1, na str. 3 – 16, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22427>]
- Zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 16. prosince 1992, v částce 1, na str. 17 – 23, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=22426>]
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, v platném znění, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 8. ledna 2009, v částce 11, na str. 354 – 462, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirkazakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5405>]
- Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněný ve Sbírce zákonů ze dne 24. září 2004, v částce 174, na str. 9782 – 9844, dostupné také z: [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=4478>]
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 12. července 2016, v částce 98, na str. 3714 – 3747, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=61010>]
- Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 15. června 2016, v částce 98, na str. 3748 – 3752, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=z&id=61010>]
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 12. dubna 2000, v částce 38, na str. 1737 – 1764, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3426>]
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněný ve Sbírce zákonů ze dne 11. srpna 2008, v částce 91, na str. 4086 – 4152, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=5332>]
- Zákon č. 553/1991 Sb., zákon o obecní policii, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 6. prosince 1991, v částce 104, na str. 2736 – 2742, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=2516>]
- Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců a o změně některých zákonů, zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 30. listopadu 1999, v částce 106, na str. 7406 – 7447, dostupné také z [<https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3323>]

- Zákon č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), zveřejněný ve Sbírce zákonů dne 9. srpna 2000, v částce 73, na str. 3475 – 3487, dostupné také z: [https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/ViewFile.aspx?type=c&id=3461]
- Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2007, č. j. 2 As 78/2006-64, cit. 2021-08-19, dostupné z: https://www.beckonline.cz/bo/documentview.seam?documentId=njptembqg5ptcmz tgvptcmz7nzzxg&groupIndex=1&rowIndex=0#
- Nález Ústavního soudu ČR, č. Pl. ÚS 34/15 ze dne 13. června 2017 [online]. [cit. 2022-03-19]. Dostupné online z: https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/p-34-15__vcetne_disentu_.pdf
- Město Třebíč: Obecně závazná vyhláška č. 5/2021 o nočním klidu, dostupné online z: [https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=50650],
- Město Třebíč: Obecně závazná vyhláška č. 1/2009 o omezení konzumace alkoholu na veřejném prostranství, dostupné online z: [https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=4930],
- Město Třebíč: Obecně závazná vyhláška č. 4/2016 o regulaci používání zábavní pyrotechniky, dostupné online z: [https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=29997],

b) LITERATURA

- Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 1 vydání, Praha: C.H.Beck, 2009, ISBN 978-80-7400-109-3,
- Tomek P., Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů s komentářem k 1.1.2007, 1. vydání ANAG 2007, ISBN-978-80-7263-385-2,
- TICHÝ, Luboš. Veřejný pořádek jako tzv. obecná klauzule v soukromém právu z hlediska evropského kontextu. *Acta Universitatis Carolinae – Iuridica*. 2015
- NOVOTNÝ, František. *Trestní zákoník 2010: komentář, judikatura, důvodová zpráva*. Praha: Eurounion, 2010. ISBN 978-80-7317-084-4,
- Úplné znění zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, Vydání: jedenácté. Praha: Armex Publishing, 2017. Edice kapesních zákonů. ISBN 9788087451489,
- *Policie České republiky: Police of the Czech Republic*. 2. vydání. Praha: Policejní prezidium České republiky, 2017. ISBN 978-80-270-0664-9

- SCHELLE, K., TAUCHEN, J. *Občanské zákoníky: kompletní sbírka občanských zákoníků, důvodových zpráv a dobových komentářů*. Ostrava: Key Publishing, 2012, 1019 s., ISBN 9788074181467,
- HENDRYCH, Dušan. *Právníký slovník*. 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1,
- Příručka pro obce, pro MV ČR, T-SOFT a.s., 1. vydání, Kleinwächter 2014, [cit. 2021-08-18]. Dostupné online z: <https://www.mvcr.cz/soubor/prirucka-pro-obce-final-pdf.aspx>
- ŠIMÍČEK, Vojtěch. In WAGNEROVÁ, Eliška a kol. *Listina základních práv a svobod: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, Česká republika, 2012,
- *Trestní předpisy: redakční uzávěrka*, Ostrava: Sagit, 2010-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-494-8

c) ODBORNÉ ČLÁNKY

- pokyn policejního prezidenta č. 103 z roku 2013, o některých úkonech policejního orgánu v trestním řízení
- pokyn policejního prezidenta č. 130 z roku 2020 o zajišťování vnitřního pořádku a bezpečnosti
- BEZPEČNOSTNÍ STANDARDY PRO POŘADATELE LETNÍCH SPORTOVNÍCH, KULTURNÍCH A SPOLEČENSKÝCH AKCÍ, dostupné online z: [\[https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=240/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy\]](https://aplikace.mvcr.cz/sbirka-zakonu/SearchResult.aspx?q=240/2000&typeLaw=zakon&what=Cislo_zakona_smlouvy)
- Analýza možného zefektivnění systému ochrany veřejného pořádku a bezpečnosti na místní úrovni a vzájemného vztahu Policie ČR a místní samosprávy, Ministerstvo vnitra ČR, Odbor bezpečnostní politiky, Praha, 2011, [cit. 2021-10-30] dostupné online z: [\[https://adoc.pub/ministerstvo-vnitra-r.html\]](https://adoc.pub/ministerstvo-vnitra-r.html)
- Svaz měst a obcí ČR: Příručka pro člena zastupitelstva obce [online]. [cit. 2022-03-19]. Dostupné z: <http://www.vzdelanyzastupitel.cz/data/fileBank/5dbd0ab3-7b99-4227-913d-523079d1d55a.pdf>

d) INTERNETOVÉ ZDROJE

- *POLICIE ČR: Pořádková policie* [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/poradkova-policie.aspx>
- *POLICIE ČR: Obvodní oddělení policie Třebíč* [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/obvodni-oddeleni-trebic.aspx>
- *Třebíč: Městská policie Třebíč* [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://mestskapolicie.trebic.cz/nase-cinnost/ukoly-a-cinnost-mestske-policie-3-7/>
- *Město Třebíč: Městský kamerový dohledový systém* [online]. [cit. 2021-11-10]. Dostupné z: <https://mestskapolicie.trebic.cz/kamerovy-dohledovy-system/>
- *Ministerstvo vnitra ČR: Městská (obecní) policie* [online]. [cit. 2021-10-30]. Dostupné z: <https://mestskapolicie.trebic.cz/nase-cinnost/ukoly-a-cinnost-mestske-policie-3-7/>
- *Ministerstvo vnitra ČR: Prevence kriminality* [online]. [cit. 2022-01-18]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/web-o-nas-prevence-prevence-kriminality.aspx>
- *Koncepce prevence kriminality 2017-2021* [online]. [cit. 2021-10-24]. Dostupné z: https://www.trebic.cz/assets/File.ashx?id_org=16973&id_dokumenty=32557
- *Obecný pojem veřejný pořádek, dle Ministerstva vnitra ČR*, [dostupný z: <https://www.mvcr.cz/clanek/verejny-poradek.aspx>] citováno [on line:6.2.2020]
- *Odborný článek k situaci u Policie ČR, ze dne 29.6.2011*, [dostupné z: <https://www.irozhlas.cz/zpravy-svet/take-slovenska-policie-si-vybrala-slogan-pomahat-a-chranit>] citováno [on line: 28.2.2020]
- *Reforma policie ČR služba v nových podmínkách – odborný dokument ministra vnitra, Praha 2009*, [dostupné z: <http://www.policie.cz/clanek/o-nas-policie-ceske-republiky-policie-ceske-republiky.aspx>],
- *POLICIE ČR – krajské ředitelství policie kraje Vysočina – informace* [dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/o-nas-kraj-vysocina.aspx>],

16 Přílohy

Příloha 1 - Koordinační dohoda OOP Třebíč a Města Třebíč

Policie České republiky - Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina
Územní odbor Třebíč,
Obvodní oddělení Třebíč, Dopravní inspektorát Třebíč
zastoupené vedoucím územního odboru plk. Mgr. Petrem Tomáškem,
vedoucím obvodního oddělení npor. Mgr. Martinem Husou a
vedoucím dopravního inspektorátu npor. Ing. Janem Šrutkou,
dále jen „policie“, na straně jedné

a

Město Třebíč
zastoupená starostou MVDr. Pavlem Heřmanem,
dále jen „město“, na straně druhé,

policie a město společně též jako „strany dohody“,

uzavírají za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních
záležitostí veřejného pořádku v souladu s § 16 zákona č. 273/2008 Sb.,
o Policii České republiky, tuto

DOHODU **o spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku** **(dále jen „dohoda“)**

Čl. 1

Účel dohody

Účelem dohody je upravit oblasti a formy spolupráce stran dohody při zabezpečování
místních záležitostí veřejného pořádku.

Čl. 2

Oblasti spolupráce

Strany dohody spolupracují v oblastech:

- a) ochrany bezpečnosti osob a majetku,
- b) ochrany veřejného pořádku, zvýšená pozornost bude věnována židovské čtvrti jako památce zapsané ne Seznamu světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (priorita č.1),
- c) dohledu nad bezpečností a plynulostí silničního provozu,
- d) pátrání po osobách a věcech,
- e) odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů,
- f) prevence kriminality s důrazem na spolupráci s veřejností,
- g) prohlubování komunikace mezi stranami dohody a veřejností,
- h) zkvalitňování práce stran dohody ve smyslu služby veřejnosti,
- i) v oblasti zvyšování fyzické zdatnosti policistů se smluvní strany dohody na bezplatném užívání prostor tělocvičny a posilovny Městské policie Třebíč příslušníky Policie ČR, Územního odboru Třebíč po dohodě s ředitelem Městské policie Třebíč.

Čl. 3
Východiska spolupráce

Strany dohody při spolupráci vychází zejména z:

- a) popisu společenské zakázky veřejnosti v oblasti veřejného pořádku,
- b) dohodnutých priorit spolupráce,

Čl. 4
Formy spolupráce

Strany dohody realizují spolupráci:

- a) koordinaci sil a prostředků při zajišťování oblastí spolupráce,
- b) výměnou informací za podmínek stanovených právními předpisy,
- c) společným postupem při vytváření a využívání kamerových systémů,
- d) společným prováděním průzkumů názorů, potřeb, očekávání a spokojenosti občanů s bezpečnostní situací ve městě a přizpůsobením východisek spolupráce na základě zjištěných informací,
- e) vytvářením a realizací společných projektů propagace stran dohody jako poskytovatelů služby veřejnosti, projektů prevence kriminality a projektů bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích,
- f) společnou mediální strategií ve věcech společného zájmu,
- g) vytvořením orgánů a postupů pro naplňování a vyhodnocování účelu a obsahu této dohody.

Čl. 5
Zvláštní ustanovení o spolupráci při měření rychlosti vozidel městskou policií

- (1) Městská policie Třebíč je jako orgán města plnící úkoly podle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna měřit rychlost vozidel výlučně na místech určených Policií České republiky.
- (2) K naplnění tohoto oprávnění a podmínek pro jeho výkon bude vedoucí pracovník městské policie elektronickou cestou vedoucímu dopravního inspektorátu zasílat návrh míst pro měření rychlosti na kalendářní měsíc, a to vždy nejpozději do 20. dne předcházejícího kalendářního měsíce.
- (3) Návrh bude obsahovat:
 - a) místo měření tak, aby nebylo zaměnitelné s jiným, s uvedením důvodu s ohledem na situaci ve vztahu k bezpečnosti a plynulosti silničního provozu,
 - b) druh zařízení pro měření rychlosti,
 - c) dobu měření (dny, časový úsek dne) a
 - d) zda je požadovaná součinnost policie účastí příslušníka na měření.
- (4) Vedoucí dopravního inspektorátu návrh potvrdí nebo změní, a to zejména:
 - a) změnou míst,
 - b) doplněním místa (včetně všech náležitostí návrhu),
 - c) odmítnutí účasti na měření,
 - d) doplnění účasti na měření nebo

- e) změnou navrhovaných náležitostí u místa měření a odpověď elektronickou cestou zašle zpět do předposledního dne kalendářního měsíce předcházejícího navrhovanému kalendářnímu měsíci,
- (5) Městská policie provede přehled určených míst (odpovědi) a skutečně realizovaných měření v rozsahu údajů uvedených v odst. 3 pod dobu alespoň 3 let od provedení měření.

Čl. 6 Orgány spolupráce

Orgány spolupráce jsou:

- a) koordinační porada stran dohody
- b) styční pracovníci

Čl. 7 Koordinační porada stran dohody

- (1) Koordinační porada je vrcholným orgánem spolupráce stran dohody a tvoří ji vedoucí obvodního oddělení PČR v Třebíči a starosta města, popřípadě jejich zástupci.
- (2) Koordinační porada řeší věci týkající se:
- a) platnosti, účinnosti, výkladu a změn této dohody a vyhodnocování jejího plnění; vyhodnocení se provádí za kalendářní rok, zpráva o vyhodnocení musí být koordinační radou vypracována a schválena nejpozději do konce února následujícího kalendářního roku,
 - b) projednávání a definování aktuální společenské zakázky v oblasti veřejného pořádku na celoměstské úrovni,
 - c) stanovování priorit spolupráce,
 - d) jmenování a odvolávání styčných pracovníků,
 - e) souladu dílčích koordinačních dohod s touto dohodou,
 - f) akcí nebo událostí, u kterých se předpokládá značné ohrožení veřejného pořádku,
 - g) projektů spojených s vynakládáním prostředků města ve prospěch policie.
- (3) Jednání koordinační porady se může účastnit rozšířený tým, který bude dle příslušné problematiky sestaven jednou či oběma stranami koordinační dohody.
- (4) Koordinační porada se schází podle potřeby jednotlivých stran. Jednání svolává telefonicky některý z účastníků stran dohody. Jednání se koná střídavě v sídle policie a města. Jednání je usnášeníschopné, pokud se jej účastní alespoň dva účastníci z každé ze stran dohod, z nichž alespoň jeden na každé straně je z vedení strany dohody ve smyslu odst. 3 tohoto článku. Na počátku jednání se dohodne, kdo z účastníků, bude zpracovávat záznam a komu bude záznam po vypracování doručován. Záznam podepisují všichni účastníci jednání koordinační porady. Účastníci z vedení strany dohody jsou oprávněni k obsahu záznamu připojit stručné vyjádření.

Čl. 8
Styční pracovníci

(1) Styční pracovníci jsou určeni k operativní koordinaci postupu stran dohody při zabezpečování organizace akcí a opatření týkajících se místních záležitostí veřejného pořádku v městě.

(2) Styční pracovníci jsou jmenováni koordinační poradou v případě časově blíže neomezeného výkonu této funkce anebo z každé strany ad hoc jednostranným úkonem s trváním pouze pro určitou specifickou akci; v takovém případě strana dohody neprodleně druhé straně sdělí kontaktní údaje na jednostranně určeného styčného pracovníka.

(3) Styční pracovníci z obou stran dohody společně plní především přípravné a realizační organizační úkoly při konání významných politických, kulturních, společenských a sportovních akcí (vyhodnocení a stanovení potřebného počtu sil a prostředků, rozdělení úkolů, způsoby komunikace/spojení, otázky velení atd.).

(4) Styční pracovníci nejsou oprávněni řešit a rozhodovat věci obecného nebo dlouhodobého významu.

Čl. 9
Spolupráce s orgány města

(1) Nebrání-li tomu obecně závazný právní předpis, jsou účastníci orgánů spolupráce ze strany policie k naplnění účelu této dohody oprávněni účastnit se jednání volených orgánů města.

(2) Policie prostřednictvím svých účastníků na jednání orgánů města aktivně informuje o aktuálních otázkách místních záležitostí veřejného pořádku ve městě a plnění této dohody a v rozsahu svých kompetencí navrhuje a projednávají společná opatření ke zlepšení bezpečnostní situace v městě.

(3) Bez dotčení čl. 6 odst. 2 písm. a) této dohody se na jednání voleného orgánu obce s účastí policie zpravidla ke konci kalendářního čtvrtletí stručně vyhodnocuje dosavadní plnění této dohody.

Čl. 10
Závěrečné ustanovení

(1) Koordinační dohodu za policii podepisuje vedoucí organizačního článku, vedoucí dopravního inspektorátu a vedoucí územního odboru.

(2) Tato dohoda se uzavírá na dobu neurčitou a nabývá platnosti a účinnosti dnem podpisu zástupců obou stran dohody. Tuto dohodu lze vypovědět písemně bez udání důvodu s výpovědní lhůtou v délce 2 měsíců. Lhůta počíná běžet prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi.

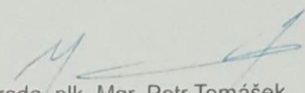
(3) Tuto dohodu lze měnit pouze písemnými číslovanými dodatky odsouhlasenými oběma stranami dohody.

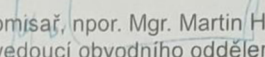
(4) Tato dohoda je vyhotovena ve 4 stejnopisech, z nichž každá strana dohody obdrží po jednom výtisku.

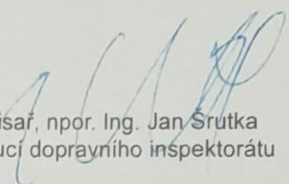
(5) Dohoda o spolupráci při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku uzavřená mezi Policií ČR, Obvodním oddělením Třebíč, Dopravním inspektorátem Třebíč a městem Třebíč ze dne 25.3. 2009 se nabytím platnosti této dohody ruší.


V Třebíči dne:




rada, plk. Mgr. Petr Tomášek
vedoucí územního odboru


komisař, npor. Mgr. Martin Husa
vedoucí obvodního oddělení


komisař, npor. Ing. Jan Srutka
vedoucí dopravního inspektorátu


MVDr. Pavel Heřman
starosta města



Chcete se cítit bezpečněji ve svém městě? Zapojte se do anonymního průzkumu

Pokud vám není lhostejná oblast bezpečnosti a veřejného pořádku v Třebíči, věnujte pár minut svého času vyplnění anonymního dotazníku.



Aby bylo město Třebíč bezpečnou a stále vyhledávanou adresou nejen pro život, ale také pro podnikání a aby se ve městě rozvíjel cestovní ruch, musí se zde lidé cítit bezpečně. O bezpečnost a veřejný pořádek se ve městě starají policisté *Krajského ředitelství policie kraje Vysočina, územního odboru Třebíč* a strážníci *Městské policie Třebíč*. Pro obě tyto složky je velmi důležité zjištění pocitu bezpečí občanů ve městě Třebíč, pohled obyvatel a návštěvníků města na kriminalitu a veřejný pořádek.

Proto vznikl anonymní dotazník, který se stane podkladem pro případné zefektivnění činnosti složek podílejících se na ochraně veřejného pořádku a k předcházení jeho narušování. Prosíme, abyste vyplnili všechny otázky, které jsou součástí dotazníku, na který přejdete kliknutím na následující odkaz níže.

⋮ BEZPEČNOST A VEŘEJNÝ POŘÁDEK VE MĚSTĚ TŘEBÍČ

Děkujeme vám za váš čas a spolupráci.

Krajské ředitelství policie kraje Vysočina
kpt. Bc. Igor Juřica

Zdroj: <https://www.trebic.cz/chcete-se-citit-bezpecneji-ve-svem-meste-zapojte-se-do-anonymniho-pruzkumu/d-52674>

Příloha 3 - Příspěvek na facebookové stránce Města Třebíč k dotazníkovému šetření

 **Město Třebíč**
13. ledna v 8:36 · 🌐

✅ Chcete se cítit bezpečněji ve svém městě? Zapojte se do anonymního průzkumu.
🚓 Krajské ředitelství policie kraje Vysočina vypracovalo dotazník, který se stane podkladem pro případné zefektivnění činnosti složek podílejících se na ochraně veřejného pořádku a k předcházení jeho narušování.
👉 Odkaz zde: <https://bit.ly/3fiATW6>.



survio

SURVIO.COM

Bezpečnost a veřejný pořádek ve městě Třebíč
Dobrý den, věnujte prosím několik minut svého času vyplnění následujícího dotazníku.

Zdroj: https://www.facebook.com/MestoTrebic/?__tn__=%3C