

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek vedoucího práce**

**Jméno autora:** Edita Buřilová

**Název práce:** Podpůrná opatření u žáků ze sociálně vyloučených lokalit pohledem školních speciálních pedagogů

**Oponent práce:** Mgr. Ing. Marta Kozdas, Ph.D.

**Vedoucí práce:** Mgr. et Mgr. Kateřina Krupková

**Téma práce:** Aktuální, směřuje k podpůrným opatření u žáků ze sociálně vyloučených lokalit ve vybraných základních školách v Královéhradeckém kraji.

**Charakter empirického šetření:** Využito bylo kvalitativní strategie pomocí polostrukturovaných rozhovorů se školními speciálními pedagogy, kteří pracují ve školách, kde se lze setkat i se žáky ze sociálně vyloučených lokalit. Nakonec se autorce podařilo uskutečnit rozhovor pouze se čtyřmi informantkami (což je vysvětleno na s. 33).

Hlavní výzkumná otázka zní: „*Jaká je účinnost podpůrných opatření žáků ze sociálně vyloučených lokalit z pohledu školních speciálních pedagogů?*“ a je doplněna třemi dílčími výzkumnými otázkami.

Cílem empirického šetření je zjistit účinnost podpůrných opatření poskytovaných žákům ze sociálně vyloučených lokalit – s ohledem na povahu práce i samotného šetření nutno podotknout, že se jedná pouze o subjektivní pohled skrze informanty.

Autorka se pokouší data interpretovat skrze kódování, přestože to spíše působí, že jen postupně zodpovídá tazatelské otázky, prosím o vyjádření u obhajoby.

**Soulad tématu práce se studovaným oborem:** Nezpochybnitelný.

**Rozsah práce:** Odpovídající.

**Použitá literatura:** Autorka pracovala s řadou dostupných zdrojů, literatura je odpovídající a aktuální.

**Citace v textu:** V textu je na zdroje svědomitě odkazováno.

**Shoda s antiplagiátorským systémem:** Systém Odevzdej.cz vyhodnotil celkovou míru podobnosti na 17 %.

**Cíl práce:** Cílem práce je zjistit, jaká je míra efektivity pomoci těmto žákům (rozuměno těm z vyloučených lokalit). Vhodnost formulace cíle je diskutabilní, nelze změřit, do jaké míry je pomoc směřovaná na tyto žáky efektivní.

**Formální stránka práce:** Jedná se o logicky uspořádaný text. Vyskytují se zde drobné formální nedostatky, např. na s. 31 (kap. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.), což je pravděpodobně způsobeno nepozorností při finální kontrole práce před odevzdáním.

**Jazyková, stylistická a gramatická stránka práce:** Práce je víceméně na dobré úrovni, až na výjimky ve shrnutí empirické části (viz níže), kde se nachází i překlepy.

**Využitelnost pro praxi:** Využitelnost by mohla být předmětem diskuse u obhajoby.

**Otázky a témata k diskusi:**

1. Jmenujte aspoň další 3 autory, kteří se zabývají depistáží.
2. Logičtěji by působilo uvést informace o účastnících rozhovorů v části o výzkumném vzorku.

3. Popište, jak jste postupovala při otevřeném kódování (v návaznosti na výše uvedený podnět v textu posudku).
4. Rozkazovací způsob u návrhů a doporučení pro zákonné zástupce hodnotím jako nevhodný (s. 53).
5. Pokuste se zodpovědět cíl práce.
6. Závěr je poněkud strohý. Postrádám v něm návrat k cíli práce a shrnutí výsledků šetření.

**Celkové zhodnocení:** Spolupráce se studentkou byla spíše nárazová. Některé opakované podněty nebyly zapracovány, což bohužel práci zbytečně ubírá na kvalitě (např. osamocená podkapitola 1.3.1; rozsah u 2.3.1 a další).

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 21.12.2023

.....  
Podpis vedoucího práce