

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Kamila J a v ů r k o v á

**Název práce:** Občanská společnost jako přirozená prevence radikalizace mládeže

**Téma práce:** je aktuální a souvislost s oborem by měla studentka objasnit.

**Struktura práce:** je vcelku logická, jednotlivé kapitoly jsou však rozsahem nevyvážené (kapitola č. 4 by měla tvořit teoretické jádro práce a má jen tři strany), některé zbytečně atomizované. Postrádám alespoň vymezení a stručnou charakteristiku současné mládeže, o které vlastně práce je (!).

**Cíl práce:** je formulován poněkud obecně na s. 10, konkrétně je formulován cíl empirické části (s. 38).

**Pojetí a úroveň teoretické části:** jedná se o kompilát, autorka využívá dostupných pramenů, celkově vytváří jisté východisko pro empirickou část práce.

**Citace v textu:** celkově přiměřená, autorka prokazuje, že umí pracovat s prameny.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá v zásadě základním požadavkům.

**Rozsah práce:** je průměrný (45 stran textu).

**Použitá literatura:** je aktuální, vztahuje se k tématu, chybí literatura vztahující se k mládeži.

**Počet uváděných titulů:** je vzhledem k tématu dostačující (40 pramenů včetně internetových).

**Formální stránka práce:** v zásadě odpovídá požadavkům, ale objevují se překlepy, úvod, závěr a seznam literatury se nečíslují. Uvedení otázek na s. 34-37 je zbytečné, když je dotazník v příloze.

**Pojetí a úroveň empirické části:** průzkum má v zásadě charakter kvantitativní, ale autorka neformuluje ani žádné výzkumné otázky (byť kapitola 5.2 je tak nazvána, ovšem obsahuje něco jiného) ani hypotézy (!). Výzkum, který realizoval IKSP doplňuje o vlastní šetření realizované u 159 středoškoláků.

**Využitelnost pro praxi:** autorka by se při obhajobě měla k tomuto bodu vyjádřit.

**Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:**

- Autorka by měla vysvětlit tvrzení o „nástupu primární prevence“ (s. 29 uprostřed).
- Na základě čeho dospěla autorka k tomu, že 60% mládeže tráví čas aktivně. K tomu směřuje jak otázka Q5, tak Q6.
- U otázky 12 tvrdí autorka, že se odpovědi z obou výzkumů neliší, ale jisté rozdíly existují (u anarchistů, komunistů).
- Jak vysvětlit to, že v průzkumu autorky (nebyli zastoupeni učňové), je zřetelně více odpovědí konstatujících, že radikální skupiny mají pro společnost velký význam?

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 2015-08-08

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.