

## Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Helena Valentová

Název závěrečné práce: Sladění zaměstnání a výchovy dětí v rodině u rodičů dětí mladších 3 let

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka volí jen z standardních témat, tzv. work-life balance. Dobré je, že autorka nepřistupuje k tématu obecně sociologicky (jaké jsou přístupy k sladění rodiny a práce obecně), ale volí cíl, který odbovídá zaměření studovaného oboru („...sladit zaměstnání a péči o dítě do 3 let věku z hlediska působení institucí sociální politiky a sociální práce.“). Jako podkreslující ovšem dříve autorka volí i obecnější sociologické cíle („...být s dítětem minimálně do 3 let věku dítěte doma, je tento názor již překonán či stále setrvává“).

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Z formálního hlediska nechybí žádná vyžadovaná součást ve struktuře předložené diplomové práce. Z obsahového hlediska vidím strukturu jako logickou, jednotlivá témata navazují a v teoretické části sledují logiku od vymezení obecnějších pojmů k specifitějším.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V teoretické části je dobré, že jsou uvedeny i příklady dobré praxe (s. 19-21, s. 54) i příklady ze zahraničí (s. 27 - 34), jinak je však pojetí teoretické části spíše popisné a není zde příliš polemiky, či rozboru dilemat v pozadí klíčových otázek (legitimita setrvání matek s dětmi po dlouhou dobu - 3 až 4 roky - mimo trh práce). Z hlediska výčtu obsažených témat (obsažena i kap. 5 o genderových souvislostech) je zřetelné, že autorka věnovala přípravě podkladů (a studiu podkladů) pro diplomovou práci dostatečnou péči a snažila se neopomenout podstatná dílčí subtémata.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodické části je věnována také dostatečná pozornost. Slabší stránkou je relativně nízká míra využití pojmosloví z teoretické části rovnou při formulaci dílčích cílů (obecně nízký důraz na zaměření na instituce a instituty sociální politiky a sociální práce, jak je uvedeno i v anotaci hlavního cíle hned v úvodu práce). Kvalitativní přístup je odpovídající zaměření a tématu práce. Z hlediska sběru informací lze ocenit, že autorka oslovila jak matky s dětmi, které využily možnosti

relativně raného (v kontextu ČR) návratu zpět na trh práce (1 rok) i matky, které využily možnosti setrvat s dětmi i 3 roky.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zpracování výsledků může působit mírně nepřehledným dojmem (zvláště dochází k sumarizaci výpovědí k jednotlivým odpovědím a zvláště pak interpretace k jednotlivým otázkám). Podstatnější ovšem je spíše výtka, že dochází k místy zbytečné kvantifikaci kvalitativních zjištění (věty obsahující počty - „čtyři informatky...“ apod., což není pro malý vzorek v kvalitativním výzkumu nijak relevantní údaj). Důležitý je kontext životní situace, který je však v interpretacích obsažen spíše málo. Přesto je zřetelné, že autorka věnovala zpracování odpovídající úsilí.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zvolené cíle lze považovat za naplněné, byť míra obecnosti zjištění je místy příliš vysoká a čtenář by ocenil i bližší uvedení kontextu (viz doplňující otázky k obhajobě níže).

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Práce splňuje formální náležitosti. Jazykově a stylisticky neshledávám problémy.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Pojetí závěrečné práce není zaměřeno na praktické využití. Přesto by se dalo očekávat vyšší zastoupení praktických doporučení v závěrech textu.

**Další připomínky:** Nejsou.

#### **Otázky k obhajobě:**

- V otázce zaměřené specificky na oblast sociální práce (obtížnost návratu na pracovní trh v oboru) autorka uvádí, že část „...nevnímá tuto absenci jako problematickou z pohledu odbornosti, ale případně jako ztrátu návyku a možná i určitého sebevědomí.“ Jaké mechanismy zvládnání této situace podle autorky sociální pracovnice volí? Jak po stránce odborné (kurzy, školení, částečný úvazek...), tak po stránce subjektivní (ztráta „sebevědomí“...)?

- Dochází k určitému zjištění, že sociální pracovnice ve veřejné správě považují ztrátu odbornosti za významnou, zatímco oslovené pracovnice v NNO nikoli (s. 75). Čím je to podle autorky způsobeno? Jak se liší jejich pracovní podmínky (požadavky na aktualizaci kvalifikace, kurzy, školení...)?

**Celkové zhodnocení práce:**

Diplomová práce odpovídá běžným požadavkům na tento typ závěrečné práce.

A **B** C D E F

V Hradci Králové dne 16. 8. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

**podpis vedoucího práce**