

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

Ochrana duševního vlastnictví Celní správou České republiky

Bc. Petr Pilař

© 2018 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Petr Pilarš

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

Ochrana duševního vlastnictví Celní správou České republiky

Název anglicky

Intellectual property protection by the Customs Administration of the Czech Republic

Cíle práce

Cílem práce bude zjistit vývoj a rozsah porušování práv duševního vlastnictví odhalený orgány Celní správy České republiky za posledních 5 let, členěný podle zemí a firem s největší nápadem porušování, dále způsoby řešení porušování práv duševního vlastnictví. V případě zjištění nedostatků v právní úpravě a v praxi navrhnout opatření k jejich eliminaci.

Metodika

- soustředění právních předpisů a odborné literatury ke zkoumané problematice
- konzultace s vedoucím práce
- prostudování teoretické části práce a její zhodnocení
- získání a prostudování konkrétních materiálů
- vyhodnocení získaných dat
- sumarizace výsledků a jejich vyhodnocení

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

Celní správa České republiky, padělek, ochranná známka, průmyslový vzor, autorská práva, celní řízení, vnitřní trh, správní delikt, trestný čin

Doporučené zdroje informací

- BÁLKOVÁ, Stanislava, Ochranná známka a průmyslový vzor – jejich ochrana a padělání, Ostrava : Key Publishing, 1. vyd., 2011, 142 s., 978-80-7418-110-8
- BOHÁČEK, Martin. Duševní vlastnictví a vymáhání práv k němu: jiné úhly pohledu. V Praze: Troas, 2011, 251 s., ISBN 978-80-904595-4-0
- JAKL, Ladislav, Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana, nakladatelství Metropolitan University Prague Press, 2014, 312 s., ISBN 978-80-87956-00-7
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003
- Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění)
- Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství
- ŠULC, Petr a Aleš BARTOŠ. Autorské právo: v otázkách a odpovědích, Praha: Pierot, 2012, 233 s. ISBN 978-80-7353-223-9
- TELEC, Ivo, Pojmové znaky duševního vlastnictví, nakladatelství C. H. Beck, 2012, 168 s., ISBN 978-80-7400-425-4
- Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů
-

Předběžný termín obhajoby

2017/18 LS – PEF

Vedoucí práce

JUDr. Milan Uhlík, CSc.

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 27. 11. 2017

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 28. 11. 2017

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 27. 02. 2018

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Ochrana duševního vlastnictví Celní správou České republiky“ jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 27. 3. 2018

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval panu JUDr. Milanu Uhlíkovi, CSc. za odborné vedení, cenné rady a připomínky při psaní diplomové práce.

Dále bych rád poděkoval za podporu rodině, přátelům a kolegům.

Ochrana duševního vlastnictví Celní správou České republiky

Abstrakt

Diplomová práce se zabývá ochranou duševního vlastnictví Celní správou České republiky, a to s cílem zjistit vývoj a rozsah porušování práv duševního vlastnictví za posledních 5 let podle zemí a firem s největším nápadem porušování, dále způsoby řešení porušování práv duševního vlastnictví, zjištění nedostatků v právní úpravě a v praxi a návrhu opatření k jejich eliminaci. V úvodní, teoretické části je uveden přehled právní úpravy, která rámuje oblast ochrany práv duševního vlastnictví a určuje postupy Celní správy České republiky při ochraně práv České republiky, členěný podle mezinárodních smluv, právních norem Evropské unie a právních předpisů České republiky. Praktická část analyzuje konkrétní postupy Celní správy při ochraně práv duševního vlastnictví, identifikuje nedostatky v právní úpravě a praxi a navrhuje řešení těchto nedostatků. Rovněž uvádí na základě dotazníkového šetření názory osob zabývajících se ve své profesi ochranou práv duševního vlastnictví na právní úpravu této oblasti a na úlohu Celní správy České republiky při ochraně práv duševního vlastnictví. Na závěr praktické části jsou uvedeny výsledky Celní správy České republiky v oblasti vymáhání práv duševního vlastnictví za období 2013 až 2017 a je na nich demonstrován vývoj a rozsah porušování práv duševního vlastnictví, identifikuje země, odkud přichází do České republiky nejvíce padělků, identifikuje nejčastější místa výskytu padělků na vnitřním trhu, nejvíce padělané komodity a nejvíce padělaná práva.

Klíčová slova: Celní správa České republiky, padělek, ochranná známka, průmyslový vzor, autorská práva, celní řízení, vnitřní trh, správní delikt, trestný čin

Intellectual property protection by the Customs Administration of the Czech Republic

Abstract

This thesis deals with the protection of intellectual property by the Customs Administration of the Czech Republic with a view to ascertaining the trends and extent of infringement of intellectual property rights in the last 5 years per countries and companies with the highest caseload of infringement. It then covers ways of solving cases of infringement of measures to eliminate them. The introductory theoretical part gives an overview of the legal regulation which frames the area of protection of intellectual property rights and stipulates the procedures of Customs Administration of the Czech Republic when protecting the rights of the Czech Republic, organized by international treaties, legislation of the European Union and the Czech Republic. The practical part analyses specific procedures of the Customs Administration of the Czech Republic when protecting intellectual property rights, identifies shortcomings in legal regulations and in practice and proposes solutions to such shortcomings. Based on a questionnaire survey, it also provides the opinions of people dealing with the protection of intellectual property rights at work, on legal regulation of this area, and on the role of the Customs Administration of the Czech Republic in protecting intellectual property rights. The practical part concludes with the results of the Customs Administration of the Czech Republic in the area of enforcement of intellectual property rights in the period from 2013 to 2017 and they are used to show the trends and extent of infringement of intellectual property rights. It identifies from which countries most falsifications enter the Czech Republic, identifies the places with most falsifications on the domestic market, the most forged commodities and the most counterfeit rights.

Keywords: Customs Administration of the Czech Republic, Counterfeit, Trademark, Industrial Design, Copyright, Customs, Internal Market, Administrative Offense, Crime

Obsah

1 Úvod	14
2 Cíl práce a metodika.....	17
2.1 Cíl práce	17
2.2 Metodika	17
3 Teoretická část - přehled platné právní úpravy.....	18
3.1 Mezinárodní smlouvy	18
3.1.1 Pařížská úmluva.....	19
3.1.2 Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl	20
3.1.3 Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví.....	20
3.1.4 Madridská dohoda - původ zboží	21
3.1.5 Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví	22
3.1.6 Madridská dohoda – o zápisu továrních nebo obchodních známek	23
3.1.7 Haagská dohoda.....	23
3.1.8 Lisabonská dohoda	24
3.1.9 Smlouva o patentovém právu (PLT).....	24
3.1.10 Budapešťská smlouva	24
3.1.11 Smlouva o patentové spolupráci (PCT)	24
3.1.12 Locarnská dohoda.....	25
3.1.13 Niceská dohoda	25
3.1.14 Štrasburská dohoda.....	25
3.1.15 Vídeňská dohoda	25
3.1.16 Ostatní mezinárodní smlouvy.....	26
3.2 Předpisy Evropské unie.....	27
3.2.1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013	28
3.2.2 Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1352/2013	31
3.2.3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013	31
3.2.4 Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/2447	32
3.2.5 Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446	32
3.2.6 Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/341.....	32
3.2.7 Nařízení Rady (ES) č. 207/2009.....	33
3.3 Právní předpisy České republiky.....	33
3.3.1 Zákon č. 355/2014 Sb.	33
3.3.2 Vyhláška č. 358/2014 Sb.	34
3.3.3 Zákon č. 191/1999 Sb.	34
3.3.4 Zákon č. 17/2012 Sb.	35
3.3.5 Zákon č. 242/2016 Sb.	36
3.3.6 Zákon č. 14/1993 Sb.	36

3.3.7	Zákon č. 221/2006 Sb.	36
3.3.8	Zákon č. 121/2000 Sb.	37
3.3.9	Zákon č. 441/2003 Sb.	38
3.3.10	Zákon č. 40/2009 Sb.	38
3.3.11	Zákon č. 634/1992 Sb.	39
3.3.12	Zákon č. 255/2012 Sb.	40
4	Praktická část - analýza zkoumané problematiky	41
4.1	Instituce zabývající se duševním vlastnictvím	41
4.2	Celní správa České republiky a její kompetence.....	42
4.2.1	Podávání žádostí a rozhodování o nich.....	43
4.2.2	Působnost celní správy při celním dohledu.....	45
4.2.3	Působnost na vnitrostátním trhu	49
4.2.4	Postup celních orgánů po rozhodnutí soudu	51
4.2.5	Bezúplatný převod padělků k humanitárním účelům	52
4.3	Zjištěné nedostatky v právní úpravě a v praxi.....	52
4.4	Návrh na eliminaci nedostatků v právní úpravě a v praxi.....	57
4.5	Dotazníkové šetření	59
5	Výsledky Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví v České republice.....	67
5.1	Celkové údaje o zadrženém zboží	67
5.2	Celní řízení	69
5.2.1	Zadržené zboží dle jednotlivých úřadů	69
5.2.2	Zadržené zboží dle země odeslání	71
5.3	Vnitřní trh.....	76
5.3.1	Zadržené zboží dle jednotlivých úřadů	76
5.3.2	Zadržené zboží dle místa zadržení.....	79
5.4	Trestní řízení.....	82
5.4.1	Zadržené zboží dle jednotlivých úřadů	82
5.5	Způsoby vyřízení zadrženého zboží	85
5.5.1	Celní řízení	85
5.5.2	Trestní řízení.....	87
5.5.3	Vnitřní trh.....	89
5.6	Zadržené zboží dle kategorií	90
5.7	Nejčastěji porušovaná práva.....	98
6	Závěr.....	101
7	Seznam použitých zdrojů.....	104
8	Přílohy	109

Seznam tabulek

Tabulka 1, vnímání důležitosti ochrany duševního vlastnictví	61
Tabulka 2, vnímání úlohy CS při ochraně práv DV	66
Tabulka 3, celkový počet a hodnota zadržného zboží, 2013 až 2017	67
Tabulka 4, celní řízení, 2013	69
Tabulka 5, celní řízení, 2014	70
Tabulka 6, celní řízení, 2015	70
Tabulka 7, celní řízení, rok 2016	70
Tabulka 8, celní řízení, 2017	71
Tabulka 9, země odeslání, 2013 až 2017	72
Tabulka 10, země odeslání, 2013	73
Tabulka 11, země odeslání, 2014	73
Tabulka 12, země odeslání, 2015	74
Tabulka 13, země odeslání, 2016	75
Tabulka 14, země odeslání, 2017	75
Tabulka 15, vnitřní trh, 2013	76
Tabulka 16, vnitrostátní trh, 2014	76
Tabulka 17, vnitrostátní trh, 2015	77
Tabulka 18, vnitřní trh, rok 2016	78
Tabulka 19, vnitřní trh, 2017	78
Tabulka 20, místo zadržení, 2013 až 2017	79
Tabulka 21, místo zadržení, 2013	80
Tabulka 22, místo zadržení, 2014	81
Tabulka 23, místo zadržení, 2015	81
Tabulka 24, místo zadržení, 2016	81
Tabulka 25, místo zadržení, 2017	82
Tabulka 26, trestní řízení, 2013 až 2017	82
Tabulka 27, trestní řízení, 2013	83
Tabulka 28, trestní řízení, 2014	83
Tabulka 29, trestní řízení, 2015	84
Tabulka 30, trestní řízení, rok 2016	84
Tabulka 31, trestní řízení, 2017	84
Tabulka 32, způsob vyřízení ČR, 2013 až 2017	85
Tabulka 33, způsob vyřízení ČR, 2013	86
Tabulka 34, způsob vyřízení ČR, 2014	86
Tabulka 35, způsob vyřízení ČR, 2015	86
Tabulka 36, způsob vyřízení ČR, 2016	87
Tabulka 37, způsob vyřízení ČR, 2017	87
Tabulka 38, způsob vyřízení TŘ, 2013 až 2017	88
Tabulka 39, způsob vyřízení TŘ, 2013	88
Tabulka 40, způsob vyřízení TŘ, 2014	88
Tabulka 41, způsob vyřízení TŘ, 2015	88
Tabulka 42, způsob vyřízení TŘ, 2016	89
Tabulka 43, způsob vyřízení TŘ, 2017	89
Tabulka 44, způsob vyřízení VT, 2015	89
Tabulka 45, způsob vyřízení VT, 2016	90
Tabulka 46, způsob vyřízení VT, 2017	90
Tabulka 47, zboží dle kategorií, 2013 až 2017	91

Tabulka 48, zboží dle kategorií, 2013	92
Tabulka 49, zboží dle kategorií, 2014	93
Tabulka 50, zboží dle kategorií, 2015	94
Tabulka 51, zboží dle kategorií, rok 2016.....	96
Tabulka 52, zboží dle kategorií, 2017.....	97
Tabulka 53, nejčastěji porušovaná práva, 2013 až 2017.....	98

Seznam grafů

Graf 1, počet respondentů, 2013 až 2017.....	60
Graf 2, postavení respondentů	60
Graf 3, délka praxe.....	61
Graf 4, dostatečnost právní úpravy - žádosti	62
Graf 5, oblast nedostatečné úpravy - žádosti.....	62
Graf 6, dostatečnost úpravy - vnitřní trh	63
Graf 7, oblasti nedostatečné úpravy - vnitrostátní trh.....	64
Graf 8, dostatečnost právní úpravy - celní dohled.....	64
Graf 9, oblasti nedostatečné právní úpravy - celní dohled.....	65
Graf 10, množství kontrol	65
Graf 11, počet kusů, 2013 až 2017	68
Graf 12, hodnota padělků, 2013 až 2017	69
Graf 13, místo zadržení, 2013 až 2017,	80
Graf 14, místo zadržení, 2013 až 2017	80

Seznam použitých zkratk

WIPO – World Intellectual Property Organization (Světová organizace duševního vlastnictví)

OSN – Organizace spojených národů (United Nations)

GATT - General Agreement on Tariffs and Trade (Všeobecná dohoda o clech a obchodu)

WTO – World Trade Organization (Obchodní světová organizace)

EU – Evropská unie

GŘC – Generální ředitelství cel

OHIM – Office for Harmonization in the Internal Market (Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu)

EUIPO - European Union Intellectual Property Office (Evropská unie pro duševní vlastnictví)

EPO – European Patent Office (Evropský patentový úřad)

CITES - Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (Úmluva o mezinárodním obchodu s ohroženými druhy volně žijících živočichů a rostlin)

ČOI – Česká obchodní inspekce

SZPI – Státní zemědělská a potravinářská inspekce

1 Úvod

Ochranu práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky si jako téma diplomové práce vybral autor s ohledem na to, že kompetence k ochraně práv duševního vlastnictví jsou svěřeny do vlnku právě celní správě a sám autor se tímto tématem dlouhodobě zabýval a setkává v rámci svého pracovního zařazení na Celním úřadu pro Ústecký kraj. Nejprve na pozici referenta správního trestání rozhodoval o správních deliktech a přestupcích v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví a v současné době na oddělení Právních a správních činností, kde jsou vyměřovány náklady za skladování a likvidaci zadržného zboží, které porušuje některá práva duševního vlastnictví.

Proč práva duševního vlastnictví požívají ochrany a jaký je její význam? Pokud je tržní hospodářství založeno na soutěži podnikajících subjektů, je logické, že se každý subjekt snaží na trhu prosadit. Prosadit se může tím, že investuje, inovuje, což stojí nemalé finanční prostředky. Aby výsledky vývoje, inovací apod. nemohli užít na trhu konkurenti, aniž by vynaložili své prostředky, je nutné mít mechanismus, který by zneužití duševního vlastnictví zabránil. K tomu právě slouží právní ochrana průmyslových a autorských práv. Tím, že si někdo chrání svá práva duševního vlastnictví, zajišťuje si návratnost prostředků vložených do výzkumu, vývoje a inovací. Právní ochrana práv duševního vlastnictví je významná v tom směru, že i když třetí strana zneužije tohoto práva paděláním, vlastníka práva ochrání v případě sporů. Pro každý podnikající subjekt by mělo být existenčně důležité, aby dbal na ochranu svých práv duševního vlastnictví.

Ochranu práv duševního vlastnictví je důležitá i pro rozvoj celé společnosti, protože ta společnost, která je vlastníkem práv duševního vlastnictví, dosahuje lepších výsledků v ekonomice a zaměstnává více lidí, kteří díky ochraně práv duševního vlastnictví dosahují na vyšší platy. Toto si uvědomuje i Evropská unie, která ve svém dokumentu Strategie Evropa 2020 představuje hlavní hospodářskou reformní agendu Evropské unie s výhledem do roku 2020 a uvádí, že chce na úrovni Unie „*zlepšit rámcové podmínky pro inovace v podnicích (tj. vytvořit jednotný patent EU a zvláštní soud pro patenty, modernizovat rámec v oblasti ochrany autorských práv a ochranných známek, zlepšit přístup malých a středních podniků k ochraně duševního vlastnictví, urychlit stanovení norem zajišťujících interoperabilitu, zlepšit dostupnost kapitálu a plně využívat politiky orientované na poptávku, např. prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a promyšlených právních předpisů*“. Na vnitrostátní úrovni by měly členské státy „*zlepšit podmínky pro prosazování práv duševního vlastnictví*“.

Účinná ochrana práv duševního vlastnictví rovněž chrání společnost a občany před výrobky jako jsou potraviny, kosmetické přípravky, léky, hračky, vyráběnými v neregulovaném prostředí, které mohou být velmi nebezpečné, mohou ohrozit občany na zdraví a bezpečnosti.

Nesmíme zapomenout také na tvůrce, návrháře a vynálezce, kterým ochrana práv duševního vlastnictví umožňuje nést ovoce své práce v podobě odměny za to, že ostatní používají jejich výtvořky a vynálezy.

Důležitost ochrany práv duševního vlastnictví umocňuje skutečnost, že ochrana práv duševního vlastnictví je zakotvena přímo v základní listině práv a svobod, konkrétně v § 34 odst. 1, dle kterého „*práva k výsledkům tvůrčí duševní činnosti jsou chráněna zákonem*“.

Objektem ochrany práv duševního vlastnictví jsou práva autorská a práva průmyslová. Mezi autorská práva se řadí díla literární, jiná umělecká díla a díla vědecké. Jedná se o jedinečné, objektivně vnímatelné výstupy jejich tvůrců, autorů, kteří ke svým dílům mají jednak práva osobnostní, mezi která se řadí právo rozhodnout o zveřejnění svého díla, právo osobovat si autorství a právo na nedotknutelnost svého díla a jednak práva majetková, tj. právo dílo užít a práva na odměnu. Existují díla slovesná, hudební, dramatická, fotografická, choreografická a pantomimická, kinematografická, výtvarná, architektonická, užitého umění, kartografická, dílem může být i počítačový program a fotografie.

Mezi práva průmyslového vlastnictví lze podřadit vynálezy chráněné patenty, užité vzory, což jsou nová, průmyslově využitelná technická řešení, která přesahují rámec pouhé odborné dovednosti (Úřad průmyslového vlastnictví, 2008a), průmyslové vzory, kterými se rozumí vzhled výrobku, spočívající zejména ve znacích linií, obrysů, barev, tvaru, struktury nebo materiálů výrobku samotného, nebo jeho zdobení (Úřad průmyslového vlastnictví, 2008b), topografie polovodičových výrobků, a to základní řešení rozmístění obvodových prvků v objemu integrovaného obvodu a jejich propojení (Úřad průmyslového vlastnictví, 2008c), ochranné známky, jakožto označení grafického znázornění, tvořené zejména slovy, písmeny, číslicemi, barvou, kresbou nebo tvarem výrobku či jeho obalu, určené k rozlišení výrobků nebo služeb (Úřad průmyslového vlastnictví, 2008d) a označení původu a zeměpisná označení, přičemž označením původu se rozumí název oblasti, určitého místa nebo země používaný k označení zboží pocházejícího z tohoto území, jestliže kvalita nebo vlastnosti tohoto zboží jsou výlučně nebo převážně dány zvláštním zeměpisným prostředím s jeho charakteristickými přírodními a lidskými faktory a jestliže výroba, zpracování a příprava takového zboží probíhá ve vymezeném území; za označení původu pro zemědělské výrobky nebo potraviny jsou

pokládána i tradiční zeměpisná nebo nezeměpisná označení pro zboží pocházející z vymezeného území, splňuje-li takové zboží ostatní podmínky podle tohoto ustanovení a zeměpisným označením pak název území používaný k označení zboží pocházejícího z tohoto území, jestliže toto zboží má určitou kvalitu, pověst nebo jiné vlastnosti, které lze přičíst tomuto zeměpisnému původu, a jestliže výroba nebo zpracování anebo příprava takového zboží probíhá ve vymezeném území. (Úřad průmyslového vlastnictví, 2008e)

V diplomové práci bude uveden přehled právní úpravy, způsob provádění ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky, což bude východiskem pro identifikaci případných nedostatků v právní úpravě, případně v praxi při ochraně práv duševního vlastnictví a návrhu eliminace případně zjištěných nedostatků. V uvažovaném období pěti let (2013 až 2017) došlo ke změně právní úpravy, především v ochraně práv duševního vlastnictví na vnitřním (vnitrostátním) trhu. Změna nastala k 1. lednu 2015 na základě zákona č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů, kdy celní úřady přestaly být dozorovým orgánem podle zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň došlo k přiblížení postupů při přijímání opatření vůči podezřelému zboží nezávisle na tom, zda podléhá celnímu dohledu či nikoliv, což ochranu práv duševního vlastnictví zefektivnilo.

Součástí práce bude analýza výsledků Celní správy České republiky za období 2013 až 2017 při provádění činností vedoucích k ochraně práv duševního vlastnictví, s důrazem na vývoj a rozsah porušování práv duševního vlastnictví, a to podle zemí a firem s největším nápadem porušování a také způsoby řešení porušování práv duševního vlastnictví. Dalším cílem této práce bude zjištění názorů na danou problematiku od osob, které se profesně zabývají ochranou práv duševního vlastnictví.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Cílem práce bude zjistit vývoj a rozsah porušování práv duševního vlastnictví odhalený orgány Celní správy České republiky za posledních 5 let, členěný podle zemí a firem s největším nápadem porušování, dále způsoby řešení porušování práv duševního vlastnictví. V případě zjištění nedostatků v právní úpravě a v praxi na vrhnout opatření k jejich eliminaci.

2.2 Metodika

Diplomová práce se skládá ze dvou základních částí, části teoretické a části praktické. V první teoretické části dojde za pomoci literární rešerže k vyhledání literatury a ověřených internetových zdrojů vztahující se k dané problematice, k sumarizaci právních předpisů, které rámuji problematiku ochrany práv duševního vlastnictví. Bude se jednat o mezinárodní smlouvy, kterými je Česká republika vázána, dále nejdůležitější předpisy komunitárního práva a na konec bude uveden přehled českých právních předpisů. Na základě přehledu platné právní úpravy pak bude pokračovat práce částí praktickou. Do právního rámce budou zasazeny činnosti Celní správy České republiky prováděné v rámci jejího dohledu při ochraně práv duševního vlastnictví, přičemž se zanalyzuje vhodnost, účelnost a nedostatky platné právní úpravy a následně případně padne návrh možnosti řešení zjištěných nedostatků. V další části práce na základě sebraných statistických dat z vnitřních evidencí Celní správy České republiky a aplikací, které jsou využívány v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví, dojde za pomoci analýzy, statisticko-matematických metod a srovnávání ke zpracování dat za účelem interpretovat vývoj a rozsah porušování práv duševního vlastnictví odhalených orgány Celní správy České republiky za posledních 5 let, členěný podle zemí a firem s největším nápadem porušování. Dalším zdrojem dat bude dotazníkové šetření provedené mezi respondenty, kteří v rámci svého pracovního zařazení přicházejí do styku s ochranou práv duševního vlastnictví.

3 Teoretická část - přehled platné právní úpravy

Ochrana práv duševního vlastnictví a její právní úprava v České republice navazuje na její předchozí vývoj v Rakousku – Uhersku a Československu. V roce 1919 byl v Praze založen zákonem č. 305/1919 Sb. ze dne 27. května Patentní úřad a zároveň byl ustanoven Patentní soud, čímž byl položen základní kámen pro ochranu vynálezů, průmyslových vzorů a ochranných známek. V témže roce Československo podepisuje Pařížskou úmluvu na ochranu průmyslového vlastnictví a Madridskou dohodu o mezinárodním zápisu továrních a obchodních známek. Vývoj ochrany práv duševního vlastnictví přerušila druhá světová válka.

Až do 1. ledna 1950 probíhalo řízení, jehož předmětem byly ochranné známky, před obchodními a živnostenskými komorami, a před ministerstvem průmyslu, přičemž odvolacím orgánem ve druhém stupni byl Nejvyšší soud. Od 1. dubna 1952 začal fungovat Úřad pro vynálezy a zlepšovací náměty a po rozdělení Československa vzniká Úřad průmyslového vlastnictví České republiky se sídlem v Praze, který v současné době rozhoduje na území České republiky o poskytování ochrany vynálezům, průmyslovým vzorům, užitným vzorům, topografii polovodičových prvků, ochranným známkám a označení původu výrobků. (Úřad průmyslového vlastnictví, 2008f)

Po tzv. sametové revoluci v listopadu 1989 se na území Československa formuje tržní hospodářství, vznikají soukromé podnikající subjekty, nastává příliv podnikajících subjektů ze zahraničí, dochází k reformě právního systému, logicky též v ochraně práv duševního vlastnictví. Po vstupu do Evropské unie v roce 2004 začaly platit na území České republiky unijní předpisy a ochranu začaly požívat i ochranné známky Společenství zapsané v rejstříku Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (OHIM).

Právní úprava ochrany práv duševního vlastnictví platná na území České republiky je velmi obsáhlá, obsahuje desítky právních předpisů (příloha č. 1). Tato práce se bude věnovat těm nejdůležitějším a více se bude věnovat právní úpravě, která se vztahuje k ochraně práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky.

3.1 Mezinárodní smlouvy

Jako prvními se bude diplomová práce zabývat mezinárodními smlouvami, a to především s ohledem na skutečnost, že jsou pramenem práva České republiky, který má dle čl. 10 ústavy České republiky aplikační přednost před zákony „*Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního*

řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva“. Mezinárodních smluv existuje značné množství, podrobněji budou rozebrány jen ty nejdůležitější.

3.1.1 Pařížská úmluva

Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví (Pařížská unijní úmluva) ze dne 20. 3. 1883, revidovaná v Bruselu dne 14. 12. 1900, ve Washingtonu dne 2. 6. 1911, v Haagu dne 6. 11. 1925, v Londýně dne 2. 6. 1934, v Lisabonu dne 31. 10. 1958 a ve Stockholmu dne 14. 7. 1967 a změněná dne 2. 10. 1979 (dále jen „Pařížská smlouva“), byla vyhlášena ve sbírce zákonů vyhláškou ministra zahraničních věcí č. 64/1975 Sb. a byla novelizována vyhláškou č. 81/1985 Sb. Revize Pařížské smlouvy ze Stockholmu vstoupila v platnost na základě svého článku 20 dnem 26. 4. 1970 a pro tehdejší Československou socialistickou republiku vstoupila v platnost dnem 29. 12. 1970. Pařížská smlouva má v současné době 177 smluvních stran¹, přičemž tyto smluvní strany tvoří Unii na ochranu průmyslového vlastnictví.

V úvodu Pařížská smlouva deklaruje, že země, na které se Pařížská smlouva vztahuje, tvoří unii na ochranu průmyslového vlastnictví a definuje předmět ochrany průmyslového vlastnictví. Tím se rozumí *„patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory nebo modely, tovární nebo obchodní známky, známky služeb, obchodní jméno a údaje o provenienci zboží nebo označení jeho původu a potlačování nekalé soutěže, přičemž průmyslové vlastnictví se nevztahuje pouze na obchod a průmysl, ale i na zemědělství, těžářství, všechny výrobky umělé a přirozené“* (Pařížská smlouva, čl. 1 odst. 2). K definici lze doplnit to, že pojem patenty na vynálezy zahrnuje různé druhy průmyslových patentů, které připouští zákonodárství unijních zemí, jako importační patenty, patenty na zdokonalení, přídavkové patenty a přídavková osvědčení atd. (Pařížská smlouva, čl. 1 odst. 4).

Pařížská smlouva zaručuje při ochraně průmyslového vlastnictví příslušníkům každé členské země požívat stejných výhod ve všech ostatních členských zemích tak, jak příslušné zákony poskytují ochranu příslušníkům vlastního státu za podmínky, že splní podmínky a formality, které ukládají předpisy příslušníkům vlastního státu. Obsahuje tedy princip národního zacházení.

¹ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=2

3.1.2 Bernská úmluva o ochraně literárních a uměleckých děl

K podpisu Bernské úmluvy o ochraně literárních a uměleckých děl došlo dne 9. září 1886. Úmluva byla dvakrát doplněna, a to dne 4. května 1896 v Paříži a dne 20. března 1914 v Bernu, a byla celkem pětkrát revidována - dne 13. listopadu 1908 v Berlíně, dne 2. června 1928 v Římě, dne 26. června 1948, 14. července 1967 ve Stockholmu a 24. července 1971 v Paříži dne 24. července 1971. V tehdejší Československé socialistické republice byla smlouva ratifikována s výhradou k článku 33 odstavec 1 úmluvy², přičemž listina o přístupu Československé socialistické republiky byla uložena u Světové organizace duševního vlastnictví dne 11. dubna 1980. Počet smluvních stran je 175³.

Bernskou úmluvou je řešena ochrana děl a práv jejich autorů. Ochrana stojí na třech základních pilířích. První pilíř se dá nazvat zásadou vnitrostátního zacházení, což znamená, že díla pocházející ze smluvních států musí mít stejnou ochranu ve všech ostatních smluvních státech, jako který přiznává práci vlastních státních příslušníků. Druhý pilíř můžeme pojmenovat jako zásada automatické ochrany. Ta spočívá v tom, že ochrana nesmí být podmiňována splněním jakýchkoliv formalit. Zásadu nezávislosti ochrany tvořící třetí pilíř lze vysvětlit tak, že ochrana je nezávislá na existenci ochrany v zemi původu díla, avšak pokud smluvní stát stanoví delší dobu ochrany, než je minimální předepsaná úmluvou a práce přestanou být chráněna v zemi původu, ochrana může být odepřena po ukončení ochrany v zemi původu.

3.1.3 Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví

Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví, nazývaná též úmluva WIPO byla podepsána dne 14. července ve Stockholmu, vstoupila v platnost v roce 1970 a byla novelizována v roce 1979. Úmluva je základním kamenem Světové organizace duševního vlastnictví (WIPO). Jedná se o mezivládní organizaci, která je od roku 1974 specializovanou agenturou Organizace spojených národů. WIPO je od roku 1970 náhražkou za organizace pracující na základě Pařížské smlouvy a Bernské úmluvy. WIPO má dva základní úkoly, a to podporu ochrany duševního vlastnictví po celém světě a zajištění správní spolupráce mezi

² Každý spor mezi dvěma nebo více státy Unie týkající se výkladu nebo uplatňování této úmluvy, který nebude vyřešen jednáním, může kterýkoliv ze zúčastněných států předložit Mezinárodnímu soudnímu dvoru formou žádosti podané v souladu se statutem Soudního dvora, pokud se zúčastněné státy nedohodnou na jiném způsobu řešení. Stát, který předkládá spor Soudnímu dvoru, zpraví o tom Mezinárodní úřad; Mezinárodní úřad o tom uvědomí ostatní státy Unie.

³ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=15

sduženými duševního vlastnictví založených smlouvami, které WIPO spravuje. Členem WIPO se může stát každý stát, který je členem OSN, nebo jakékoliv specializované agentury OSN nebo mezinárodní agentury pro atomovou energii, nebo je členem Mezinárodního soudního dvora, nebo je vyzvána valným shromážděním WIPO k členství. WIPO zavádí tři hlavní orgány: valné shromáždění, konferenci a koordinační výbor. Valné shromáždění je složeno z členských států WIPO, konference tvoří státy, které jsou stranou úmluvy WIPO a koordinační výbor je složen z členů volených mezi členy výkonného výboru Pařížské unie a výkonného výboru Bernské unie.

Pokud bychom si položili otázku, co se rozumí pod pojmem „práva duševního vlastnictví“, museli bychom konstatovat, že tento pojem není přesně definován v žádném unijním ani českém právním předpise. Poprvé se objevuje právě v Úmluvě o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví: *Duševním vlastnictví se rozumí práva:*

- a) *k literárním, uměleckým a vědeckým dílům,*
- b) *k výkonům výkonných umělců, zvukových záznamů a rozhlasovému vysílání,*
- c) *k vynálezům ze všech oblastí lidské činnosti; k vědeckým objevům; k průmyslovým vzorům a modelům,*
- d) *k továrním, obchodním známkám a známkám služeb, jakož i k obchodním jménům a obchodním názvům,*
- e) *na ochranu proti nekalé soutěži*
- f) *všechna ostatní práva vztahující se k duševní činnosti v oblasti průmyslové, vědecké, literární a umělecké. (článek 2 odst. 8)*

Jinými slovy lze říct, že se jedná o nehmotné statky, které člověk vytvořil svojí duševní činností (Jakl, 2014, str. 32).

3.1.4 Madridská dohoda - původ zboží

Madridská dohoda o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží byla uzavřena dne 14. dubna 1891, následně byla revidována ve Washingtonu dne 2. června 1911, v Haagu dne 6. listopadu 1925, v Londýně dne 2. června 1934, v Lisabonu dne 31. října 1958 a 14. července 1967 ve Stockholmu. Dohoda je stručná, avšak zakládá hned ve svém úvodním článku právo zabavení zboží při jeho dovozu, pokud výrobek ponese falešný nebo klamavý údaj o původu zboží. Pokud však zákonodárství některé země zabavení při dovozu nedovoluje, dovoz zboží se zakáže. Není-li možné na základě zákonů dané země zakázat dovoz takového

zboží, ani jeho zabavení ve vnitrozemí, bude se postupovat soudní cestou na základě podaných žalob, nebo prostředky, které zákon této země zajišťuje ve stejném případě vlastním příslušníkům.

3.1.5 Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví

Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (dále jen „dohoda TRIPS“) byla podepsána dne 15. dubna 1994 v Marrakéši (Maroko) a nabyla účinnosti 1. ledna 1995. Vzešla z jednání probíhajícího v letech 1984 až 1994 v rámci Všeobecné dohody o clu a obchodě (GATT) známého pod názvem Uruguayské kolo. Výsledkem jednání bylo založení Světové obchodní organizace (WTO) a uzavření mnoha souvisejících dohod, kromě jiných i dohody TRIPS. Členové dohody TRIPS nemusely zavádět ve svých právních rádech rozsáhlejší ochranu, než jakou vyžaduje dohoda TRIPS, avšak dohoda TRIPS stanovuje minimální standard ochrany práv k duševnímu vlastnictví. Vyspělé státy musely dohodu TRIPS začít naplňovat v celém rozsahu od 1. ledna 1996, země s tranzitní ekonomikou a rozvojové země pak od 1. ledna 2000 a nejméně rozvinuté země od 1. ledna 2006.

Mezi základní principy dohody TRIPS patří princip národního zacházení. Jedná se o princip, kdy každý člen dohody poskytne při ochraně práv duševního vlastnictví občanům ostatních členů dohody minimálně stejné zacházení, jaké poskytuje svým vlastním občanům.

Dalšími principy dohody TRIPS je zacházení podle nejvyšších výhod a nediskriminace. Jde o to, že jakákoli přiznaná výhoda, přednost, výsada nebo osvobození členem dohody občanům kterékoli jiné země, musí být bezpodmínečně ihned přiznána i občanům všech ostatních členů dohody TRIPS.

Princip transparentnosti je představován povinností jednotlivých členů písemně poskytovat odpovědi ostatním členům dohody TRIPS na jejich otázky týkajících se jejich právních předpisů a povinností zveřejňovat své obecně závazné právní předpisy, konečná soudní a správní rozhodnutí, týkající se předmětu dohody TRIPS a platné dohody týkající se otázek této dohody, takovým způsobem, aby se mohli ostatní členové, či majitelé práv s nimi seznámit. Jmenované dokumenty se musejí rovněž předávat Radě pro obchodní aspekty práv k duševnímu vlastnictví, která má za úkol sledovat působení dohody a plnění závazků z ní plynoucích. Princip transparentnosti pomáhá předcházet sporům mezi jednotlivými členy dohody TRIPS.

Dohoda TRIPS spadá pod Světovou obchodní organizaci, na rozdíl od jiných mezinárodních smluv z oblasti ochrany práv k duševnímu vlastnictví. Ty spadají pod Světovou organizaci

duševního vlastnictví (WIPO). Obě tyto organizace již podepsaly vzájemnou dohodu o spolupráci. Dohoda TRIPS má oproti mezinárodním smlouvám, které spravuje Světová organizace duševního vlastnictví více členů, a to i ze zemí rozvojových. Pokud Evropská unie uzavírá mezinárodní smlouvy s třetími zeměmi, vychází právě z dohody TRIPS.

3.1.6 Madridská dohoda – o zápisu továrních nebo obchodních známek

Madridská dohoda o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek byla podepsána 14. dubna 1891 a v průběhu let prošla několika revizemi (14. prosince 1900 Brusel, 2. června 1911 Washington, 6. listopadu 1925 Haag, 2. června 1934 Londýn, 15. června 1957 Nice, 14. července 1967 Stockholm) a jednou změnou v roce 1979. Ve sbírce zákonů České republiky byla vyhlášena vyhláškou č. 65/1975 Sb. V současné době má madridská dohoda 55 členů⁴. Členské země dohody tvoří Zvláštní unii pro mezinárodní zápis známek. Dohoda zajišťuje všem příslušníkům členských zemím ochranu ochranných známek ve všech ostatních členských státech, pokud tyto známky budou zaregistrovány u Mezinárodního úřadu duševního vlastnictví. Pokud země, které nepřistoupily k dohodě, splňují požadavky dané článkem 3 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví⁵, mají stejné postavení jako členské země madridské dohody.

3.1.7 Haagská dohoda

Haagská dohoda o mezinárodním přihlašování průmyslových vzorů a modelů byla podepsána dne 6. listopadu 1925, prošla dvěma revizemi, a to dne 2. června 1934 v Londýně a dne 28. listopadu 1960 v Haagu, v roce 1961 v Monaku byl podepsán dodatkový zákon a v roce 1967 doplňkový akt, jež byl novelizován v roce 1979. V Ženevě byl následně v roce 1999 přijat další Haagský zákon. V současnosti je zmražena aplikace dohody z roku 1934 (od 1. ledna 2010)

Cílem této dohody je poskytnout ochranu tvůrcům průmyslových vzorů a modelů po podání mezinárodní přihlášky. Členů Haagské dohody je 68⁶ a tvoří Zvláštní unii pro mezinárodní přihlašování průmyslových vzorů a modelů.

⁴ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=21

⁵ Příslušníkům unijních zemí jsou naroveň postaveni ti příslušníci zemí nepatřících k Unii, kteří mají na území některé unijní země bydliště nebo skutečné (opravdové) závody, a to průmyslové nebo obchodní.

⁶ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&search_what=B&bo_id=9

3.1.8 Lisabonská dohoda

Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu byla podepsána dne 31. října 1958 a byla revidována ve Stockholmu dne 14. července 1967. Na základě této dohody jsou registrovaná označení původu výrobků u mezinárodního úřadu WIPO v Ženevě jiných zemí chráněna v zemích, které jsou členy dohody. Počet členů dohody je 28⁷.

3.1.9 Smlouva o patentovém právu (PLT)

Smlouva o patentovém právu byla přijata v Ženevě dne 1. června 2000. Jejím cílem bylo sladit, zefektivnit a uživatelsky zpříjemnit oblast přihlašování národních a regionálních patentových přihlášek a patentů. Dohoda stanovuje formální požadavky na podání žádosti, s cílem minimalizovat riziko, že žadatelé ztratí datum podání žádosti, což je v patentovém řízení klíčové. Počet zemí, které smlouvu podepsalo, je 39⁸.

3.1.10 Budapešťská smlouva

Budapešťská smlouva o mezinárodním uznávání uložení mikroorganismů pro účely patentového řízení byla přijatá dne 28. dubna 1977 na Budapešťské diplomatické konferenci dne 28. dubna 1977, úpravou prošla v roce 1980. Smluvní státy, které tvoří Unii pro mezinárodní uznávání uložení mikroorganismů k účelům patentového řízení, a kterých je 80⁹, se dohodly na uznávání uložení mikroorganismu pro patentové účely u kteréhokoliv mezinárodního ukládacího místa.

3.1.11 Smlouva o patentové spolupráci (PCT)

Smlouva o patentové spolupráci byla podepsána ve Washingtonu dne 19. června 1970, v platnost vstoupila dne 1. června 1978, přičemž v České republice byla platná od 20. června 1991. Na základě této smlouvy se dostává patentové ochrany vynálezům v každé z členských zemí podáním mezinárodní přihlášky, a to příslušníkem smluvního státu dohody. Smluvních států dohody je 152¹⁰.

⁷ WIPO dostupné z <http://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/documents/pdf/lisbon.pdf>

⁸ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=4

⁹ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=7

¹⁰ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=6

3.1.12 Locarnská dohoda

Locarnská dohoda o zřízení mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů byla podepsána 8. října 1968 v Locarnu. Dohoda řeší mezinárodní třídění pro průmyslové vzory a modely, a to na základě tříd a podtříd, abecedního seznamu výrobků, které mohou být předmětem vzorů a modelů a vysvětlujících poznámek. V současné době obsahuje abecední seznam zboží 5 167 položek a obsahuje 32 tříd a 219 podtříd. Počet členů Locarnské dohody je 54¹¹.

3.1.13 Niceská dohoda

Niceská dohoda o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek byla podepsána dne 15. června 1957, její revize byly provedeny 14. července 1967 ve Stockholmu a dne 13. května 1977 v Ženevě. V dohodě je řešeno pro potřeby zápisů ochranných známek společné třídění výrobků a služeb podle seznamu tříd a abecedního seznamu výrobků a služeb (Nice Classification). Dohoda má celkem 82 členů¹², které spolu tvoří Zvláštní unii a přijímají společné třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek.

3.1.14 Štrasburská dohoda

Štrasburská dohoda o mezinárodním patentovém třídění zavedla mezinárodní klasifikaci patentů. Ta dělí technologii na osm úseků se 70 000 subdivizemi a je významná pro potřeby vyhledávání, ať už ze strany potenciálních vynálezců, či úřadům, které se zabývají vydáváním patentů. Dohoda byla sjednána a podepsána dne 24. března 1971 a vstoupila v platnost dne 7. října 1975. Počet členů dohody čítá 62 zemí¹³.

3.1.15 Vídeňská dohoda

Vídeňská dohoda o zřízení mezinárodní klasifikace obrazových prvků ochranných známek byla podepsána ve Vídni dne 12. června 1973 a vstoupila v platnost dne 9. srpna 1985. Dohoda zavádí mezinárodní klasifikaci obrazových prvků ochranných známek, jejíž hlavním úkolem bylo zajistit snadné vyhledávání při předvídání ochranných známek s cílem vyhnout se jejich

¹¹ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&search_what=B&bo_id=12

¹² WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&search_what=B&bo_id=10

¹³ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&search_what=B&bo_id=19

reklasifikaci při výměně na mezinárodním poli. Počet zemí, které jsou členy této dohody, je 32¹⁴.

3.1.16 Ostatní mezinárodní smlouvy

Mezi další smlouvy, které spravuje WIPO, patří **Bruselská úmluva o distribuci programových přenosových signálů vysílaných družicemi** z roku 1974, která stanovuje povinnost každého smluvního státu přijmout přiměřená opatření k zabránění neoprávněnému šíření signálu přenášeného družicemi na svém území nebo z jeho území. Počet smluvních stran je 37¹⁵.

Nairobiská smlouva o ochraně olympijského symbolu z roku 1981 chrání před komerčními účely olympijský symbol pěti kruhů bez souhlasu Mezinárodního olympijského výboru. Počet členů úmluvy je 52¹⁶.

Římská úmluva o ochraně výkonných umělců, výrobců zvukových záznamů a vysílacích organizací byla podepsána v roce 1961 a zajišťuje ochranu výkonu výkonných umělců, zvukových záznamů pro výrobce zvukových záznamů a vysílání pro vysílací organizace. Počet členských zemí je 93¹⁷.

Marrákešská VIP smlouva byla přijata dne 27. června 2013 a řeší autorská práva s cílem vytvořit soubor povinných omezení a výjimek ve prospěch nevidomých, zrakově postižených nebo jinak postižených osob. Počet zemí, které smlouvu ratifikovaly, je 34¹⁸.

Úmluva o ochraně výrobců zvukových záznamů před neoprávněným kopírováním jejich zvukových záznamů má 79¹⁹ členských zemí a byla podepsána v Ženevě v říjnu 1971. Chrání výrobce zvukových záznamů před vyhotovením duplikátů bez souhlasu tohoto výrobce.

Singapurská smlouva o právu ochranných známek byla podepsána dne 28. března 2006 v Singapuru. Jejím cílem je vytvoření moderního a dynamického mezinárodního rámce pro harmonizaci administrativních postupů při registraci ochranných známek a vztahuje se na všechny typy značek, které lze zaregistrovat podle práva dané smluvní strany. Počet zemí, které smlouvu podepsaly, je 46²⁰.

¹⁴ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&search_what=B&bo_id=14

¹⁵ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=19

¹⁶ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=22

¹⁷ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=17

¹⁸ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=843

¹⁹ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=18

²⁰ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=30

Smlouva o ochraně obchodních známek (TLT) z roku 1994 normalizuje a zefektivňuje vnitrostátní a regionální postupy při registraci ochranných známek tím, že zjednodušuje a sladuje určité prvky těchto postupů, čímž je přihlašování ochranných známek a správa zápisů ochranných známek jednodušší.

Smlouva WIPO o autorských právech (WCT) z roku 1996 je zvláštní smlouva podle Bernské úmluvy. Zabývá se ochranou děl a práv jejich autorů v digitálním prostředí a také počítačovými programy a databázemi. Počet zemí, které ke smlouvě přistoupily, je 96²¹.

Smlouva WIPO o performancích a fonogramech (WPPT) z roku 1996 řeší práva umělců a výrobců zvukových záznamů v digitálním prostředí. Počet ratifikujících zemí je 96²².

Washingtonská smlouva o duševním vlastnictví s ohledem na integrované obvody byla přijata v roce 1989 a dává ochranu návrhům topografií integrovaných obvodů. Tato smlouva dosud není platná. Počet zemí, které ke smlouvě přistoupily, je 10²³.

Pekingská smlouva o audiovizuálních představení byla podepsána dne 24. června 2012 a chrání práva duševního vlastnictví umělců v audiovizuálních představeních. Dosud však nevstoupila v platnost. Počet zemí, které smlouvu podepsaly, je 83²⁴.

3.2 Předpisy Evropské unie

S ohledem na zásadu přednosti komunitárního práva, která platí ve všech ostatních členských státech Evropské unie, bude se diplomové práce v další části zabývat nejdůležitějšími právními předpisy evropskými, a to právními předpisy vztahující se k ochraně práv duševního vlastnictví a právními předpisy vztahující se do oblasti celnictví, celních dohledů a celních kontrol. Legislativu Evropské unie lze rozdělit do tří hlavních skupin: 1. primární právo, kam patří základní smlouvy Evropské unie, 2. právní akty unie (dříve označováno jako sekundární právo), kam se řadí rozhodnutí, nařízení a směrnice a 3. judikaturu, která je tvořena rozsudky Soudního dvora Evropské unie a Soudu první instance. Nařízení a rozhodnutí vstupují v platnost po jejich vyhlášení v úředním věstníku. Úřední věstník je dostupný na internetu²⁵.

²¹ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=16

²² WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=20

²³ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=29

²⁴ WIPO dostupné z http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=841

²⁵ <http://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=cs>

3.2.1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 (dále jen „Nařízení č. 608/2013“) nahradilo zastaralé Nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 ze dne 22. července 2003 o přijímání opatření celních orgánů proti zboží podezřelému z porušení určitých práv duševního vlastnictví a o opatřeních, která mají být přijata proti zboží, o kterém bylo zjištěno, že tato práva porušilo (dále jen „Nařízení č. 1383/2003“). Účinným se stalo od 1. 1. 2014, vyjma ustanovení článku 6, článku 12 odst. 7, článku 22 odst. 3, které se staly účinnými již od 19. 7. 2013, a vyjma článků 31 odst. 1 a 3 až 7 a článku 33, jež se budou používat ode dne zprovoznění ústřední databáze, ve které budou zaznamenávány rozhodnutí o schválených, platných a pozastavených žádostech k ochraně práv duševního vlastnictví založeným na právních předpisech Unie a majících účinky v celé Unii.

Cílem Nařízení č. 608/2013 bylo a je dosáhnout takového stavu na vnitřním trhu Unie, ve kterém bude zajištěna účinná ochrana držitelů práv duševního vlastnictví, zároveň dojde k podpoře inovací a tvořivosti, přičemž spotřebitelům budou nabízeny výrobky ve vysoké kvalitě a posílí přeshraniční obchod. Není pochyb o tom, že uváděním zboží, které porušuje práva duševního vlastnictví, vznikají držitelům práv duševního vlastnictví, spotřebitelům i poctivým výrobcům značné škody, mohlo by dojít u spotřebitelů i k poškození zdraví, či ohrožení bezpečnosti. Je ve společenském zájmu zabránit takovému zboží v přístupu na trh Unie právě za pomoci opatření nezatěžujících legální obchod. Nařízení se nedotýká zboží v osobních zavazadlech cestujících, pokud je určeno pro jejich vlastní osobní potřebu.

Změnu právní úpravy si vyžádala potřeba mít jednoznačně srozumitelnou právní úpravu této oblasti a nutnost posílení vymáhání práv duševního vlastnictví, neboť dochází k neustálému vývoji v oblasti práva, obchodu a hospodářství. Původní Nařízení č. 1383/2003 nechránilo výlučná vlastnická práva obchodních názvů, topografii polovodičových výrobků a užité vzory a zařízení, jež jsou navržena, vyráběna nebo přizpůsobena především proto, aby umožnila nebo usnadnila obcházení technických opatření. Nové Nařízení č. 608/2013 již nedává ochranu „overruns“, tedy zboží, které je pravé, jen je vyrobeno se souhlasem držitele práva, ale na trh je dodáno bez jeho souhlasu, nebo je vyrobeno v počtu přesahujícím dohodu mezi výrobcem a držitelem práva. Nařízení č. 1383/2003 umožňovalo zničit určité druhy zboží bez toho, aby bylo zahájováno řízení vedoucí k závěru, zda bylo či nebylo porušeno právo duševního vlastnictví. Nařízení č. 608/2013 zavádí takový postup u všech porušení práv duševního

vlastnictví za podmínky, že deklarant nebo držitel zboží se zničením souhlasí, nebo pokud ve stanovené lhůtě nevznesl proti zničení zboží námitky.

Účinným krokem k zabránění vstupu závadného zboží na trh a k poskytnutí ochrany majitelům práv duševního vlastnictví, je jeho kontrola již při vstupu do Unie, tedy na vstupních místech do Unie při celních kontrolách, či celním dohledu. Je tedy logické, že kompetence k vymáhání práv duševního vlastnictví byla svěřena celním orgánům, které vykonávají v rámci své působnosti celní kontroly a celní dohled nad zbožím vstupujícím do Unie, či nad zbožím Unii opouštějícím. Celní orgány v případě důvodného podezření, že zboží porušuje práva duševního vlastnictví, mohou z moci úřední, či na žádost držitele práva, nepropustit zboží do navrhovaného celního režimu, nebo mohou zboží zadržet, aby měl držitel práva prostor podniknout kroky vedoucí ke zjištění, zda zboží porušuje, či neporušuje jeho práva k duševnímu vlastnictví.

Nařízení č. 608/2013 umožňuje jednotlivým osobám, žadatelům, podávat žádost u celních orgánů v jednom členském státě, přičemž rozhodnutí celních orgánů o přijetí opatření se na základě požadavku žadatele může vztahovat na celé území Unie.

Pokud nařízení č. 608/2013 hovoří o právech duševního vlastnictví, má na mysli:

- *ochrannou známku,*
- *(průmyslový) vzor,*
- *autorské právo nebo jakékoli související právo stanovené vnitrostátními nebo unijními právními předpisy,*
- *zeměpisné označení,*
- *patent stanovený vnitrostátními nebo unijními právními předpisy,*
- *dodatkové ochranné osvědčení pro léčivé přípravky stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky,*
- *dodatkové ochranné osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1610/96 o zavedení dodatkových ochranných osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin,*
- *odrůdové právo Společenství stanovené v nařízení Rady (ES) č. 2100/94 o odrůdových právech Společenství,*
- *odrůdové právo stanovené vnitrostátními právními předpisy,*

- *topografie polovodičového výrobku stanovená vnitrostátními nebo unijními právními předpisy*

- *užitný vzor, pokud je vnitrostátními nebo unijními právními předpisy chráněn jako právo duševního vlastnictví,*

- *obchodní název, pokud je vnitrostátními nebo unijními předpisy chráněn jako výlučné právo duševního vlastnictví. (čl. 2 odst. 1)*

Důležitou definicí pro potřeby dohledu při ochraně práv duševního vlastnictví je definice padělku, Tím se rozumí:

a) *zboží, které je předmětem činu porušujícího práva k ochranné známce v členském státě, kde se zboží nachází, a nese neoprávněně značku, která je totožná s ochrannou známkou platně zapsanou pro stejný druh zboží nebo která nemůže být od této ochranné známky ve svých podstatných znacích odlišena*

b) *zboží, které je předmětem činu porušujícího práva k zeměpisnému označení v členském státě, kde se zboží nachází, a je označené nebo popsáné názvem nebo výrazem chráněným ve vztahu k danému zeměpisnému označení;*

c) *jakýkoli obal, etiketa, nálepka, leták, návod k použití, doklad o záruce nebo jiná podobná věc, i když je předkládána samostatně, která je předmětem činu porušujícího ochrannou známku nebo zeměpisné označení a která obsahuje značku, název nebo výraz totožný s platně zapsanou ochrannou známkou nebo chráněným zeměpisným označením nebo která nemůže být ve svých podstatných znacích odlišena od této ochranné známky nebo zeměpisného označení a jež může být použita pro stejný druh zboží, jako je ten, pro nějž byly ochranná známka nebo zeměpisné označení zapsány. (článek 2 odst. 5)*

Neméně důležitou definicí je definice nedovolené napodobeniny. Tou se rozumí „*zboží, které je v členském státě, v němž se zboží nachází, předmětem činu porušujícího autorské právo nebo právo s ním související nebo (průmyslový) vzor a které představuje nebo obsahuje kopie pořízené bez souhlasu držitele autorského práva nebo práva s ním souvisejícího nebo (průmyslového) vzoru, nebo bez souhlasu osoby oprávněné tímto držitelem v zemi výroby*“.
(článek 2 odst. 5)

Pokud se bude v dalším textu hovořit o žádosti, bude se mít na mysli „*žádost o přijetí opatření celních orgánů ve vztahu ke zboží podezřelému z porušení práva duševního vlastnictví podaná příslušnému celnímu útvaru*“ (článek 2, odst. 9), pokud o vnitrostátní žádosti, bude se rozumět „*žádost, ve které se od celních orgánů členského státu požaduje, aby přijaly opatření*

v tomto členském státě“ (článek 2 odst. 10) a pokud se bude jednat o unijní žádost, bude se rozumět „žádost podaná v jednom členském státě, ve které se požaduje, aby celní orgány tohoto členského státu a jednoho nebo více jiných členských států přijaly opatření v příslušných členských státech“. (článek 2 odst. 10)

Žadatelem je „osoba nebo subjekt, jehož jménem je žádost podána“ (článek 2, odst. 12), držitelem rozhodnutí pak „držitel rozhodnutí o schválení žádosti“ (článek 2, odst. 13) a držitelem zboží „osoba, která je vlastníkem zboží podezřelého z porušení práva duševního vlastnictví nebo která má podobné právo nakládat s tímto zbožím nebo má nad ním fyzickou kontrolu“. (článek 2, odst. 14)

3.2.2 Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1352/2013

Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1352/2013 ze dne 4. prosince 2013, kterým se zavádějí formuláře upravené nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány, vstoupilo v účinnost dne 1. 1. 2014. Nařízení stanovuje vzor standardních formulářů žádostí o přijetí opatření ve vztahu ke zboží podezřelému z porušení práva duševního vlastnictví celními orgány (příloha 2). Standardizovaný vzor je zaveden z důvodu zajištění jednotných podmínek, jimiž se řídí žádost a žádost o prodloužení lhůty.

3.2.3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se vydává celní kodex Společenství, v platném znění (dále jen „celní kodex“) vstoupilo v platnost dne 30. 10. 2013 vyhlášením v úředním věstníku L 269 a stalo se účinným dne 1. 5. 2016. Celní kodex nahradil Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství. Celní kodex stanovuje na celém území Unie pravidla a postupy pro zboží, které vstupuje nebo opouští území Evropské unie.

Celní orgány zaměřují svoji činnost zejména na ochranu finančních zájmů Unie a jejích členských států, ochranu Unie před nekalým a nezákonným obchodem při současné podpoře dovolené obchodní činnosti, zajišťují bezpečnosti a zabezpečení Unie a osob pobývajících na jejím území a ochranu životního prostředí, v případě potřeby v úzké spolupráci s jinými orgány a podílejí se na zachování řádné rovnováhy mezi celními kontrolami a zjednodušením dovoleného obchodu. Svoji činností tak celní orgány přispívají ke spravedlivému a volnému

obchodu, k provádění vnějších aspektů vnitřního trhu, společné obchodní politiky a ostatních společných politik Unie dopadajících na obchod. (článek 3)

Celní kodex definuje celní kontrolu jako „*zvláštní úkony prováděné celními orgány za účelem zajištění dodržování celních předpisů a jiných právních předpisů upravujících vstup, výstup, tranzit, pohyb, uskladnění a konečné užití zboží převáženého mezi celním územím Unie a zeměmi nebo územími mimo toto území a výskyt a pohyb zboží, které není zbožím Unie, a zboží propuštěného do režimu konečného užití na celním území Unie* a celní dohled jako *obecnou činnost celních orgánů, kterou se má zajistit dodržování celních předpisů a případně i dalších právních předpisů vztahujících se na zboží, kterého se týká tato činnost.*“ (článek 5 odst. 3) Deklarantem se pak rozumí osoba, která činí celní prohlášení, nebo jejímž jménem je celní prohlášení učiněno.

3.2.4 Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/2447

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/2447, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „implementovaný akt“), se stalo účinným od 1. května 2016. V implementovaném aktu Komise na základě pověření daném smlouvou o fungování Evropské unie a celního kodexu stanovila v zájmu jasnosti, přesnosti a předvídatelnosti procesní pravidla pro některé instituty dané celním kodexem.

3.2.5 Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie (dále jen „delegovaný akt“), se stalo účinným dne 1. května 2016.

Komise ve shodě s článkem 290 smlouvy o fungování Evropské unie a celním kodexem delegovaným aktem doplnila některé prvky celního kodexu, aby mohl být kodex přesně a řádně uplatňován.

3.2.6 Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/341

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2016/341, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o přechodná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, pokud příslušné elektronické systémy dosud nejsou

v provozu, a kterým se mění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 je posledním ze základních evropských celních předpisů. Toto nařízení se stalo účinným 1. května 2016 a stanovuje přechodná opatření ke způsobům výměny a uchovávání údajů uvedeným v článku 278 kodexu, dokud nebudou v provozu elektronické systémy, které jsou pro uplatňování kodexu nezbytné.

3.2.7 Nařízení Rady (ES) č. 207/2009

Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství, v platném znění definuje ochrannou známku Společenství jako „*jakékoliv označení schopné grafického ztvárnění, zejména slova, včetně vlastních jmen, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho balení, pokud jsou způsobilá rozlišit výrobky nebo služby jednoho podniku od výrobků nebo služeb jiných podniků.*“ (článek 4) Nařízení stanovuje, že ochranná známka Společenství má jednotnou povahu, je platná na celém území Evropské unie a lze ji nabýt zápisem do rejstříku. Tímto nařízením byl zřízen Úřad pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), který vede řízení o zapsání ochranné známky do rejstříku.

3.3 Právní předpisy České republiky

Právní řád České republiky je tvořen veškerými právními předpisy České republiky a jejich právními normami, jejichž výčet je dle síly jednotlivých právních norem od nejsilnějších k nejslabším následující: ústava, ústavní zákony, zákony, mezinárodní smlouvy, zákonná opatření senátu, nařízení vlády, vyhlášky ministerstev, vyhlášky ústředním orgánům státní správy, obecně závazné vyhlášky krajů, nařízení krajů, veřejnoprávní smlouvy, obecně závazné vyhlášky obcí a nařízení obcí.

Právní předpisy jsou platné poté, co dojde k jejich vyhlášení ve sbírce zákonů. Účinné jsou patnáctým dnem po jejich vyhlášení ve sbírce zákonů, pokud však není v samotném zákoně stanovena pozdější účinnost, nebo účinnost ode dne vyhlášení právního předpisu. Vyhlášky a další právní normy krajů jsou zveřejňovány ve věstnících, předpisy obcí pak na úřední desce obecního úřadu.

3.3.1 Zákon č. 355/2014 Sb.

Zákon č. 355/2014 Sb., o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o DV“) nabyl účinnosti dne 1. ledna 2015. Jeho zavedení do právního řádu České republiky bylo

vedeno snahou adaptovat do něho Nařízení č. 608/2013 a reagovat tak na změny, které toto nařízení přineslo. Zákon o DV oproti původní právní úpravě, která byla řešena zejména v zákoně č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, rozšiřuje předmět úpravy o nové druhy práv duševního vlastnictví, vymezuje nové situace, ve kterých se přijímají opatření, zpřesňuje úpravu řešící zničení zboží zjednodušeným způsobem a předpisy náhrad nákladů za zničení zboží a jejich vymáhání a svůj postup dostaly malé zásilky dopravované cestujícími.

Hlavním smyslem zákona o DV již není pouze ochrana soukromých práv držitelů práv duševního vlastnictví, nýbrž zprostředkovaně posílili i spotřebitelé, neboť držitelé práv k duševnímu vlastnictví jsou při zadržení zboží na vnitřním trhu, obdobně jako v případě zadržení zboží v rámci celní kontroly či celního dohledu, nuceni aktivně se podílet na celém procesu tím, že po zadržení zboží mohou jít cestou zničení zboží ve zjednodušeném řízení, pokud jsou pro tuto variantu splněné podmínky, nebo musí podat určovací žalobu s cílem zjistit, zda se jedná, či nejedná o zboží porušující práva k duševnímu vlastnictví.

3.3.2 Vyhláška č. 358/2014 Sb.

Vyhlášku č. 358/2014 Sb., k provedení některých ustanovení zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví (dále jen „vyhláška č. 358/2014 Sb.“), jež se stala účinnou dne 1. 1. 2015, vydalo Ministerstvo financí České republiky na základě ustanovení § 54 zákona o DV. Tento právní předpis stanovuje náležitosti a vzor žádosti o přijetí opatření na vnitrostátním trhu (příloha 3), žádosti o prodloužení lhůty, ve které mají celní orgány přijmout opatření na vnitrostátním trhu, žádosti o změnu rozhodnutí pro vnitrostátní trh, dále vyjmenovává skutečnosti umožňující přijetí opatření na vnitrostátním trhu, opatření na vnitrostátním trhu nad rámec konkrétního zadržení zboží a způsob a formu vedení evidence padělků.

3.3.3 Zákon č. 191/1999 Sb.

Zákon č. 191/1999 Sb., o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů, v platném a účinném znění do 31. 12. 2014 (dále jen „zákon č. 191/1999 Sb.“), upravoval *provádění opatření celních orgánů, existuje-li podezření, že zboží porušuje práva k duševnímu vlastnictví, nebo v případě zjištění, že takové zboží práva k duševnímu vlastnictví porušuje a provádění dozoru podle zákona o ochraně spotřebitele.* (§ 1 odst. 1 písm. a, b) Zákon č. 191/1999 Sb. obsahoval institut zničení padělků zjednodušeným způsobem na žádost držitele

práva a se souhlasem osoby, jíž bylo zboží zadrženo a pokud nemohlo dojít ke zničení padělků zjednodušeným způsobem, bylo zboží zničeno po vyjádření se Celního úřadu pro Královéhradecký kraj, že nebudou padělky převedeny pro humanitární účely a po projednání správních deliktů s jejich pachateli.

3.3.4 Zákon č. 17/2012 Sb.

Zákon č. 17/2012 Sb., zákon o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je právním předpisem, který ve svém úvodu definuje Celní správu České republiky, vymezuje její věcnou a územní působnost, v další části řeší pravidla pro označení celní správy a ochranu názvu celní správy, v části třetí jsou uvedeny povinnosti pracovníků celní správy a jejich oprávnění.

Celníci jsou oprávněni při své činnosti požadovat vysvětlení od osoby, která může objasnit skutečnosti důležité pro odhalení trestného činu nebo přestupku souvisejících s porušením právních předpisů v oblasti působnosti celní správy, ať už na území České republiky nebo na území Evropské unie nebo na území státu, s nímž má Česká republika uzavřenu mezinárodní smlouvu o spolupráci a vzájemné pomoci v celní oblasti. Dále mají celníci oprávnění k prokázání totožnosti od osoby, která je podezřelá ze spáchání trestného činu nebo přestupku, odpovídá popisu hledané nebo pohřešované osoby, požaduje-li se od ní podání vysvětlení nebo je předvedena, provádí-li se u ní celní dohled nebo celní kontrola, vstupuje-li do prostor užívaných celní správou, je oznamovatelem, provádí-li celní správa výkon činnosti v oblasti peněžitých plnění nebo je u ní prováděna kontrola dle právních předpisů dávajících celní správě kompetence. Celníci jsou rovněž oprávněni zajistit osobu, která bezprostředně svým jednáním ohrožuje svůj nebo cizí život či zdraví, nebo má-li být osoba předvedena, uráží celníka nebo chová se nevhodně (násilně, poškozujícím majetek apod.), je podezřelá z trestného činu či přestupku, nebo odpovídá popisu hledané osoby. Dalším oprávněním celníků je omezit pohyb agresivních osob, použít technických prostředků k zabránění odjezdu vozidla či odebrat zbraň. Vyžaduje-li to situace při plnění úkolu, může celník zakázat každému vstup na určené místo. Při výkonu své působnosti mohou celníci provádět kontrolu osob, dopravních prostředků, poštovních a jiných zásilek, nebo mohou provést osobní prohlídku a mohou pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu úkonů. Posledním oprávněním celníků je vykonávat působnost na území jiného státu, a to způsobem, v rozsahu a za podmínek stanovených mezinárodní smlouvou.

Orgánem celní správy, který má ve věcech vymezených trestním řádem postavení policejního orgánu je ve smyslu § 4 odst. 1 písm. d) GŘC, do 31. 7. 2016 byly tímto orgánem dle § 8 odst. 2 písm. b) i celní úřady.

3.3.5 Zákon č. 242/2016 Sb.

Zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., upravuje v návaznosti na přímo použitelné předpisy Evropské unie²⁶ a přímo použitelné mezinárodní smlouvy

- 1. výkon dohledu nad mezinárodním obchodem Evropské unie a nad zbožím, které vstupuje na celní území Evropské unie nebo jej opouští,*
- 2. sběr, zpracování a kontrolu statistických údajů o obchodu Evropské unie,*
- 3. správu cel,*
- 4. povolení související se správou cel*
- 5. správu daní, stanoví-li zákon upravující daň z přidané hodnoty nebo zákon upravující spotřební daně, že se pro jejich správu použijí ustanovení o správě cel. (§ 1 písm. a, b)*

3.3.6 Zákon č. 14/1993 Sb.

Zákonem č. 14/1993 Sb., o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů, je definován Úřad průmyslového vlastnictví a jsou stanoveny jeho činnosti. Úřad průmyslového vlastnictví podle tohoto zákona jednak rozhoduje o poskytování ochrany na vynálezy, průmyslové vzory, užité vzory, topografie polovodičových výrobků, ochranné známky a označení původů výrobků, jednak vykonává činnost podle předpisů o patentových zástupcích a také vede ústřední fond světové patentové literatury.

3.3.7 Zákon č. 221/2006 Sb.

Zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví), ve znění pozdějších předpisů, implementuje do českého právního řádu směrnici Evropského parlamentu a Rady č. 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o vymáhání práv duševního vlastnictví. Na základě tohoto zákona je oprávněn vlastník či majitel vymáhat práva z průmyslového vlastnictví, nabyvatel licence může vymáhat práva z průmyslového vlastnictví pouze se souhlasem vlastníka či majitele práva. Majitelé či vlastníci mají právo požadovat od

²⁶ Např. celní kodex

osob, které užívaly služby, nebo držely zboží porušující práva informace o původu a distribučních sítích zboží či služeb, kterými je porušováno právo. Opatření k nápravě protiprávního stavu se mohou majitelé či vlastníci domáhat u soudů, mohou požadovat stažení závadného zboží z trhu, trvalé odstranění nebo zničení výrobků, nebo mohou požadovat náhradu škody.

3.3.8 Zákon č. 121/2000 Sb.

Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zavádí do českého právního řádu několik směrnic Evropského parlamentu a Rady. Jedná se o směrnici Rady 93/83/EHS o koordinaci určitých předpisů týkajících se autorského práva a práv s ním souvisejících při družicovém vysílání a kabelovém přenosu, směrnici Evropského parlamentu a Rady 96/9/ES o právní ochraně databází, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2001/84/ES o právu na opětný prodej ve prospěch autora originálu uměleckého díla, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES o dodržování práv duševního vlastnictví, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s právem autorským, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES o právní ochraně počítačových programů, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/77/EU, kterou se mění směrnice 2006/116/ES o době ochrany autorského práva a určitých práv s ním souvisejících, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2012/28/EU o některých povolených způsobech užití osiřelých děl, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/26/EU o kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu.

Předmětem tohoto zákona jsou práva autora k jeho autorskému dílu, práva související s právem autorským, práva pořizovatele k jím pořizené databázi, ochrana práv podle tohoto zákona a také kolektivní správa práv autorských a práv souvisejících s právem autorským.

3.3.9 Zákon č. 441/2003 Sb.

Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zavádí pojem ochranná známka, stanovuje postup pro její přihlášení, řeší účinky ochranné známky, její užívání a vlastnictví.

3.3.10 Zákon č. 40/2009 Sb.

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), obsahuje skutkové podstaty trestných činů proti průmyslovým právům a proti autorskému právu. Jednotlivé trestné činy jsou uvedeny v § 268 až 271 trestního zákoníku.

Prvním trestním činem je trestný čin porušení práv k ochranné známce a jiným označením, kterého se dopustí ten *„kdo uvede do oběhu výrobky nebo poskytuje služby neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, nebo známkou s ní zaměnitelnou nebo pro tento účel sobě nebo jinému takové výrobky nabízí, zprostředkuje, vyrobí, doveze, vyveze nebo jinak opatří nebo přechovává, anebo takovou službu nabídne nebo zprostředkuje“*. (§ 268 odst. 1)

Dalšího trestního činu se dopustí ten *„kdo pro dosažení hospodářského prospěchu neoprávněně užívá obchodní firmu nebo jakékoliv označení s ní zaměnitelné nebo uvede do oběhu výrobky nebo služby neoprávněně opatřené označením původu nebo zeměpisným označením anebo takovým označením s ním zaměnitelným nebo pro tento účel sobě nebo jinému takové výrobky nebo služby nabídne, zprostředkuje, vyrobí, doveze, vyveze nebo jinak opatří nebo přechovává.“* (§ 268 odst. 2) Za tento trestný čin může být uložen trest odnětí svobody až na 2 roky, zákaz činnosti nebo propadnutí věci. V případě, že by pachatel trestného činu získal pro sebe značný prospěch, nebo jej spáchá ve značném rozsahu, může být potrestán odnětím svobody na 6 měsíců až 5 let, peněžitým trestem nebo propadnutím věci. Trestu odnětí svobody na 3 roky až 8 let se vystavuje pachatel trestného činu, který trestným činem získá pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo se dopustí takového činu ve velkém rozsahu.

Trestného činu porušení ochranných práv se dle trestního zákoníku dopustí ten, kdo *neoprávněně zasáhne nikoli nepatrně do práv k chráněnému vynálezu, průmyslovému vzoru, užitému vzoru nebo topografii polovodičového výrobku.“* (§ 269 odst. 1) Za tento trestný čin hrozí pachateli trest odnětí svobody až na 2 roky, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Pokud trestný čin vykazuje znaky obchodní činnosti nebo jiného podnikání, pachatel pro sebe

získá značný prospěch, nebo se dopustí trestného činu ve značném rozsahu, bude pachatel potrestán trestem odnětí svobody na 6 měsíců až 5 let a pokud pachatel trestného činu získá prospěch velkého rozsahu, nebo se ho dopustí ve velkém rozsahu, hrozí mu trest odnětí svobody na 3 až 8 let.

Dalším trestným činem na úseku trestných činů proti průmyslovým právům a proti autorskému právu je trestný čin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi. Tohoto trestného činu se dopustí ten „*kdo neoprávněně zasáhne nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi*“. (§ 270 odst. 1) Za tento trestný čin hrozí jeho pachateli stejný trest, jako pachateli předcházejícího trestného činu.

Poslední trestným činem v oblasti porušování práv k duševnímu vlastnictví je trestný čin padělání a napodobení díla výtvarného umění. Tento trestný čin spáchá ten, „*kdo padělá výtvarné autorské dílo nebo napodobí výtvarný projev jiného autora v úmyslu, aby nové dílo bylo považováno za původní dílo takového autora*“. (§ 271 odst. 1) Pachatel tohoto trestného činu bude odsouzen k trestu odnětí svobody až na 3 roky, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Pokud však je čin spáchán v organizované skupině, pachatel získá značný prospěch nebo se ho dopustí ve značném rozsahu, bude mu uložen trest odnětí svobody na 1 až 6 let a trest odnětí svobody v rozmezí 3 až 10 let bude uložen tomu pachateli, který při trestném činu získá prospěch velkého rozsahu, nebo se jej dopustí ve velké rozsahu.

3.3.11 Zákon č. 634/1992 Sb.

Na základě zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v platném a účinném znění do 31. 12. 2014, byla Celní správa dozorovým orgánem na vnitřním trhu do 31. 12. 2014²⁷, což změnil zákon o DV. Celní orgány v rámci tohoto zákona mohly vykonávat dozor:

1. Nad tzv. klamavou obchodní praktikou, za kterou se považovalo „*nabízení nebo prodej výrobků nebo služeb porušujících některá práva duševního vlastnictví, jakož i skladování takových výrobků za účelem jejich nabízení nebo prodeje a dále neoprávněné užívání označení chráněného podle zvláštního právního předpisu v obchodním styku*“ (§ 5 odst. 2),

2. nad zákazem nabízení, prodeje a vývozu výrobků určených pro humanitární účely (§ 7b),

²⁷ § 23 odst. 7

3. nad povinností provozovatelů tržnic (tržišť) při kontrole evidence o prodávajících. (§ 14a).

U zboží zadrženého na vnitřním trhu na základě tohoto zákona bylo rozhodováno o jeho zabránění či propadnutí na základě správní úvahy celního úřadu, který byl místně příslušný k projednání správního deliktu nebo přestupku, o tom, zda je zboží padělkem či nikoli.

V současné době je tímto zákonem chráněn spotřebitel na českém trhu ustanovením § 8, který zakazuje „*nabízet za účelem prodeje, prodávat a skladovat výrobky porušující některá práva duševního vlastnictví nebo neoprávněné užívání označení chráněného podle zvláštního právního předpisu*²⁸.“ Dozor nad tímto zákazem drží jednak Česká obchodní inspekce; na úseku zemědělských, potravinářských a tabákových výrobků Státní zemědělská a potravinářská inspekce; pokud jde o prodej výrobků a poskytování služeb, které jsou upraveny zákonem o ochraně veřejného zdraví pak krajské hygienické stanice; na úseku veterinární péče provádějí dozor Státní veterinární správa, krajské veterinární správy a Městská veterinární správa v Praze, na úseku střelných zbraní a střeliva Český úřad pro zkoušení zbraní a střeliva, na úseku léčiv Státní ústav pro kontrolu léčiv a na úseku služeb elektronických komunikací a poštovních služeb provádí Český telekomunikační úřad. (§ 23)

3.3.12 Zákon č. 255/2012 Sb.

Zákon č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., upravuje postup orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů a právnických nebo fyzických osob, pokud vykonávají působnost v oblasti veřejné správy, při kontrole činnosti orgánů moci výkonné, orgánů územních samosprávných celků, jiných orgánů, právnických a fyzických osob. (§ 1 odst. 1) Tímto zákonem se řídí Celní správa České republiky při provádění kontrol na vnitřním trhu v rámci kompetencí při ochraně práv duševního vlastnictví. Zákon upravuje postup celních orgánů před zahájením kontroly, v jejím průběhu i při jejím ukončení.

²⁸ Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů

4 Praktická část - analýza zkoumané problematiky

Oblast ochrany práv duševního vlastnictví má svůj vývoj, význam, má předměty, které jsou chráněny, své aktéry, ať už majitele práv duševního vlastnictví, subjekty, jež drží zboží, které právo duševního vlastnictví porušuje, či instituce, které se podílí na dozoru při dodržování práv duševního vlastnictví a také postupy, které zajistí, že je nějaké právo chráněné a které zajistí, že tyto práva budou chráněna.

4.1 Instituce zabývající se duševním vlastnictvím

Aby mohla být prováděna ochrana práva duševního vlastnictví, je nutné, aby byl předmět ochrany zapsán do rejstříku, pokud se zapisuje, nebo musí být takové právo doloženo jiným důkazem, např. u autorského práva tímto jiným důkazem potvrzující autorství může být prohlášení autora. Práva se registrují u dále uvedených úřadů.

Národně registrovaná práva se registrují u Úřadu průmyslového vlastnictví, což je ústřední orgán státní správy České republiky na ochranu průmyslového vlastnictví se sídlem v Praze. V jeho čele je předseda, kterého jmenuje a odvolává vláda.

Mezinárodně registrovaná práva registruje Světová organizace duševního vlastnictví (WIPO) se sídlem v Ženevě.

Evropská unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) sídlí v Alicante a registrují se u ní ochranné známky a průmyslové vzory Evropské unie. EUIPO je decentralizovaná agentura Evropské unie a přímo spolupracuje s Evropskou komisí a jejím Generálním ředitelstvím pro vnitřní trh, průmysl, podnikání a malé a střední podniky.

Evropské patenty lze zaregistrovat u Evropského patentového úřadu (EPO), se sídlem v Mnichově. Úřad pracuje od roku 1977 na základě Evropské patentové úmluvy z roku 1973 a je výkonným subjektem Evropské patentové organizace.

Odrůdová práva Společenství pro nové odrůdy rostlin registruje Odrůdový úřad Společenství (CPVO). Sídlí ve francouzském městě Angers a jedná se o finančně nezávislou agenturu Evropské unie.

Zeměpisná označení a označení původu zemědělských produktů a potravin se dají registrovat u Evropské komise pro chráněná označení původu a chráněná zeměpisná označení.

4.2 Celní správa České republiky a její kompetence

Celní správa České republiky je ozbrojeným sborem a skládá se z Generálního ředitelství cel, které má sídlo v Praze a z 15 celních úřadů, které mají sídlo v sídle vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu celního úřadu, vyjma Celního úřadu Praha Ruzyně, jehož sídlem je hlavní město Praha. Nadřízeným ministerstvem pro Generální ředitelství cel je Ministerstvo financí České republiky, celní úřady jsou podřízeny Generálnímu ředitelství cel. V čele generálního ředitelství stojí generální ředitel, kterým může být pouze celník a jmenuje ho a odvolává ministr financí.

Hlavní činnosti, které Celní správa České republiky vykonává, směřují především k naplnění hlavních úkolů, které Celní správa České republiky má. Jsou jimi ochrana a regulace domácího trhu formou výběru cla z dováženého zboží a dohled nad tím, aby toto zboží neohrožovalo životy nebo zdraví lidí, zvířat či rostlin (Celní správa, 2018).

Mimo tyto hlavní úkoly má Celní správa České republiky další kompetence. Od 1. 1. 2004 spravuje celní správa spotřební daně (z tabákových výrobků, z piva, z vína a meziproduktů, z lihu a z minerálních olejů), energetické daně (ze zemního plynu a některých dalších plynů, z pevných paliv a z elektřiny) a registruje prodejce pohonných hmot. Velký záběr má kompetence tzv. dělené správy, v rámci které dochází k výběru a vymáhání peněžitých pokut uložených správními úřady. Celní správa dále kontroluje, zda jsou platby nad 15 000 EUR prováděny bezhotovostně, bankovními převody a zda nejsou přes vnější hranice Evropské unie převáženy finanční prostředky a cenné věci jako zlato a diamanty nad 10 000 EUR. Při dovozu a vývozu celní správa kontroluje exempláře CITES, nebo zda mají předměty historické či kulturní povahy potřebná povolení. Celní správa dále dohlíží nad přepravou omamných a psychotropních látek, tedy drog a anabolik. V oblasti silniční dopravy celní správa kontroluje dodržování předpisů u časového a výkonového zpoplatnění, plnění podmínek pro přepravu nebezpečných nákladů a váží nákladní vozidla. Další svěřenou kompetencí je kontrola zaměstnávání cizinců ze zemí Evropské unie i mimo Evropskou unii. Důležitou kompetencí celní správy je kompetence plynoucí z postavení celních orgánů jako orgánů činných v trestním řízení pro vybrané trestné činy zejména při porušování celních a daňových předpisů. Mezi nové kompetence se řadí kontrola provozování hazardních her a kontrola v oblasti elektronických tržeb.

Kompetence na poli ochrany práv duševního vlastnictví je dána Celní správě České republiky nařízením č. 608/2013 a zákonem o DV. Ve smyslu zákona o celní správě jednotlivé

celní úřady vykonávají dohled na území vyššího územního samosprávného celku, jehož název je součástí názvu celního úřad.

4.2.1 Podávání žádostí a rozhodování o nich

Mezi osoby, které jsou oprávněny zahájit řízení vedoucí k odpovědi na otázku, zda bylo porušeno či nebylo porušeno právo duševního vlastnictví podáním vnitrostátní nebo unijní žádosti o přijetí opatření celních orgánů ve vztahu ke zboží podezřelému z porušení práva duševního jsou v první řadě držitelé práv, dále pak osoby, které mají právo zastupovat držitele práv duševního vlastnictví, nebo jsou pravidelně uznávány za osoby, které mají právo zastupovat držitele práv duševního vlastnictví, pokud to dovolují a také seskupení, které zastupují producenty produktů používajících zeměpisná označení, nebo zástupci takovýchto skupin, a hospodářské subjekty oprávněné používat zeměpisné označení, jakož i kontrolní subjekty nebo orgány příslušné pro takové zeměpisné označení. Vnitrostátní žádost mohou navíc podat i osoby s oprávněním užívat práva duševního vlastnictví a zmocněné držitelem práva a také skupiny producentů zastupující producenty produktů používajících zeměpisná označení. Unijní žádost zase mohou podat i držitelé výlučných licencí vztahujících se alespoň na dvě celé území členských států unie.

V České republice se žádosti podávají bez poplatku u Celního úřadu pro Královohradecký kraj, kterému byla svěřena kompetence o rozhodování o žádostech v § 2 odst. 2 zákona o DV. Žádosti o přijetí, prodloužení či změně opatření se podávají na formulářích, jejichž podoba je přesně dána jednak prováděcím nařízením Komise (EU) č. 1352/2013, jednak vyhláškou č. 358/2014 Sb. Podané žádosti musí obsahovat veškeré požadované údaje, a pokud nejsou ani přes výzvu Celního úřadu pro Královohradecký kraj ve stanovené lhůtě do 10 pracovních dnů doplněny, žádosti jsou zamítnuty. Pokud má Celní úřad pro Královohradecký kraj veškeré potřebné informace a údaje, musí o žádosti rozhodnout do 30 pracovních dnů ode dne jejího doručení, respektive do 2 pracovních dnů ode dne přijetí žádosti, pokud je žádost o přijetí opatření podána až po oznámení pozastavení propuštění nebo zadržení zboží. Rozhodnutí o schválení vnitrostátních či unijních žádostí, jejich změnách, zrušení a prodloužení lhůty k přijetí opatření, se stávají účinnými v různé okamžiky. Rozhodnutí o schválení vnitrostátní žádosti, o jejím zrušení či změně jsou účinné ode dne následujícího po dni jejich přijetí. Rozhodnutí o schválení unijní žádosti, o jejím zrušení, či změně se stává účinnou v zemi, kde byla žádost podána dnem následujícím po dni jejího přijetí, v ostatních členských státech, kde

má být rozhodnutí platné pak ode dne následujícího po obdržení oznámení celními orgány za podmínky, že žadatel uhradí náklady za překlad rozhodnutí. Rozhodnutí o prodloužení lhůty k přijetí opatření jsou účinné shodně u vnitrostátní i unijní žádosti, a to ode dne následujícím po dni uplynutí lhůty, která má být prodloužena.

Po schválení žádosti Celní úřad pro Královehradecký kraj stanovuje lhůtu, ve které musí celní orgány přijmout opatření. Její délka nesmí překročit jeden rok ode dne následujícího po dni přijetí žádosti a začíná běžet ode dne účinnosti rozhodnutí o schválení žádosti. Je-li však žádost podána až po oznámení celních orgánů o zadržení zboží nebo o pozastavení jeho propuštění a neobsahuje informace vedoucí k snadnému rozpoznání zboží, provedení jeho analýzy, posouzení rizika porušení dotčených práv duševního vlastnictví, či zvláštní a technické údaje o pravém zboží, a tyto informace a údaje nejsou doplněny do 10 dnů ode dne oznámení pozastavení propuštění nebo zadržení, opatření se vztahuje pouze na zboží, jenž je aktuálně zadržené či je pozastavené jeho propuštění. Žadatelé mají možnost požádat bezplatně o prodloužení lhůty, ve které mají celní orgány přijmout opatření a Celní úřad pro Královehradecký kraj za předpokladu, že žadatel nemá vůči celním orgánům žádné dluhy související s ochranou práv duševního vlastnictví dle nařízení 608/2013, může lhůtu prodloužit. Pokud žadatel podá žádost o prodloužení lhůty v době kratší než 30 dnů před uplynutím lhůty k provedení opatření, vystavuje se nebezpečí, že bude žádost zamítnuta.

Celní úřad pro Královehradecký kraj může na žádost držitele rozhodnutí toto změnit, a to změnou seznamu chráněných práv duševního vlastnictví, ať už přidáním nebo odebráním práva duševního vlastnictví.

Celní úřad pro Královehradecký kraj je povinen po vydání rozhodnutí o schválení žádosti, o zrušení žádosti, o její změně či prodloužení lhůty k provedení opatření, o tomto informovat v případě vnitrostátní žádosti všechny celní orgány v České republice, v případě unijní žádosti pak musí informovat příslušný celní útvar členského státu nebo příslušné celní útvary členských států uvedených v unijní žádosti.

Držitel rozhodnutí má zase svoji oznamovací povinnost vůči Celnímu úřadu pro Královehradecký kraj. Má za povinnost ohlásit pozbytí účinku práva duševního vlastnictví, nebo skutečnost, že přestal být oprávněn podat žádost, nebo že se změnilly některé údaje uváděné v žádosti. Pokud si držitel rozhodnutí svoji oznamovací povinnost nesplní, může mu být rozhodnutí o přijetí opatření Celním úřadem pro Královehradecký kraj pozastaveno.

Držiteli rozhodnutí hrozí pozastavení či zrušení jakéhokoli rozhodnutí také v případě, že by zneužil informace poskytnuté celními orgány k jiným účelům, než těm, které by vedly k nápravě situace vzniklé v souvislosti s porušením práv duševního vlastnictví (zahájení řízení o tom, zda bylo právo porušeno, vyšetřování trestných činů souvisejících s porušením práva duševního vlastnictví, uplatnění náhrady škody vůči porušiteli práv, dosažení dohody s deklarantem nebo držitelem zboží o zničení zboží nebo složení jistoty). Celní úřad pro Královehradecký kraj může rozhodnutí o opatření pozastavit také z důvodu nevrácení vzorků držitelem rozhodnutí, při neuhrazení nákladů a nákladů na překlady a také při nečinnosti ohledně zahájení řízení o tom, zda práva duševního vlastnictví byla porušena. Na závěr lze konstatovat, že v případě unijní žádosti dochází k pozastavení rozhodnutí o opatření jen v zemi, kde bylo toto rozhodnutí přijato.

4.2.2 Působnost celní správy při celním dohledu

Celní správa při celním dohledu vykonává svoji působnost v momentě, pokud je zboží navrženo celním prohlášením k propuštění do celních režimů volného oběhu, vývozu, nebo pokud vstupuje na celní území Unie nebo je opouští, nebo v momentu okamžiku jeho umístování do celního režimu s podmíněným osvobozením od cla²⁹, vyjma konečného užití, nebo do svobodného pásma či svobodného skladu. Nutno dodat, že ochrany na území České republiky požívají práva duševního vlastnictví zapisované do rejstříku s platností pro Českou republiku.

K pozastavení propuštění zboží celní orgány sáhnou za situace, kdy se zboží ponechává u osoby, která navrhuje jeho propuštění do celního režimu, v ostatních případech se zboží zadrží. K výskytu zboží, které je podezřelé z porušení práv k duševnímu vlastnictví, může dojít jednak po schválení žádosti nebo před schválením žádosti. V každém z uvedených případů postupují celní orgány odlišně.

V případě, že celní orgány objeví zboží, které je podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví po schválení žádosti, okamžitě pozastaví propuštění zboží, nebo se zadrží, čímž není dotčeno oprávnění celních orgánů před pozastavení propuštění či zadržení zboží požádat držitele rozhodnutí o poskytnutí informací a údajů o zboží. Zadržení zboží či pozastavení

²⁹ vnitřní a vnější tranzit, uskladnění v celním skladu, dočasné použití, aktivní zušlechťovací styk, pasivní zušlechťovací styk

propuštění musí celní orgány do jednoho pracovního dne od pozastavení propuštění či zadržení zboží oznámit deklarantovi či držiteli zboží a také držiteli rozhodnutí.

V případě, že celní orgány objeví zboží, které je podezřelé z porušení práva duševního vlastnictví před schválením žádosti, mohou vyjma zboží podléhajícímu zkáze, pozastavit propuštění zboží nebo jej zadržet, avšak před samotným zadržením nebo pozastavením řízení mohou požádat kohokoliv, kdo by mohl být potencionálním žadatelem o poskytnutí veškerých důležitých informací ke zboží. I v tomto případě musí celní orgány oznámit deklarantovi či držiteli zboží pozastavení propuštění zboží či jeho zadržení do jednoho pracovního dne ode dne pozastavení propuštění zboží nebo jeho zadržení. Téhož dne nebo bezodkladně po pozastavení propuštění či zadržení zboží oznámí celní orgány osobám, které jsou oprávněny podat žádost o porušení práv duševního vlastnictví. Pokud Celní úřad pro Královehradecký kraj vydá rozhodnutí o schválení žádosti, sdělují celní orgány držiteli rozhodnutí na základě jeho žádosti informace o tom, kdo byl jeho držitelem či deklarantem, v jakém celním režimu bylo pozastaveno jeho propuštění či bylo zadrženo, dále pak informace o místě odeslání a místě určení. V případě, že nelze identifikovat osobu, která by měla žádost o porušení práv duševního vlastnictví podat, nebo pokud osoba, která je oprávněna žádost podat, žádost u Celního úřadu pro Královehradecký kraj nepodá, nebo jí podá, ale Celní úřad pro Královehradecký kraj ji neschválí, celní orgány zboží propustí do navrhovaného režimu nebo ukončí jeho zadržení.

Proti pozastavení propuštění zboží nebo zadržení zboží může deklarant, nebo osoba, které bylo pozastaveno propuštění zboží či zboží zadrženo podat u celního orgánu námitku, a to ve lhůtě do 5 pracovních dnů, respektive do 3 pracovních dnů (u zboží podléhajícího zkáze) ode dne pozastavení propuštění zboží oznámení zadržení. O námitce rozhoduje bez zbytečného odkladu ředitel celního úřadu.

Po pozastavení propuštění zboží nebo jeho zadržení celní orgány musí umožnit všem zúčastněným osobám (deklarant nebo držitel zboží, držitel rozhodnutí) zkontrolovat toto zboží. Celní orgány jsou za účelem analýzy zboží držitelem na odpovědnost držitele rozhodnutí oprávněny odebírat vzorky zboží. Držitel rozhodnutí má za povinnost, pokud je to možné, vrátit vzorky celním orgánům do propuštění zboží nebo ukončení jeho zadržení.

Zboží, které je pouze podezřelé z porušování práva duševního vlastnictví, se může zničit pod celní kontrolou za dále uvedených podmínek. Držitel rozhodnutí musí písemně potvrdit celním orgánům porušení ve lhůtě do 10 pracovních dnů, respektive 3 pracovních dnů ode dne oznámení pozastavení propuštění zboží či jeho pozastavení, že došlo k porušení práva

duševního vlastnictví a že souhlasí se zničením zboží. Deklarant nebo držitel zboží musí ve stejných lhůtách sdělit celním orgánům svůj souhlas se zničením zboží, přičemž pokud tak neučiní a zároveň ve stejných lhůtách nevysloví svůj nesouhlas se zničením zboží, má se za to, že souhlas se zničením celním orgánům dal. Pokud je uvedeným způsobem potvrzen souhlas se zničením zboží, zboží se pod celní kontrolou a na odpovědnost držitele rozhodnutí zničí.

Může nastat situace, že deklarant nebo držitel zboží vysloví písemně svůj nesouhlas se zničením zboží. Tuto skutečnost celní orgány oznámí držiteli rozhodnutí a ten má 10 pracovních dní, respektive tři pracovní dny u zboží podléhajícímu zkáze, od oznámení o pozastavení propuštění zboží nebo o jeho zadržení zahájit řízení o tom, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví. Tato lhůta může být na základě řádně odůvodněné žádosti držitele rozhodnutí prodloužena nejvýše o 10 pracovních dní, nikoliv však u zboží podléhajícího zkáze.

Dále může nastat situace, kdy celní orgány neobdrží od držitele rozhodnutí ve stanovených lhůtách potvrzení, že zboží porušuje právo duševního vlastnictví, nebo souhlas se zničením zboží a ani informaci o zahájení řízení o porušení práva o duševního vlastnictví. V takovém případě celní orgány zboží propustí, nebo ukončí jeho zadržení.

Pokud celní orgány identifikují v případě dovozu malých zásilek³⁰ podezření, že by zboží nepodléhající zkáze mohlo porušovat práva duševního vlastnictví a držitel rozhodnutí požádal celní orgán o zničení zboží, oznámí to do jednoho pracovního dne od pozastavení propuštění deklarantovi nebo držiteli zboží a zároveň je informují o úmyslu zboží zničit. Deklarant nebo držitel zboží se mohou k dané situaci ve lhůtě 10 pracovních dnů od oznámení pozastavení propuštění zboží nebo jeho zadržení vyjádřit a sdělit svůj souhlas, či nesouhlas se zničením zboží, přičemž nereagování ve stanovené lhůtě se považuje za vyslovení souhlasu se zničením zboží. Při vyslovení souhlasu se zničením zboží ze strany deklaranta nebo držitele zboží, dochází ke zničení zboží pod celním dohledem. V případě, že je vysloven nesouhlas se zničením zboží, musí celní orgány vyrozumět držitele rozhodnutí o nastalé situaci, rovněž mu sdělit informace o předmětném zboží, odesílateli a příjemci zboží a o celním režimu. Držitel rozhodnutí musí informovat celní orgány do 10 pracovních dní od vyrozumění o zahájení řízení o porušení práv duševního vlastnictví, jinak je zboží propuštěno nebo je ukončeno jeho zadržení.

³⁰ poštovní zásilka nebo expresní zásilka doručovaná kurýrní službou, která: a) neobsahuje více než tři jednotky nebo b) má hrubou hmotnost nižší než dva kilogramy

Za přesně daných podmínek lze ukončit pozastavení propuštění zboží nebo zrušit zadržení zboží poté, co bylo celním orgánům oznámeno zahájení řízení o porušení některých práv duševního vlastnictví, ještě před ukončením tohoto řízení. Kumulativně musí být splněny tři podmínky. Jednak musí deklarant nebo držitel zboží složit ve výši dostatečné k ochraně práva držitele rozhodnutí jistotu, nesmí být nařízeno předběžné opatření orgánem rozhodujícím o porušení práva duševního vlastnictví a zboží lze propustit do daného celního režimu.

Jistotu lze poskytnout složením částky na zvláštní účet celního orgánu, kde částka zůstává až do pravomocného rozhodnutí soudu, nebo bankovní zárukou na dobu určitou, která nesmí být kratší než 4 roky a v případě, že soud do té doby nerozhodne, musí se bankovní záruka buď prodloužit nejméně o dva roky, nebo musí být poskytnuta nová bankovní záruka, nebo lze složit částku na účet celního úřadu. O výši jistoty rozhoduje ve spolupráci s držitelem rozhodnutí celní úřad. Po pravomocném rozhodnutí soudu, kterým je rozhodnuto, že zboží neporušuje práva duševního vlastnictví, se stává jistota poskytnutá složením částky na účet celního orgánu přeplatkem osoby, která jí složila a celní úřad ji po testu vratitelnosti³¹ vrátí do 90 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí soudu. V případě bankovní záruky celní úřad vyzve nejdříve po 90 dnech, nejpozději však do 5 měsíců ode dne nabytí právní moci soudního rozhodnutí výstavce bankovní záruky k úhradě případných nedoplatků, které jsou evidovány k 90. dnu ode dne rozhodnutí soudu u celního úřadu, nebo u jiného orgánu veřejné moci, pokud celní úřad požádá o úhradu tohoto nedoplatku. Výstavce bankovní záruky má za povinnost uhradit nedoplatek do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

V případě, že soud pravomocně rozhodne o tom, že zboží porušuje práva duševního vlastnictví, jistota složená na účet celního úřadu se stává přeplatkem držitele rozhodnutí do výše škody přiznané držiteli rozhodnutí soudem. Po provedení testu vratitelnosti se částka vyplatí držiteli rozhodnutí do 90 dnů ode dne, kdy došlo k rozhodnutí soudu ve věci. Případná částka, která převyšuje přiznanou škodu, se stává přeplatkem osoby, která jistotu poskytla a je s ní naloženo shodně, jako v případě, kdy soud rozhodne, že zboží práva duševního vlastnictví neporušuje. U bankovní záruky celní úřad vyzývá jejího výstavce k úhradě přiznané částky soudem a výstavce bankovní záruky má povinnost dlužnou částku vyplatit do 15 dnů ode dne doručení výzvy.

³¹ § 155 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

U zboží, u kterého bylo rozhodnuto, že bude zničeno, již nesmí být rozhodnuto o přidělení celně schváleného určení³². Zboží může být pouze převezeno pod celním dohledem ke zničení na jiné místo ležící na území Unie.

Náklady vzniklé celním orgánům v souvislosti se zadržením zboží nebo pozastavením jeho propuštění hradí držitel rozhodnutí. Může se jednat o náklady souvisejícími se skladováním a manipulací zboží, jeho zničením, či náklady související s překlady v rámci řízení o žádosti.

4.2.3 Působnost na vnitrostátním trhu

Pokud se budeme zabývat ochranou práv duševního vlastnictví na vnitrostátním trhu, budeme se bavit o zboží, které se nachází na území České republiky. Při ochraně práv duševního vlastnictví se na vnitrostátním trhu vychází z toho, že na území České republiky je zakázáno vyrábět, zpracovávat, dopravovat, přepravovat, skladovat, prodávat či jinak převádět vlastnictví, nabízet, uvádět na trh, převzít, užít, nebo držet zboží porušující právo duševního vlastnictví, vyjma nakládání se zbožím pro osobní potřebu fyzických osob.

V případě, že je na vnitrostátním trhu celními orgány identifikováno zboží, které může porušovat práva duševního vlastnictví, s výjimkou zboží podléhajícího zkáze, pro které nebylo vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh, celní orgány přijmou opatření, tj. zboží zadrží. Rovněž tak se musí zadržet zboží, které je v podezření, že s ním není zacházeno v souladu s podmínkami, za jakých bylo zboží bezúplatně převedeno k humanitárním účelům. Zadržení zboží se ústně oznamuje osobě, která se měla zboží v době zadržení u sebe, zároveň se tato osoba musí poučit o právních důsledcích plynoucích ze zjednodušeného řízení o zničení zboží. Celní orgány sepisují o této skutečnosti protokol a nejpozději následující pracovní den po zadržení zboží musí informovat osobu, které bylo zboží zadrženo, pokud je odlišná od osoby, která měla zboží v době zadržení u sebe a je-li známa, o zadržení zboží a poučit ji ve stejném duchu, jako osobu, která byla u zadržení zboží.

I proti opatřením prováděných na vnitrostátním trhu může osoba, které bylo zboží zadrženo podat námitku ve lhůtě do 5 pracovních dnů, respektive u zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů ode dne oznámení zadržení zboží. Rovněž v této situaci o námitce rozhoduje bez zbytečného odkladu ředitel celního úřadu.

³² volný oběh, vývoz, tranzit, zpětný vývoz, celní režimy s podmíněným osvobozením od cla, umístění do svobodného pásma nebo svobodného skladu

Zadržené zboží se skladuje u celního úřadu na náklady osoby, které bylo zboží zadrženo, nebo na náklady držitele rozhodnutí, pokud není osoby, které bylo zboží zadrženo. Avšak může být rozhodnuto, že se zboží ponechá u osoby, které bylo zadrženo s tím, že se vysloví zákaz zboží zničit, či s ním nakládat, vyjma jeho držení a skladování.

Po ukončení procedury spojené se zadržením zboží má celní orgán za povinnost následující pracovní den po zadržení zboží zaslat držiteli povolení oznámení o zadržení zboží s uvedením data zadržení zboží a informacemi o zboží a osobě, které bylo zboží zadrženo. Držitel povolení má za povinnost ve lhůtě do 10 pracovních dnů, respektive do 3 pracovních dnů u zkazitelného zboží, podat u celních orgánů návrh na zahájení zjednodušeného řízení o zničení zboží nebo musí oznámit celním orgánům podání návrhu k zahájení řízení o porušení práva duševního vlastnictví u soudu. Současně celní orgány mohou umožnit držiteli rozhodnutí a osobě, které bylo zboží zadrženo, prohlídku zboží, případně může celní orgán odebrat ze zboží vzorky, aby mohl být proveden na náklady držitele rozhodnutí rozbor zboží. Po provedení rozboru vzorků je držitel rozhodnutí povinen vzorky vrátit, či prokázat, že vzorky byly při rozboru zničeny.

V případě, že v době zadržení zboží, nebylo pro něj vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh, je celní úřad povinen nejpozději následující pracovní den po zadržení zboží zaslat osobě, která by mohla být osobou oprávněnou podat k zadrženému zboží žádost na vnitrostátním trhu, oznámení o zadržení zboží. Této oprávněné osobě ode dne oznámení o zadržení zboží běží lhůta pro podání žádosti na vnitrostátním trhu u Celního úřadu pro Královehradecký kraj. Tato lhůta činí 4 pracovní dny. Pokud Celní úřad pro Královehradecký kraj vydá rozhodnutí o schválení žádosti, začíná držitel rozhodnutí po oznámení tohoto rozhodnutí běžet lhůta, aby u celního orgánu, který zboží zadržel, do 10 pracovních dnů, respektive v případě zkazitelného zboží do 3 pracovních dnů ode dne oznámení zadržení zboží, podal návrh na zjednodušené řízení o zničení zboží, nebo mu oznámil, že podal u soudu návrh na zahájení řízení o porušení práva duševního vlastnictví.

Pokud držitel rozhodnutí oznámí celnímu úřadu ve stanovené lhůtě souhlas se zničením zboží a zároveň písemně prohlásí, že toto zboží porušuje jeho právo duševního vlastnictví a osoba, u které bylo zboží zadrženo, také souhlasí se zničením zboží, zboží se pod dohledem celního orgánu na základě jeho rozhodnutí zničí na náklady držitele rozhodnutí. U osoby, které bylo zboží zadrženo, se za souhlas se zničením zboží považuje také stav, kdy ve stanovené lhůtě do 10 pracovních dnů, respektive v případě zkazitelného zboží do 3 pracovních dnů ode dne oznámení zadržení zboží, neoznámí své stanovisko ke zničení zboží. Pokud není známa osoba,

u které bylo zboží zadrženo, zboží se může také zničit, pokud s tím souhlasí držitel rozhodnutí. O samotném zničení zboží, které probíhá pod dohledem tříčlenné komise celního orgánu, se sepisuje protokol.

Pokud nemůže celní orgán rozhodnout o zničení zboží zjednodušeným způsobem, rozhodne o tom, že zboží nebude zničeno, toto rozhodnutí doručí držiteli rozhodnutí a držitel rozhodnutí musí do 10 pracovních dnů, respektive v případě zkazitelného zboží do 3 pracovních dnů ode dne oznámení rozhodnutí, celnímu orgánu oznámit, že podal u soudu návrh na zahájení řízení o porušení práva duševního vlastnictví. Lhůtu lze na základě důvodné žádosti držitele povolení prodloužit o 10 pracovních dnů, nejde-li o zkazitelné zboží.

Celní orgány musí vrátit zadržené zboží osobě, u které bylo zadrženo, pokud toto nebylo zničeno ve zjednodušeném řízení a zároveň držitel rozhodnutí neoznámil celnímu úřadu ve stanovené lhůtě, že byl podán návrh na zahájení soudního řízení o porušení práva duševního vlastnictví, zboží nelze zabrat a celní úřad neobdržel oznámení orgánu příslušného k výkonu dozoru podle zákona upravujícího ochranu spotřebitele³³, že zadržené zboží může sloužit jako důkazní prostředek v řízení o porušení zákona upravujícího ochranu spotřebitele. Zboží se také vrací v případě, že pominuly důvody pro jeho zadržení, nebyla zjištěna osoba oprávněná k podání žádosti na vnitrostátním trhu, nebo byla-li žádost zamítnuta, nebo nebyla-li podána vůbec.

4.2.4 Postup celních orgánů po rozhodnutí soudu

Soud, v případě podání návrhu na zahájení řízení držitelem rozhodnutí, rozhoduje, zda bylo či nebylo porušeno právo duševního vlastnictví. V případě, že soud rozhodne, že se o porušení práva nejedná, zboží se propustí do navrhovaného režimu či se zruší jeho zadržení.

V případě, že soud pravomocně rozhodne, že je právo duševního vlastnictví porušeno, zahajuje se s osobou, u které bylo zboží zadrženo, řízení o přestupku dle skutkové podstaty uvedené v § 31 odst. 1 písm. a) zákona o DV. Dle tohoto ustanovení se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 5 odst. 1 zákona o DV nakládá se zbožím porušujícím právo duševního vlastnictví. Za spáchání tohoto přestupku hrozí jeho pachateli pokuta do výše 1 000 000 Kč, jedná-li se o fyzickou osobu, do výše 10 000 000 Kč, jedná-li se o právnickou, či podnikající osobu. Vedle vyslovení trestu se ukládá

³³ Česká obchodní inspekce a Státní zemědělská a potravinářská inspekce na základě pravomoci dané zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

propadnutí zboží v případě, že patří pachateli přestupku a bylo-li zboží k přestupku užito nebo určeno, nebo bylo přestupkem získáno. Propadnutí se ukládá i v případě, že hodnota zboží je v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Nelze-li vyslovit propadnutí zboží, zboží se zabere. Vlastníkem propadlého či zabraného zboží se stává stát a zboží se ničí, pokud není bezúplatně převedeno k humanitárním účelům, nebo pokud není využito při výcviku a výuce celní správou.

4.2.5 Bezúplatný převod padělků k humanitárním účelům

Propadlé nebo zabrané zboží lze bezúplatně převést pro humanitární účely³⁴. S tímto převodem však musí souhlasit držitel rozhodnutí, nesmí se jednat o padělky zdravotně závadné nebo nebezpečné. Zboží si může převzít organizační složka státu, státní příspěvková organizace působící v oblasti poskytování sociálních služeb, zdravotnictví nebo školství, územní samosprávný celek nebo právnická osoba zřízená územním samosprávným celkem působící v oblasti poskytování sociálních služeb, zdravotnictví nebo školství, nebo jiná právnická osoba, která nebyla založena za účelem podnikání, působí v oblasti poskytování sociálních služeb, zdravotnictví nebo školství, vykonává činnost, při níž lze využít padělky k humanitárním účelům, nepřetržitě nejméně po dobu 2 let a je bezdlužná. (zákon o DV, § 44 odst. 1) Přejímající organizace mají za povinnost převedené padělky užít pouze ke stanovenému humanitárnímu účelu, musí zajistit, aby nedošlo k zneužití padělků či jejich opětovnému umístění na trhu, dále je pak nutná úprava padělků na účet přejímající organizace takovým způsobem, že dojde k odstranění ochranných známek, zeměpisných označení z padělků a je nutné vést evidenci o padělcích. Plnění povinností přejímací organizací je kontrolováno, pokud je zjištěno pochybení, Generální ředitelství cel může od právního jednání odstoupit, což pro přejímací organizaci znamená, že k dalšímu případnému převodu padělků pro humanitární účely může dojít až po uplynutí dvou let.

4.3 Zjištěné nedostatky v právní úpravě a v praxi

Právní úprava v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví se v průběhu let vyvíjela takovým směrem, že docházelo k postupnému zjednodušení procesu ochrany práv duševního vlastnictví, ať už při celním dohledu, či na vnitrostátním trhu.

³⁴ převod vlastnického práva, nebo změna příslušnosti k hospodaření s padělky podle zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích

V době vstupu České republiky do Evropské unie bylo účinné Nařízení Rady (ES) č. 3295/94, kterým se stanoví opatření s cílem zakázat propouštění padělků a nedovolených napodobenin do volného oběhu, režimu vývozu, zpětného vývozu nebo do některého režimu s podmíněným osvobozením od cla³⁵. Na základě tohoto nařízení byly vybírány poplatky za vyřízení žádosti a vybíraly se jistoty k pokrytí případné odpovědnosti a zajištění úhrady nákladů v souvislosti s držením zboží pod celním dohledem. Podobné principy se uplatňovaly v České republice před vstupem do Evropské unie na základě zákona č. 191/1999 Sb., jež byl účinný v období od 1. 12. 1999 do 31. 12. 2004. Nařízení Rady (ES) č. 3295/94 bylo nahrazeno Nařízením č. 1383/2003³⁶. Nařízením zakazovalo vybírat poplatky za vyřízení žádosti, jistota k pokrytí případné odpovědnosti a zajištění úhrady nákladů v souvislosti s držením zboží pod celním dohledem byla nahrazena prohlášením držitele práv, že je vlastníkem práva a umožňovalo volitelně aplikovat při ničení padělků zjednodušený postup, kdy se padělky mohly zničit, aniž by se zjišťovalo, zda se jedná o padělky, ovšem za předpokladu, že se zničením souhlasí žadatel o přijetí opatření i deklarant nebo držitel zboží. Od 1. 1. 2014 platí právní úprava dle Nařízení č. 608/2013, která institut dříve nazývaný jako zjednodušený postup, považuje za postup standardní, musí být pro něj splněny podmínky a pokud tyto podmínky splněny nejsou, musí dojít k zahájení řízení u soudu. Ochrana práv duševního vlastnictví při celním dohledu, byť byla zjednodušená, platí na podobných principech již přes dvacet let a lze konstatovat, že je jasná a nepřináší v současné době žádné aplikační problémy.

Situace v právní úpravě na vnitrostátním trhu rovněž prošla vývojem. Po vstupu České republiky do Evropské unie se objevila potřeba zasáhnout vůči padělkům i na vnitrostátním trhu, tedy u padělků, které nebyly pod celním dohledem. Od roku 2006 na základě novely zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, se staly celní orgány dozorovým orgánem v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví. Při aplikaci této právní úpravy se ukázalo jako vhodné, upravit právní úpravu tak, aby se postupovalo obdobným způsobem jako u padělků pod celním dohledem. Proto byl vydán zákon o DV, na základě kterého došlo na vnitrostátním trhu k zásadní změně v pojetí role celních orgánů z dozorového orgánu, jež měl čistě veřejnoprávní úlohu, na orgán, který je oprávněn zboží zadržet a držiteli dotčeného práva duševního vlastnictví tak umožnit prosazení jeho práva soukromoprávní

³⁵ Účinné od 1. 7. 1995 do 30. 6. 2004

³⁶ Účinné od 1. 7. 2004 do 31. 12. 2013

cestou. Tato změna měla za následek to, že v současné době nejsou zaznamenávány výraznější potíže s právní úpravou.

Přes výše uvedené lze upozornit nedostatek právní úpravy týkající se žádostí a rozhodnutí o nich, ať už se jedná o unijní žádost, či žádost na vnitrostátním trhu. Nařízení č. 608/2013 stanovuje minimální požadavky na informace, které mají být v žádostech uvedeny, a to:

a) údaje o žadateli;

b) postavení žadatele ve smyslu článku 3;³⁷

c) dokumenty, které příslušnému celnímu útvaru přesvědčivě doloží, že žadatel je oprávněn žádost podat;

d) pokud žadatel podává žádost prostřednictvím zástupce, podrobné údaje o osobě, která jej zastupuje, a doklad o jejím zmocnění jednat jako zástupce v souladu s právními předpisy členského státu, v němž je žádost podávána;

e) právo nebo práva duševního vlastnictví, která se mají vymáhat;

f) v případě unijní žádosti členské státy, ve kterých má být podle žádosti přijato opatření celních orgánů;

g) zvláštní a technické údaje o pravém zboží, v příslušných případech včetně značení, jako je například čárový kód, a vyobrazení;

h) informace potřebné k tomu, aby celní orgány dotyčné zboží snadno rozpoznaly;

i) informace nezbytné pro celní orgány k tomu, aby mohly provést analýzu a posouzení rizika porušení dotčeného práva nebo práv duševního vlastnictví, jako jsou například informace o oprávněných distributorech;

j) sdělení, zda informace poskytované podle písmen g), h) nebo i) tohoto odstavce mají v souladu s čl. 31 odst. 5³⁸ podléhat pouze omezenému použití;

k) údaje o zástupcích žadatele, které žadatel zmocnil k právním a technickým záležitostem;

l) závazek žadatele oznámit příslušnému celnímu útvaru kteroukoli ze situací uvedených v článku 15³⁹;

³⁷ Článek 3 stanovuje okruh osob a subjektů, které jsou oprávněny podat žádost o přijetí opatření na vnitrostátním i unijním trhu

³⁸ Přístup vyhrazen pouze celním orgánům členských států, v nichž se požaduje přijetí opatření

³⁹ Držitel rozhodnutí neprodleně oznámí příslušnému celnímu útvaru, který schválil žádost:

a) že právo duševního vlastnictví, na které se žádost vztahuje, pozbývá účinku;

b) že držitel rozhodnutí z jiných důvodů přestává být oprávněn podat žádost;

c) změny v informacích uvedených v čl. 6 odst. 3.

m) závazek žadatele předat a aktualizovat veškeré informace nezbytné pro celní orgány k tomu, aby mohly provést analýzu a posouzení rizika porušení dotčených práv duševního vlastnictví;

n) závazek žadatele převzít odpovědnost za podmínek stanovených v článku 28⁴⁰;

o) závazek žadatele, že ponese náklady uvedené v článku 29 za podmínek stanovených v témže článku;

p) souhlas žadatele, že údaje, které poskytl, může zpracovávat Komise a členské státy;

q) sdělení, zda žadatel požaduje, aby byl použit postup uvedený v článku 26⁴¹, a zda, pokud to celní orgány požadují, souhlasí s tím, že uhradí náklady spojené se zničením zboží v rámci tohoto postupu. (Nařízení 608/2013, čl. 6 odst. 3) V nařízení 608/2013 však není nikde uvedeno, jaké údaje má obsahovat rozhodnutí na vnitrostátním či unijním trhu.

Ustanovení § 8 odst. 2 písm. b) zákona o DV, říká: *V rozhodnutí pro vnitrostátní trh určený celní úřad uvede skutečnosti umožňující přijetí opatření na vnitrostátním trhu.* V dalších ustanovení zákona o DV však není uvedeno, o které skutečnosti se má jednat. Je tak potřeba vycházet z § 2 a § 3 vyhlášky č. 358/2014 Sb. Avšak tato ustanovení pouze odkazují na přílohu vyhlášky, kterou je žádost o přijetí opatření vnitrostátním trhu: *Výčet skutečností umožňujících přijetí opatření na vnitrostátním trhu je uveden ve vzoru žádosti o přijetí opatření na vnitrostátním trhu.* (vyhláška č. 358/2014 Sb., § 2 odst. 2) V právní úpravě tak nejsou stanoveny náležitosti rozhodnutí na vnitrostátním trhu ani unijním trhu, což se autorovi práce nejeví jako právní úprava ideální.

Další nedokonalost v právní úpravě autor spatřuje ve znění druhé věty článku 23 odst. 3 nařízení 608/2013, které zní: *„Pokud ve lhůtách stanovených v odst. 1 prvním pododstavci písm. c) deklarant nebo držitel zboží písemně nepotvrdí svůj souhlas se zničením zboží a pokud se v souladu s odst. 1 prvním pododstavcem písm. c) nemá za to, že deklarant nebo držitel zboží svůj souhlas se zničením zboží potvrdil, oznámí celní orgány tuto skutečnost neprodleně držiteli rozhodnutí. Držitel rozhodnutí do 10 pracovních dní nebo, v případě zboží podléhajícího zkáze, do tří pracovních dní od oznámení o pozastavení propuštění zboží nebo o jeho zadržení zahájí řízení o tom, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví.“* Problém je dle autora v okamžiku, od kdy běží držiteli rozhodnutí lhůta pro oznámení celnímu orgánu, že bylo zahájeno řízení o porušení práva duševního vlastnictví u soudu. Dle názoru autora této práce by

⁴⁰ Vracení vzorků

⁴¹ Zničení zboží v malých zásilkách

tato lhůta neměla běžet ode dne oznámení o zadržení zboží či jeho nepropuštění, ale ode dne oznámení, že zboží nebude zničeno zjednodušeným způsobem. Nemá totiž logiku, když lhůta pro oznámení zahájení řízení před soudem se shoduje s lhůtou pro vyslovení souhlasu držitele zboží nebo deklaranta se zničením zboží. Pokud by držitel zboží nebo deklarant vyslovili 10. den ode dne zadržení zboží svůj nesouhlas se zničením zboží, držitel rozhodnutí by už neměl časový prostor pro oznámení zahájení řízení před soudem.

Autor se zabýval tím, zda český překlad článku 23 odst. 3 nařízení 608/2013 není zatížen chybou, avšak v německé verzi je uvedeno „...Mitteilung über die Aussetzung der Überlassung der Waren...“, v překladu „...oznámení o pozastavení propuštění zboží...“, v anglické verzi „...of notification of the suspension of the release or the detention of the goods...“, v překladu „...oznámení o pozastavení propuštění nebo zadržení zboží...“. Je tak zřejmé, že chyba není v překladu.

To, že článek 23 odst. 3 je zatížen chybou, může potvrdit i právní úprava pro postup pro zničení zboží v malých zásilkách uvedená v článku 26 odst. 8 a 9, dle které:

Odst. 8: *Pokud deklarant nebo držitel zboží nepotvrdil svůj souhlas se zničením zboží a pokud se podle odstavce 6 nemá za to, že deklarant nebo držitel zboží takový souhlas potvrdil, celní orgány **neprodleně oznámí držiteli rozhodnutí tuto skutečnost**, jakož i množství zboží a jeho povahu, případně včetně jeho vyobrazení. Celní orgány rovněž sdělí držiteli rozhodnutí, na jeho žádost, a jsou-li jim známy, jména a adresy příjemce, odesílatele, deklaranta nebo držitele zboží, jehož propuštění bylo pozastaveno nebo které bylo zadrženo, jakož i celní režim, původ, místo, odkud bylo dovezeno, a místo určení tohoto zboží.*

Odst. 9: *Celní orgány zboží propustí, nebo ukončí jeho zadržení ihned poté, co jsou splněny všechny celní formalities, pokud od držitele rozhodnutí do 10 pracovních dní **od oznámení podle odstavce 8** neobdrží informaci o zahájení řízení o tom, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví.*

Rovněž obdobná právní úprava pro postup v případě nezničení zboží ve zjednodušeném řízení uvedená v § 20 odst. 1 zákona o DV říká: „*Je-li v důsledku nesplnění podmínek pro zničení zboží ve zjednodušeném řízení **rozhodnuto, že zboží nebude zničeno**, držitel rozhodnutí pro vnitrostátní trh je povinen do 10 pracovních dnů nebo v případě zboží podléhajícího zkáze do 3 pracovních dnů **ode dne oznámení tohoto rozhodnutí** oznámit celnímu úřadu, že podal návrh na zahájení soudního řízení o určení, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví.*“

Autor práce je přesvědčen, že nebylo záměrem zákonodárců, aby lhůta pro oznámení zahájení řízení před soudem byla v případě zboží zadrženém při celním dohledu jiná než u malých zásilek či zboží zadrženém na vnitřním trhu, proto je přesvědčen, že se jedná o chybu v právní úpravě.

Nedostatkem v právní úpravě, respektive nedostatkem, při provádění dozoru při ochraně práv duševního vlastnictví, který může vést k poškození nikoli držitele práv duševního vlastnictví, nýbrž spotřebitele v budoucnu, je situace, kdy držitel rozhodnutí nekoná, poté, co nedojde k situaci, za které může být zboží zničeno v zjednodušeném postupu. Pokud držitel rozhodnutí po obdržení rozhodnutí o nezničení zboží ve zjednodušeném řízení nepodá celnímu úřadu informaci o zahájení řízení o porušení práva duševního vlastnictví, zadržení se ukončuje, zboží se propouští do navrženého režimu, respektive se na vnitřním trhu, pokud ani Česká obchodní inspekce neoznámí celním orgánům, že zadržené zboží může sloužit jako důkazní prostředek v řízení o porušení zákona upravujícího ochranu spotřebitele, vrací osobě, u níž bylo zboží zadrženo a je opět v oběhu. V praxi je též běžné, že někteří vlastníci práv duševního vlastnictví poté, co jsou ze strany pracovníků celních úřadů upozorněni na existenci zboží, které je podezřelé z porušení právních předpisů na vnitřním trhu, nemají zájem na jeho zadržení, neboť se z jejich pohledu jedná o malé množství podezřelého zboží s malou hodnotou a náklady na jeho ochranu by byly vyšší. Byť tedy není nijak prokázáno, že vracené, propuštěné zboží, či nezadržené zboží je padělkem, neboť jedinou institucí, která toto může rozhodnout je soud a k tomu se případ nedostane, může se o padělky jednat, přičemž ty se mohou objevit na trhu, spotřebitel si je v domnění, že se jedná o zboží originální, může koupit.

Pokud byl identifikován nedostatek v právní úpravě či v praktickém výkonu ochrany práv duševního vlastnictví, je třeba si uvědomit, že tento nedostatek je názorem autora této diplomové práce, který není právníkem. Rovněž na následující návrh eliminace je nutné se podívat z tohoto úhlu pohledu.

4.4 Návrh na eliminaci nedostatků v právní úpravě a v praxi

Nedostatek v právní úpravě, který byl identifikován u rozhodnutí na unijním a vnitrostátním trhu, lze eliminovat novelou zákona o DV, a to tak, že se v § 8 změní znění odst. 2 způsobem, aby taxativně vyjmenoval veškeré skutečnosti umožňující přijetí opatření na vnitrostátním i unijním trhu, které mají být uvedeny v rozhodnutí o přijetí opatření. Návrh na znění § 8 odst. 2:

„V rozhodnutí pro vnitrostátní trh určený celní úřad uvede

- a) údaje o žadateli;
- b) údaje o postavení žadatele;
- c) druh práv, na které se rozhodnutí vztahuje;
- d) seznam práv, na která se rozhodnutí vztahuje;
- e) údaje o kontaktní osobě žadatele pro právní záležitosti
- f) údaje o kontaktní osobě žadatele pro technické záležitosti a
- g) stanoví lhůtu v délce nejvýše 1 roku, ve které mají orgány celní správy přijmout opatření

na vnitrostátním trhu, a počátek běhu této lhůty.

V rozhodnutí pro unijní trh určený celní úřad navíc uvede členské státy, ve kterých bude opatření celních orgánů účinné.“

Z návrhu právní úpravy je zřejmé, že rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu neobsahuje veškeré údaje obsažené v žádosti o přijetí opatření na vnitrostátním trhu. Je to proto, že příjemcem rozhodnutí o přijetí opatření na vnitrostátním trhu je žadatel o přijetí opatření na vnitrostátním trhu, který sám celnímu orgánu skutečnosti umožňující přijetí opatření na vnitrostátním trhu předal, tudíž je všechny zná a není nutné mu je tedy sdělovat.

Eliminace chyby v článku 23 odst. 3 nařízení 608/2013, lze dosáhnout rovněž změnou právní úpravy tak, aby článek 23 odst. 3 zněl následovně: „Pokud ve lhůtách stanovených v odst. 1 prvním pododstavci písm. c) deklarant nebo držitel zboží písemně nepotvrdí svůj souhlas se zničením zboží a pokud se v souladu s odst. 1 prvním pododstavcem písm. c) nemá za to, že deklarant nebo držitel zboží svůj souhlas se zničením zboží potvrdil, oznámí celní orgány tuto skutečnost neprodleně držiteli rozhodnutí. Držitel rozhodnutí do 10 pracovních dní nebo, v případě zboží podléhajícího zkáze, do tří pracovních dní **od tohoto oznámení** zahájí řízení o tom, zda bylo porušeno právo duševního vlastnictví.“

Eliminace toho, že nekoná majitel práva duševního vlastnictví po zadržení zboží, či nemá zájem na zadržení takového zboží, pokud požádal celní úřad o rozhodnutí na unijním či vnitrostátním trhu, není dle názoru autora jednoduchá. Byla by možná úpravou právních předpisů, a to tak, že by držitelé rozhodnutí měli povinnost po zadržení zboží, pokud nenastanou podmínky pro jeho zničení zjednodušeným způsobem, vždy zahájit řízení u soudu o tom, zda zboží porušuje práva duševního vlastnictví, či nikoli. Splnění této povinnosti by muselo být vynutitelné citelnou, tj. ne symbolickou, opakovatelnou sankcí. Celá tato úprava by byla

postavena na logice: chceš, aby celní orgány zakročily a chránily tvoje práva k duševnímu vlastnictví, podej si žádost o rozhodnutí na unijním či vnitrostátním trhu a buď si vědom

Až na základě rozhodnutí soudu by bylo rozhodováno o osudu zboží, tedy o tom, zda bude vráceno, propuštěno do navrhovaného režimu nebo zda bude u něj vysloveno propadnutí nebo zabránění v rámci řízení o přestupku. Samozřejmostí by byla odpovědnost vlastníka práva k duševnímu vlastnictví za úhradu škody, kterou by případně svou nečinností způsobil držiteli zboží.

Jiná situace by nastala v případě, že bude zadrženo zboží, které bude důvodně podezřelé z porušení práv duševního vlastnictví, avšak nebude vydáno rozhodnutí pro unijní ani vnitrostátní trh, majitel práva k duševnímu vlastnictví po oznámení zadržení zboží či jeho nepropuštění nekoná a v případě vnitrostátního trhu nebude ČOI nebo SZPI požadovat zadržené zboží pro řízení o porušení zákona upravujícího ochranu spotřebitele jako důkaz. Tuto situaci nelze dle názoru autora eliminovat vůbec a zboží se bude muset propustit do navrženého režimu nebo se ukončí jeho zadržení, bez ohledu na skutečnost, že by mohlo být padělkem. Je to proto, že ochrana práv duševního vlastnictví funguje v rovině soukromoprávní mezi vlastníkem práv a držitelem zboží a pokud sám vlastník práva nebude chtít chránit své registrované právo duševního vlastnictví, což se projeví tím, že nepodá žádost o vydání rozhodnutí na unijním či vnitrostátním trhu, nemůže celní správa jako dozorový orgán pohybující se v rovině veřejnoprávní přijímat opatření, respektive sama konat a podávat určující žaloby k soudu. Za této situace ani nelze vlastníka práv nutit pod pohrůžkou sankce k činnosti, neboť vlastnictví je majitelovo nejsilnější a výlučné věcné právo a je na něm, jak s ním naloží. Je jeho rizikem, že svou nečinností padne v nemilost u spotřebitelů.

4.5 Dotazníkové šetření

Autor diplomové práce provedl za pomoci dotazníku na zvaného „Právní úprava v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky“ šetření u osob, kteří se profesně zabývají ochranou práv duševního vlastnictví, ať už na straně dozorového orgánu u celníků pracujících na odděleních dohledu, správního trestání či celního řízení u Celních úřadů pro Ústecký, Plzeňský, Liberecký, Středočeský, Pardubický, Karlovarský, Královehradecký a Jihomoravský kraj, nebo na straně vlastníků práv k duševnímu vlastnictví. Cílem dotazování bylo zjistit, jaký mají tito lidé postoj k důležitosti ochrany práv duševního

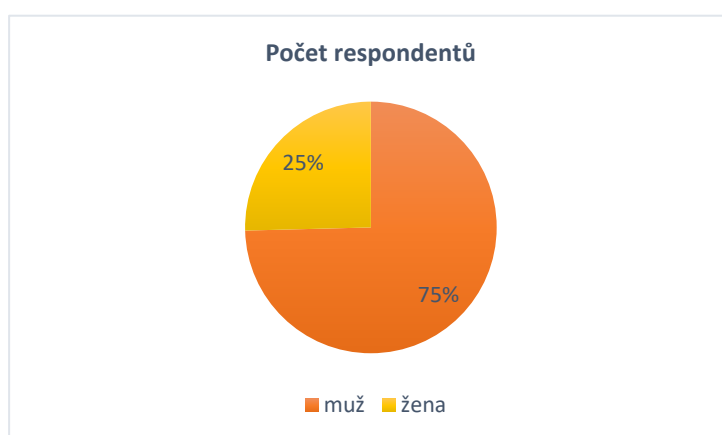
vlastnictví, jaký názor mají právní úpravu vztahující se k ochraně práv duševního vlastnictví a jak je vnímána úloha Celní správy České republiky při ochraně práv duševního vlastnictví.

Dotazníkové šetření proběhlo dotazováním na dálku, a to prostřednictvím e-mailu. Bylo osloveno 148 respondentů, přičemž 103 z nich dotazník otevřelo a 63 respondentů dotazník vyplnilo a odeslalo. Dotazník obsahoval celkem 15 otázek, z toho 8 uzavřených, 4 polootevřené a 3 otevřené (příloha č. 4).

Otázka č. 1: Jakého jste pohlaví?

Na otázku odpovědělo 47 mužů a 16 žen.

Graf 1, počet respondentů, 2013 až 2017

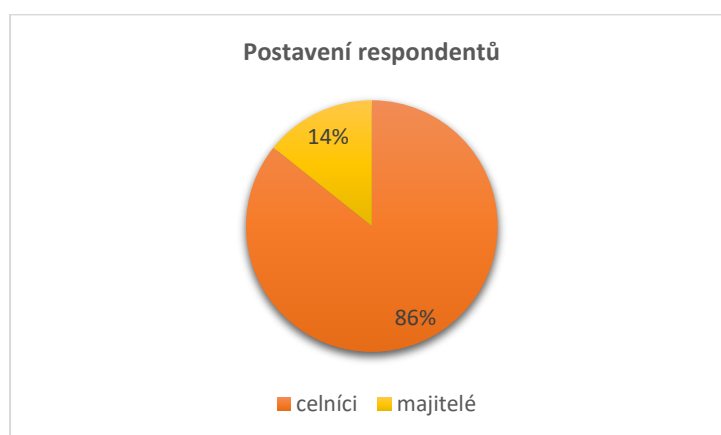


Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Otázka č. 2: V jakém postavení se zabýváte ochranou práv duševního vlastnictví?

Na otázku č. 2 odpovědělo 54 osob v postavení dozorového orgánu (celníci) a 9 osob v postavení majitelů práv duševního vlastnictví, nebo jejich zástupců.

Graf 2, postavení respondentů

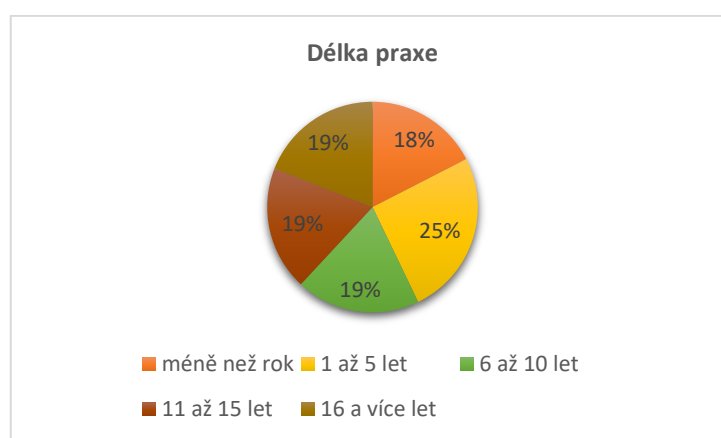


Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Otázka č. 3: Kolik let se zabýváte problematikou ochrany práv duševního vlastnictví?

Délka doby, od kdy se respondenti zabývají problematikou ochrany práv duševního vlastnictví, je prakticky rovnoměrně rozložena mezi všechny možnosti a pohybuje se mezi 19 % až 25 %. Méně než rok se problematikou ochrany duševního vlastnictví zabývá 11 respondentů, do pěti let pak 16 respondentů a ostatní možnosti zaškrtno shodně 12 respondentů. Toto rozložení ukazuje na fakt, že více jak polovina respondentů jsou zkušení odborníci v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví.

Graf 3, délka praxe



Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Otázka 4: Jak vnímáte důležitost ochrany práv duševního vlastnictví?

Respondenti zaškrtovali na stupnici 1 až 5 od nízké důležitosti po vysokou důležitost. Z odpovědí je zřejmé, že důležitost ochrany práv duševního vlastnictví je vnímána respondenty jako důležitá činnost.

Tabulka 1, vnímání důležitosti ochrany duševního vlastnictví

	1	2	3	4	5	
nížká	0	3 (4,8 %)	11 (17,5 %)	23 (36,5 %)	26 (41,3 %)	vysoká

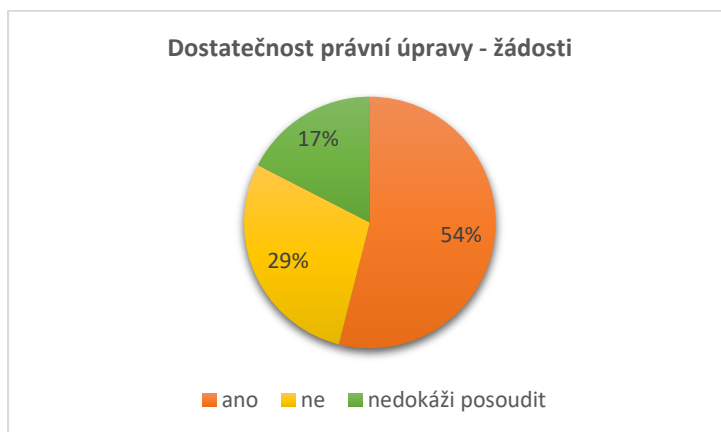
Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

Otázka č. 5: Je dle Vašeho názoru současná právní úprava v oblasti podávání a vyřizování žádostí o přijetí opatření celních orgánů ve vztahu ke zboží podezřelému z porušení práva duševního vlastnictví podávaných u Celního úřadu pro Královehradecký kraj dostatečná?

Úprava v poptávané oblasti se jeví respondentům jako dostatečná, neboť 36 respondentů odpovědělo „Ano“, 3 „Ne“ a 24 respondentů nedokázalo dostatečnost právní úpravy v této

oblasti posoudit. To, že respondenti nedokáží situaci posoudit, může být způsobeno jejich pracovním zařazením, na kterém se zabývají odlišnou tematikou.

Graf 4, dostatečnost právní úpravy - žádosti



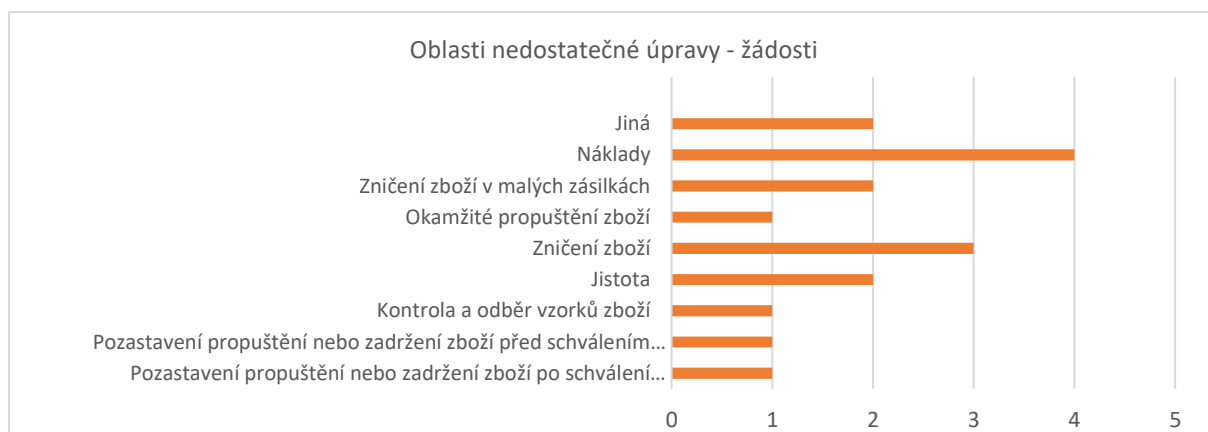
Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Otázka č. 6: Pokud jste v předchozí otázce uvedl „ne“, uveďte, v jaké oblasti spatřujete nedostatečnost právní úpravy.

Otázka č. 7: Zde můžete konkretizovat, v čem spatřujete nedostatečnost právní úpravy při podávání žádostí a vydávání rozhodnutí o přijetí opatření.

V šesté otázce měli respondenti na výběr z 10 možností oblastí, které pokryly celou oblast problematiky podávání a vyřizování žádostí o přijetí opatření celních orgánů ve vztahu ke zboží podezřelému z porušení práva duševního vlastnictví. Podrobnější slovní hodnocení mohli respondenti uplatnit v otázce č. 7.

Graf 5, oblast nedostatečné úpravy - žádosti



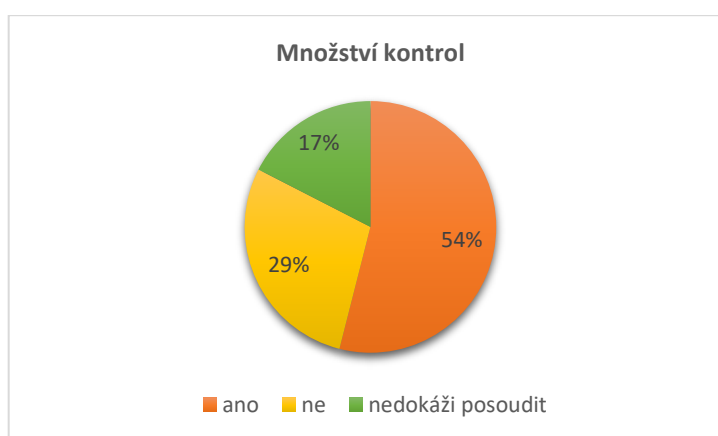
Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Na otázku č. 7 odpověděli 4 respondenti. Z jejich odpovědí nelze vysledovat žádnou pravidelnost v jich identifikovaných nedostatcích v právní úpravě. Přehled jejich odpovědí je uveden v příloze č. 5.

Otázka č. 8: Je současná právní úprava ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky u zadržení zboží na vnitřním trhu dle Vašeho názoru dostatečná?

Názor, že je právní úprava u zadržení zboží na vnitrostátním trhu dostatečná vyslovilo 42 respondentů, 14 respondentů odpovědělo záporně a 7 respondentů nedovedlo situaci posoudit.

Graf 6, dostatečnost úpravy - vnitřní trh



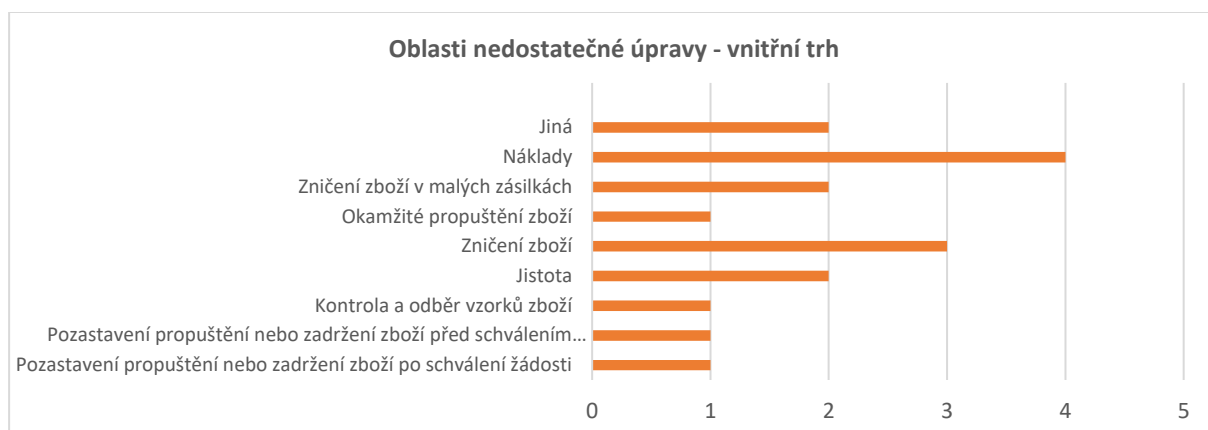
Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Otázka č. 9: Pokud jste v předchozí otázce uvedl „ne“, uveďte, v jaké oblasti spatřujete nedostatečnost právní úpravy.

Otázka č. 10: Zde můžete konkretizovat, v čem spatřujete nedostatečnost právní úpravy u zadržení zboží na vnitřním trhu.

V deváté otázce měli respondenti na výběr z 10 možností oblastí, které pokryly celou oblast problematiky zadržení zboží na vnitrostátním trhu. Podrobnější slovní hodnocení mohli respondenti uplatnit v otázce č. 10. Byť bylo v otázce č. 9 celkem 39 responzí, odpovědí na otázku 10 bylo jen 8. Osm respondentů vidí nedostatečnou právní úpravy v oblasti nákladů, šest v oblasti postupu po zadržení zboží, bylo-li vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh. Dva respondenti se ve slovních odpovědích shodli, že nedostatek právní úpravy spočívá v tom, že nedochází k sankčnímu postihu osoby, u které bylo zboží porušující práva duševního vlastnictví zadrženo, pokud dojde k jeho zničení zjednodušeným způsobem. Všechny slovní odpovědi jsou uvedeny v příloze 5.

Graf 7, oblasti nedostatečné úpravy - vnitrostátní trh

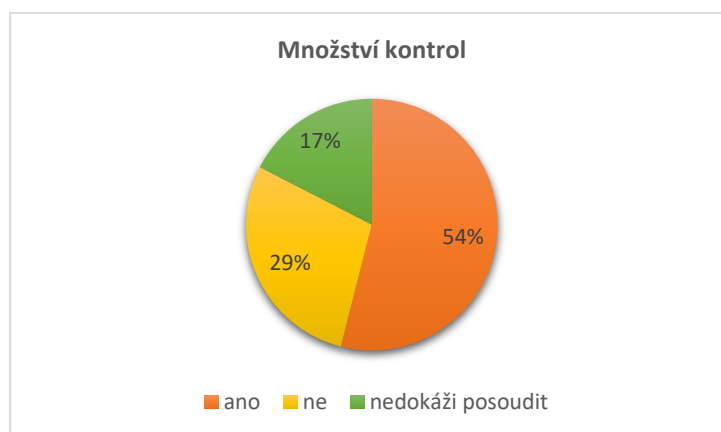


Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Otázka č. 11: Je současná právní úprava ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky při zadržení zboží podléhajícího celnímu dohledu nebo celní kontrole dle Vašeho názoru dostatečná?

Většina respondentů, celkem 45, považuje právní úpravu u zadržení zboží v rámci celního dohledu jako dostatečnou, 6 respondentů si myslí opak a 12 respondentů nedovedlo situaci posoudit.

Graf 8, dostatečnost právní úpravy - celní dohled



Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Otázka č. 12: Pokud jste v předchozí otázce uvedl „ne“, uveďte, v jaké oblasti spatřujete nedostatečnost právní úpravy.

Otázka č. 13: Zde můžete konkretizovat, v čem vidíte nedostatečnost právní úpravy u zadržení zboží při celním dohledu nebo celní kontrole.

Otázka č. 12 získala 17 responzí, nejvíce pak oblast nákladů a zničení zboží. Na otázku 13 odpověděli tři respondenti, každý nastínil jiný problém, nelze tak usuzovat na trend v nedostatečné právní úpravě.

Graf 9, oblasti nedostatečné právní úpravy - celní dohled

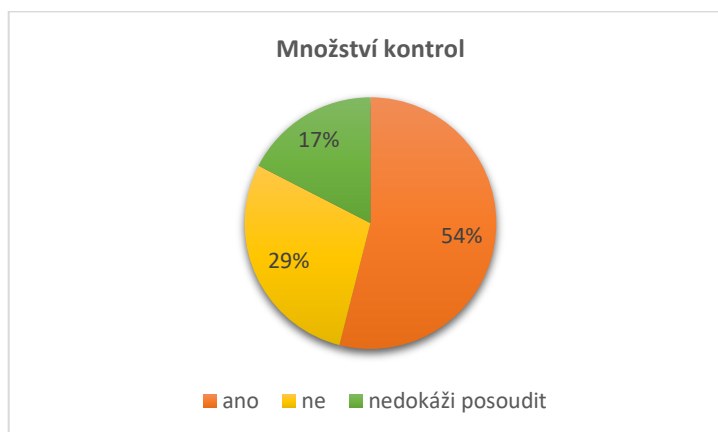


Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Otázka č. 14: Je četnost kontrol prováděných Celní správou ČR v oblasti porušování práv duševního vlastnictví při celním dohledu a na vnitrostátním trhu dostatečná?

Kladně odpovědělo 34 respondentů, záporně 18 respondentů a 11 respondentů nedokáže dostatečnost kontrol posoudit.

Graf 10, množství kontrol



Zdroj: dotazníkové šetření, zpracování vlastní

Otázka č. 15: Jak vnímáte úlohu Celní správy ČR při ochraně práv duševního vlastnictví?

V poslední dotazníkové otázce respondenti vyjádřili svůj postoj k úloze Celní správy České republiky při ochraně práv duševního vlastnictví. Úloha celní správy je vnímána mezi respondenty jako důležitá.

Tabulka 2, vnímání úlohy CS při ochraně práv DV

	1	2	3	4	5	
nízká	0	6 (9,5 %)	10 (15,9 %)	19 (30,2 %)	28 (44,4 %)	vysoká

Zdroj: dotazníkové šetření, vlastní zpracování

5 Výsledky Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví v České republice

V této části práce budou analyzovány výsledky, jichž dosáhla Celní správa České republiky v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví v posledních pěti letech, tzn. v období 2013 až 2017. Analýza ukáže vývoj počtu/párů zadrženého zboží a hodnoty zadrženého zboží v českých korunách v celkovém množství a dále tyto počty budou rozčleněny podle toho, zda bylo zboží zadrženo při celním dohledu, na vnitrostátním trhu, či v rámci trestního řízení. Analýzou dat bude dále zjištěno, z jakých zemí je zboží, které je zajištěno při celním dohledu, odesíláno, kde dochází k záchytu zboží na vnitrostátním trhu a jaká práva duševního vlastnictví jsou nejvíce porušována.

Zdrojem dat pro analýzu je systém COPIS, což je evidenční aplikace, do které se v celní správě zaznamenávají veškeré žádosti o přijetí opatření, rozhodnutí o přijetí opatření a též veškeré přijaté opatření proti konkrétnímu zboží. Za správnost evidovaných dat odpovídají jednotlivé celní úřady, které zboží zadrží a následně provádějí do aplikace zápis. Uváděný a uvažovaný údaj „hodnota zboží“ je cenou originálního zboží, za kterou se běžně zboží prodává spotřebiteli na vnitřním trhu, případně je cenou odhadnutou celníkem zapisujícím případ do aplikace na základě jeho vlastních zkušeností.

5.1 Celkové údaje o zadrženém zboží

Na úvod analýzy se podíváme na celkový počet zadrženého zboží (kusy, nebo páry) v jednotlivých letech 2013 až 2017.

Tabulka 3, celkový počet a hodnota zadrženého zboží, 2013 až 2017

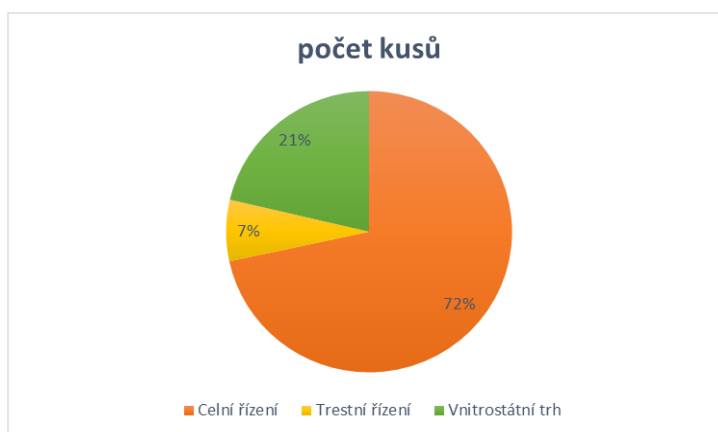
Počet kusů/párů	2013	2014	2015	2016	2017	celkem
Celní řízení	1 034 645	830 108	520 763	4 622 025	354 136	7 361 677
Trestní řízení	226 877	243 307	130 546	23 741	66 493	690 964
Vnitrostátní trh	505 118	229 352	485 766	213 816	432 229	1 866 281
Celkový součet	1 766 640	1 302 767	1 137 075	4 859 582	852 858	9 918 922
Hodnota v tis. Kč	2013	2014	2015	2016	2017	celkem
Celní řízení	724 782	406 366	201 083	151 519	245 367	1 729 119
Trestní řízení	181 548	292 471	114 249	18 344	74 618	681 232
Vnitrostátní trh	830 278	342 061	527 918	417 579	288 182	2 406 431
Celkový součet	1 736 609	1 040 898	843 251	587 442	608 169	4 816 372

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

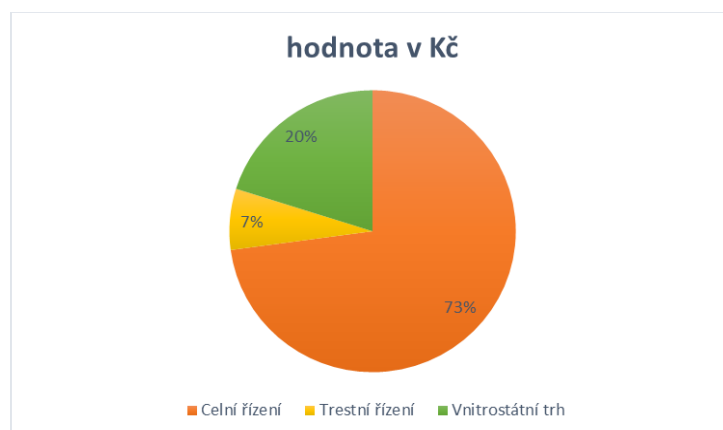
Ve sledovaném období počet zadržených kusů/párů i u hodnota padělků spíše klesá. Největší počet zadržených kusů/párů padělků s nejvyšší hodnotou bylo zaznamenáno v roce 2013. V trestní řízení v následujících letech počet zadrženého zboží trvale klesá, což se dá přisoudit zjednodušení právní úpravy a zavedení institutu zničení zboží se souhlasem držitele rozhodnutí a osoby, jíž bylo zboží zadrženo. V oblasti celního řízení je počet zadrženého zboží v roce 2016 ovlivněn dvěma zadrženími padělků hracích karet v počtu 4 178 562 kusů u Celního úřadu pro Ústecký kraj. Bez těchto dvou záchytů hracích karet by počet zadržených padělků činil 443 463 kusů/párů, což by odpovídalo klesajícímu trendu v počtu zadržených padělků v rámci celního řízení. Na vnitřním trhu je stav kolísavý, nelze říci, že má klesající či rostoucí tendenci. Klesající stav je ovlivněn počtem provedených kontrol provedených v jednotlivých letech.

Největší podíl na zadržení padělků má celní řízení, 20 % se na zadržení padělků podílí opatření na vnitrostátním trhu a nejmenší procento zadrženého zboží je zadrženo v rámci trestního řízení, což je dobře vidět z grafů 11 a 12.

Graf 11, počet kusů, 2013 až 2017



Graf 12, hodnota padělků, 2013 až 2017



5.2 Celní řízení

Jak je uvedeno již výše, v rámci celního řízení je celní správou zadrženo přes 70 % všech padělků. Jak se podílely na zadržení padělků v letech 2013 až 2017 jednotlivé celní úřady ukáže další část diplomové práce.

5.2.1 Zadržené zboží dle jednotlivých úřadů

Tabulka 4, celní řízení, 2013

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Praha Ruzyně	246 352	134 345 986
pro hlavní město Prahu	18 155	4 526 562
pro Jihočeský kraj	43 338	17 103 700
pro Jihomoravský kraj	15 582	7 559 123
pro Karlovarský kraj	273 089	161 907 638
pro Královéhradecký kraj	19	715
pro Moravskoslezský kraj	11 309	5 552 730
pro Olomoucký kraj	62	81 208
pro Pardubický kraj	70 359	97 738 577
pro Plzeňský kraj	62 425	111 782 814
pro Středočeský kraj	250 089	178 871 431
pro Ústecký kraj	3 566	3 497 020
pro Zlínský kraj	40 300	1 815 000
Celkový součet	1 034 645	724 782 504

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2013 zadržely v rámci celní kontroly nejvíce padělků Celní úřad pro Karlovarský kraj, Celní úřad pro Středočeský kraj a Celní úřad Praha Ruzyně. Tyto úřady v roce 2013 zadržely 74,38 % veškerých padělků zadržovaných v České republice při celním řízení.

Tabulka 5, celní řízení, 2014

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Praha Ruzyně	180 195	85 427 526
pro hlavní město Prahu	196 198	5 925 716
pro Jihočeský kraj	250	362 120
pro Jihomoravský kraj	47 840	3 235 028
pro Karlovarský kraj	143 942	130 696 880
pro Moravskoslezský kraj	11 027	4 402 952
pro Olomoucký kraj	5 760	230 097
pro Pardubický kraj	164 698	125 587 495
pro Plzeňský kraj	3 935	25 461 952
pro Středočeský kraj	76 263	25 036 282
Celkový součet	830 108	406 366 048

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2014 byl nejúspěšnějším celním úřadem v zadržení zboží při celním řízení Celní úřad pro hlavní město Prahu, následoval jej další pražský celní úřad, Celní úřad Praha Ruzyně, třetím nejúspěšnějším celním úřadem byl v roce 2014 Celní úřad pro Pardubický kraj následován Celním úřadem pro Karlovarský kraj. Tyto čtyři celní úřady zadržely v roce 2014 při celním řízení celkem 82,52 % všech padělků.

Tabulka 6, celní řízení, 2015

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Praha Ruzyně	19 064	30 104 864
pro hlavní město Prahu	14 575	1 525 457
pro Jihočeský kraj	9 530	305 784
pro Jihomoravský kraj	7 596	7 874 833
pro Moravskoslezský kraj	21 117	507 524
pro Pardubický kraj	168 206	121 211 174
pro Plzeňský kraj	812	102 411
pro Středočeský kraj	279 778	39 131 526
pro Ústecký kraj	80	320 000
Celkový součet	520 763	201 083 738

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Nejvíce padělků v roce 2015, celkem 86,03 % ze všech padělků zadržených při celním řízení v tomto roce, zadržely Celní úřad pro Středočeský kraj a Celní úřad pro Pardubický kraj.

Tabulka 7, celní řízení, rok 2016

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Praha Ruzyně	48 694	57 313 581
pro hlavní město Prahu	11 933	619 313

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro Jihomoravský kraj	1 202	2 064 470
pro kraj Vysočina	4	274
pro Královéhradecký kraj	3 481	3 213 370
pro Moravskoslezský kraj	176	386 844
pro Olomoucký kraj	3	4 508
pro Pardubický kraj	345 306	34 974 340
pro Plzeňský kraj	924	334 246
pro Středočeský kraj	31 742	12 076 370
pro Ústecký kraj	4 178 560	40 532 032
Celkový součet	4 622 025	151 519 348

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Rok 2016 byl specifický v tom, že Celní úřad pro Ústecký kraj zachytil dovoz velkého počtu padělků herních kartiček, čímž zadržel 90 % kusů/párů padělků zadržovaných v tomto roce na území České republiky.

Tabulka 8, celní řízení, 2017

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Praha Ruzyně	114 749	174 243 117
pro hlavní město Prahu	3 268	264 045
pro Jihomoravský kraj	9 870	16 636 300
pro Karlovarský kraj	243	109 350
pro Moravskoslezský kraj	157 757	3 817 880
pro Olomoucký kraj	38	2 272
pro Pardubický kraj	54 623	36 564 365
pro Plzeňský kraj	300	16 258
pro Středočeský kraj	13 288	13 714 204
Celkový součet	354 136	245 367 791

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V posledním sledovaném roce měl nejvíce zadržení padělků v rámci celního řízení Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, Celní úřad Praha Ruzyně a Celní úřad pro Pardubický kraj, celkem 92,37 % všech padělků.

5.2.2 Zadržené zboží dle země odeslání

Dále se můžeme podívat na to, odkud je odesíláno zboží, u kterého je pozastaveno jeho propuštění do navrhovaného celního režimu v rámci celního dohledu. Nejprve vyhodnotíme počet padělků odeslaných z jednotlivých zemí za celé sledované pětileté období a následně vyhodnotíme jednotlivé roky zvlášť.

Tabulka 9, země odeslání, 2013 až 2017

Země odeslání	Počet padělků kusy/páry	Hodnota padělků Kč	Země odeslání	Počet padělků kusy/páry	Hodnota padělků Kč
Čína	6 421 779	1 263 766 071	Uzbekistán	284	6 632
USA	190 318	5 845 069	Peru	153	612 000
SAE	162 879	19 903 318	Kanada	137	85 632
Hongkong	124 730	117 434 255	Malajsie	134	559 435
Turecko	105 843	182 520 695	Austrálie	110	42 570
Indie	101 831	42 690 255	Izrael	101	1 006 000
Moldavská rep.	46 112	1 845 409	Japonsko	60	20 427
Makedonie	40 000	1 800 000	Jižní Korea	6	177 228
Thajsko	12 114	2 255 880	Venezuela	5	4 000
Bangladéš	10 208	6 874 650	Kuvajt	3	52 500
Vietnam	8 370	5 883 505	Filipíny	2	36 000
Singapur	7 186	7 944 150	Katar	2	1200
Švýcarsko	2 467	1 194 706	Afganistán	2	2 000
Tunisko	2 008	6 009 100	Nepál	2	90 000
Ukrajina	1 796	946 152	Kajmanské ost.	1	3 000
Tchaj-wan	1 264	668 370	Maledivy	1	15 000
Pakistán	724	849 700	Zambie	1	20 000
Rusko	591	545 574	Saudská Arábie	1	25 000
Srbsko	498	2 915 208	Kazachstán	1	19 000
Kambodža	320	143 040	Celkový součet	7 242 358	1 674 904 431
Finsko	314	91 700			

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Pohledem na tabulku zjistíme, že za období pěti let byly padělky zadrženy v České republice při celním řízení odesílány ze 40 zemí. Podíl některých z nich je však marginální. Z dat je zřejmé, že za sledované období pěti let, bylo zdaleka nejvíce padělaného zboží odesláno z Číny, a to 89 % z celkového počtu zadržovaných padělků. Druhou zemí, odkud byly nejčastěji padělky odesílány, jsou Spojené státy americké se 3 % odesílaného padělaného zboží. Následují Spojené arabské emiráty a Hongkong, každá země se 2 % odesílaných padělků a 1 % padělaného zboží zadrženo při celním dohledu v České republice pochází z Turecka i Indie. Ostatních 34 zemí tvoří se 2 % nevýznamnou oblast odesílání padělaného zboží do České republiky.

U hodnoty zadržovaných padělků při celním dohledu je situace mírně odlišná. Nejvyšší hodnotu měly logicky padělky odesílané z Číny, a to 75 % z celkové hodnoty padělků. Padělky z Turecka se podílely na celkové hodnotě padělků z 11 %, padělky z Hongkongu ze 7 %, z

padělky z Indie ze 3 %, ze Spojených arabských emirátů jedním procentem a padělky z USA a ostatních zemí pak třemi procenty.

Tabulka 10, země odeslání, 2013

Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč	Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč
Čína	505 000	447 355 683	Kambodža	320	143 040
SAE	151 364	14 458 341	Uzbekistán	284	6 632
Indie	95 074	39 797 825	USA	280	124 716
Turecko	68 100	132 063 828	Peru	153	612 000
Makedonie	40 000	1 800 000	Tchaj-wan	150	135 000
Hongkong	39 758	27 090 412	Ukrajina	142	466 600
Thajsko	11 586	1 643 200	Srbsko	62	81 208
Vietnam	6 371	5 297 042	Japonsko	60	20 427
Bangladéš	3 717	760 050	Nepál	2	90 000
Singapur	979	1 031 250	Celkový součet	954 017	673 332 504
Švýcarsko	615	355 250			

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2013 bylo do České republiky nejvíce padělků odesláno z Číny, a to 54,65 %, 16,38 % padělků pak bylo odesláno ze Spojených arabských emirátů, 10,29 % padělků dorazilo z Indie a 7,37 % z Turecka. Zbylých 16 zemí se pak na odesílání padělků do České republiky podílely z 11,31 %.

Nejvyšší hodnotu měly padělky odesílané z Číny a Turecka, jež dosahovaly z celkové hodnoty všech padělků zadržených v České republice při celním řízení 66,44 %, respektive 19,61 %. Hodnota padělků odeslaných do České republiky z ostatních 18 zemí činila 13,95 % z celkové hodnoty všech padělků.

Tabulka 11, země odeslání, 2014

Popisky řádků	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč	Popisky řádků	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč
Čína	555 637	372 191 281	Rusko	299	224 250
USA	161 280	2 067 492	Bangladéš	248	37 200
Moldavská rep.	46 080	1 340 817	Kanada	100	44 700
Hongkong	29 811	20 375 202	Ukrajina	13	13 000
Turecko	25 949	2 263 605	Vietnam	11	13 363
SAE	6 500	1 705 000	Kazachstán	1	19 000
Singapur	1 739	2 198 220	Pákistán	1	12 000
Indie	1 598	762 188	Tchaj-wan	1	2 000

Popisky řádků	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč	Popisky řádků	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč
Srbsko	436	2 834 000	Celkový součet	830 098	406 327 648
Švýcarsko	394	224 330			

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Vyhodnotíme-li data z roku 2014, dojdeme k tomu, že nejvíce padělků bylo odesíláno z Číny (66,94 %), z USA (19,43 %), z Moldavské republiky (5,55 %), z Hongkongu (3,59 %) a z Turecka (3,13 %). Z ostatních 13 zemí bylo odesláno 1,37 % padělků.

Nejhodnotnější padělky pocházely z Číny a podílely se na celkové hodnotě z 91,60 %.

Tabulka 12, země odeslání, 2015

Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč	Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč
Čína	474 710	159 706 337	Thajsko	165	336 380
Hongkong	14 744	24 786 631	Austrálie	110	42 570
USA	10 759	377 271	Malajsie	94	70 800
SAE	4 811	559 977	Rusko	69	176 424
Indie	2 100	674 444	Moldavská rep.	30	4 592
Tunisko	2 000	6 000 000	Afganistán	2	2 000
Vietnam	1 975	276 100	Kuvajt	2	27 500
Singapur	1 766	1 789 281	Katar	2	1 200
Ukrajina	1 623	430 552	Kanada	1	27 000
Pákistán	716	765 200	Zambie	1	20 000
Tchaj-wan	701	370 000	Celkový součet	517 040	199 034 259
Turecko	659	2 590 000			

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

I v roce 2015 nejvíce zadržovaných padělků zboží bylo odesláno z Číny, avšak v tomto roce byl tento podíl oproti padělkům odeslaných z jiných zemí obrovský a dosáhl 91,81 %. Odeslaných padělků z Hongkongu bylo 2,85 % a z USA 2,08 %. V tomto roce byly zadrženy padělky odeslané z celkem 22 různých zemí.

Je logické, že největší hodnotu měly rovněž padělky z Číny. Jejich výše dosáhla 80,24 % celkové hodnoty všech zadržovaných padělků. Padělky z Hongkongu dosáhly 12,45 % z hodnoty všech zadržovaných padělků při celním řízení a padělky z Tuniska 3,01 %.

Tabulka 13, země odeslání, 2016

Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč	Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč
Čína	4 565 013	116 268 603	Ukrajina	18	36 000
Hongkong	30 296	22 821 652	Vietnam	11	237 000
USA	17 760	2 371 590	Tunisko	8	9 100
Turecko	3 367	3 014 712	Filipíny	2	36 000
Indie	2 499	1 201 578	Tchaj-wan	2	3 000
Singapur	1 885	1 954 235	Kuvajt	1	25 000
Finsko	314	91 700	Kajmanské ostr.	1	3 000
Švýcarsko	280	119 760	Maledivy	1	15 000
SAE	200	2 700 000	Pákistán	1	15 000
Thajsko	126	139 500	Saudská Arábie	1	25 000
Rusko	102	84 700	Celkový součet	4 622 025	151 519 348
Malajsie	21	198 635			

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2016 dosahuje podíl padělků odeslaných z Číny 98,77 %, přičemž hodnota těchto padělků se podílí na celkové hodnotě zadržených padělků ze 76,81 %. Z 15,80 % dosahují z celkové hodnoty padělků padělky odeslané do České republiky z Hongkongu.

Tabulka 14, země odeslání, 2017

Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč	Země odeslání	Počet padělků	Hodnota padělků v Kč
Čína	321 419	168 244 167	Izrael	101	1 006 000
Hongkong	10 121	22 360 358	Kanada	36	13 932
Turecko	7 768	42 588 550	Malajsie	19	290 000
Bangladéš	6 243	6 077 400	Jižní Korea	6	177 228
Švýcarsko	1 178	495 366	Pákistán	6	57 500
Singapur	817	971 164	Venezuela	5	4 000
Indie	560	254 220	SAE	4	480 000
Tchaj-wan	410	158 370	Moldavská rep.	2	500 000
USA	239	904 000	Vietnam	2	60 000
Thajsko	237	136 800	Celkový součet	349 294	244 839 255
Rusko	121	60 200			

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Rok 2017 potvrdil trend dominance Číny jako země, odkud je odesíláno do České republiky nejvíce padělků. Podíl Číny v roce 2017 na odeslaných a zadržených padělcích činil 92,02 %.

Druhou zemí, ze které bylo v roce 2017 odesláno nejvíce padělků, je Hongkong (2,90 %), následuje Turecko (2,22 %) a Bangladéš (1,79 %).

5.3 Vnitřní trh

Na záchytu padělků na vnitřním trhu se podílejí všechny celní úřady vyjma Celního úřadu Praha Ruzyně. Je to z toho důvodu, že Celní úřad Praha Ruzyně vykonává svoji působnost výhradně na území celního prostoru Celního úřadu Praha Ruzyně.

5.3.1 Zadržené zboží dle jednotlivých úřadů

Tabulka 15, vnitřní trh, 2013

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro Zlínský kraj	2 251	2 038 381
pro Ústecký kraj	17 207	24 809 692
pro Středočeský kraj	17 916	3 035 696
pro Plzeňský kraj	68 920	110 216 431
pro Pardubický kraj	10 600	14 782 930
pro Olomoucký kraj	891	1 247 276
pro Moravskoslezský kraj	5 520	3 580 669
pro Liberecký kraj	2 516	839 703
pro Královehradecký kraj	61 079	6 593 739
pro Kraj Vysočina	674	1 893 779
pro Karlovarský kraj	23 142	61 410 131
pro Jihomoravský kraj	58 723	24 383 145
pro Jihočeský kraj	39 900	122 239 212
pro hlavní město Prahu	195 779	453 207 805
Celkový součet	505 118	830 278 589

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Na vnitřním trhu v roce 2013 zadržel nejvíce padělků Celní úřad pro hlavní město Prahu (38,76 %), následují Celní úřad pro Plzeňský kraj (13,68 %), Celní úřad pro Královehradecký kraj (11,92 %) a Celní úřad pro Jihomoravský kraj (11,63 %).

Tabulka 16, vnitrostátní trh, 2014

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro hlavní město Prahu	59 397	92 073 974
pro Jihočeský kraj	19 326	34 730 384
pro Jihomoravský kraj	11 552	8 457 284
pro Karlovarský kraj	10 342	18 357 900
pro kraj Vysočina	1 866	2 846 801

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro Královohradecký kraj	1 018	379 136
pro Liberecký kraj	603	567 986
pro Moravskoslezský kraj	5 315	2 453 278
pro Olomoucký kraj	224	122 656
pro Pardubický kraj	80 756	13 048 324
pro Plzeňský kraj	30 055	148 389 220
pro Středočeský kraj	2 605	4 571 858
pro Ústecký kraj	5 767	15 249 200
pro Zlínský kraj	526	813 294
Celkový součet	229 352	342 061 295

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2014 zadržel nejvíce padělků Celní úřad pro Pardubický kraj, a to 35, 21 %, následoval jej Celní úřad pro hlavní město Prahu z 25,90 % zadržovaných padělků a celní úřad pro Plzeňský kraj z podílem na zadržení padělků 13,10 %.

Tabulka 17, vnitrostátní trh, 2015

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro hlavní město Prahu	43 067	385 768 327
pro Jihočeský kraj	1 654	10 257 479
pro Jihomoravský kraj	164 281	11 223 124
pro Karlovarský kraj	1 211	6 521 490
pro kraj Vysočina	2	10 000
pro Královohradecký kraj	587	2 599 139
pro Liberecký kraj	20 661	37 161 060
pro Moravskoslezský kraj	2 324	1 760 011
pro Olomoucký kraj	12	1 845 100
pro Pardubický kraj	1 393	2 735 690
pro Plzeňský kraj	28 296	42 793 830
pro Středočeský kraj	218 754	23 251 397
pro Ústecký kraj	3 504	1 892 096
pro Zlínský kraj	20	100 000
Celkový součet	485 766	527 918 743

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Celkem 45,03 % padělků na vnitřním trhu zadržel v roce 2015 Celní úřad pro Středočeský kraj, 33,82 % pak Celní úřad pro Jihomoravský kraj a 8,87 % Celní úřad pro hlavní město Prahu.

Tabulka 18, vnitřní trh, rok 2016

Popisky řádků	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro hlavní město Prahu	96 987	233 333 475
pro Jihočeský kraj	2 932	8 742 800
pro Jihomoravský kraj	22 718	7 668 828
pro Karlovarský kraj	9 027	19 813 056
pro kraj Vysočina	1 835	3 395 412
pro Královéhradecký kraj	947	1 254 737
pro Liberecký kraj	1 575	712 583
pro Moravskoslezský kraj	15 529	5 267 910
pro Olomoucký kraj	6 250	6 612 552
pro Pardubický kraj	4 385	9 140 374
pro Plzeňský kraj	17 961	56 142 750
pro Středočeský kraj	25 996	56 560 050
pro Ústecký kraj	7 613	8 828 342
pro Zlínský kraj	61	106 603
Celkový součet	213 816	417 579 472

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Nejvyššího podílu na zadržení padělků na vnitřním trhu v roce 2016 měl Celní úřad pro hlavní město Prahu (45,36 %). Následoval je Celní úřad pro Středočeský kraj (12,16 %) a Celní úřad pro Jihomoravský kraj (10,63 %)

Tabulka 19, vnitřní trh, 2017

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro hlavní město Prahu	146 199	131 264 855
pro Jihočeský kraj	4 349	21 455 735
pro Jihomoravský kraj	498	1 142 388
pro Karlovarský kraj	2 911	19 807 082
pro kraj Vysočina	1 640	3 568 950
pro Královéhradecký kraj	875	462 240
pro Liberecký kraj	36 922	914 456
pro Moravskoslezský kraj	56 483	4 953 773
pro Olomoucký kraj	40 365	12 551 920
pro Pardubický kraj	3 008	8 484 151
pro Plzeňský kraj	23 095	65 473 460
pro Středočeský kraj	104 851	8 916 088
pro Ústecký kraj	11 248	9 598 303
Celkový součet	432 444	288 593 401

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

I v roce 2017 dosáhl nejlepších výsledků v zadržení padělků na vnitřním trhu Celní úřad pro hlavní město Prahu, který zadržel 33,81 % všech padělků. Celní úřad pro Středočeský kraj jako druhý nejúspěšnější celní úřad v zadržení padělků na vnitřním trhu v roce 2017 zadržel 24,25 % padělků. Třetím celním úřadem, který zadržel v roce 2017 nejvíce padělků, byl Celní úřad pro Moravskoslezský kraj z 13,06 % zadržených padělků.

5.3.2 Zadržené zboží dle místa zadržení

V další části diplomové práce se zaměříme na místa, na kterých byly padělky na vnitrostátním trhu zadrženy. Podíváme se na celé pětileté období a také zvlášť na jednotlivé roky.

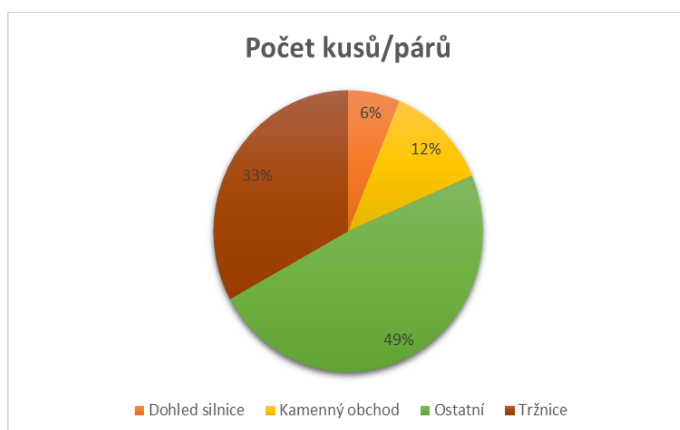
Tabulka 20, místo zadržení, 2013 až 2017

Popisky řádků	počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Dohled silnice	115 849	207 292 942
Kamenný obchod	230 574	238 306 501
Ostatní	904 136	318 532 164
Tržnice	615 722	1 641 888 993
Celkový součet	1 866 281	2 406 020 600

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Pojem „dohled silnice“ označuje zadržení zboží v souvislosti s kontrolou vozidel hlídkami mobilního dohledu přímo na pozemních komunikacích. Zadržením zboží v kamenných obchodech se rozumí záchyt zboží ve velkoobchodech, obchodních domech v jednotlivých prodejnách. Pod pojmem „ostatní“ se řadí nálezy padělků na volných prostranstvích, v odstavených vozidlech, nabídka a prodej na ulici, na parkovištích u nákupních středisek, ve skladech, v jednotlivých prodejních stáncích při jednorázových prodejnách, kulturních a sportovních akcích a podobně. Pod pojmem „tržnice“ rozumíme tržiště i tržnici, uzavíratelný i neuzavíratelný prostor, kde se nachází více, jak jeden stánek, který prodává zboží.

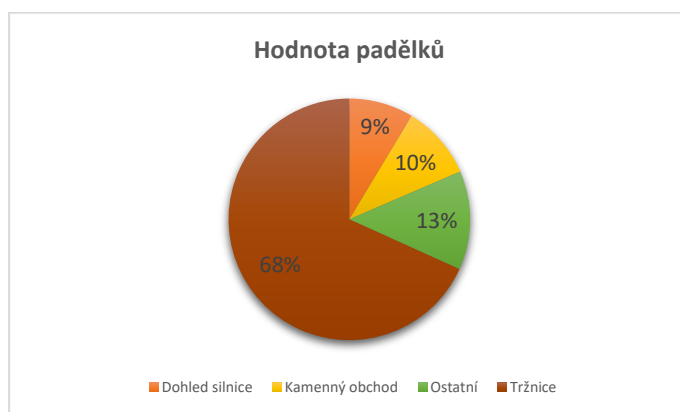
Graf 13, místo zadržení, 2013 až 2017,



Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Z pohledu na data je zřejmé, že nejvíce padělků se ve sledovaném období zadrželo mimo tržnice, kamenné obchody a dohled na silnici a nejméně padělků se pak zadrželo v rámci kontrol na silnicích.

Graf 14, místo zadržení, 2013 až 2017



Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Nejvyšší hodnotu padělků zadržených na tržnici dosahují za sledované pětileté období padělky zadržené na tržnicích. Je to způsobené druhem zboží nabízeného na tržnicích oproti zboží, které je zadrženo mimo tržnice, kamenné obchody a silničním dohledu.

Tabulka 21, místo zadržení, 2013

Místo zadržení	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Dohled silnice	21 849	51 074 715
Kamenný obchod	103 085	98 260 573
Ostatní	113 427	107 366 422
Tržnice	266 757	573 576 879
Celkový součet	505 118	830 278 589

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2013 došlo k zadržení nejvíce padělků na tržnicích a nejméně pak při dohledu na pozemních komunikacích

Tabulka 22, místo zadržení, 2014

Místo zadržení	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Dohled silnice	5 903	16 139 627
Kamenný obchod	35 709	45 304 643
Ostatní	82 326	20 982 729
Tržnice	105 414	259 634 296
Celkový součet	229 352	342 061 295

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2014 je stále místem, kde byly zadrženy padělky při ochraně práv duševního vlastnictví na vnitřním trhu nejčastěji, tržnice a silniční dohled pak vykazuje nejnižší počty v zadržení padělků.

Tabulka 23, místo zadržení, 2015

Místo zadržení	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Dohled silnice	6 443	19 828 032
Kamenný obchod	16 060	19 315 255
Ostatní	410 770	79 246 123
Tržnice	52 493	409 529 333
Celkový součet	485 766	527 918 743

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2015 se stávají místem, na kterých došlo k suverénně nejčastějšímu objevení padělků, ostatní místa.

Tabulka 24, místo zadržení, 2016

Místo zadržení	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Dohled silnice	22 626	92 744 536
Kamenný obchod	36 382	34 522 670
Ostatní	61 697	90 308 761
Tržnice	93 111	200 003 505
Celkový součet	213 816	417 579 472

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2016 se nejvíce padělků zadrželo na tržnicích, nejméně opět při silničních kontrolách.

Tabulka 25, místo zadržení, 2017

Místo zadržení	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
Dohled silnice	59 028	27 506 032
Kamenný obchod	39 338	40 903 360
Ostatní	235 916	20 628 129
Tržnice	97 947	199 144 980
Celkový součet	432 229	288 182 501

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V posledním sledovaném roce bylo nejméně padělků zadrženo v kamenných obchodech a nejvíce pak na ostatních místech.

5.4 Trestní řízení

V další části se podíváme na množství a hodnotu padělků zadržených v rámci činností celní správy, při kterých je prováděno objasňování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů. Tyto činnosti jsou vedeny jednak na základě vlastních zjištění a jednak na základě oznámení občanů. Místní příslušnost celních orgánů k trestnímu řízení se řídí spácháním trestného činu, tj. příslušný je ten celní úřad, v jehož územním obvodu byl trestný čin spáchán.

5.4.1 Zadržené zboží dle jednotlivých úřadů

Tabulka 26, trestní řízení, 2013 až 2017

Celní úřad	Počet párů/kusů	Hodnota padělků v Kč
GŘC	87 681	83 350 982
pro Jihočeský kraj	115 915	125 379 527
pro Jihomoravský kraj	168 273	123 163 025
pro Karlovarský kraj	11 882	77 202 079
pro kraj Vysočina	117	5 727 343
pro Královéhradecký kraj	1 913	1 831 502
pro Pardubický kraj	272	509 714
pro Plzeňský kraj	27 465	226 910 265
pro Středočeský kraj	44 857	29 114 865
pro Ústecký kraj	102 816	4 670 307
pro Zlínský kraj	657	372 839
Celkový součet	561 848	678 232 448

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Za sledované roky 2013 až 2017 bylo zadrženo v rámci trestního řízení 561 848 kusů/párů padělků 11 útvary celní správy. Nejvíce padělků bylo zadrženo u Celního úřadu pro

Jihomoravský kraj (29,95 %), u Celního úřadu pro Jihočeský kraj (20,63 %) a u Celního úřadu pro Ústecký kraj (18,33 %). Nejhodnotnější padělky zadržené v rámci trestního řízení v období 2013 až 2017 byly u Celního úřadu pro Plzeňský kraj. Nutno dodat, že od 1. 8. 2016 došlo k reorganizaci celních orgánů zabývajících se prověřováním v rámci trestního řízení. V rámci reorganizace byly všechny útvary převedeny pod GŘC a veškeré statistiky jsou vztaženy k útvaru GŘC.

Tabulka 27, trestní řízení, 2013

Popisky řádků	Součet z Počet	Hodnota padělků v Kč
GŘC	1	1
pro Jihočeský kraj	57 884	56 698 255
pro Jihomoravský kraj	31 589	59 776 207
pro Karlovarský kraj	6 277	17 297 540
pro Královéhradecký kraj	1 913	1 831 502
pro Pardubický kraj	272	509 714
pro Plzeňský kraj	16 003	25 397 381
pro Středočeský kraj	9 551	15 012 090
pro Ústecký kraj	102 815	4 659 303
pro Zlínský kraj	572	366 662
Celkový součet	226 877	181 548 655

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2013 byly zadrženy padělky u 10 celních útvarů, nejvíce padělků bylo zadrženo u Celního úřadu pro Ústecký kraj, a to 45,32 %, u Celního úřadu pro Jihočeský kraj (25,51 %) a u Celního úřadu pro Jihomoravský kraj (13,92 %).

Tabulka 28, trestní řízení, 2014

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
GŘC	144	203 580
pro Jihočeský kraj	57 665	47 707 573
pro Jihomoravský kraj	135 937	32 049 344
pro Karlovarský kraj	2 849	11 475 210
pro Plzeňský kraj	11 326	191 363 146
pro Středočeský kraj	35 301	9 666 615
pro Zlínský kraj	85	6 177
Celkový součet	243 307	292 471 645

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Roku 2014 vévodil v počtu zadržených padělků Celní úřad pro Jihomoravský kraj, který zadržel 55,87 % padělků. Celní úřad pro Jihočeský kraj zadržel 23,70 % padělků a Celní úřad pro Středočeský kraj 14,51 % padělků. Padělky byly zadrženy 7 útvary celní správy.

Tabulka 29, trestní řízení, 2015

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
pro Jihočeský kraj	32 165	20 973 699
pro Jihomoravský kraj	59 923	30 997 264
pro Karlovarský kraj	12 129	41 978 141
pro kraj Vysočina	2 073	5 703 030
pro Plzeňský kraj	1 714	10 149 738
pro Středočeský kraj	22 536	44 36 160
pro Ústecký kraj	6	11 004
Celkový součet	130 546	114 249 036

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Celní úřad pro Jihomoravský kraj zadržel v roce 2015 celkem 45,90 % padělků, Celní úřad pro Jihočeský kraj 24,64 % padělků a Celní úřad pro Středočeský kraj 17,26 % padělků. Na zadržení participovalo 7 útvarů celní správy.

Tabulka 30, trestní řízení, rok 2016

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
GŘC	21 043	11 528 431
pro Jihomoravský kraj	309	340210
pro Karlovarský kraj	2 372	6 451 188
pro kraj Vysočina	17	24 313
Celkový součet	23 741	18 344 142

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Statistika roku 2016 je již ovlivněna výše popsanou reorganizací. Zadržení padělků bylo evidováno u 4 celních orgánů, nejvíce u GŘC.

Tabulka 31, trestní řízení, 2017

Celní úřad	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
GŘC	66 493	71 618 970
Celkový součet	66 493	71 618 970

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Po reorganizaci figuruje ve statistice zadrženého v roce 2017 již GŘC jako jediný orgán, který se zabývá prověřováním trestních činů.

5.5 Způsoby vyřízení zadržného zboží

Po zadržení zboží nastupují mechanismy popsané v kapitolách 4.8 až 4.10. V jakém množství je který mechanismus využíván, ukáže následující část diplomové práce. Jelikož jsou popsány mechanismy různé při zadržení zboží při celním dohledu, na vnitřním trhu i v rámci vedených trestních řízení různé, jsou výsledky po zadržení rozděleny samostatně pro každý druh dohledu. Nejprve bude vyhodnoceno celé období a následně pak jednotlivý rok ze sledovaného období zvlášť. Je nutné upozornit na skutečnost, že se v průběhu sledovaného období změnila právní úprava a postupy po zadržení zboží, zejména při dohledu na vnitřním trhu, tudíž roky 2013 a 2014 a roky 2015 až 2017 mají jiná východiska.

5.5.1 Celní řízení

Nejprve je třeba objasnit některé pojmy ve sloupci způsob vyřízení. Do způsobu vyřízení „vrácení zboží“ spadá jednak zboží, u kterého se po zadržení zjistilo, že je zboží originálním a jednak zboží, kde držitelé rozhodnutí nekonaly. Vyřízení zadržného zboží zničením bez zjednodušeného postupu, se rozumí zničení zboží ve smyslu § 14a zákona č. 191/1999 Sb. v období let 2013 a 2014.

Tabulka 32, způsob vyřízení ČR, 2013 až 2017

Způsob vyřízení	Počet kusů/párů	%
Dosud neuzavřené	130 882	1,78
Mimosoudní vyrovnání	110 039	1,50
Vrácení zboží	795 903	10,83
Zahájeno soudní řízení	225 783	3,07
Zničení zboží v malých zásilkách	969	0,01
Zničení bez zjednodušeného postupu	128 252	1,74
Zničeno v rámci zjednodušeného postupu	5 969 849	81,07
Celkový součet	7 361 677	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Pohledem na tabulku lze vidět, že většina zadržného zboží je zničena v rámci zjednodušeného postupu. Z vráceného zadržného zboží byla 1,58 %, tj. 116 576 kusů/párů, originálních výrobků a 679 327 kusů/párů, tj. 9,23 % zadržného zboží, bylo vráceno z důvodu nečinnosti držitele rozhodnutí.

Tabulka 33, způsob vyřízení ČR, 2013

Způsob vyřízení	Počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	38 829	3,75
Vrácení zboží	293 964	28,41
Zahájeno soudní řízení	117 445	11,35
Zničení zboží v malých zásilkách	130	0,01
Zničení bez zjednodušeného postupu	128 252	12,40
Zničeno v rámci zjednodušeného postupu	456 025	44,08
Celkový součet	1 034 645	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2013 bylo nejvíce zboží zničeno v rámci zjednodušeného postupu, relativně vysoký je počet vráceného zboží, přičemž 38 226 kusů/párů (3,69 %) bylo originálními výrobky a 255 738 kusů/párů (24,72 %) se vracelo pro nečinnost držitele rozhodnutí.

Tabulka 34, způsob vyřízení ČR, 2014

Způsob vyřízení	Počet kusů/párů	%
Mimosoudní vyrovnání	65 368	7,87
Vrácení zboží	265 269	31,96
Zahájeno soudní řízení	63 346	7,63
Zničení zboží v malých zásilkách	241	0,03
Zničení v rámci zjednodušeného postupu	435 884	52,51
Celkový součet	830 108	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

I v roce 2014 je počet zničených padělků v malých zásilkách zanedbatelný, nejvíce padělků bylo zničeno v zjednodušeném řízení a velký počet zadrženého zboží bylo vráceno pro nečinnost držitelů rozhodnutí (29,80 %).

Tabulka 35, způsob vyřízení ČR, 2015

Způsob vyřízení	Počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	41	0,01
Mimosoudní vyrovnání	448	0,09
Vrácení zboží	28 576	5,49
Zahájeno soudní řízení	11 855	2,28
Zničení zboží v malých zásilkách	333	0,06
Zničení v rámci zjednodušeného postupu	479 510	92,07
Celkový součet	520 763	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Zničení zboží v rámci zjednodušeného postupu dominuje i roce 2015. Je zaznamenán výrazný pokles vrácení zadrženého zboží pro nečinnost držitelů rozhodnutí (2,14 %, 11 155 kusů/párů).

Tabulka 36, způsob vyřízení CŘ, 2016

Způsob vyřízení	Počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	2	0,00
Mimosoudní vyrovnání	807	0,02
Vrácení zboží	45 329	0,98
Zahájeno soudní řízení	27 170	0,59
Zničení zboží v malých zásilkách	123	0,00
Zničení v rámci zjednodušeného postupu	4 548 594	98,41
Celkový součet	4 622 025	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Z tabulky je zjevné, že minimum zadrženého zboží se vyřídilo jinak, než jeho zničením v rámci zjednodušeného postupu. Pro nečinnost držitelů rozhodnutí bylo vráceno pouhých 0,09 % zadrženého zboží, což bylo 3 973 kusů/párů.

Tabulka 37, způsob vyřízení CŘ, 2017

Způsob vyřízení	Počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	92 010	25,98
Mimosoudní vyrovnání	43 416	12,26
Vrácení zboží	162 765	45,96
Zahájeno soudní řízení	5 967	1,68
Zničení zboží v malých zásilkách	142	0,04
Zničení v rámci zjednodušeného postupu	49 836	14,07%
Celkový součet	354 136	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Trend předchozích let v podobě aktivity držitelů povolení v roce 2017 netrval, neboť 45,49 % zadrženého zboží bylo vráceno osobám, u nichž bylo zboží zadrženo. Jelikož se jedná o data z roku 2017 je zde i vysoký podíl dosud nevyřízených zadržených zboží, neboť řízení budou ukončována v roce 2018.

5.5.2 Trestní řízení

Způsob vyřízení „jinak“ znamená buď odložení věci o podezření z trestného činu, nebo že byla věc odevzdána celním orgánům k projednání přestupku (dříve i k projednání správního

deliktu). Pod pojmem „předáno do vyšetřování“ se řadí předání věci od celních orgánů Polici České republiky nebo státnímu zastupitelství.

Tabulka 38, způsob vyřízení TR, 2013 až 2017

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	17 404	2,52
Jinak	31 767	4,60
Předáno do vyšetřování	254 771	36,87
Zahájení trestního stíhání	387 022	56,01
Celkový součet	690 964	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Ve sledovaném pětiletém období se většinu případů zadržení zboží v rámci trestního řízení podařilo dotáhnout k zahájení trestního stíhání. Minimum případů skončilo jiným způsobem. Tento výsledek je typický nejen pro celé pětileté období, ale jak je dále z dat patrné, je typický i pro jednotlivé roky.

Tabulka 39, způsob vyřízení TR, 2013

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Jinak vyřízeno	8 732	3,85
Předáno do vyšetřování	78 182	34,46
Zahájení trestního stíhání	139 963	61,69
Celkový součet	226 877	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Tabulka 40, způsob vyřízení TR, 2014

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	588	0,24
Jinak vyřízeno	11 457	4,71
Předáno do vyšetřování	84 697	34,81
zahájení trestního stíhání	146 565	60,24
Celkový součet	243 307	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Tabulka 41, způsob vyřízení TR, 2015

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	2 235	1,71
Jinak vyřízeno	5 789	4,43
Předáno do vyšetřování	26 887	20,60
Zahájení trestního stíhání	95 635	73,26
Celkový součet	130 546	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Tabulka 42, způsob vyřízení TŘ, 2016

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	14 145	59,58
Předáno do vyšetřování	6 807	28,67
Zahájení trestní stíhání	2 789	11,75
Celkový součet	23 741	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Tabulka 43, způsob vyřízení TŘ, 2017

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	436	0,66
Jinak vyřízeno	5 789	8,71
Předáno do vyšetřování	58 198	87,53
Zahájení trestní stíhání	2 070	3,11
Celkový součet	66 493	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

5.5.3 Vnitřní trh

Data v oblasti způsobu vyřízení zadržení zboží na vnitrostátním trhu v letech 2013 a 2014 nejsou v aplikaci COPIS v 92 % zapsaná, proto je nelze zahrnout do analýzy. Z tohoto důvodu byly analyzovány pouze roky 2015, 2016 a 2017 samostatně.

Tabulka 44, způsob vyřízení VT, 2015

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	28 362	5,84
Mimosoudní vyrovnání	105 320	21,68
Vrácení zboží	272 986	56,20
Předáno do vyšetřování	40 846	8,41
Zahájeno soudní řízení	1 032	0,21
Zničení zboží v zjednodušeném postupu	37 220	7,66
Celkový součet	485 766	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2015 došlo v 56,20 % zadrženého zboží k jeho vrácení, neboť u 55,97 % zadrženého zboží bylo prokázáno, že se jednalo o zboží originální.

Tabulka 45, způsob vyřízení VT, 2016

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	96 471	45,12
Mimosoudní vyrovnání	1 279	0,60
Vrácení zboží	18 016	8,43
Předáno do vyšetřování	12 512	5,85
Zahájeno soudní řízení	9 429	4,41
Zničení zboží v zjednodušeném postupu	76 109	35,60
Celkový součet	213 816	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2016 v rámci vyřízených zadržení zboží bylo nejvíce tohoto zboží zničeno v zjednodušeném řízení.

Tabulka 46, způsob vyřízení VT, 2017

Způsob vyřízení	počet kusů/párů	%
Dosud nevyřízeno	256 654	59,35
Mimosoudní vyrovnání	17	0,00
Vráceno (originál, jiný důvod)	38 700	8,95
Předáno do vyšetřování	74 080	17,13
Zahájeno soudní řízení	3 017	0,70
Zničení zboží v ZJP	59 976	13,87
Celkový součet	432 444	100,00

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Data z roku 2017 zatím vykazují velké procento nevyřízených zadržení zboží. K 2. 1. 2018 bylo nejvíce padělků předáno do trestního řízení.

5.6 Zadržené zboží dle kategorií

V této kapitole bude zanalyzováno, jaký druh zboží se nejvíce zadržuje, jaký druh zboží se padělá. Nejprve bude vyhodnoceno celé období let 2013 až 2017 a následně každý rok zvlášť. Pod kategorií „jiná obuv“ se řadí plastová obuv, sandále, pantofle a gumová obuv. Kategorie „jiné nápoje“ zahrnuje energetické nápoje. Do kategorie „jiné tabákové výrobky“ patří náplně do elektronických cigaret. Kategorie „ostatní“ je sběrnou kategorií, kam spadají padělky, které se nevejdou do žádné z uvedených kategorií, patří sem např. kuličková ložiska, přívěsky na klíče, reklamní tabule, odznaky, prezervativy, drogistické zboží (prací prášky, prací gely, osvěžovače vzduchu), obrazy apod. Do kategorie „ostatní osobní potřeby“ spadají např. potřeby pro manikúru a pedikúru, holící břitvy, kartáče na vlasy.

Tabulka 47, zboží dle kategorií, 2013 až 2017

Kategorie zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
hry	4 213 294	51 383 801
oblečení	780 769	930 103 456
ostatní	657 707	207 637 282
hračky	496 329	213 922 441
jiné nápoje	412 722	17 032 132
cigarety	248 343	1 419 095
nahrané CD, DVD	238 881	95 551 938
veškerá léčiva vč. steroidů a antikoncepce	227 274	92 516 555
ostatní přístroje (domácí spotřebiče)	160 832	13 052 377
jiná obuv	147 475	189 363 390
etikety, visačky, nálepky	121 699	8 188 723
sportovní obuv	120 625	365 418 431
oděvní doplňky	103 141	324 601 684
šperky a jiné doplňky	83 288	62 836 423
součásti a technické příslušenství mobilních telefonů	82 271	46 735 602
potraviny	75 499	1 552 333
tašky včetně náprsních tašek, peněženek	68 485	640 353 465
obalové materiály	67 990	5 811 351
alkoholické nápoje	64 140	26 697 738
audio/video přístroje	58 407	77 747 323
ostatní osobní potřeby	49 392	22 665 517
sportovní zboží	48 657	12 826 968
parfémy a kosmetika	46 788	98 454 485
vozidla včetně příslušenství a součástí	45 297	23 014 676
kancelářské potřeby	38 347	3 851 115
paměťové karty, externí paměti	38 134	19 963 388
hodinky	21 468	1 086 675 117
stroje a nástroje	21 017	14 971 180
sluneční a jiné brýle	18 315	70 223 581
počítačové vybavení	12 923	14 680 076
mobilní telefony	7 970	55 575 977
textilní výrobky (ručníky, prádlo)	7 048	17 320 635
jiné tabákové výrobky	836	643 929
zapalovače	809	761 678
tiskové kazety, tonery	551	220 015
nenahrané CD, DVD	12	9 500
Celkový součet	8 786 735	4 813 783 377

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Při pohledu na data získané za roky 2013 až 2017 je nutné zohlednit dva záchyty celkem 4 178 562 kusů padělků hracích karet v roce 2016. Tyto záchyty celkové výsledky ovlivnily tak, že nejvíce padělků, a to 47,95 %, spadá do kategorie her. Pokud nebudeme uvažovat tyto dva záchyty, tvoří padělky her 0,75 %. Ve sběrné kategorii „ostatní“ dominovaly záchyty tužkových baterek, dále figuruje oblečení s 8,89 %, respektive s 16,94 % podílem a velmi oblíbenou kategorií pro padělání je kategorie hraček 5,65 %, respektive 10,77 %. Výrobky z kategorie jiné nápoje (4,70 %; 8,96 %), cigarety (2,83 %; 5,39 %) a veškerá léčiva včetně steroidů a antikoncepce (2,59 %; 4,93 %) patří také mezi oblíbené výrobky k padělání. S ohledem na to, že se tyto padělky konzumují, přinášejí veliké riziko poškození zdraví.

Nejnehodnotnější kategorií mezi padělky je kategorie hodinky. Byť je jejich podíl mezi padělky, co se počtu zadržených padělků týká, pouhých 0,24 %, jejich hodnota činí 22,57 % hodnoty všech zadržených padělků.

Tabulka 48, zboží dle kategorií, 2013

Popis zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
oblečení	497 142	595 514 445
veškerá léčiva včetně steroidů a antikoncepce	207 470	85 349 510
nahrané CD, DVD	134 969	53 367 867
ostatní	131 297	116 037 253
hračky	113 786	57 206 244
cigarety	108 641	647891
etikety, visačky, nálepky	86 596	3999317
jiná obuv	67 834	103 198 606
oděvní doplňky	67 047	146732318
obalové materiály	62 141	693 060
sportovní zboží	40 353	2 305 578
sportovní obuv	35 044	89 705 739
tašky včetně náprsních tašek, peněženek	31 806	199 399 126
vozidla včetně příslušenství a součástí	31 603	14 993 790
kancelářské potřeby	27 675	1081390
součásti a technické příslušenství mobilních telefonů	22 516	9 349 259
ostatní osobní potřeby	17 964	1 514 598
audio/video přístroje	15 269	48 244 468
sluneční a jiné brýle	10 593	36 854 494
šperky a jiné doplňky	9 688	9 344 245
hodinky	8 616	131 869 765
hry	7 836	1 661 283
jiné nápoje	5 834	884 172
paměťové karty, externí paměti	5 330	2 775 250

Popis zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
parfémy a kosmetika	4 743	8 971 864
stroje a nástroje	4 291	3 495 050
textilní výrobky (ručníky, prádlo)	3 836	3 451 826
ostatní přístroje (domácí spotřebiče)	2 004	2 482 000
alkoholické nápoje	1 638	198 358
potraviny	1 011	4 071
jiné tabákové výrobky	608	130 258
tiskové kazety, tonery	550	220 000
mobilní telefony	381	4 213 350
zapařovače	338	374 303
počítačové vybavení	178	329 500
nenahrané CD, DVD	12	9 500
Celkový součet	1 766 640	1 736 609 748

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2013 byla nejčastěji zadrženou kategorií, kategorie oblečení s podílem 28,14 %. Druhou nejčastější zadrženou komoditou byly padělky léčiv s podílem 11,74 %, následují nahraná CD a DVD s podílem 7,64 %. Zajímavostí je, že v kategorii alkoholické nápoje bylo nejvíce zadržených padělků vína (98 %), v kategorii audio/video přístroje bylo zadrženo nejvíce sluchátek (58 %) a v kategorii vozidla a příslušenství bylo zadrženo nejvíce padělků senzorů teploty chladicí kapaliny pro osobní automobily (48 %).

Tabulka 49, zboží dle kategorií, 2014

Kategorie zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
hračky	271 633	85 657 850
oblečení	204 385	136 311 932
jiné nápoje	185 280	2 195 993
cigarety	139 444	620 721
nahrané CD, DVD	87 757	27 900 350
ostatní	73 736	23 193 068
alkoholické nápoje	49 486	1 584 761
paměťové karty, externí paměti	26 379	12 854 950
sportovní obuv	26 330	59 828 243
jiná obuv	26 093	26 302 440
hry	25 816	8 997 450
audio/video přístroje	24 712	16 646 414
etikety, visačky, nálepky	22 331	2 143 830
součásti a technické příslušenství mobilních telefonů	22 329	7 477 788
tašky včetně náprsních tašek, peněženek	20 201	186 310 532
oděvní doplňky	19 638	68 255 960

Kategorie zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
počítačové vybavení	9 431	13 802 116
parfémy a kosmetika	8 849	14 932 483
stroje a nástroje	8 417	2 154 229
hodinky	7 310	299 228 271
ostatní osobní potřeby	6 584	1 667 545
sluneční a jiné brýle	6 293	14 200 161
šperky a jiné doplňky	5 756	2930000
mobilní telefony	5 598	12 427 912
sportovní zboží	5 534	7 618 193
veškerá léčiva včetně steroidů a antikoncepce	3 506	1 511 580
kancelářské potřeby	3 342	205 100
vozidla včetně příslušenství a součástí	3 082	929 154
obalové materiály	2 606	667 500
ostatní přístroje (domácí spotřebiče)	498	1 684 300
jiné tabákové výrobky	203	361 764
textilní výrobky (ručníky, prádlo)	175	266 698
zapalovače	33	29 700
Celkový součet	1 302 767	1 040 898 988

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2014 měly 20,85 % podíl mezi padělky hračky. Nejčastěji se padělaly autíčka, panenky, figurky, roboti a plyšové hračky. Oblečení se v tomto roce podílelo na padělkách z 15,69 % (bundy, mikiny, trička, čepice, kalhoty, košile, spodní prádlo, tepláky a soupravy), jiné nápoje se podílely 14,22 % (Cola, Cola light, slazené nápoje v plechovkách) a cigarety z 10,70 % (Marlboro, Davidoff, Fest, LD, LM, WEST). Zajímavostí je, že v kategorii vozidla a příslušenství bylo 72 % padělků náhradní díly k traktorům, v kategorii hry tvořilo 59 % padělků osnovy pro pletení RAINBOW LOOM a v kategorii alkoholické nápoje se vyskytly výhradně padělky vína.

Tabulka 50, zboží dle kategorií, 2015

Kategorie zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
ostatní	349 882	40 259 190
alkoholické nápoje	237 478	23 615 579
ostatní osobní potřeby	93 400	10 086 019
hračky	80 277	27 273 099
obalové materiály	64 664	3 518 062
tašky včetně náprsních tašek, peněženek	43 677	92 935 138
etikety, visačky, nálepky	38 561	184664
oblečení	35 489	61 195 320

Kategorie zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
cigarety	27 600	130 065
jiná obuv	27 293	30 127 432
šperky a jiné doplňky	26 523	40 370 746
nahrané CD, DVD	15 505	7 528 400
oděvní doplňky	15 206	37 013 645
součásti a technické příslušenství mobilních telefonů	14 682	7 631 802
jiné nápoje	10 730	215 731
hodinky	8 559	390 473 121
stroje a nástroje	8 023	7 444 720
audio/video-přístroje	6 890	8 214 826
parfémy a kosmetika	6 207	1 942 291
veškerá léčiva včetně steroidů a antikoncepce	3 440	2 512 548
potraviny	3 316	169 934
sluneční a jiné brýle	3 220	13 235 867
sportovní obuv	2 666	4 738 507
kancelářské potřeby	2 552	306 240
jiné tabákové výrobky	2 431	143982
ostatní přístroje (domácí spotřebiče)	1 979	4 949 536
paměťové karty, externí paměti	1 979	662 450
vozidla včetně příslušenství a součástí	1 640	2 287 330
mobilní telefony	1 519	21153308
textilní výrobky (ručníky, prádlo)	1 239	2 470 800
zapařovače	228	189 400
počítačové vybavení	100	155 750
sportovní zboží	82	92 500
hry	34	23 500
tiskové kazety, tonery	4	15
Celkový součet	1 137 075	843251517

Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V roce 2015 patřilo nejvíce padělků do sběrné kategorie „ostatní“ z podílem 30,77 %. V této kategorii bylo zadrženo celkem 122 položek zboží, přičemž 56,7 % kusů byly tužkové baterie typu AA a 30,10 % plastové lahve. Alkoholické nápoje byly mezi padělky zastoupeny z 20,88 %, z toho 92 % bylo šampaňské a zbylých 8 % víno. Padělky v kategorii ostatních osobních potřeb se podílely 8,21 %, z toho seškrabovací nože na suchou kůži byly zastoupeny 52 %. V kategorii audio/video přístroje byly sluchátka zastoupeny 91 % a figurka pavoučího muže představovala 78 % padělků z kategorie hraček.

Tabulka 51, zboží dle kategorií, rok 2016

Kategorie zboží	Počet párů/kusů	Hodnota padělků v Kč
hry	4 178 628	40 585 428
ostatní	340 564	15 780 023
hračky	47 465	19 308 526
sportovní obuv	45 879	174 117 578
oblečení	33 694	59 307 439
součásti a technické příslušenství mobilních telefonů	25946	17 090 948
jiná obuv	23 065	12 632 269
parfémy a kosmetika	22 389	57 004 498
ostatní osobní potřeby	21 122	5 612 032
audio/video přístroje	18 068	3 900 215
šperky a jiné doplňky	13 629	2 694 994
veškerá léčiva včetně steroidů a antikoncepce	13 520	1 998 801
alkoholické nápoje	12 990	1 299 040
oděvní doplňky	9 748	33 164 528
nahrané CD, DVD	9 241	4 035 500
vozidla včetně příslušenství a součástí	8 778	3 357 620
kancelářské potřeby	7 329	2 258 385
tašky včetně náprsních tašek, peněženek	6 835	59 722 464
etikety, visačky, nálepky	4 775	899 062
paměťové karty, externí paměti	3 243	1 160 050
obalové materiály	3 151	925 179
sportovní zboží	2 644	2 474 747
textilní výrobky (ručníky, prádlo)	1 318	531 454
hodinky	1 081	54 613 624
ostatní přístroje (domácí spotřebiče)	891	1 626 058
mobilní telefony	844	8 872 841
stroje a nástroje	762	560 500
potraviny	720	20 160
sluneční a jiné brýle	388	1 561 131
zapalovače	315	64 250
počítačové vybavení	291	238 200
cigarety	249	20 418
jiné tabákové výrobky	20	5 000
Celkový součet	4 859 582	587 442 962

.....Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

Již výše je zmíněno, že statistiky počtů zadržného zboží v roce 2016 jsou ovlivněny záchytem velkého množství padělků hracích kartiček (86 %). Sběrná kategorie jako druhá nejpočetnější kategorie je zastoupena mezi padělků ze 7,01 %, toho baterie tvoří 70 % objemu padělků. Sluchátka Koss jsou mezi padělků v kategorii audio/video zastoupeny z 96 %, stejným

procentem jsou zastoupeny obaly na panenku FROZEN v kategorii obalové materiály a 94 % jsou mezi padělků v kategorii vozidla a příslušenství zastoupeny náhradní díly na traktory.

Tabulka 52, zboží dle kategorií, 2017

Popis zboží	Počet kusů/párů	Hodnota padělků v Kč
jiné nápoje	221 606	13 736 236
ostatní přístroje (domácí spotřebiče)	157 411	2 310 483
ostatní	111 938	12 367 748
potraviny	73 767	1 358 168
hračky	63 274	24 476 722
šperky a jiné doplňky	54 160	7496438
oblečení	44127	77774320
jiná obuv	30 443	17 102 643
sportovní obuv	13 151	37 028 364
součásti a technické příslušenství mobilních telefonů	11 383	5 185 805
parfémy a kosmetika	10 683	15 603 349
tašky včetně náprsních tašek, peněženek	9 166	101 986 205
etikety, visačky, nálepky	7 955	961 850
stroje a nástroje	7 537	1 316 681
nahrané CD, DVD	6 900	2719821
oděvní doplňky	6 116	39 435 233
hodinky	4 284	210 490 336
paměťové karty, externí paměti	3 171	2 510 688
ostatní osobní potřeby	3 143	3 785 323
počítač. vybavení	3 019	154 510
veškerá léčiva včetně steroidů a antikoncepce	2 728	1 144 116
vozidla včetně příslušenství a součástí	1 814	1 446 782
textilní výrobky (ručníky, prádlo)	1 710	10 599 857
hry	1 011	116 140
mobilní telefony	976	8 908 566
sluneční a jiné brýle	966	4 371 928
audio/video	315	741 400
zapalovače	120	104 025
sportovní zboží	117	335 950
obalové materiály	80	7550
jiné tabákové výrobky	2	2 925
Celkový součet	853 073	605 580 162

..... .Zdroj: COPIS, stav k 2. 1. 2018, zpracování vlastní

V posledním sledovaném roce nejvíce padělků pocházelo z kategorie jiné nápoje (25,98 %) a vesměs se jednalo o energetické nápoje. Z 18,45 % patřily padělků do kategorie ostatní přístroje (domácí spotřebiče) a jednalo se o LED žárovky. Sběrná kategorie ostatní měla

13,12 % všech padělků, přičemž z 82 % se jednalo o padělky prezervativů. V tomto roce byly zadrženy padělky řadící se do kategorie potraviny, a jejich podíl na všech padělcích zadržенých v roce 2017 byl 8,65 %. Z 81 % se jednalo o paštiky Májka.

5.7 Nejčastěji porušovaná práva

V předposlední kapitola je věnována nejčastěji porušovaným právům duševního vlastnictví. Za sledované období pěti let bylo porušeno 704 různých práv duševního vlastnictví, jejich kompletní výčet není v této diplomové práci možný. Proto bude uvedeno 50 nejvíce porušovaných práv v období 2013 až 2017.

Tabulka 53, nejčastěji porušovaná práva, 2013 až 2017

Název práva	Počet kusů/párů	Název práva	Počet kusů/párů
Pokémon	3 481 726	Monster	36 576
Paw Patrol	706 560	YooHoo	35 622
Duracell	438 384	Coca-Cola	34 674
Red Bull	231 921	Armani	31 165
Rossijskoe Igristoe	229 436	Fest	30 822
adidas	187 557	Audi	30 678
Puma	186 616	Májka	29 685
VW	129 825	Tommy Hilfiger	29 166
Pfizer	114 593	Samsung	25 401
Durex	112 754	Apple	25 332
Marlboro	112 422	Frozen	21 718
Ariel	100 300	Angry Birds	21 385
Eli Lilly and Company	90 168	Lacoste	21 019
Rainbow Loom	86 515	Veselý Verbíř	20 379
Smiley	63 277	Calvin Klein	19 726
Nike	61 937	Zetor	19 384
Solingen	55 100	Minions	18 805
Guccio Gucci	53 339	Michael Kors	18 254
Crocs	49 605	Hugo Boss	17 566
Imperial Tobacco	48 200	Koss	17 379
Imperial Classic	48 000	Björn Borg	17 070
Swarovski	42 812	Hello Kitty	16 835
Burberry	42 710	Jack Wolfskin	16 708
Louis Vuitton	41 102	Gormiti	16 113
Krteček	40 184	Polo	15 374

Zdroj: COPIS, stav ke 2. 1. 2018

Při pohledu na data vidíme mezi 50 nejvíce porušovanými právy známé, očekávané, ale i méně známé ochranné známky, průmyslové vzory, či autorská práva. Nejčastěji bylo ve sledovaném období porušováno práva držitele Nintendo Co., Ltd. k ochranné známce Pokémon a právo k ochranné známce PAW Patrol majitele Spin Master Ltd. Jednalo se o padělky hracích karet. Práva k ochranné známce Duracell majitele Duracell Batteries BVBA byla porušena jejím umístěním na padělcích baterií. Držiteli Red Bull GmbH byla porušována práva duševního vlastnictví k ochranné známce Red Bull padělky oblečení a energetických nápojů. V první trojici figuruje porušování práva k ochranné známce Rossijskoe Igristoe majitele CHATEAU LEDNICE GROUP, a.s. Jednalo se o padělky šumivých vín. O padělky vín šlo i u porušení práva k ochranné známce Veselý Verbír vlastníka Vinacz, spol. s r.o. Jedna z nejznámějších značek adidas majitele adidas AG byla neoprávněně umístěna na botách, oblečení, kabelkách, krytech na telefon, batozích, čepicích. „Automobilové“ ochranné známky jako je VW (majitel Volkswagen AG) nebo Audi (AUDI AG) se vyskytují neoprávněně na přívěscích na klíče, oblečení, čepicích, osvěžovačích vzduchu. Další skupinou padělků jsou léky, kde je nejčastěji porušovaným právem právo k ochranné známce Pfizer majitele Pfizer Products Inc., nebo generika Vidalista s ochrannou známkou Eli Lilly and Company majitele Lilly Corporate Center. Kondomy označené ochrannou známkou Durex majitele LRC Products Limited patří též k častým padělkům. Na vnitřním trhu lze narazit na padělky cigaret. V této kategorii zboží jsou nejčastěji padělanou ochrannou známkou známka Marlboro majitele Philip Morris Brands S.A.R.L., ochranná známka Imperial Tobacco majitele Imperial Tobacco Limited, ochranná známka Imperial Classic majitele John Player & Sons Limited a ochranná známka FEST. Padělají se i prací prášky a prací gely, nejčastěji značky Ariel majitele The Procter & Gamble COMPANY. Pod značkou Rainbow Loom majitele Choon's Design, Inc. byly zadrženy padělky gumiček na pletení a stavy na pletení. Značka Guccio Gucci vlastníka GUCCIO GUCCI S.p.A. se často objevuje na opascích, kabelkách, peněženkách, slunečních brýlích, oblečení, deštnících i čepicích. Na stejných komoditách jsou neoprávněně umístěny i ochranné známky Louis Vuitton vlastníka LOUIS VUITTON MALLETIER. Často porušovaným právem je právo k průmyslovým vzorům majitele Crocs Inc., kdy se padělá děrovaná plastová obuv. Majitel práva k ochranné známce Smiley, subjekt THE SMILEY COMPANY SPRL, je poškozován paděláním oděvů, kabelek a peněženek. Ve sledovaném období došlo i k zadržení šperků a bižuterie, jež poškozovala práva k ochranné známce Swarovski majitele SWAROVSKI AKTIENGESELLSCHAFT, nebo autorským právům

k Hello Kitty vlastníka Sanrio Company Ltd. Autorská práva k Hello Kitty byla porušena také u padělků dětského oblečení, dětských batohů, pánviček na lívance, krytů na mobilní telefon. Padělky označené ochrannými známkami Burberry či TWT vlastníka BURBERRY LIMITED, ochranné známky Armani majitele GIORGIO ARMANI S.P.A., ochranné známky Lacoste majitele LACOSTE S.A., ochranné známky Calvin Klein majitele CALVIN KLEIN TRADEMARK TRUST, ochranné známky Michael Kors vlastníka MICHAEL KORS (SWITZERLAND) INTERNATIONAL GmbH, ochranné známky Hugo Boss majitele HUGO BOSS|Trade Mark Management GmbH & Co. KG, ochranné známky Jack Wolfskin majitele Jack Wolfskin Ausrüstung für Draussen GmbH & Co. KGaA, ochranné známky POLO majitele The Polo/Lauren Company L.P., nebo ochranné známky Tommy Hilfiger majitele Tommy Hilfiger Licensing, LLC, zahrnují široké spektrum výrobků od oblečení, přes kabelky, deštníky, opasky, peněženky, brýle, obuv a oděvní doplňky. Padělky plyšové postavičky Krtka nakresleného výtvarníkem Zdeňkem Müllerem porušovala autorská práva majitele Little Mole a. s. Ochrannou známkou Monster vlastníka Monster Energy Company byly neoprávněně označeny oděvy, čepice a energetické nápoje. Pod ochrannou známkou YooHoo vlastníka Aurora World Corporation byly zadrženy padělky hraček – plyšových zvířátek. Padělky ochranné známky Coca-Cola vlastníka The Coca-Cola Company zahrnují nejen nápoje, ale i kryty na mobilní telefony. Ve sledovaném období byly zadrženy i padělky potravin prodávané s ochrannou známkou Májka majitele Hamé s. r. o. Právo k ochranné známce Samsung majitele Samsung Electronics Co., Ltd. a k ochranné známce Apple majitele Apple Inc. bylo porušeno umístěním těchto známek na mobilní telefony, nabíječky, power banky, telefonní kryty, USB kabely, sluchátka. Autorská práva majitele DISNEY ENTERPRISES Inc. k dílu FROZEN, majitele Universal City Studios LLC k Minions, majitele Rovio Entertainment Ltd. k Angry Birds a práva k ochranné známce Gormiti majitele Giochi Preziosi S.p.A. byla porušena zobrazením postaviček, respektive ochrannou známkou na oděvech, stavebnicích, hrách, přívěscích a také hračkami – postavičkami (plyšové hračky, panenky). Ochrannou známkou Björn Borg majitele Björn Borg Brands AB byly označeny padělky sportovních kabelek a pánského spodního prádla.

6 Závěr

Porušování práv duševního vlastnictví je globálním problémem, zasahuje všechny výrobní oblasti i všechna území na světě. V roce 2013 dosahoval obchod s padělkami a pirátským zbožím 2,5 % celosvětového objemu obchodu v hodnotě přes 461 miliard USD (OECD/EUIPO 2016, s. 11) a v Evropské unii přesahoval dovoz takového zboží 5 % všech dovozů, jejich hodnota dosáhla 116 miliard USD (OECD/EUIPO 2016, s. 11).

To, že má porušování práv duševního vlastnictví dopad i na ekonomiky států dokazuje fakt, že u komodity oděvy, obuv a doplňky, padělkami způsobují v Evropské unii roční ztráty na prodeji ve výši 26,3 miliardy EUR (9,7 % celkových příjmů odvětví), přímou ztrátu 363 000 pracovních míst, nepřímý finanční dopad dosahuje 43,3 miliard EUR a ztrátu 8,1 miliard EUR vládních výnosů (OHIM 6/2015, s. 7). V České republice dosahují ztráty na prodeji 228 milionů EUR (OHIM 6/2015, s. 31).

Z jakého důvodu probíhá obchod s padělkami v tak velkém rozsahu? Jednak kupující kupují padělkami proto, aby ušetřili peníze a zachovali si tak kupní sílu, část lidí koupí padělkami vyjadřuje svůj protest proti tržní ekonomice a velkým korporacím a malá část kupujících koupí padělek, aniž by o tom věděla. (EUIPO 2017).

Na základě studií EUIPO lze uvést, že 28% ze všech pracovních míst v Evropské unii, tj. 60 milionů pracovních míst, se přímo připisuje průmyslovým odvětvím náročným na duševní vlastnictví, přičemž tomuto odvětví lze přímo a nepřímo přiřadit 38% veškeré zaměstnanosti v Evropské unii, tj. 82 milionů lidí, také platí, že toto odvětví platí výrazně vyšší mzdy než jiné průmyslové odvětví, a to o 46%. Studie též hovoří o tom, že 42 % hrubého domácího produktu v Evropské unii (5,7 bilionu EUR) je důsledkem průmyslu náročného na ochranu práv duševního vlastnictví a tento průmysl představuje přibližně 90 % obchodu Evropské unie se zbytkem světa, což činí 96 miliard EUR (EUIPO, EPO, 2016, s. 6).

Výše uvedená čísla dokazují důležitost ochrany práv duševního vlastnictví nejen pro majitele práv, ale i pro společnost. Na území má kompetence k dozoru nad dodržováním práv duševního vlastnictví Celní správa České republiky. Padělkami celní správa nachází a zadržuje jednak při provádění celního dohledu při celní kontrole a jednak na vnitřním trhu. Na vnitřní trh se padělkami dostanou tak, že jsou vyrobeny na území Unie, nebo je do Evropské unie dováženo zboží, které neporušuje práva duševního vlastnictví, dojde k jeho legálnímu propuštění do navrhovaného celního režimu a následně dochází k našívání nebo potisku ochranných známek a dalších označení na toto zboží, čímž se z nich stávají padělkami a aktuálním trendem je dropshipping,

tedy nákup prostřednictvím internetových obchodů, kdy si zákazník objednává zboží v České republice, prodejce objednává zboží mimo Evropskou unii a nechává ho zasílat přímo na adresu zákazníka. Prodejce tak nepřijde se zbožím do styku a nefiguruje na žádných fakturách, či jiných dokladech.

Aby byla ochrana práv duševního vlastnictví účinná, je zapotřebí dobrá legislativa a dobře organizovaná činnost při plnění úkolů při ochraně práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky. Rozborem platné legislativy platící na území České republiky a činností, které se při provádění dozoru provádějí, bylo shledáno, že právní úprava se postupem let vyvinula tak, že v současné době se nevyskytují problémy s aplikací právních norem při dozoru nad ochranou práv duševního vlastnictví prováděného celní správou. Za nedostatek v právní úpravě lze označit absenci zákonné úpravy pro náležitosti rozhodnutí na vnitrostátním trhu. Tento nedostatek by se dal odstranit novelou zákona o DV. Dalším identifikovaným nedostatkem je nesprávný začátek běhu lhůty uvedený v článku 23 odst. 3 nařízení 608/2013, který by se také dal odstranit novelou právního předpisu. Nedostatek v právní úpravě a v probíhající praxi lze shledat i v nečinnosti majitelů práv po zadržení zboží a následném uvolňování zboží. Tento nedostatek lze řešit, pokud by se jednalo o zadržení zboží po vydání rozhodnutí na unijním či vnitrostátním trhu, změnou legislativy, avšak pokud nebude vydáno rozhodnutí a majitel práva konat nebude, situaci nelze změnou legislativy řešit.

V rámci dotazníkového šetření bylo zjištěno, že úloha Celní správy České republiky je vnímána vysoko, právní úprava v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví je vnímána jako dostatečná a samotná ochrana práv duševního vlastnictví je důležitá.

V práci bylo zjištěno, že bezkonkurenčně nejvíce padělků zadržených při celním dohledu je odesíláno z Číny, na předních místech figurují i Hongkong, Turecko, Indie, Spojené arabské emiráty a USA. Bylo také zjištěno, že nejvíce padělků na vnitřním trhu je zadrženo na ostatních místech a na tržnicích (tržištích). Za sledované pětileté období bylo zadrženo bezmála 10 milionů kusů/párů padělků, hodnota těchto padělků v ceně originálních výrobků činila 4,8 miliard Kč.

Hrací karty, to je zboží, u něhož bylo zadrženo nejvíce kusů padělků za sledované období. Následují tužkové baterie, oděvy, hračky, nápoje. Nejčastěji padělanými právy byly práva k ochranným známkám Pokémon, Paw Patrol a Duracell, což koresponduje i nejčastěji padělanými komoditami.

Závěrem lze uvést, že je třeba v budoucnosti klást důraz na ochranu práv ochrany duševního vlastnictví minimálně stejně jako doposud. Je zřejmé, že nástroje na ochranu práv duševního vlastnictví jsou dobře nastaveny, a přesto, že se říká, že vždy je co zlepšit, činnosti směřující k doзору nad ochranou práv duševního vlastnictví v současné době u Celní správy České republiky vykazují dobré výsledky a jsou na vysoké odborné úrovni.

7 Seznam použitých zdrojů

Odborné publikace

JAKL, Ladislav. *Duševní vlastnictví a jeho právní ochrana*. Praha: Metropolitan University Prague Press, 2014, 310 s., ISBN: 978-80-87956-00-7

BÁLKOVÁ, Stanislava. *Ochranná známka a průmyslový vzor, jejich ochrana a padělení*. Ostrava: KEY Publishing, 2011, 142 s. ISBN 978-80-7418-110-8.

BOHÁČEK, Martin, Václav SEDLÁČEK, Radim PATOČKA a Alena FISCHEROVÁ. *Duševní vlastnictví a vymáhání práv k němu. Jiné úhly pohledu*. Praha: TROAS, 2011, 252 s. ISBN 978-80-904595-4-0.

ŠULC, Petr a Aleš BARTOŠ. *Autorské právo v otázkách a odpovědích*. Praha: Pierot, spol. s r.o., 2012, 233 s. ISBN 978-80-7353-223-9.

TELEC, Ivo. *Právo duševního vlastnictví v informační společnosti*. Praha: Leges, 2015, 240 s. ISBN 978-80-7502-061-1.

TELEC, Ivo. *Přehled práva duševního vlastnictví 1: Lidskoprávní základy. Licenční smlouva*. Brno: DOPLNĚK, 2002, 201 s. ISBN 80-7239-110-0.

TELEC, Ivo. *Pojmové znaky duševního vlastnictví*. Praha: C.H.Beck, 2012, 154 s. ISBN 978-80-7400-425-4.

OECD/EUIPO (2016), *Trade in Counterfeit and Pirated Goods: Mapping the Economic Impact*, OECD Publishing, Paris.
<http://dx.doi.org/10.1787/9789264252653-en>

EUIPO a EPO. *Intellectual property rights intensive industries and economic performance in the European Union: Industry-Level Analysis Report* [online]. 2. vydání. Munich, Alicante: EUIPO a EPO, 2016 [cit. 2018-03-11]. ISBN 978-3-89605-164-6. Dostupné z: https://euiipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IPContributionStudy/performance_in_the_European_Union/performance_in_the_European_Union_full.pdf

Právní předpisy

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003. In: *Úř. věst. L 181, 29.6.2013, s. 15*.

Vyhláška č. 69/1972 Sb., o Úmluvě o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví, ve znění vyhlášky č. 80/1985 Sb.

Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů

ČESKÁ REPUBLIKA. Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví (Pařížská unijní úmluva). In: *Sbírka mezinárodních smluv*. 1975, částka 18, 64/1975 Sb.

Vyhláška ministra zahraničních věcí o Stockholmském dodatkovém znění ze dne 14. července 1967 k Madridské dohodě o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží ze dne 14. dubna 1891, revidované ve Washingtonu dne 2. června 1911, v Haagu dne 6. listopadu 1925, v Londýně dne 2. června 1934, v Lisabonu dne 31. října 1958. In: *Sbírka mezinárodních smluv*. ročník 1975, číslo 68.

Madridská dohoda o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek. In: *Sbírka zákonů*. ročník 1975, částka 18, číslo 65.

Vyhláška Ministra zahraničních věcí č. 118/1979 Sb.: o Niceské dohodě o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, revidované ve Stockholmu dne 14. července 1967 a v Ženevě dne 13. května 1977. In: *1979*. 1979, ročník 1979, částka 23, číslo 118.

Vyhláška č. 67/1975 Sb.: o Lisabonské dohodě na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu ze dne 31. října 1958, revidované ve Stockholmu dne 14. července 1967. In: *1975*. Sbírka zákonů, ročník 1975, částka 18, číslo 67.

Vyhláška č. 28/1981 Sb.: o Locarnské dohodě o zřízení mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů, podepsané v Locarnu dne 8. října 1968. In: *1981*. Sbírka zákonů, 1981, ročník 1981, částka 6, číslo 28.

Vyhláška č. 212/1989 Sb.: o Budapeštské smlouvě a mezinárodním uznávání uložení mikroorganismů k účelům patentového řízení a Prováděcího předpisu k ní. In: *1989*. Sbírka zákonů, 1989, ročník 1989, částka 41, číslo 212.

Sdělení č. 296/1991 Sb.: o uložení listiny o přístupu České a Slovenské Federativní Republiky ke Smlouvě o patentové spolupráci, sjednané ve Washingtonu dne 19. června 1970. In: *1991*. Sbírka zákonů ČR, 1991, ročník 1991, částka 54, číslo 296.

Vyhláška č. 69/1975 Sb.: o Úmluvě o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví, podepsané ve Stockholmu dne 14. července 1967. In: *1975*. Sbírka zákonů ČR, 1975, ročník 1975, částka 19, číslo 69.

Vyhláška č. 133/1980 Sb.: o Bernské úmluvě o ochraně literárních a uměleckých děl ze dne 9. září 1889, doplněné v Paříži dne 4. května 1896, revidované v Berlíně dne 13. listopadu 1908, doplněné v Bernu dne 20. března 1914 a revidované v Římě dne 2. června 1928, v Bruselu dne 26. června 1948, ve Stockholmu dne 14. července 1967 a v Paříži dne 24. července 1971. In: *1980*. Sbírka zákonů ČR, 1980, ročník 1980, částka 32, číslo 133. Dostupné také z: Vyhláška č. 133/1980 Sb.

Zákon č. 40/2009 Sb.: trestní zákoník. In: *2009*. Sbírka zákonů ČR, 2009, ročník 2009, částka 11, číslo 40.

Usnesení č. 2/1993 Sb.: o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součásti ústavního pořádku České republiky. In: *2013*. Sbírka zákonů ČR, 2013, ročník 2013, částka 1, číslo 2.

Zákon č. 191/1999 Sb.: o opatřeních týkajících se dovozu, vývozu a zpětného vývozu zboží porušujícího některá práva duševního vlastnictví a o změně některých dalších zákonů. In: *1999*. Sbírka předpisů ČR, 1999, ročník 1999, částka 64, číslo 191.

Zákon č. 634/1992 Sb.: o ochraně spotřebitele, v platném a účinném znění do 31. 12. 2014. In: 1992. Sbírka zákonů ČR, 1992, ročník 1992, částka 130, číslo 634.

Zákon č. 255/2012 Sb.: zákon o kontrole (kontrolní řád). In: 2012. Sbírka zákonů ČR, 2012, ročník 2012, částka 86, číslo 255.

Elektronické dokumenty

Úřad průmyslového vlastnictví: Užité vzory. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. ©. 2008a. Datum aktualizace 22.05.2017 11:19 [cit. 2017-11-10]. Dostupné z: <http://upv.cz/cs/prumyslova-prava/uzitne-vzory.html>

Úřad průmyslového vlastnictví: Průmyslové vzory. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. ©. 2008b. Datum aktualizace 22.05.2017 11:20 [cit. 2017-11-10]. Dostupné z: <http://upv.cz/cs/prumyslova-prava/prumyslove-vzory.html>

Úřad průmyslového vlastnictví: Topografie polovodičových výrobků. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. ©. 2008c. Datum aktualizace 01.08.2012 09:34 [cit. 2017-11-10]. Dostupné z: <http://upv.cz/cs/prumyslova-prava/topografie-polovodicovych-vyrobku.html>

Úřad průmyslového vlastnictví: Ochranné známky. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. ©. 2008d. Datum aktualizace 22.05.2017 11:21 [cit. 2017-11-10]. Dostupné z: <http://upv.cz/cs/prumyslova-prava/ochranne-znamky.html>

Úřad průmyslového vlastnictví: Označení původu / Zeměpisná označení. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. ©. 2008e. Datum aktualizace 22.05.2017 11:22 [cit. 2017-11-10]. Dostupné z: <http://upv.cz/cs/prumyslova-prava/oznaceni-puvodu-zemepisna-oznaceni.html>

Úřad průmyslového vlastnictví: Úřad průmyslového vlastnictví | Historie. *Úřad průmyslového vlastnictví* [online]. ©. 2008f. Datum aktualizace 01.08.2012 9:26 [cit. 2017-11-21]. Dostupné z: <https://www.upv.cz/cs/upv/zakladni-informace/historie.html>

WIPO-Administered Treaties. *World Intellectual Property Organization* [online]. [cit. 2017-11-22]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/ShowResults.jsp?lang=en&treaty_id=2

ODBOR 06200. Východiska Dohody TRIPS. *Ministerstvo průmyslu a obchodu* [online]. Ministerstvo průmyslu a obchodu, 2010, 12. 5. 2010 [cit. 2018-01-31]. Dostupné z: <https://www.mpo.cz/dokument6336.html>

Úřední věstník Evropské unie - EUR-Lex. *Úřední věstník Evropské unie - EUR-Lex* [online]. EUR-Lex, 1999 [cit. 2018-02-03]. Dostupné z: <http://eur-lex.europa.eu/oj/direct-access.html?locale=cs>

O české CS | Celní správa ČR. *O české CS | Celní správa ČR* [online]. Praha: Celní správa České republiky, 2015 [cit. 2018-02-14]. Dostupné z: <https://www.celnisprava.cz/cz/onas/Stranky/o-ceske-cs.aspx>

Summary of the Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs. *Summary of the Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs* [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/registration/hague/summary_hague.html

Summary of the Nice Agreement Concerning the International Classification of Goods and Services for the Purposes of the Registration of Marks. *Summary of the Nice Agreement*

Concerning the International Classification of Goods and Services for the Purposes of the Registration of Marks [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/classification/nice/summary_nice.html

Summary of the Lisbon Agreement for the Protection of Appellations of Origin and their International Registration. *Summary of the Lisbon Agreement for the Protection of Appellations of Origin and their International Registration* Vyhláška č. 110/1978 Sb.: o Štrasburské dohodě o mezinárodním patentovém třídění ze dne 24. března 1971. In: 1978. Sbírka zákonů, 1978, ročník 1978, částka 25, číslo 110. [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/registration/lisbon/summary_lisbon.html

Summary of the Locarno Agreement Establishing an International Classification for Industrial Designs [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/classification/locarno/summary_locarno.html

Strasbourg Agreement Concerning the International Patent Classification. *Strasbourg Agreement Concerning the International Patent Classification* [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/classification/strasbourg/>

Budapest Treaty on the International Recognition of the Deposit of Microorganisms for the Purposes of Patent Procedure. *Budapest Treaty on the International Recognition of the Deposit of Microorganisms for the Purposes of Patent Procedure* [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/registration/budapest/>

Summary of the Patent Law Treaty. *Summary of the Patent Law Treaty* [online]. WIPO [cit. 2018-02-15]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/ip/plt/summary_plt.html

Summary of the Patent Cooperation Treaty. *Summary of the Patent Cooperation Treaty* [online]. WIPO [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/registration/pct/summary_pct.html

Convention Establishing the World Intellectual Property Organization. *Convention Establishing the World Intellectual Property Organization* [online]. WIPO [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/convention/>

Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works. *Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works* [online]. WIPO [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/berne/>

Brussels Convention Relating to the Distribution of Programme-Carrying Signals Transmitted by Satellite. *Brussels Convention Relating to the Distribution of Programme-Carrying Signals Transmitted by Satellite* [online]. WIPO [cit. 2018-02-16]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/brussels/>

Rome Convention for the Protection of Performers, Producers of Phonograms and Broadcasting Organizations. *Rome Convention for the Protection of Performers, Producers of Phonograms and Broadcasting Organizations* [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/rome/>

Convention for the Protection of Producers of Phonograms Against Unauthorized Duplication of Their Phonograms. *Convention for the Protection of Producers of Phonograms Against*

Unauthorized Duplication of Their Phonograms [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/phonograms/>

Singapore Treaty on the Law of Trademarks. *Singapore Treaty on the Law of Trademarks* [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/singapore/>

Summary of the Trademark Law Treaty. *Summary of the Trademark Law Treaty* [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: http://www.wipo.int/treaties/en/ip/tlt/summary_tlt.html

Washington Treaty on Intellectual Property in Respect of Integrated Circuits. *Washington Treaty on Intellectual Property in Respect of Integrated Circuits* [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/washington/>

WIPO Copyright Treaty. *WIPO Copyright Treaty* [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/wct/>

WIPO Performances and Phonograms Treaty. *WIPO Performances and Phonograms Treaty* [online]. WIPO [cit. 2018-02-17]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/treaties/en/ip/wppt/>

Strategie EU 2020 | Vláda ČR. *Strategie EU 2020 | Vláda ČR* [online]. Vláda ČR (c) 2009-2018 [cit. 2018-03-09]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/cz/evropske-zalezitosti/evropske-politiky/strategie-evropa-2020/strategie-evropa-2020-78695/>

OHIM 6/2015, The economic cost of IPR infringement in the clothing footwear and accessories sector, OHIM [cit. 2018-03-09], Alicante, 2015, dostupné z: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/resources/research-and-studies/ip_infringement/study2/the_economic_cost_of_IPR_infringement_in_the_clothing_footwear_and_accessories_sector_en.pdf

EUIPO 2017, *EVROPŠTÍ OBČANÉ A DUŠEVNÍ VLASTNICTVÍ: VNÍMÁNÍ, INFORMOVANOST A CHOVÁNÍ, SHRNUŤÍ*, EUIPO [cit. 2018-03-09], Alicante, 23. března 2017, Dostupné z: https://euipo.europa.eu/tunnel-web/secure/webdav/guest/document_library/observatory/documents/IPContributionStudy/2017/executiveSummary/executive_summary_cs.pdf

8 Přílohy

Příloha 1 - Seznam právních předpisů vztahujících se na ochranu práv duševního vlastnictví na území České republiky

Příloha 2 – Unijní žádost o přijetí opatření na vnitrostátním trhu

Příloha 3 – Žádost o přijetí opatření na vnitrostátním trhu

Příloha 4 – Dotazník

Příloha 5 – Přehled odpovědí na některé otázky z dotazníku

Příloha 1 - Seznam právních předpisů vztahujících se na ochranu práv duševního vlastnictví na území České republiky

Ochranné známky

- Nařízení č. 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie (kodifikované znění), účinné ode dne 1. října 2017, které zrušuje Nařízení (ES) č. 207/2009
- Nařízení č. 2424/2015, ze dne 16. prosince 2015, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství a nařízení Komise (ES) č. 2868/95, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, a zrušuje nařízení Komise (ES) č. 2869/95 o poplatcích placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)
- Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430 ze dne 18. května 2017, kterým se doplňuje nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Evropské unie a zrušují nařízení Komise (ES) č. 2868/95 a (ES) č. 216/96
- Prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/1431 ze dne 18. května 2017, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Evropské unie
- Nařízení č. 207/2009 - o ochranné známce Společenství (kodifikované znění, které nahrazuje původní Nařízení č. 40/1994)
- Nařízení č. 1992/2003 - o přístupu ES k Protokolu k Madridu
- Nařízení č. 2868/1995 - prováděcí nařízení
- Provádí Nařízení č. 40/1994 o ochranné známce Společenství
- Nařízení č. 782/2004 Mění Nařízení č. 2868/1995
- Nařízení č. 1041/2005 Mění Nařízení č. 2868/1995
- Nařízení č. 216/1996, kterým se stanoví jednacím řád odvolacích senátů EUIPO (ochranné známky a vzory)
- Směrnice Rady č. 2015/2436, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (přepracované znění)

Průmyslové vzory

- Nařízení č. 6/2002 - o průmyslovém vzoru Společenství
- Nařízení č. 1891/2006, kterým se mění nařízení (ES) č. 6/2002 a (ES) č. 40/94, aby bylo zohledněno přistoupení Evropského společenství k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů
- Nařízení č. 2245/2002 - prováděcí nařízení
- Nařízení č. 876/2007 Nařízení Komise (ES) č. 876/2007 ze dne 24. července 2007, kterým se v návaznosti na přistoupení Evropského společenství k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů mění nařízení (ES) č. 2245/2002, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 6/2002 o (průmyslových) vzorech Společenství
- Nařízení č. 2246/2002 - poplatky
- Nařízení č. 877/2007 Nařízení Komise (ES) č. 877/2007 ze dne 24. července 2007, kterým se v návaznosti na přistoupení Evropského společenství k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů mění nařízení (ES) č. 2246/2002 týkající se poplatků placených Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory).
- Rozhodnutí Rady 2006/954/ES, kterým se schvaluje přistoupení Evropského společenství k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů, přijatému v Ženevě dne 2. července 1999 (včetně plného znění Ženevského aktu)
- Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/71/ES ze dne 13. října 1998 o právní ochraně (průmyslových) vzorů

Označení původu a zeměpisná označení Společenství

Zemědělské produkty a potraviny

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin
- Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 664/2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012, pokud jde o stanovení symbolů Unie pro chráněná označení původu, chráněná zeměpisná označení a zaručené tradiční speciality a o některá pravidla pro původ, procesní pravidla a další přechodná pravidla

- Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 668/2014 ze dne 13. června 2014, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin

Vína

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007
- Nařízení Komise č. 607/2009 ze dne 14. července 2009, kterým se stanoví některá prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 479/2008, pokud jde o chráněná označení původu a zeměpisná označení, tradiční výrazy, označování a obchodní úpravu některých vinařských produktů
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 251/2014 ze dne 26. února 2014 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení aromatizovaných vinných výrobků a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1601/91

Lihoviny

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 ze dne 15. ledna 2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1576/89
- Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 716/2013 ze dne 25. července 2013, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 110/2008 o definici, popisu, obchodní úpravě, označování a ochraně zeměpisných označení lihovin

Dodatková ochranná osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin

- Nařízení Rady (EHS) č. 1768/92 o zavedení dodatkových ochranných osvědčení pro léčivé přípravky
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1610/96 o zavedení dodatkových ochranných osvědčení pro přípravky na ochranu rostlin
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1901/2006 o léčivých přípravcích pro pediatrické použití a o změně nařízení (EHS) č. 1768/92, směrnice 2001/20/ES, směrnice 2001/83/ES a nařízení (ES) č. 726/2004
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky (kodifikované znění)

Jednotný patent

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1257/2012
- Nařízení Rady (EU) č. 1260/2012
- Dohoda o jednotném patentovém soudu (zatím nevstoupila v platnost)

Národní předpisy

Zákony

- Zákon č. 14/1993 Sb., o opatřeních na ochranu průmyslového vlastnictví
- Zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví
- Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách
- Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení
- Zákon č. 206/2000 Sb., o ochraně biotechnologických vynálezů
- Zákon č. 173/2002 Sb., o poplatcích za udržování patentů a dodatkových ochranných osvědčení pro léčiva a pro přípravky na ochranu rostlin a o změně některých zákonů
- Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech
- Zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů
- Zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků
- Zákon 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů

Vyhlášky

- Vyhláška č. 550/1990 Sb., o řízení ve věcech vynálezů a průmyslových vzorů ve znění vyhlášky č. 21/2002 Sb.
- Vyhláška č. 97/2004 Sb., k provedení zákona o ochranných známkách
- Vyhláška č. 243/2002 Sb., k provedení zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele

- Vyhláška č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby

Související právní předpisy

- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád
- Zákon 501/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím správního řádu
- Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích
- Zákon č. 417/2004 Sb., o patentových zástupcích
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
- Zákon č. 408/2000 Sb., o ochraně práv k odrůdám rostlin
- Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů

Mezinárodní smlouvy

- Úmluva o zřízení Světové organizace duševního vlastnictví podepsaná ve Stockholmu dne 14.7.1967, změněná dne 2.10.1979
- Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20.3.1883, revidovaná v Bruselu dne 14.12.1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, ve Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Lisabonu dne 31.10.1958 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná dne 2.10.1979
- Madridská dohoda o potlačování falešných nebo klamavých údajů o původu zboží ze dne 14.4.1891, revidovaná ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně 2.6.1934 a v Lisabonu dne 31.10.1958
- Madridská dohoda o mezinárodním zápisu továrních nebo obchodních známek ze dne 14.4.1891, revidovaná v Bruselu dne 14.12.1900, ve Washingtonu dne 2.6.1911, v Haagu dne 6.11.1925, v Londýně dne 2.6.1934, v Nice dne 15.6.1957 a ve Stockholmu dne 14.7.1967 a změněná v roce 1979
- Protokol k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek sjednaný v Madridu dne 27.6.1989
- Změna Protokolu k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek - čl. 9 sexies
- Smlouva o známkovém právu (TLT) sjednaná v Ženevě dne 27.10.1994
- Smlouva o patentové spolupráci (PCT) přijatá ve Washingtonu dne 19.6.1970, změněná dne 28.9.1979, dne 3.2.1984 a dne 3.10.2001
- Prováděcí předpis ke Smlouvě o patentové spolupráci (PCT) sděl. fed. min. zahr. věci č. 296/1991Sb., ve znění pozdějších změn
- Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu ze dne 31.10.1958, revidovaná ve Stockholmu dne 14.7.1967, změněná dne 28.9.1979
- Prováděcí řád k Lisabonské dohodě
- Ženevský akt Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení a Prováděcí řád k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení přijaté dne 20. května 2015 diplomatickou konferencí v Ženevě
- Niceská dohoda o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15.6.1957, revidovaná ve Stockholmu dne 14.7.1967 a v Ženevě dne 13.5.1977, změněná dne 2.10.1979
- Budapešťská smlouva o mezinárodním uznávání uložení mikroorganismů k účelům patentového třídění přijatá na Budapešťské diplomatické konferenci dne 28.4.1979, změněná v roce 1980
- Štrasburská dohoda o mezinárodním patentovém třídění ze dne 24.3.1971, změněná dne 28.9.1979
- Locarnská dohoda o zřízení mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů podepsaná v Locarnu dne 8.10.1968 a změněná dne 28.9.1979
- Haagská dohoda o mezinárodním přihlašování průmyslových vzorů a modelů ze dne 6.11.1925, revidovaná v Londýně dne 2.6.1934 a v Haagu dne 28.11.1960
- Ženevský akt Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů přijatý v Ženevě dne 2.7.1999
- Prováděcí řád k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů
- Změny Prováděcího řádu k Ženevskému aktu Haagské dohody o mezinárodním zápisu průmyslových vzorů
- Vídeňská dohoda o zřízení mezinárodního třídění obrazových prvků ochranných známek přijatá ve Vídni dne 12.6.1973 a doplněná dne 1.10.1985
- Smlouva o ochraně duševního vlastnictví u integrovaných obvodů přijatá ve Washingtonu dne 26.5.1989
- Smlouva o patentovém právu (PLT) přijatá v Ženevě dne 1.6.2000 (Česká republika není smluvní stranou)
- Singapurská smlouva o známkovém právu (STLT) přijatá diplomatickou konferencí v Singapuru dne 28. března 2006 (Česká republika není smluvní stranou)
- Prováděcí řád k Singapurské smlouvě o známkovém právu přijatý v Singapuru dne 28. března 2006, změněný dne 29. září 2010

- Dohoda o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví (**Dohoda TRIPS**) spravovaná Světovou obchodní organizací.
- Úmluva o udělování evropských patentů - revidovaná aktem revidujícím článek 63 EPÚ ze 17. prosince 1991 a Revizním aktem EPÚ z 29. listopadu 2000 (EPC 2000)
- Protokol o výkladu článku 69 Evropské patentové úmluvy
- Protokol o centralizaci evropského patentového systému a jeho zavedení (Protokol o centralizaci)
- Protokol o soudní pravomoci a o uznávání rozhodnutí o nároku na udělení evropského patentu (Protokol o uznávání)
- Protokol o výsadách a imunitách Evropské patentové organizace (Protokol o výsadách a imunitách)
- Protokol o doplnění stavu zaměstnanců Evropského patentového úřadu v Haagu (Protokol o doplnění stavu zaměstnanců)
- Prováděcí předpis k Úmluvě o udělování evropských patentů
- Rozhodnutí správní rady ze dne 29. června 2017 pozměňující pravidla 27 a 28 Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů (CA/D 6/17)
- Rozhodnutí správní rady ze dne 14. prosince 2016 pozměňující pravidla 51 a 162 Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování Evropských patentů (CA/D 17/16)
- Rozhodnutí správní rady ze dne 30. června 2016 pozměňující Prováděcí předpis k Úmluvě o udělování Evropských patentů (CA/D 6/16)
- Rozhodnutí správní rady ze dne 14. října 2015 pozměňující pravidlo 147 Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů (CA/D 10/15)
- Rozhodnutí správní rady ze dne 14. října 2015 pozměňující pravidlo 82 Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů (CA/D 9/15)
- Rozhodnutí správní rady ze dne 15. října 2014 pozměňující pravidla 2, 124, 125, 126, 127, 129, 133 a 134 Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů (CA/D 6/14)
- Rozhodnutí správní rady ze dne 16. října 2013 pozměňující pravidla 135 a 164 Prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů (CA/D 17/13)
- Rozhodnutí Správní rady ze dne 27. června 2012 pozměňující pravidlo 53 prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní rady ze dne 26. října 2010 pozměňující prováděcí předpis k Úmluvě o udělování evropských patentů a Poplatkový řád
- Rozhodnutí Správní rady ze dne 26. října 2010 pozměňující pravidlo 161 a 162 prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní rady ze dne 26. října 2010 pozměňující pravidlo 36 prováděcího předpisu k Úmluvě o udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní Rady ze dne 28. října 2009 pozměňující prováděcí předpis k Úmluvě o udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní Rady ze dne 27. října 2009 pozměňující prováděcí předpis k Úmluvě u udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní Rady ze dne 25. března 2009 pozměňující prováděcí předpis k Úmluvě u udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní Rady ze dne 25. března 2009 pozměňující prováděcí předpis k Úmluvě u udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní Rady ze dne 21. října 2008 měnící prováděcí předpis k Úmluvě u udělování evropských patentů
- Rozhodnutí Správní Rady ze dne 6. března 2008 měnící prováděcí předpis k Úmluvě u udělování evropských patentů
- Dohoda o aplikaci článku 65 Úmluvy o udělování evropských patentů (Londýnská dohoda)
- Poplatkový řád
- Rozhodnutí Správní rady ze dne 27. října 2011 pozměňující poplatkový řád a upravující výši snížení poplatku za dodatečnou evropskou rešerši v případě, kdy byla vypracována jedním z evropských orgánů pro mezinárodní rešerši zpráva o mezinárodní nebo doplňkové mezinárodní rešerši
- Oznámení o rozhodnutí Správní rady Evropské patentové organizace o snížení poplatku za dodatečnou evropskou rešerši
- Dohoda o Visegrádském patentovém institutu (VPI)
- Smlouva mezi Rakouskem a ČSSR o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných označení týkajících se původu zemědělských a průmyslových výrobků (vyhl. č. 19/1981 Sb.)

- Smlouva mezi vládou Portugalska a vládou ČSSR o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných zeměpisných označení (vyhl. č. 63/1987 Sb.)
- Smlouva mezi Švýcarskem a ČSSR o ochraně údajů o původu, označení původu a jiných zeměpisných označení (vyhl. č. 13/1976 Sb.)

Příloha 2 – Unijní žádost o přijetí opatření

EVROPSKÁ UNIE – ŽÁDOST O PŘIJETÍ OPATŘENÍ

1	1. Žadatel Jméno*: Adresa*: Město*: PSČ: Země*: Číslo EORI: DIČ: IČ: Telefon: (+) Mobilní telefon: (+) Fax: (+) E-mail: Internetová stránka:	Vyhrazeno pro úřední záznamy Datum doručení Evidenční číslo žádosti
		PRÁVA DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ ŽÁDOST O PŘIJETÍ OPATŘENÍ CELNÍCH ORGÁNŮ podle článku 6 nařízení (EU) č. 608/2013 2*. Unijní žádost <input type="checkbox"/> Vnitrostátní žádost <input type="checkbox"/>
1	3*. Postavení žadatele <input type="checkbox"/> Držitel práv <input type="checkbox"/> Osoba nebo subjekt s oprávněním užívat předmětná práva duševního vlastnictví <input type="checkbox"/> Kolektivní správce práv duševního vlastnictví <input type="checkbox"/> Profesionální subjekt ochrany práv	<input type="checkbox"/> Skupina producentů produktů používajících zeměpisné označení nebo zástupce takové skupiny <input type="checkbox"/> Hospodářský subjekt oprávněný používat zeměpisné označení <input type="checkbox"/> Kontrolní subjekt nebo orgán příslušný pro zeměpisné označení <input type="checkbox"/> Držitel vylučné licence pro území dvou či více členských států
	4. Zástupce podávající žádost jménem žadatele Společnost: Jméno*: Adresa*: Město*: PSČ: Země*: Telefon: (+) Mobilní telefon: (+) Fax: (+)	<input type="checkbox"/> Doklad o zmocnění jednat jako zástupce je přiložen
	5*. Druh práv, jichž se žádost týká <input type="checkbox"/> Ochranná známka zapsaná v členském státě (NTM) <input type="checkbox"/> Ochranná známka Společenství (CTM) <input type="checkbox"/> Mezinárodní zapsaná ochranná známka (ITM) <input type="checkbox"/> Průmyslový vzor zapsaný v členském státě (ND) <input type="checkbox"/> Zapsaný průmyslový vzor Společenství (CDR) <input type="checkbox"/> Mezinárodní zapsaný průmyslový vzor (ICD) <input type="checkbox"/> Nezapsaný (průmyslový) vzor Společenství (CDU) <input type="checkbox"/> Autorské a související právo (NCPR) <input type="checkbox"/> Obchodní název (NTN) <input type="checkbox"/> Topografie polovodičového výrobku (NTSP) <input type="checkbox"/> Patent podle vnitrostátních právních předpisů (NPT) <input type="checkbox"/> Patent podle práva Unie (UPT) <input type="checkbox"/> Užitečný vzor (NUM)	Zeměpisné označení / označení původu: <input type="checkbox"/> zemědělských produktů a potravin (CGIP) <input type="checkbox"/> vína (CGIW) <input type="checkbox"/> aromatizovaných vinných nápojů (CGIA) <input type="checkbox"/> lihovin (CGIS) <input type="checkbox"/> jiných produktů (NGI) <input type="checkbox"/> stanovené v dohodách mezi Uníí a třetími zeměmi (CGIL) Odrůdové právo: <input type="checkbox"/> vnitrostátní (NPVR) <input type="checkbox"/> Společenství (CPVR) Dodatkové ochranné osvědčení: <input type="checkbox"/> pro léčivé přípravky (SPCM) <input type="checkbox"/> pro přípravky na ochranu rostlin (SPCP)
	6*. Členský stát nebo – je-li podávána unijní žádost – členské státy, v nichž má být podle žádosti přijato opatření celních orgánů <input type="checkbox"/> VŠECHNY ČLENSKÉ STÁTY <input type="checkbox"/> BE <input type="checkbox"/> BG <input type="checkbox"/> CZ <input type="checkbox"/> DK <input type="checkbox"/> DE <input type="checkbox"/> EE <input type="checkbox"/> IE <input type="checkbox"/> EL <input type="checkbox"/> ES <input type="checkbox"/> FR <input type="checkbox"/> HR <input type="checkbox"/> IT <input type="checkbox"/> CY <input type="checkbox"/> LV <input type="checkbox"/> LT <input type="checkbox"/> LU <input type="checkbox"/> HU <input type="checkbox"/> MT <input type="checkbox"/> NL <input type="checkbox"/> AT <input type="checkbox"/> PL <input type="checkbox"/> PT <input type="checkbox"/> RO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> SK <input type="checkbox"/> FI <input type="checkbox"/> SE <input type="checkbox"/> UK	
	7. Právní zástupce Společnost: Jméno*: Adresa*: Město*: PSČ: Země*: Telefon: (+) Mobilní telefon: (+) Fax: (+) E-mail: Internetová stránka:	8. Technický zástupce Společnost: Jméno*: Adresa*: Město*: PSČ: Země*: Telefon: (+) Mobilní telefon: (+) Fax: (+) E-mail: Internetová stránka:
	9. Je-li podávána unijní žádost, jsou údaje o zmocněném právním a technickém zástupci uvedeny v příloze č.	
	10. Postup pro zničení zboží v malých zásilkách <input type="checkbox"/> Žádám, aby byl použit postup podle článku 26 nařízení (EU) č. 608/2013, a souhlasím s tím, že na žádost celních orgánů uhradím náklady na zničení zboží podle tohoto postupu.	

* tato políčka jsou povinná a musí být vyplněna

1

(+) vyplněno musí být alespoň jedno z těchto políček

28. Doplňující informace <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Omezené použití															
<input type="checkbox"/> Viz příloha č.																
29. Závazky Podpisem této žádosti se zavazují, že: <ul style="list-style-type: none"> • příslušnému celnímu útvaru, jenž tuto žádost schválil, neprodleně podle článku 15 nařízení (EU) č. 608/2013 oznámím změny v údajích uvedených v této žádosti a jejich přílohách, • postoupím příslušnému celnímu útvaru, jenž tuto žádost schválil, aktualizaci údajů uvedených v čl. 6 odst. 3 písm. g), h) a i) nařízení (EU) č. 608/2013, které jsou relevantní z hlediska analýzy a posouzení, jež celní orgány provádějí u rizik porušení práv duševního vlastnictví, která jsou předmětem této žádosti, • přijmu odpovědnost za podmínky článku 28 nařízení (EU) č. 608/2013 a uhradím náklady podle článku 29 uvedeného nařízení. <p>Souhlasím s tím, aby veškeré údaje uvedené v této žádosti zpracovaly Evropská komise a členské státy.</p>																
30. Podpis* <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 45%; border: none;">Datum (DD/MM/RRRR)</td> <td style="width: 55%; border: none;">Podpis žadatele</td> </tr> <tr> <td style="border: none;">Místo</td> <td style="border: none;">Jméno (hůlkovým písmem)</td> </tr> </table>		Datum (DD/MM/RRRR)	Podpis žadatele	Místo	Jméno (hůlkovým písmem)											
Datum (DD/MM/RRRR)	Podpis žadatele															
Místo	Jméno (hůlkovým písmem)															
Vyhrazeno pro úřední záznamy Rozhodnutí celních orgánů (ve smyslu oddílu 2 nařízení (EU) č. 608/2013) <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 10%; border: none;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width: 60%; border: none;">Žádosti se vyhovuje v plném rozsahu.</td> <td style="width: 30%; border: none;"></td> </tr> <tr> <td style="border: none;"><input type="checkbox"/></td> <td style="border: none;">Žádosti se vyhovuje částečně (k právům schváleným dle žádosti viz příložený seznam).</td> <td style="border: none;"></td> </tr> </table> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 30%; border: none;">Datum přijetí (DD/MM/RRRR)</td> <td style="width: 35%; border: none;">Podpis a razítko</td> <td style="width: 35%; border: none;">Příslušný celní útvar</td> </tr> </table> <p>Datum ukončení platnosti žádosti: Případná žádost o prodloužení lhůty, v níž mají celní orgány přijmout opatření, musí být příslušnému celnímu útvaru doručena nejpozději 30 pracovních dnů před datem ukončení platnosti.</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 10%; border: none;"><input type="checkbox"/></td> <td style="width: 60%; border: none;">Žádost se zamítá.</td> <td style="width: 30%; border: none;"></td> </tr> </table> <p>Rozhodnutí včetně důvodů částečného či úplného zamítnutí žádosti a včetně poučení o možnosti odvolání je připojeno.</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 30%; border: none;">Datum (DD/MM/RRRR)</td> <td style="width: 35%; border: none;">Podpis a razítko</td> <td style="width: 35%; border: none;">Příslušný celní útvar</td> </tr> </table>		<input type="checkbox"/>	Žádosti se vyhovuje v plném rozsahu.		<input type="checkbox"/>	Žádosti se vyhovuje částečně (k právům schváleným dle žádosti viz příložený seznam).		Datum přijetí (DD/MM/RRRR)	Podpis a razítko	Příslušný celní útvar	<input type="checkbox"/>	Žádost se zamítá.		Datum (DD/MM/RRRR)	Podpis a razítko	Příslušný celní útvar
<input type="checkbox"/>	Žádosti se vyhovuje v plném rozsahu.															
<input type="checkbox"/>	Žádosti se vyhovuje částečně (k právům schváleným dle žádosti viz příložený seznam).															
Datum přijetí (DD/MM/RRRR)	Podpis a razítko	Příslušný celní útvar														
<input type="checkbox"/>	Žádost se zamítá.															
Datum (DD/MM/RRRR)	Podpis a razítko	Příslušný celní útvar														

Ochrana osobních údajů a ústřední databáze pro účely zpracování žádosti o přijetí opatření

V případech, kdy osobní údaje uvedené v této žádosti o přijetí opatření zpracovává Evropská komise, použije se nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů. V případech, kdy osobní údaje uvedené v této žádosti zpracovává příslušný celní orgán členského státu, použijí se vnitrostátní právní předpisy, jimiž se provádí směrnice 95/46/ES.

Osobní údaje uvedené v žádosti o přijetí opatření se zpracovávají za účelem vymáhání práv duševního vlastnictví ze strany celních orgánů v Unii v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány.

Správce ve vztahu ke zpracování údajů v ústřední databázi je příslušný vnitrostátní celní útvar, u nějž byla žádost podána. Seznam příslušných celních útvarů je zveřejněn na této internetové stránce Komise: http://ec.europa.eu/taxation_customs/customs/customs_controls/counterfeit_piracy/right_holders/index_en.htm

K veškerým osobním údajům v této žádosti mají přístup Komise a celní orgány členských států na základě uživatelského jména / hesla.

K osobním údajům tvořícím součást informací, které jsou předmětem omezeného použití, budou mít přístup pouze celní orgány členských států uvedených v kolonce 6 žádosti, a to na základě uživatelského jména / hesla.

V souladu s článkem 22 nařízení (EU) č. 608/2013 jsou Komise a celní orgány členských států v zájmu potírání mezinárodního obchodu se zbožím porušujícím práva duševního vlastnictví oprávněny sdílet osobní údaje a informace uvedené v žádosti s příslušnými orgány třetích zemí; tím nejsou dotčeny právní předpisy o ochraně osobních údajů v Unii.

Údaje v políčkách označených * musí být uvedeny povinně a vyplnit je nutno též alespoň jedno z políček označených znaménkem +. V případě nevyplnění těchto povinných údajů bude žádost zamítnuta.

K osobním údajům, které budou zpracovávány v ústřední databázi, má příslušný subjekt údajů, resp. dotčený subjekt právo na přístup, a případně právo na opravu, výmaz či zablokování těchto údajů v souladu s nařízením (ES) č. 45/2001 nebo s vnitrostátními právními předpisy, jimiž se provádí směrnice 95/46/ES. Žádost o výkon práva na přístup, opravu, výmaz či zablokování je nutno podat u příslušného celního útvaru, u nějž byla podána žádost o přijetí opatření. Tento útvar uvedenou žádost o výkon práva rovněž vyřídí.

Právním základem zpracování osobních údajů pro účely vymáhání práv duševního vlastnictví je nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány.

Osobní údaje nesmějí být uchovávány déle než šest měsíců ode dne, kdy bylo zrušeno rozhodnutí, jímž se žádosti vyhovuje, nebo ode dne, kdy uplyne příslušná lhůta, během níž mají celní orgány přijmout opatření. Tato lhůta, kterou určí příslušný celní útvar při schválení žádosti, nesmí přesáhnout jeden rok ode dne, jenž následuje po dni přijetí rozhodnutí, jímž se žádosti vyhovuje. Je-li však celním orgánům oznámeno zahájení řízení, jehož účelem je určit, zdali zboží uvedené v žádosti porušuje práva duševního vlastnictví, musí být osobní údaje uchovávány po dobu šesti měsíců ode dne, kdy bylo toto řízení ukončeno.

V případě porušení výše uvedených práv lze podat stížnost u příslušného vnitrostátního orgánu pro ochranu údajů. Kontaktní údaje těchto orgánů v jednotlivých členských státech jsou k dispozici na internetové stránce Generálního ředitelství pro spravedlnost Evropské komise (http://ec.europa.eu/justice/data-protection/bodies/authorities/eu/index_en.htm#h2-1). Týká-li se stížnost zpracování osobních údajů Evropskou komisí, měla by být podána u evropského inspektora ochrany údajů (<http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/>).

Příloha 3 – Žádost o přijetí opatření na vnitrostátním trhu

ŽÁDOST O PŘIJETÍ OPATŘENÍ NA VNITROSTÁTNÍM TRHU

1	1. Žadatel Obchodní firma nebo jméno, popřípadě název*: Adresa sídla nebo bydliště*: PSČ*: Stát*: IČO: DIČ: Telefon (+): Mobilní telefon (+): Fax (+): E-mail (+): Internetová stránka:	Vyhrazeno pro úřední záznamy Datum přijetí:	
		Evidenční číslo žádosti	ŽÁDOST O PŘIJETÍ OPATŘENÍ NA VNITROSTÁTNÍM TRHU podle § 7 zákona č. 355/2014 Sb.
1	2. Postavení žadatele <input type="checkbox"/> Držitel práva <input type="checkbox"/> Osoba oprávněná užívat práva <input type="checkbox"/> Kolektivní správce autorských práv <input type="checkbox"/> Profesionální organizace ochrany práv duševního vlastnictví	<input type="checkbox"/> Skupina producentů produktů používající zeměpisná označení nebo zástupci takové skupiny <input type="checkbox"/> Hospodářský subjekt oprávněný používat zeměpisné označení <input type="checkbox"/> Držitel výlučné licence	
		3. Zástupce žadatele Obchodní firma nebo jméno, popřípadě název*: Adresa sídla nebo bydliště*: PSČ*: Stát*: Telefon (+): Mobilní telefon (+): Fax (+): Internetová stránka:	<input type="checkbox"/> Doklad o oprávnění jednat jako zástupce je přiložen
1	4. Druhy práv, na která se žádost vztahuje <input type="checkbox"/> národní ochranná známka <input type="checkbox"/> ochranná známka Společenství <input type="checkbox"/> mezinárodní ochranná známka s designací pro ČR <input type="checkbox"/> zapsaný národní průmyslový vzor <input type="checkbox"/> zapsaný průmyslový vzor Společenství <input type="checkbox"/> nezapsaný průmyslový vzor Společenství <input type="checkbox"/> autorská práva nebo práva související <input type="checkbox"/> obchodní firma <input type="checkbox"/> topografie polovodičových výrobků	Zeměpisné označení/Označení původu <input type="checkbox"/> pro zemědělské produkty a potraviny <input type="checkbox"/> pro víno <input type="checkbox"/> pro aromatizované nápoje na bázi vína <input type="checkbox"/> pro lihoviny <input type="checkbox"/> pro jiné produkty uvedené v dohodách mezi EU a třetími zeměmi <input type="checkbox"/> označení podle národních předpisů	<input type="checkbox"/> národní patent <input type="checkbox"/> evropský, resp. unijní patent <input type="checkbox"/> užitný vzor <input type="checkbox"/> odrůdové právo <input type="checkbox"/> národní <input type="checkbox"/> Společenství <input type="checkbox"/> Dodatkové ochranné osvědčení <input type="checkbox"/> pro léčivé přípravky <input type="checkbox"/> pro přípravky na ochranu rostlin

* Uvedení těchto údajů je povinné.

(+) Uveden musí být alespoň jeden z těchto údajů v dané části žádosti.

5. Seznam práv, na která se žádost vztahuje					
Pořadové číslo	Druh práva	Číslo zápisu práva v příslušném registru	Datum zápisu práva v příslušném registru	Datum konce platnosti zápisu práva v příslušném registru	Seznam zboží, na které se právo vztahuje, podle tříd příslušné mezinárodní klasifikace ¹
Další práva jsou uvedena v příloze této žádosti č. _____					
6. Kontaktní osoba pro právní záležitosti			7. Kontaktní osoba pro technické záležitosti		
Obchodní firma nebo jméno, popřípadě název*: Adresa sídla nebo bydliště*: PSČ*: Stát*: Telefon (+): Mobilní telefon (+): Fax (+): E-mail(+): Internetová stránka:			Obchodní firma nebo jméno, popřípadě název*: Adresa sídla nebo bydliště*: PSČ*: Stát*: Telefon (+): Mobilní telefon (+): Fax (+): E-mail(+): Internetová stránka:		
Skutečnosti, které umožňují přijetí opatření na vnitrostátním trhu – údaje o zboží, se kterým je na vnitrostátním trhu nakládáno se souhlasem držitele práva					
8. Údaje o zboží: Pořadové číslo práva duševního vlastnictví: Popis zboží, jeho charakteristika včetně technických a zvláštních znaků, jeho značení, evropského zbožívého kódu (EAN) nebo QR kódu, je-li jím zboží opatřeno*:					
<input type="checkbox"/> viz příloha č. _____ <input type="checkbox"/> Omezený rozsah použití					
9. Subjekt, který se zbožím nakládá: Obchodní firma nebo jméno, popřípadě název*: Adresa sídla nebo bydliště*: PSČ*: Stát*: Telefon (+): Mobilní telefon (+): Fax (+): E-mail (+): Internetová stránka:					
<input type="checkbox"/> viz příloha č. _____ <input type="checkbox"/> Omezený rozsah použití					
10. Balení zboží: Druh balení: Počet položek v balení: Charakteristika balení: Popis:					
<input type="checkbox"/> viz příloha č. _____ <input type="checkbox"/> Omezený rozsah použití					
11. Doplnující informace:					
<input type="checkbox"/> viz příloha č. _____					

¹ Údaj se vyplňuje pouze ve vztahu k ochranné známce.

Právní úprava v oblasti ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky

Dobrý den,

jsem studentem České zemědělské univerzity, Provozně ekonomické fakulty, a pracuji na diplomové práci s tématem Ochrana duševního vlastnictví Celní správou České republiky.

V této souvislosti se na Vás, jako osoby, které byste měly přijít do styku s problematikou ochrany práv duševního vlastnictví, ať už v pozici celníků, či v pozici majitelů (zástupců majitelů) práv k duševnímu vlastnictví, obracím s prosbou k vyplnění dotazníku, který bude sloužit jako podklad pro praktickou část diplomové práce.

Dotazník je zcela anonymní, bude sloužit výhradně jako podklad pro potřeby mé diplomové práce.

Děkuji za Váš čas, který věnujete vyplnění dotazníku, za Vaši ochotu!

S pozdravem

Petr Pilař

1. Jakého jste pohlaví?

- Muž
 Žena

2. V jakém postavení se zabýváte ochranou práv duševního vlastnictví?

- Celník
 Vlastník práva nebo jeho zástupce
 Jiná...

3. Kolik let se zabýváte problematikou ochrany práv duševního vlastnictví?

- méně než rok
 1 až 5 let
 6 až 10 let
 11 až 15 let
 16 a více let

Jak vnímáte důležitost ochrany práv duševního vlastnictví?

	1	2	3	4	5	
nízká	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	vysoká

5. Je dle Vašeho názoru současná právní úprava v oblasti podávání a vyřizování žádostí o přijetí opatření celních orgánů ve vztahu ke zboží podezřelému z porušení práva duševního vlastnictví podávaných u Celního úřadu pro Královehradecký kraj dostatečná?

- Ano
 Ne
 Nedokáži posoudit

6. Pokud jste v předchozí otázce uvedl "ne", uveďte, v jaké oblasti spatřujete nedostatečnost právní úpravy.

Nápověda k otázce: *Je možno zaškrtnout více možností*

- Podání vnitrostátní žádosti
 Podání unijní žádosti
 Rozhodnutí o vnitrostátní žádosti
 Rozhodnutí o unijní žádosti
 Podání žádosti o změnu nebo zrušení rozhodnutí (vnitrostátní)
 Podání žádosti o změnu nebo zrušení rozhodnutí (unijní)
 Rozhodnutí o změně nebo zrušení vnitrostátní žádosti
 Rozhodnutí o změně nebo zrušení unijní žádosti
 Povinnosti držitele rozhodnutí pro vnitrostátní i unijní trh
 Jiná...

7. Zde můžete konkretizovat, v čem spatřujete nedostatečnost právní úpravy při podávání žádostí a vydávání rozhodnutí o přijetí opatření.

8. Je současná právní úprava ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky u zadržení zboží na vnitřním trhu dle Vašeho názoru dostatečná?

- Ano
 Ne
 Nedokáži posoudit

9. Pokud jste v předchozí otázce uvedl "ne", uveďte, v jaké oblasti spatřujete nedostatečnost právní úpravy.

Nápověda k otázce: *Je možno zaškrtnout více možností*

- Zadržení zboží
 Nakládání se zadrženým zbožím
 Postup po zadržení zboží bylo-li vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh
 Postup po zadržení zboží nebylo-li vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh
 Prověření zadrženého zboží a odběr jeho vzorků
 Vyjádření ke zničení zboží ve zjednodušeném řízení
 Zničení zboží ve zjednodušeném řízení
 Postup v případě nezničení zboží ve zjednodušeném řízení
 Náklady
 Jiná...

10. Zde můžete konkretizovat, v čem spatřujete nedostatečnost právní úpravy u zadržení zboží na vnitřním trhu.

11. Je současná právní úprava ochrany práv duševního vlastnictví Celní správou České republiky při zadržení zboží podléhajícího celnímu dohledu nebo celní kontrole dle Vašeho názoru dostatečná?

- Ano
 Ne
 Nedokáži posoudit

12. Pokud jste v předchozí otázce uvedl "ne", uveďte, v jaké oblasti spatřujete nedostatečnost právní úpravy.

Nápověda k otázce: *Je možno zaškrtnout více možností*

- Pozastavení propuštění nebo zadržení zboží po schválení žádosti
- Pozastavení propuštění nebo zadržení zboží před schválením žádosti
- Kontrola a odběr vzorků zboží
- Jistota
- Zničení zboží
- Okamžité propuštění zboží
- Zničení zboží v malých zásilkách
- Náklady
- Jiná..

13. Zde můžete konkretizovat, v čem vidíte nedostatečnost právní úpravy u zadržení zboží při celním dohledu nebo celní kontrole.

14. Je četnost kontrol prováděných Celní správou ČR v oblasti porušování práv duševního vlastnictví při celním dohledu a na vnitrostátním trhu dostatečná?

- Ano
- Ne
- Nedokáži posoudit

Jak vnímáte úlohu Celní správy ČR při ochraně práv duševního vlastnictví?

	1	2	3	4	5	
nízká	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	vysoká

Příloha 5 – Přehled odpovědí na některé otázky z dotazníku

Otázka č. 7:

1. Nevidím důvod proč dávat žádost o opatření, je-li ochranná známka registrovaná ve veřejném rejstříku. Celý proces je zbytečný.

2. Z vlastní zkušenosti musím konstatovat, že někteří zástupci majitelů práv podávají žádosti hlavně kvůli vlastnímu zisku s tím, že poté co dojde k zadržení zboží a oslovení zástupce, tak buď nereagují vůbec, nebo nedají souhlas se zničením v zjednodušeném postupu z důvodu malého množství zadrženého zboží. Dále se mi stalo, že Hradec vydal rozhodnutí na věci, aniž by si příslušná data ověřoval a potom nastala situace, že jsme ve finále rozhodli nesprávně, a to na základě nesprávného rozhodnutí Hradce.

3. Právní úprava je dle mého soudu dostatečná, nedostatečná je prevence u jednotlivých subjektů vlastnicích práva, a to zpravidla z důvodu nedostatečné osvěty a podcenění jak podnikatelskými subjekty, tak soukromými osobami a v neposlední řadě i zaměstnanci podnikajících subjektů.

4. Mnoho formálních náležitosti namísto konkrétních informací o zboží.

Otázka č. 10

1. Vše je zničeno. Zboží by mohlo být využito pro humanitární pomoc.

2. V praxi se setkáváme s různým pohledem majitelů práv (a jejich zástupců). V případě kdy není vydáno rozhodnutí pro vnitrostátní trh a CÚ tak postupuje z moci úřední, jsme se již setkali i s tím, že majitel práva nebo jeho zástupce podmiňuje podání žádosti o přijetí opatření určitým množstvím. Nedostatečně je ošetřena oblast nákladů a případné náhrady škody za zadržení zboží. Náklady na přijetí opatření včetně případné škody by měl zcela jednoznačně nést žadatel (majitel práva), neboť není vždy v moci orgánů CS detailně prověřit správnost a pravdivost poskytnutých informací v žádosti o přijetí opatření. Orgány CS by měly provést úkon zadržení podezřelého zboží na odpovědnost majitele práva.

3. Postižen je ten, kdo zboží uvedl na trh, ačkoli to zpravidla není organizátor ani iniciátor podvodu, platí tak dvakrát, jednou přijde o zboží a jednou o peníze za toto zboží, skutečný iniciátor o nic nepřijde, zůstává nepostižen a může organizovat obdobným způsobem dále.

4. Totální likvidace jednou už vyrobeného zboží - vůči životnímu prostředí.

5. Nerovnost právního postavení držitele opatření a osoby, již bylo zboží zadrženo

6. Absence sankce v případě zjednodušeného řízení. 95% případů zjednodušené řízení. Subjekt bez postihu. Jen přichází o zboží. Dochází k recidivě.

7. Např. problém s krátkým termínem pro ověření nepravosti zadržného zboží.

8. Není žádná sankce za porušení.

Otázka č. 13:

1. Zboží přepravované k nabídce prodejcům není prodávané. Není možnost ho zajistit.

2. Dodržování předpisů EU na vstupu zboží do EU - tj. nedostatečná ochrana vnějších hranic unie.

3. Vadí mi, že celní správa nemůže udělit sankce (může pouze ČOI) za porušování duševního vlastnictví, pouze zboží zabaví a zlikviduje.