

Posudek oponenta bakalářské práce

Název: Využití fyzikálních metod v archeologii

Autor: Markéta Šiklová

Vedoucí BP: RNDr. Michaela Křížová, Ph.D.

Oponent BP: RNDr. Daniel Jezbera

Předložená práce má 94 stran textu a 6 stran příloh. Věnuje se využití fyzikálních metod v archeologickém výzkumu. Práce naplňuje zadané cíle, je logicky uspořádána a formálně v pořádku. Bohužel v textu je větší množství drobných chyb a překlepů, viz příloha.

Předložená práce má kompilační charakter. Autorka zde vytvořila přehled fyzikálních metod používaných v archeologii. U každé metody je popsán princip, využití a obvykle i konkrétní příklady použití. Jedná se především o metody nedestruktivního průzkumu naleziště, datování artefaktů a fyzikálně chemické analýzy nálezů.

Práce je jedna z mála, která v českém jazyce podává ucelený přehled problematiky. Samozřejmě, fyzikálních metod a principů používaných v archeologii, eventuálně v historii výtvarného umění, je daleko více, ale zúžení jen na nejčastěji používané, je nezbytné.

Text je napsán srozumitelně a fyzik dobře chápe předložené principy. Avšak práce asi bude přínosnější pro čtenáře se zájmem o archeologii a historii, kteří obvykle nemají solidní znalosti základů fyziky, bylo by tedy vhodné napsat některé partie jednodušeji.

Nejslabší stránkou práce je řada drobných chyb, jak překlepů, uvedených v příloze, tak i některých fyzikálních nepřesností. Například na obr. 5 na str. 24, určitě není schéma gravimetru, pravděpodobně se jedná o georadar, ale mohlo by se jednat i o seizmografii. Na prvním řádku na str. 28 je věta „Elektrická vodivost patří k nevelkému množství látek, jejichž fyzikální vlastnosti se mění v tak širokém rozmezí“, ale elektrická vodivost je fyzikální veličina a z kontextu není jasné, o jak široké rozmezí se jedná.

Ačkoliv mě práce zaujala a oceňuji na ni množství energie, které autorka musela investovat do studia pramenů, musím vzhledem k řadě drobných chyb a nepřesností navrhnout klasifikaci stupněm C.

V Hradci Králové 21.8.2016

.....

Otázka k obhajobě:

Jakou metodou se v současné chvíli zkoumá Věstonická venuše?

Příloha

Drobné chyby a překlepy:

- str. 23 ř. 9 – místo slova „nevhodnější“ má být zřejmě „nejvhodnější“
- str. 25 ř. 5 od spodu – má být „izonomál“
- str. 33 – ř. 11 – místo „radagram“ má být „radargram“
- str. 34 obr. 10 – v popisu obrázku má být „Měření georadarem“
- str. 41 ř. 4 – „mohou být uvolněny i, pro nás důležité“ – za i nemá být čárka
- str. 47 ř. 4 – místo „Turýnské plátno“ má být „Turínské plátno“
- str. 57 ř. 7 od spodu – místo „na termonuluminiscenčních křivkách“, má být „na termoluminiscenčních křivkách“
- str. 58 – v popisku obr. 20 jsou překlepy „soškaí“, „let100-200“ a „komel let“
- str. 69 ř. 4 od spodu – má být „Tato rentgenka ...“
- str. 72 – zde se porovnává rentgenofluorescenční analýza s aktivační analýzou, avšak popis aktivační analýzy je až později
- str. 74 obr. 35 – pro opravy památek se v češtině používá výraz restaurování
- str. 76 zcela dole – místo „Gaussových pík“ má být „Gaussových píků“
- str. 88 ř. 2 od spodu – místo „temnější pracoviště“ má být „tamnější pracoviště“