

Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **HAVLÍČKOVÁ Hana**

Název závěrečné práce: Možnosti pomoci sociálního pracovníka z pohledu onkologicky nemocného pacienta

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce bylo porovnání osobních představ onkologicky nemocných pacientů o možnosti poskytnutí pomoci sociálního pracovníka se skutečným stavem, tedy s reálnými možnostmi sociálního pracovníka na oddělení onkologie. Cíl práce je vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Transformace hlavního výzkumného cíle do hlavní výzkumné otázky: Zjistit informovanost respondentů o možnostech pomoci sociálního pracovníka a svépomocných skupin v oblasti psychosociálních potřeb onkologicky nemocných. Výzkumný cíl je vymezen konkrétně, měřitelně a dosažitelně, je možné posoudit, zda ho bylo dosaženo či nikoliv.

Výzkumný cíl je rozpracován do dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá Výnosu děkanky FF UHK č.17/2018. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část použila kvantitativní výzkumnou strategii pomocí dotazníku vlastní konstrukce .

Do výzkumného šetření bylo zařazeno 65 respondentů, 38 mužů (tj. 58%) a 27 žen (tj. 42%). Jednalo se o onkologické pacienty lůžkového oddělení Kliniky onkologie a radioterapie ve Fakultní nemocnici Hradec Králové. Charakteristika souboru je přehledně popsána a doplněna tabulkami č.2 a3.

Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie.

Poznámka: V práci uvádíte: “ Většina oslovených respondentů s vyplněním dotazníku souhlasila, jen v několika málo případech jsem se setkala s odmítnutím “ – mělo by být uvedeno v přesných číslech (rozdáno/ osloveno x respondentů, návratnost ...)

Antiplagiátorská kontrola eVSKP ukázala míru shody 20%. Při bližší analýze podrobností shody v textu jde o tyto okruhy

- 1) *Obecné pojmy (např. osoby se zdravotním postižením, osoby samostatně výdělečně činné (OSVČ), osoby se zdravotním postižením označený symbolem „ZTP“,apod)*

2) *Použité citace z odborných knih s odkazem na autora*
Z tohoto důvodu nepovažuji hodnocení 20% shody jako validní výsledek

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A B C D E F

Odůvodnění:

Výsledky dotazníkového výzkumu byly přehledně rozděleny podle jednotlivých dílčích cílů. Jednotlivé otázky byly statisticky vyhodnoceny a zpracovány do tabulek, sloupcových grafů.

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů. Vyhodnocení a diskuze byly uvedeny v kapitole Shrnutí výzkumné části. Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Z výzkumného šetření bylo patrné, že u respondentů nastaly vlivem onkologického onemocnění značné změny v sociálních potřebách (finanční situace, sociální služby, strach z léčby, apod.). Toto vše jsou situace ve kterých může pacientovi pomoci vedle zdravotnického personálu právě sociální pracovník. Informovanost v těchto oblastech je však u pacientů poměrně malá. Totéž se týká i možnosti účasti ve svépomocných skupinách.

Autorka naplnila cíl práce.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Informovanost o možnosti využití pomoci sociálního pracovníka onkologickými pacienty je ve zdravotnickém zařízení ještě stále malá a jeho práce není často doceňována jak pacienty tak někdy i zdravotnickým personálem. Cením si i zaměření studentky na problematiku svépomocných skupin, které v zahraničí sehrávají důležitou úlohu, zatímco u nás je jejich přínos stále opomíjený. Tato práce ukazuje na potřebu zlepšit povědomí v odborné i laické veřejnosti o existenci a činnosti svépomocných skupin.

Z těchto důvodů považuji tuto práci za velmi zdařilou s přesahem do praxe.

Další připomínky

Jako vedoucí práce hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce jako velmi přínosný. Studentka pracovala samostatně. Na konzultace přicházela vždy s konkrétními dotazy.

Otázky k obhajobě

V čem vidíte důvod malého zájmu o činnost svépomocných skupin (rozdíl proti zahraničí)?

Celkové zhodnocení práce

B

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

vedoucí práce

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.

V Hradci Králové dne 2.5.2020