



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Michal Taufmann

Studium: N7504 – NSSKIN, NSSKTV

Název práce: Komparace air biků

Vedoucí práce: PhDr. Petr Schlegel, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Adam Křehký

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu

Cíl práce: Porovnání tří různých typů air biků na základě fyziologické odezvy, RPE (rating of perceived exertion) a exportovaných hodnot.

Zaměření práce: Empirická

Rozsah práce: 67 stran, bez příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	13
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	8
Naplnění citační etiky (norma)	5	1
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	3
Celkem	100	62

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost) – vzhledem k tématu práce je počet zdrojů adekvátní.

Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce – cíl je formulován poměrně stručně. Výzkumná otázka je položena jedna a odpovídá cíli práce.

Metodologie a její adekvátnost – metodologie praktické části práce je srozumitelná. Pro testování byl využit protokol, který nemá uvedený zdroj, ani nemá zdůvodnění. Rozumím, že se jedná o „pilotní projekt“, ale právě proto je zdůvodnění či odkaz na zdroj na místě. Průběh výzkumu je odpovídá popisu v práci.

Zpracování výsledků – výsledky jsou zpracovány statisticky pomocí jednoho parametrického testu, tedy mohou pouze předpokládat, že všechna data splňovala normální rozložení.

Prezentace výsledků je velmi nepřehledná. V praktické části se nachází 20 tabulek, které jsou navíc neestetické z důvodu rozměru. Autor nejednotně používá počet desetinných míst právě v tabulkách.

Závěry a diskuze – Diskuze je nejslabší částí práce. Celý výzkum nashromáždil velké množství dat, které bylo statisticky otestováno. V diskuzi je o výsledcích diskutováno spíše „na oko“ a velmi stručně. Diskuze neodpovídá náročnosti DP. Závěry jsou vysloveny především VO, která je zodpovězena pouhými čtyřmi větami.

Naplnění citační etiky (norma) – citační norma APA je využívána špatně. Autor špatně využívá spojku *a/* (např. str. 22). Nejednotnost má také v *a kol./et al.* (např. str. 23) nebo uvádí autory ve špatném abecedním pořadí (např. str. 19).

U všech obrázků, které mají zdroj, je zdroj uveden špatně. U všech obrázků, které nemají zdroj – chybí zdroj. Uvádění názvů článku do textu (např. str. 4)

Jazyková úroveň (gramatika, stylistika) – obsah teoretické části práce je poměrně nevhodně dělený. Celá teoretická část práce je pouze jedna kapitola. S využitím číslování druhé a třetí úrovně.

V textu se občas objevuje neodborné vyjadřování, včetně využití personifikace (str. 11). Nevhodné využívání anglických slov, které mají standardní překlad „calorie“, „display“. Práce je špatně číslována (*Úvod* nemůže být strana č. 1).

Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k povaze práce, proč jste u zpracování výsledkové části využíval statistické testování pomocí parametrické testu? Nebylo by vhodnější využití „praktičtějšího“ effect size?
2. Objasněte výsledky práce pro praktické využití, uveďte výsledky práce do praxe na vhodných příkladech. Lze výsledky zobecnit do praxe?
3. Nikde jsem nenašel možné limitace výzkumu. Jaké měl výzkum limitace?
4. Je počet 10 probandů dostatečný na vyslovení závěrů práce?

Práci **doporučuji s výhradami** k obhajobě.

Cíl práce: splněn

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

Mgr. Adam Křehký

V Hradci Králové dne 8. 1. 2022