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**Úvod**

Téma Vývoj finanční správy na území České republiky jsem si zvolila z toho důvodu, že jsem před studiem na právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci absolvovala Obchodní akademii v Mohelnici. Proto bych ráda spojila své předchozí studium se současným a rozšířila tak své znalosti v bakalářské práci. K výběru tohoto tématu mě přimělo nejen předchozí studium, ale také zájem v budoucnu pokračovat v oblasti veřejné správy, či financí a ekonomiky.

Na začátku své bakalářské práce bych vymezila některé základní pojmy, jako například samotný pojem „správa,“ „finance,“ „daň“ a další. Dále se přesunu k samotnému vývoji finanční správy na území České republiky až po současnost.

Cílem mé práce je zaměřit se na některé právní předpisy platné v době, kdy finanční správa vznikala, a jejich porovnání s dnešními platnými právními předpisy. Pro srovnání právních předpisů použiji metodu de lege ferenda. Dále se chci soustředit na organizaci správy a její vývoj. V závěru práce chci věnovat pozornost současnému dění v oblasti finanční správy, jako jsou například elektronická evidence tržeb, zajišťovací příkazy a jejich problémy, či současné kauzy

Pro sepsání bakalářské práce využiji ověřené zdroje, jako jsou zákony týkající se finanční správy a daní, literaturu o veřejné správě, finanční správě a její historii, ale také bych ráda využila internetové stránky finanční správy České republiky a jiné internetové zdroje. Věřím, že při psaní své práce zjistím, jaké klady i zápory měla finanční správa v minulosti a čím by se dnešní finanční správa mohla inspirovat, případně i poučit. Sama zastávám názor, že člověk se chybami učí, a proto je snad znovu neudělá. Občas však některé chyby zopakujeme, aniž bychom to chtěli nebo nějak zamýšleli.

**1. Základní pojmy**

**1. 1. Daň**

Zákonem stanovená povinná platba směřující do veřejného rozpočtu, která je však neekvivalentní a neúčelová. Neekvivalentní znamená, že platit daň je jednostranná povinnost.

V rámci výběru daní rozlišujeme daňové poplatníky a plátce. Daňový poplatník je ten, kterému je daň strhávána – nejlepším příkladem je zaměstnanec. Plátce je například zaměstnavatel, který vybere daň od poplatníka, tedy zaměstnance, a následně ji odvede správci daně. Zaměstnavatel v tomto případě, pokud je právnickou osobou, je současně i daňovým poplatníkem, jelikož odvádí daň z příjmů i za sebe jakožto právnickou osobu.

V České republice máme stanoveny sazby daní, které se násobí takzvanými základy daní, a z toho zjistíme výši daně. Od daně je pak možné odečíst slevy na děti, poplatníka, manželku či studenta a podobně. Sazba daně z příjmů fyzických osob činí 15 %, právnické osoby pak mají daň z příjmů vyšší, a to 19 %. [[1]](#footnote-1)U daně z přidané hodnoty máme sazby tři – základní 21 % pro zboží, služby nebo opravy a dvě snížené, tedy 15 % - pečivo, nealkoholické nápoje nebo dětské automobilové sedačky a 10 % sazba – léky, kojenecká výživa, knihy či mlýnské výrobky.

Soustavu daní v České republice tvoří daně přímé a nepřímé. Do přímých daní patří daně důchodové čili daně z příjmů fyzických a právnických osob, a daně majetkové – daň silniční, z nemovitých věcí a daň z nabytí nemovitých věcí, dále daň z hazardních her. Do nepřímých daní pak patří daň z přidané hodnoty, ekologické daně neboli energetické a daně spotřební. Spotřební daně jsou dále rozděleny na daň z lihu, piva, vína a meziproduktů, minerálních olejů, surového tabáku a daň z tabákových výrobků.

**1. 2. Finance**

Finance jsou širším pojmem než samotný pojem peníze. Nelze považovat pojem „finance“ a „peníze“ za totéž. Finance představují souhrn finančních vztahů a jejich vnitřně propojený systém. Finance mohou vznikat buď při tvorbě, rozdělování, přerozdělování či použití peněžní masy. Mají hotovostní a bezhotovostní podobu. [[2]](#footnote-2)Jelikož lze finance rozdělit na více druhů, lze rozdělit i jejich právní úpravu do vícero odvětví práva, nejen do práva finančního. Jak správu, tak i finance dělíme na soukromé a veřejné. **Veřejné finance** jsou souhrnem činností státu a jiných veřejnoprávních korporací, vztahů mezi nimi navzájem, ale i vztahů k osobám soukromého práva. Tyto vztahy souvisí tvorbou, rozdělováním a přerozdělováním veřejných peněžních fondů. **Soukromé finance** jsou také jako veřejné finance souhrnem činností a vztahů, ale peněžní fondy jsou zde vytvářeny pro soukromé účely. Avšak některé soukromé peněžní fondy jsou vytvářeny ve veřejném zájmu, aby jimi byly sponzorovány statky, které má jinak na starosti veřejný sektor.

**1. 2. 1. Peníze**

Bez pojmu „peníze“ či „peněžní masy“ by finance neexistovaly. Můžeme je specifikovat pod pojmem „měna“ nebo „platidlo“. Peníze jsou využívány v rámci směny za zboží či služby. V České republice označujeme toto naše platidlo za Českou korunu. Peníze rozdělujeme dle podoby na hotovostní a bezhotovostní.[[3]](#footnote-3) Počátek vývoje peněz je zhruba stejně starý jako lidstvo samo. Dříve však měly peníze podobu například živočišnou, platilo se koňmi a podobně, postupem času se platilo drahými kovy, až se započalo s výrobou mincí. Právě po zavedení mincovnictví byl vytvořen systém peněz, kdy se stanovila peněžní jednotka neboli měna.

**1. 3. Finanční správa a finanční úřad**

[[4]](#footnote-4) Finanční správa je v České republice souhrnem institucí (správních orgánů), které vykonávají správu daní. Instituce spadající pod finanční správu a jsou to Generální finanční ředitelství, Odvolací finanční ředitelství a správní úřady a organizační složky státu. Tyto instituce jsou řízeny svým ředitelem.

3 Úkolem finanční správy je pečování o materiální prostředky, které vyžaduje veřejné odvětví. Finanční správu můžeme také chápat jako smíšení finančních a správních činností. Je tedy správou veřejnou a plní funkci plánovací, kontrolní, koordinační, informační, ekonomickou a stimulační.

**Finanční úřad** – Tak jako každý správní úřad má svou územní, věcnou a funkční působnost. Územní působnost finančních úřadů v ČR je rozdělena dle území krajů, tj. pro jeden kraj jeden finanční úřad. V Praze však ještě kromě finančního úřadu vykonává svou působnost Specializovaný finanční úřad. Finanční úřad je správcem daně, kontroluje správu poplatků, dodržování zákonů v oblasti účetnictví a celkově provádí kontrolu financí. Specializovaný finanční úřad je zřízen pro speciální subjekty jako například banky, pojišťovny, právnické osoby podnikající, penzijní společnosti apod.

**1. 4. Správa**

[[5]](#footnote-5)Správu můžeme definovat jako cílevědomou lidskou činnost, která hájí určitý zájem, respektive cíl. Podle zájmu pak dělíme správu na veřejnou a soukromou.

**Veřejná správa** – Veřejná správa bývá chápána jako služba veřejnosti, hájí tedy zájmy celého státu. Dělíme ji na **státní správu**, která je vykonávána státními orgány v rámci jejich působnosti a pravomoci. Jejím prostřednictvím stát vykonává státní politiku a hájí zájmy státu. A dále máme **samosprávu**, která je vykonávána orgány veřejnoprávních korporací, což jsou například obce a kraje. Samospráva je na rozdíl od státní správy vykonávána samostatně, subjekty nejsou podřízeny vyššímu úřadu, proto nelze do činnosti samosprávy zasahovat, ani jinak kontrolovat – pouze omezeně.

**Soukromá správa** – Soukromá správa je naopak vykonávána v zájmu soukromém, tedy soukromoprávními subjekty sledujícími svůj vlastní cíl.

**1. 5. Stát**

[[6]](#footnote-6) Jde o organizované společenství osob, které žije trvale na určitém ohraničeném území. Stát se vyznačuje obyvatelstvem, státní mocí, právní subjektivitou, svrchovaností, ozbrojenou mocí a ohraničeným územím. Je druhem autority a demokratický stát můžeme označit za stát s kontrolovanou autoritou. Stát jakožto subjekt mezinárodního práva má své symboly, a to vlajku, hymnu, území, hlavní město, orgány moci a státní občanství. Organizace státu je dána územím, funkčností a účelem. Každý stát má svůj vrcholný orgán, kterým je řízen, tímto je v ČR vláda, jakožto orgán státní správy, složená z ministrů, předsedy a místopředsedů.

**1. 6. Úřad**

Pojem „úřad“ můžeme definovat jako instituci nebo příslušný orgán, který vykonává jemu svěřenou působnost a pravomoc. Působnost je vymezena předmětem, obsahem a rozsahem činnosti. Pravomoc je stanovena právními prostředky, kterými je následně vykonávána působnost. Uveďme si například „obecní úřad,“ který je orgánem určité obce a svou danou působnost a pravomoc vykonává na jemu svěřeném území obce, tedy ve svém správním obvodu a v rozmezí svěřených úkolů (věcí).

Úřad lze také chápat jako určitou funkci či přidělení určitých záležitostí, nebo dokonce jako pomocný útvar přidělený státnímu orgánu.

**1. 7. Vývoj**

Proces, během kterého dochází ke změnám, nejlépe kupředu, aby se daný cíl, případně daná činnost zdokonaloval/a. Při tomto procesu dochází k posuzování minulosti, ze které se čerpá, a analyzuje se, zda by bylo potřeba něco vylepšit, případně něco zrušit do budoucna. V posledních letech je například technologický vývoj velice rychlý. Ale nikdy si nemůžeme být jisti, zda jde právě o vývoj správným směrem, to se vždy dozvíme až postupem času.

**2. Počátky finanční správy na území ČR**

Historie finanční správy sahá opravdu daleko a není snadné dopátrat její kořeny. Domnívám se, že prvky finanční správy však můžeme nalézt v počátcích státu, kdy se lidstvo začalo organizovat a panovníci započali s výběrem různých daní a jejich správou. Ve svých zdrojích jsem se dostala ke zmínce o tzv. [[7]](#footnote-7) Vilikovi z 12. století, který měl pravomoc kontrolovat hospodaření a výběry poplatků. Více pramenů se však vztahovalo k roku 1620, tedy období, kdy se udála bitva na Bílé hoře, a proto se chci od tohoto období tzv. „odrazit.“

**2. 1. Období moderní správy v letech 1620 – 1848**

[[8]](#footnote-8)Po bitvě na Bílé hoře narůstal vliv vídeňských orgánů na území českých zemí, aby byla posílena pozice společného panovníka. Ústřední orgány byly nazývány nejvyšší dikasteria, následně kolegia, zabývaly se nejvíce zahraniční politikou, vojenstvím a dvorskými financemi. Na podnět Johanna Joachima Bechera vzniklo komerční kolegium. V kompetenci komerčního kolegia byl zahraniční obchod a jeho rozvoj, později byly kompetence rozšířeny. [[9]](#footnote-9)Správa financí byla nezbytná zvláště kvůli vojskům a válkám, protože panovníci museli nějakým způsobem vyplácet své vojáky a také je finančně motivovat. Bylo tedy nutné upravit správu financí v rámci jejich rozdělování a přerozdělování. V roce 1697 byl tedy zřízen samostatný úřad pro finanční správu, a tím byla odňata kompetence správy financí dvorské komoře.

9 Císař Leopold I. (17. století) přinesl také některé změny v oblasti daní. Význam dvorské komory vzrůstal a nepřímé daně, které náležely do správy stavovských orgánů, byly zadány panovníkovi.

9 Na počátku dvorské komory se rozdělovaly příjmy označované jako „camerale“ (z nich se pak vyčlenily tzv. „bancale“) a příjmy „contributionale,“ které byly spojeny se stavovským svolením. „Camerale“ neboli kamerální příjmy byly tvořeny z výnosu tabákového monopolu, dovolené kvóty a taneční dávky. Spravování těchto příjmů bylo v působnosti dvorské komory. „Bancale“ neboli bankální příjmy byly příjmy ze spotřebních daní a monopolů, cel, daní z vývozu a dovozu dobytka a jeho prodeje, z mýtného, masného krejcaru atd. Bankální příjmy se dále využívaly ke splácení státních dluhů a zajišťování úvěrové pokladny. „Contributionale“ – kontribuční příjmy ve svém počátku byly tvořeny z hracích dávek, vojenských příspěvků a opevňovacích kvót, z židovských daní a daní z majetku a hlav. Později kontribuční příjmy tvořily berní dávky a jejich správa spadla do působnosti dvorské kanceláře. Na počátku 18. století byla zřízena Vídeňská městská banka, která půjčovala výhodně státu. Se vznikem banky se pojí i pojem bankalita a nová organizace dvorské komory. Bankalitu si můžeme definovat jako úřad, který měl zabezpečovat kreditní politiku, ale byly mu svěřeny i některé kompetence dvorské komory. Mezi bankalitou a dvorskou komorou vznikaly spory o kompetence, a proto vznikla tajná finanční konference, která byla nadřazena Vídeňské městské bance a bankalitě. Do konce první poloviny 18. století byla působnost bankality omezena na funkci státní ústřední pokladny a poté byla zrušena. Vedoucím a dozorčím úřadem Vídeňské městské banky se zřídila ministeriální bankodeputace, nezávislá na ostatních orgánech a panovníkovi. Finanční správa byla, po zrušení bankality, znovu v kompetenci dvorské komory. V roce 1719 byla významným zásahem do komorní účtárny instrukce, která spojila českou a německou účtárnu ve společnou královskou česko-německou komorní účtárnu v čele s účetním, který byl vrchním ředitelem. Na konci první poloviny 18. století byla česká komora zrušena a kompetence přešly na tzv. gubernium.

**2. 1. 1 Období vlády Marie Terezie a Haugwitzova reforma**

[[10]](#footnote-10)Za vlády Marie Terezie došlo k určitému uspořádání fungování státu. Bylo vydáno spoustu reforem, v tom jí pomáhali Václav Antonín Kounic, Leopold Josef Daun a Bedřich Vilém Haugwitz. Důvodem reforem byl především nedostatek finančních prostředků, přílišná roztříštěnost státní správy a nekvalitní vojenský výcvik. Dalo by se říci, že za období Marie Terezie byl nastolen pořádek a řád.

První významnou reformou byla tedy tzv. Haugwitzova reforma, která upravovala daňový systém. Největší problematikou totiž bylo opatření financí pro vojsko a státní úřednictvo. Haugwitz byl údajně velice pracovitý a svou reformou stanovil pevnou sazbu daně, dále aby byly daně vybírány stanovenými výběrčími, povinnost platit daně, zdanit vrchnostenskou půdu a také, aby stavy odsouhlasily berní dávky dlouho dopředu. Hrabě se dočkal uznání, ale také výčitek ze strany stavů. [[11]](#footnote-11)Prosadil si však, že finanční a politické věci jsou nedílným celkem, a stal se tak ředitelem direktoria. Kancléř Kounic byl však proti sjednocení politických a finančních záležitostí, a tak postupem času došlo ke zrušení direktoria. Kounic ale s principem centralizace souhlasil a byl zato, aby se centralizace správy dále rozšiřovala. Finanční věci byly následně rozděleny do tří úřadů – dvorskou komoru, dvorskou účetní komoru a generální pokladnu. [[12]](#footnote-12)Dvorská účetní komora měla za úkol kontrolovat hospodaření státu, spolupracovala se státní radou a následně byla přejmenována na hlavní státní účtárnu. Hlavní státní účtárna vedla evidenci o státních financích, kontrolovala také všechny dvorské a provinciální účtárny. Kontrolní pravomoc však koncem 18. století přešla na centrální účetní komoru.

Domnívám se, že změny, ke kterým došlo za vlády Marie Terezie byly prospěšné, protože dosavadní správa byla poměrně chaotická. Díky reformám došlo k určitému uspořádání a tento systém správy financí se uplatňoval i nadále, poté, co již nebyla Marie Terezie u moci. V rámci Haugwitzovy reformy bylo dobré, že se stanovila nejen pevná sazba daně, ale došlo také ke zdanění vrchnostenské půdy (nevybíraly se tak finanční prostředky jen od „nižších“ vrstev). Velký dopad na administrativu jistě mělo neustálé rozdělování a spojování úřadů pro správu a výběr daní. Proto, když docházelo k rozdělování úřadů a bylo nutné zaplatit vyšší počet úředníků, došlo ke zvýšení daní, a to se občanům určitě nelíbilo. Avšak někdy může mít rozdělení kompetencí do vícero úřadů pozitivní dopad. Například úřady podřízené jednomu úřadu plní své úkoly v určitých oblastech území, které by jinak musel plnit nadřízený úřad, který má sídlo na druhé straně země, pro občany je tedy úřad dostupnější a pro úřad to je možná i přehlednější.

**2. 1. 2 Období vlády Josefa II. a Františka I.**

12 Za vlády Josefa II. byl prosazen monokratický princip. Vést agendu mělo být účelné, rychlé a také se snižoval počet úředníků. Díky Josefu II. došlo opět ke spojení politických a finančních záležitostí. Agendu měla na starosti Spojená česko-rakouská dvorská kancelář.

12 Co se týče vlády Františka I., tak v jeho období bylo velice důležité právnické studium, aby všichni úředníci dokázali sestavovat právní předpisy a různé koncepce. Úředníci tehdy museli také ovládat německý jazyk, jinak byli propuštěni, ale dostali penzi dle odsloužených let. Finanční agenda na konci 18. století spadala do finančního dvorského úřadu, v čele byl ministr financí spolu s prezidentem dvorské komory. V roce 1802 jednou z reforem došlo k rozdělení agendy politické, finanční a soudní. V roce 1805 bylo zřízeno generální účetní ředitelství, v jehož čele byl prezident spolu s viceprezidentem. Generální účetní ředitelství mělo působnost nejvyššího kontrolního úřadu a tyto kontrolní pravomoci zůstaly až do začátku 2. poloviny 19. století. V roce 1815 bylo nařízeno, aby se komerční dvorská komise pod dozorem ministra financí věnovala návrhům na zlepšení státní správy v úseku financí. V roce 1824 pak byla komerční dvorská komise zrušena a její úkoly spadly pod instanci finanční správy, tedy pod všeobecnou dvorskou komoru. Ze všeobecné dvorské komory v roce 1848 byla zřízena dvě ministerstva – financí a ministerstvo pro obchod, živnosti a veřejné stavby.

Snižování počtu úředníků za Josefa II. byl krok správným směrem, pokud tak došlo i ke snížení nákladů na mzdy úředníků. Spojení agendy však nevidím úplně kladně, ale to pak zase změnil František I. v roce 1802. Požadavek Františka I. na právnické studium úředníků byl podle mého názoru adekvátní. Úředníci by se měli orientovat v právních předpisech a v tom, jak se má správně předpis sestavit, či jak jej interpretovat, což je důležité i v dnešní době.

**2. 2. Období před světovými válkami 1848 – 1914**

[[13]](#footnote-13) V polovině 19. století se začaly vytvářet první ústavy, objevuje se zde také volební právo do Říšského sněmu, který se dělil na dvě komory – lidu a zemí. Do **komory lidu** se volilo přímými volbami. Aktivní volební právo však bylo omezené, bylo možné volit od 24 let a mohli volit jen ti, kteří byli samostatní a nepobírali chudinské dávky a měli zaplacených minimálně 5 zlatých z přímých daní. Pro pasivní volební právo, tedy být volen, byly podmínky podobné, rozdíl byl ve věku – 28 let a další podmínkou byl minimálně roční pobyt na území říše. Do **komory zemí** měli možnost volit 14 zemských sněmů a 6 krajských sněmíků, a přitom by se polovina poslanců co tři roky měnila. Do komory zemí mohl být zvolen ten, kdo dosáhl věku 33 let a byl by i volitelný do zemského sněmu.

V tomto období můžeme zmínit pro naše země významného Františka Palackého, který předkládal návrh první konstituce. Návrhem usiloval nejen o autonomii obvodů, ale také o to, aby jednu z uskupených zemí tvořilo území Čech, Moravy, Slezska a tehdejších Horních Uher, tedy dnešního Slovenska. Jeho návrh však nebyl jediným, proto konečná fáze návrhů byla ústupkem mezi všemi návrhy tehdejší ústavy. Tato první ústava však neměla dlouhé trvání a za nedlouho se připravovala druhá ústava tzv. Stadionova. Pozměnilo se volební právo, jak aktivní, tak i pasivní. Volit mohl ten, kdo měl zaplaceno na přímých daních od 5 do 20 zlatých ročně, tato výše daně se odvíjela od velikosti měst. I když první dvě ústavy nebyly nikdy pořádně realizovány, konstitucionalismus zůstal zachován.

Na počátku 60. let 19. století byla vydána třetí ústava tzv. Schmerlingova, která prosazovala centralismus. V druhé polovině 60. let se pak začala projevovat některá ústavně zakotvená práva, která najdeme i v dnešní právní úpravě, například právo shromažďovací, veřejné procesní jednání nebo úprava nezávislosti soudců.

[[14]](#footnote-14) V rámci přenesené působnosti měly obce za úkol podporovat úřady ve věcech pozemkových daní, daní z lihu, nerostných olejů, masa, droždí, přepychových předmětů, z elektrických strojů a motorových vozidel atd. Povinností obce bylo také plnit předpisy o kolcích a poplatcích, dále byla také důležitá spolupráce s celní správou a spolupůsobení v rámci provádění důchodkového trestního práva. Dozorovou pravomoc nad samosprávnými orgány, při plnění přenesené působnosti, měly státní politické úřady. Státní úřady se dělily na politické, soudní a finanční, a podle tohoto rozdělení bylo možné podávat ke státnímu úřadu stížnosti na obecní představenstva v přenesené působnosti.

[[15]](#footnote-15) Roku 1868 vznikl Společný nejvyšší účetní dvůr, který měl za úkol kontrolovat hospodářství v oblasti zahraničí, vojenství a společné finanční správy. V čele byl prezident, který měl stejné postavení jako ministr. Ministerstvo říšských financí řídilo věci v oblasti financí společně oběma částem říše. Vedle ministerstva říšských financí působila ještě ministerstva financí pro Uhersko a Předlitavsko.

**2. 2. 1 Finanční správa – organizace, pravomoc a působnost**

[[16]](#footnote-16) Jako nejvyšší orgán bylo zřízeno, namísto dvorské komory, ministerstvo financí. Od druhé poloviny 19. století spadala do jeho pole působnosti celá habsburská monarchie. Zřízením ministerstva financí došlo k unifikaci ústřední správy přímých i nepřímých daní. Ministerstvo financí v průběhu 50. a 60. let 19. století mělo širokou působnost i pravomoc, protože vykonávalo pravomoci některých dalších ministerstev, která se rušila, například ministerstva zemědělství. Koncem 60. let však část úkolů ministerstva financí přešla na ministerstvo orby, například správa státních lesů, statků a hor. Už od tohoto období můžeme říci, že ministerstvo financí mělo za úkol sestavování státního rozpočtu.

Ministerstvu financí byly podřízeny zvláštní úřady jako například ředitelství státního dluhu, pokladna státního dluhu, hlavní mincovní úřad, ředitelství loterního důchodku, generální ředitelství pozemkového katastru atd.

Správa financí začala být jednotná, a proto byly zřízeny finanční úřady v jednotlivých korunních zemích, aby byla i na těchto úsecích správa sjednocena. Finanční úřady se dále dělily do dvou odvětví – finanční správní úřady (ministerstvo financí a zemské finanční úřady) a finanční úřady pro zvláštní finanční obory. Zemské finanční úřady buď spravovaly veškeré finanční záležitosti, nebo měly za úkol jen správu přímých daní. V 50. letech 19. století byla zřízena zemská finanční ředitelství, která nahradila správu kamerálních důchodů. K zemským a finančním ředitelstvím byli přiřazeni vrchní inspektor finanční stráže, inspektoři pro vedení evidence pozemkového katastru a od 20. století zemští daňoví inspektoři. V rámci jednotlivých okresů byla zřízena okresní finanční ředitelství v čele s přednostou. Okresní finanční ředitelství tak bylo pro občany první instancí finanční správy, ve své pravomoci však nemělo správu přímých daní. Pro každé okresní finanční ředitelství bylo zavedeno oddělení pro kolky a bezprostřední poplatky, tato oddělení měla vyměřovat poplatky a vést veškerou správu těchto poplatků. Koncem 19. století se pro zdanění piva, lihu, minerálních olejů a cukru zřídila technická finanční kontrola. V roce 1898 byly přímé daně reformovány, reforma měla zlepšit kázeň pro výběr daní a také jí byla zavedena nová daň – osobní daň z příjmu. Zrušeny byly daň důchodová a výdělková a byly nahrazeny novými daněmi – všeobecná daň výdělková, zvláštní daň výdělková z podniků veřejně účtujících, daň z vyššího služného a daň rentová. [[17]](#footnote-17) Pro správu přímých daní byla vytvořena, pro každou berní činnost, komise všeobecné daně výdělkové. V čele komise byl předseda, cílem komise bylo zjišťovat ziskovost živností každého poplatníka a následně pak byla poplatníkovi vyměřena berní sazba.

Na základě skutečností uvedených v této kapitole mé práce jsem dospěla k závěru, že se v tomto období finanční správa zorganizovala do takové podoby, ze které se čerpá dodnes. V době, kdy se na našem území započal konstitucionalismus, bylo velice dobře, že František Palacký usiloval o autonomii obvodů. Co se však týče daní, musím říci, že bylo stanoveno příliš mnoho druhů daní a vrchnost tak těžila, z čeho jen dokázala. Navíc dříve lidé neměli tak vysoké příjmy jako tomu je dnes, a proto když zaplatili daně, tak žili takřka z výplaty do výplaty. Správa daní také byla dosti roztříštěná, i když se finanční správa sjednocovala. Domnívám se, že v dnešní době je vše uspořádané a máme ve správě určitý systém, který není tak složitý. Co se týče ministerstev, těch bylo ve zmiňovaném období méně než dnes, naopak úřadů a orgánů v dnešní době oproti 19. století ubylo.

**3. Finanční správa v období 1. až 2. světové války**

[[18]](#footnote-18) Po vzniku samostatného Československa docházelo k reorganizaci všech úřadů, ale některé orgány zůstaly zachovány podle organizace z Rakousko-Uherska. Jako ústředním orgánem finanční správy bylo zachováno ministerstvo financí. Ve svých kompetencích mělo ministerstvo především státní rozpočet a jeho tvorbu, správu státního majetku a příjmů, úvěrnictví a peněžnictví, měnu a mincovnictví, finanční správu, ale také personální věci státních zaměstnanců či státní úvěrové operace. V čele ministerstva stál ministr, jeho zástupcem byl vedoucí odborový přednosta. Pro ministerstvo bylo zřízeno devět odborů, které měly na starost buď správu státních příjmů (daně, cla, poplatky), nebo zde byly odbor revizní, odbor personální, rozpočtový odbor, kreditní odbor (správa státního dluhu) a odbor pro měnu a peněžnictví. Aby bylo zamezeno daňovým únikům a podvodům, byla ve 30. letech 20. století zřízena funkce ústředního inspektora. Inspektor měl dohlížet na činnost finančních úřadů a zabezpečovat jejich řádné fungování.

[[19]](#footnote-19) V ministerstvech byla zřízena prezidia nebo prezidiální odbory, které měly za úkol chystat předlohy pro ministerské rady jako například návrhy zákonů, dále tiskovou službu, styk se zákonodárci atd. Už v této době byli zřízeni ministři bez portfeje, tedy ti, kteří neměli pod sebou žádné ministerstvo.

[[20]](#footnote-20) Ministerstvu financí byly dále podřízeny odborné ústřední finanční úřady jako například ředitelství státního dluhu, Ústřední ředitelství tabákové režie, Ústřední státní pokladna, Ředitelství státních loterií a další. Také byly zřízeny finanční správní úřady, které rozhodovaly o jednotlivých daních a dávkách a výkonné finanční úřady jako pomocný orgán finančních správních úřadů. V každých zemích byly zřízeny zemské úřady jako druhá úroveň finanční správy, v Praze a Brně to bylo zemské finanční ředitelství a v Opavě finanční ředitelství. Okresní finanční ředitelství byla zachována pro správu nepřímých daní v odvětví spotřebních daní, monopolů a poplatků. Správu trestní v rámci přímých daní v daných obvodech prováděly některé berní úřady.

20 V oblasti právních předpisů proběhla reforma přímých daní dvěma zákony, aby tak došlo ke sjednocení právní úpravy daní do menšího počtu zákonů. Byly tak zavedeny nové nepřímé daně, například daň nápojová a z motorových vozidel. Nové zákony zavedly také cla, poplatky a monopoly výbušných látek, solní monopoly, tabákové monopoly a monopoly umělých sladidel. [[21]](#footnote-21)Samospráva obcí byla do jisté míry finančně omezena, finanční správa v přenesené působnosti byla obcím takřka odebrána. Obcím byly ukládány další poplatky a dávky a jejich rozpočty byly více kontrolovány. Ve 30. letech 20. století byly obce tak zadluženy, že banky zpracovaly návrh na oddlužení samosprávy, ten pak předložily vládě. Nicméně žádná právní úprava nedokázala tento problém vyřešit.

**3. 1. Finanční správa v letech 1938 – 1945**

[[22]](#footnote-22) V době německé okupace došlo k organizační změně tím, že české finanční úřady byly spojeny s říšskými a nejvyšším orgánem správy financí bylo říšské ministerstvo financí. Změnou právních předpisů došlo také k zavedení říšskoněmeckých daní a cel. Jako nejvyšším stupněm finanční správy na našem území byly v Opavě a Karlových Varech zřízeny úřady vrchních finančních prezidentů. Pod úřad vrchního finančního prezidenta v Karlových Varech spadalo 66 celních dozorčích služeben, 37 finančních úřadů, 34 celních úřadů, 18 okresních celních komisariátů a 5 hlavních celních úřadů. Na počátku 40. let 20. století byl však úřad v Karlových Varech zrušen a jeho kompetence byly přerozděleny do Německa. Finanční úřady teď ve své kompetenci měly jen správu majetkových a oběhových daní, které byly částí říšskoněmecké berní soustavy. Pro Čechy a Moravu vznikl ve 40. letech 20. století v Praze Úřad vrchního finančního prezidenta jakožto úřad říšské správy. Pod vrchního finančního prezidenta spadaly protektorátní finanční úřady v oblasti správy cel, monopolů a spotřebních daní a v oblasti personální pak spadaly pod protektorátního ministra financí. Avšak správa cel a spotřebních daní byla svěřena úřadům celní správy. Úkoly ministra financí byly omezeny, stejně tak i úkoly zemských finančních ředitelství a okresních finančních ředitelství. V roce 1943 byla okresní finanční ředitelství zrušena a jejich úkoly byly přiděleny poplatkovým úřadům a berní správě.

Na základě prostudovaných materiálů vztahujících se k této kapitole jsem došla k závěru, že nebylo jednoduché pro Čechoslováky odpojit se od monarchie, ale věděli, co chtějí, jen pro ně bylo těžké své záměry převést do právních předpisů a vše tak byl jeden velký chaos. Právě onu neznalost toho, jak vytvořit kvalitní právní řád, vidím jako slabinu, která však trvá dodnes, ale už ne v takovém rozměru. Možná proto pak byli znovu utlačováni Němci, kteří si šli tvrdě za svým, ale způsobem, který je pro mě dodnes nepochopitelným. Do budoucna by tedy zákonodárci měli lidem ukázat, že dokáží sestavit kvalitní právní předpisy, kterým porozumí nejen odborníci.

**4. Finanční správa v letech 1945 – 1989**

[[23]](#footnote-23)Po 2. světové válce započalo období reforem a nové právní úpravy. V prvních třech letech byla zachována organizace finanční správy stejná jako před druhou světovou válkou. Prvním předpisem, který zasahoval do správy financí, byl dekret prezidenta Edvarda Beneše č. 91/1945 Sb. [[24]](#footnote-24) Tímto předpisem došlo k měnové reformě a všechny osoby, jak právnické, tak fyzické, musely vložit hotovost na vázané účty, na kterých nedocházelo k úročení vkladů, a osoby mohly vybírat hotovost jen na základě výplatních listů buď pro osoby fyzické nebo právnické. Výplatní listy byly veřejnými listinami.

[[25]](#footnote-25) Veškeré činnosti z nejrůznějších odvětví správy se v roce 1948 ujaly národní výbory, k této kompetenci byly zmocněny zákonem č. 281/1948 Sb. o výkonu finanční správy národními výbory. Národní výbory se dělily na krajské, okresní a zemské (později místní a městské) národní výbory. [[26]](#footnote-26) Pro národní výbory byly zřízeny specializované orgány pro obor všeobecných vnitřních záležitostí, školství, osvěty a tělesné výchovy, plánování, bezpečnosti, zdravotnictví, vnitřního obchodu, zemědělství, práce a sociální péče, technického a hospodářského referátu, ale také pro obor financí. Radit se tyto orgány mohly s komisemi. Národní výbory tak měly za úkol zajišťovat řádný chod hospodaření, sestavovat rozpočet a získávat finance na plnění svých úkolů. Při zasedání měly národní výbory kompetenci schvalovat rozpočet, plán hospodaření na daném území a účetní výkazy národního výboru.

23 V pomyslné hierarchii národních finančních výborů byly úplně nejnižší městské a okresní výbory, které plnily úkoly berních úřadů a správ, důchodkových kontrolních úřadů a okresních finančních ředitelství. Takže jim náležely výměry, ukládání a výběry daní. Na druhém stupni hierarchie byly krajské národní výbory pro oblast finanční, které měly dohlížet na první stupeň a také fungovaly jako odvolací orgán proti rozhodnutím vydaným v první instanci. A jako nejvyšší stupeň správy financí se zachovalo ministerstvo financí, které především vydávalo metodické pokyny pro nižší stupně.

25 Na počátku druhé poloviny 20. století byla provedena daňová reforma, která rozdělovala daně do dvou skupin – placené organizacemi a placené obyvatelstvem. Toto rozdělení přetrvalo chvíli i po pádu komunistického režimu. Některé daně z této soustavy však vydržely jen do 60. let 20. století. V roce 1967 bylo vydáno nařízení vlády, kterým byly zavedeny odbory státních financí při výkonu funkce okresních a krajských národních výborů. Odbory státních financí byly prostředníkem mezi ministerstvem financí a národními výbory, ale také byly správci odvodů, daní a dotací pro ústředně řízené organizace. V 70. letech pak došlo k oddělení finanční správy od politické, to se tak opakovalo v průběhu celého vývoje finanční správy. Došlo k úplnému oddělení odborů státních financí od národních výborů a započalo budování nové finanční správy. Vzniklo několik krajských a okresních finančních správ, jejichž obvody byly totožné s obvody krajských a okresních národních výborů. Okresní finanční správy spolu s městskými byly nejnižším stupněm finanční správy a měly na starost daně, dávky, poplatky, pokuty, odvody, dotace, příspěvky ze státního rozpočtu, ale také podpory. Na druhém stupni finanční správy působily krajské finanční správy, které dohlížely na výkon kompetencí orgánů prvního stupně a prováděly finanční kontroly. Nejvýše postavené pak bylo ministerstvo financí, které bylo ústředním orgánem státní správy a mělo ve svých kompetencích státní závěrečný účet, státní rozpočet, účetnictví, daně, poplatky, cla, devizové věci, státní pokladnu a jiné. Ministerstvu pak na konci 80. let přibyly do kompetencí ještě mzdy a ceny. Ovšem některé kompetence i nadále zůstaly u národních výborů, jako například veřejné příjmy, a to správa daní z příjmů obyvatel, důchodových daní, domovních daní a podobně.

Toto období je pro Českou republiku citlivé, protože všichni v té době zjistili, jak jednoduché je ztratit svobodu. Myslím, že právě ztráta svobody se týká i finanční správy, kdy agendu převzaly národní výbory a samospráva jako by ani nebyla. Samozřejmě v současnosti je samospráva do jisté míry omezená státní správou a zákony, ale právě dnes je v ní více demokracie a svobody. Proto si myslím, že toto období nepřineslo nic dobrého, snad jen velkou lekci, jak se správa nedělá.

Když prezident Edvard Beneš vydal dekret, který byl měnovou reformou, a zaváděl tak jednotnou měnu pro Československo, bylo to velice dobře a konečně bylo také tohoto dlouhodobého cíle dosaženo, ale jako každý předpis měl i tento svá pro a proti. Jako klad vidím právě ono zavedení jednotné měny, ale negativně se mi jeví výplatní listiny, kdy občané vložili své peníze na účty spořitelen a jiných peněžních ústavů, jejich vklady však nebyly úročeny, což by přece měl být účel spořitelen. Na konci druhé kapitoly jsem se zmínila o tom, že v minulosti bylo příliš mnoho daní, ale během vypracování následující třetí a čtvrté kapitoly jsem dospěla k tomu, že daní je stále spousta, jen jsou podřazeny například pod daň z přidané hodnoty, jako je tomu třeba u daně z kvasnic, která byla za období Habsburské monarchie daní samostatnou. Dnes je samozřejmě zdaněno snad vše, ale nemyslím si, že by se daně měly zvyšovat či snižovat, ani jedno by nemělo pozitivní dopad nejen na občany, ale i ekonomii.

**5. Finanční správa po pádu komunistického režimu**

[[27]](#footnote-27) Po sametové revoluci došlo ke změně organizace tím, že byly zrušeny národní výbory a správa financí byla přidělena jen finančním úřadům a finančním ředitelstvím. O cenovou stabilitu české měny měla od roku 1993 pečovat Česká národní banka. Důsledkem nárůstu počtu soukromých podnikatelských osob a jiných forem podnikání došlo k velké úpravě daní a jejich správy. Daňová reforma v roce 1993 zavedla novou daň – daň z přidané hodnoty, dále se některé daně snížily, ale například na daně spotřební byl kladen větší důraz.

**5. 1. Organizace finanční správy od roku 1990 do roku 2011**

[[28]](#footnote-28) V roce 1990 byly zákonem České národní rady zřízeny územní finanční orgány, které ve své kompetenci měly správu daní, poplatků, odvodů, pokut a penále odváděných do státního rozpočtu, rozpočtů obcí, ale také provádění finanční revize, cenové kontroly a řízení o přestupcích v rámci jejich působnosti. Místní příslušnost těchto orgánů byla stanovena dle místa bydliště poplatníka.

Jako ústřední orgán správy financí bylo **ministerstvo financí**, které některým finančním úřadům svěřovalo do působnosti i správu dotací. **Finanční úřady** byly nejnižším orgánem správy financí zřízené ministerstvem financí a jejich nadřízeným orgánem bylo **finanční ředitelství.** Finanční ředitelství jakožto územní finanční orgán mělo v kompetenci provádění finanční revize a cenové kontroly a dále také zajišťování osobních a věcných potřeb jemu podřízených finančních úřadů. Za činnost finančního ředitelství byl odpovědný jeho ředitel, který byl jmenován a odvoláván ministrem financí. Finanční ředitelství dále také mělo možnost přezkoumat správní rozhodnutí finančních úřadů a finanční úřady také řídilo. Správní rozhodnutí finančního ředitelství mělo možnost přezkoumat ministerstvo. Zřízením finančních ředitelství byly nahrazeny nejen Finanční správa v Praze, ale také městské, okresní, obvodní a krajské finanční správy.

[[29]](#footnote-29) Během novelizací tohoto zákona došlo k úpravě organizace tím, že bylo zřízeno generální finanční ředitelství jako nadřízený orgán finančního ředitelství. Generální finanční ředitelství mělo možnost v rámci své odbornosti podávat návrhy právních předpisů, dále se podílelo na uzavírání mezinárodních smluv, přezkoumávalo rozhodnutí vydaná finančním ředitelstvím a fungovalo jako zpracovatel veškerých údajů získaných při správě daní územními finančními orgány. V rámci novelizace byl také zřízen Specializovaný finanční úřad v Praze. Specializovaný finanční úřad byl podřízen finančnímu ředitelství pro Prahu a byl zřízen jen pro vybrané subjekty. Vybranými subjekty byly například banky, pojišťovny, zajišťovny nebo právnické osoby založené za účelem podnikání (vymezeno obratem vyšším než 2 miliardy korun).

**5. 2. Finanční správa od roku 2013**

[[30]](#footnote-30) Zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky byla upravena organizace správy financí, ale také zrušen zákon č. 531/1990 Sb., o územních finančních orgánech. Zákon nabyl účinnosti až v roce 2013 a během pouhých pěti let byl upravován již dvanácti předpisy, což je ve srovnání s ostatními právními předpisy v celku průměrný počet. Je zřejmé, že pokaždé, v jakékoli době, měli naši zákonodárci problém sestavit kvalitní právní normu, pokud šlo o zavedení něčeho nového, takže se nemůžeme divit, že je pak předpis několikrát „dolaďován.“ Musíme však také uznat, že společnost se vyvíjí, ekonomice se daří, a proto je nutné neustále právní předpisy upravovat, případně je i rušit a zakládat do právního řádu nové.

Zákon zřídil konečně v rámci správy financí Finanční správu jako úřad pro správu daní, který je tvořen souborem úřadů, zachovalo se Generální finanční ředitelství a Specializovaný finanční úřad a přibylo Odvolací finanční ředitelství. [[31]](#footnote-31) Na organizaci finanční správy měla určitý vliv i změna v rámci územního členění státu z původních sedmi krajů na čtrnáct. Podle současných čtrnácti krajů máme dnes vymezenu územní působnost finančních úřadů se sídlem v krajských městech, která pod sebou mají ještě územní pracoviště, například Finanční úřad pro Olomoucký kraj má pod sebou 10 územních pracovišť. Dle mého názoru není tato vnější organizace vůbec špatná. Rozdělování působnosti orgánů dle území má klady v tom, že je služba veřejnosti vykonávána úřady pro určité adresáty na konkrétním území a adresáti tak mají úřad dostupnější podle bydliště či sídla. Klady tato organizace má i pro úřední profesi, protože zakládání územních pracovišť a zřízení finančních úřadů pro jednotlivé kraje nabízí pracovní místa pro další úředníky. Možná, ale to je pouze má domněnka, má roztříštěnost úřadů částečně dopad i na životní prostředí, a to kvůli tomu, jak moc je využíván v úřední profesi papír, přestože je vše ještě vedeno elektronicky. Vedení citlivých dat v elektronické podobě o daňových poplatnících však může být také zneužito hackery, takže je těžké se potom rozhodnout, co je pro správu menším „zlem“, ale to riziko vždy bude a správa jistě dělá vše proto, aby se jakákoliv rizika minimalizovala. Doporučovala bych tedy finanční správě menší administrativní zátěž, a to tedy vybrat jednu z variant vedení agendy v písemné či elektronické podobě. Při kombinaci obou variant bych spíše doporučovala, aby se většina dat vedla elektronicky a do písemné podoby se daly jen nejnutnější písemnosti, například rozhodnutí či platební výměry. Ale například daňová přiznání by se mohla podávat a vést jen elektronicky.

**5. 2. 1 Organizační řád Finanční správy ČR**

Důležitým předpisem uvnitř finanční správy je organizační řád, který stanovuje orgánům finanční správy jejich působnost a pravomoc. Upravuje také vnitřní organizační strukturu například Generálního finančního ředitelství a dalších orgánů finanční správy. Některé kompetence orgánů se zachovaly z doby před zavedením zákona o Finanční správě České republiky do našeho právního řádu. Tímto zákonem tak byla spíše jen upravena organizace a složení úřadů.

[[32]](#footnote-32) Generální finanční ředitelství (dále jen „GFŘ“) je tedy dle zákona a organizačního řádu postaveno jako nadřízený orgán Odvolacímu finančnímu ředitelství a finančním úřadům. Uvnitř struktury GFŘ je v čele generální ředitel, dále uvnitř struktury nalezneme pracovní a poradní orgány. Pracovními orgány jsou Porada vedení GFŘ a Porada s řediteli orgánů finanční správy, poradním orgánem je pak Kolegium generálního ředitele. Dále do vnitřní struktury patří bezpečnostní ředitel, kárná komise, kromě toho zde nalezneme i několik sekcí a oddělení v přímé řídící působnosti generálního ředitele. Sekcemi jsou například sekce právní, řízení úřadu, informatiky, ekonomiky, personální a odděleními pak bezpečnosti či architektury úřadu, nalezneme zde také kancelář generálního ředitele či odbor interního auditu a vnitřní kontroly. Sekce se dále dělí na různé odbory a ty zase na další oddělení. Vnitřní struktura GFŘ je opravdu rozmanitá a jistě zaměstná spoustu úředníků, ale přijde mi opravdu až přehnaně rozsáhlá. Možná se však pletu. Tento organizační řád finanční správy mě vybízí k tomu, abych si někdy udělala exkurzi na GFŘ, nebo zde případně hledala zaměstnání, a tak zjistila, zda je opravdu taková široká organizace zapotřebí. Domnívám se totiž, že pro tak malou zemi, jakou jsme my, je tu mnoho úředníků, kteří jsou možná i nadbyteční. Chci si tedy ověřit, zda je můj názor správný.

Odvolací finanční ředitelství má v organizačním řádu samozřejmě také stanovenou svou vnitřní strukturu, která je rozdělena na sekce a odbory. Sekce nepřímých a přímých daní se dále člení na odbory a tyto pak dále na oddělení. Odbory, které jsou organizačním útvarem Odvolacího finančního ředitelství, jsou dále členěny na oddělení. Vnitřní struktura tohoto ředitelství mi nepřijde tak složitá a rozmanitá, jako je tomu u GFŘ.

**6. Změny v praxi finanční správy v aktuální vývojové etapě**

Ve své práci jsem nastínila vývoj finanční správy v rámci organizace, druhů daní a poplatků, kompetencí finanční správy, ale také některých právních předpisů. Po roce 1989 se změnila nejen organizace finanční správy a její kompetence, jako tomu bylo po celou dobu vývoje, ale i struktura daní. V podstatě máme pořád velké množství daní, ale jsou lépe uspořádány a jejich sazba je nejen regulována zákonem, ale i předpisy Evropské unie. Není vůbec špatné, že máme regulovanou hranici pro sazby daní a Česká republika si stojí v jejich výši docela dobře. Dle mého názoru není třeba daně dále zvyšovat nebo rozšiřovat.

**6.1. Elektronická evidence tržeb**

[[33]](#footnote-33) Právě velkou změnou nebo chcete-li rozšířením kompetence finanční správy je podle mě zavedení elektronické evidence tržeb neboli EET pro „boj“ proti šedé (stínové) ekonomice. Stát prý chce zamezit podnikatelům, kteří obcházeli určitým způsobem výběr daní tím, že ne všechny tržby evidovali, aby ve své činnosti dále pokračovali, a tak je stát chce svým způsobem, jak pokárat, tak i napravit. Za peníze vybrané do státního rozpočtu se pak zvýší důchody či platy hasičům, policistům a lékařům a investuje se do nemocnic, škol a podobně. Takhle byla popsána elektronická evidence tržeb finanční správou před jejím zavedením v roce 2016. Dnes, v roce 2018, musím potvrdit, že důchody se opravdu zvýšily, ale ty se zvyšují poměrně častěji než platy hasičů, policistů a lékařů, kteří denně zachraňují lidské životy, takže těžko říct, jestli výši důchodů ovlivnila právě EET. Co se však po elektronické evidenci změnilo, jsou ceníky nejen v restauračních zařízeních, i když tam bezesporu nejvíce. A tak se ptám, opravdu má evidence tržeb takový dopad na náklady podnikatelů? Byl to pro finanční správu skutečně krok správným směrem? Pro finanční správu určitě, protože evidence vedená elektronicky a pokladny, které ihned odešlou údaje na finanční správu, usnadňují nejen kontrolu pro výběr daní, ale jsou důležité i pro kontrolní hlášení u plátců daně z přidané hodnoty. Avšak podnikatelé, kteří už tak podle mě mají spoustu papírování, jsou zatěžováni další agendou.

[[34]](#footnote-34)Ještě před tím, než si podnikatel zařídí elektronickou evidenci, především pokladnu nebo program, musí vyřídit spoustu jiných záležitostí, aby všechno bylo, jak má. Jako první si podnikatel musí zažádat o tzv. autentizační údaje, jinak řečeno přihlašovací jméno a heslo, dále se s těmito údaji musí přihlásit na daňový portál, kde se mu zobrazí údaje o certifikaci a po zavedení evidence i přehled tržeb. Do systému pak zadá údaje o všech svých provozovnách, ke kterým získá jednotlivá čísla. O certifikaci je však nutné si požádat a její vydání je bezplatné. Poté, co je obdržen certifikát, je nainstalován do pokladny a s elektronickou evidencí může začít.

**6. 2. Zajišťovací příkazy**

Další „kauza,“ která hýbe českými médii, je problém zajišťovacích příkazů. [[35]](#footnote-35) Dle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, mají zajišťovací příkazy, které jsou vydány spolu s exekučními příkazy, v podstatě exekuční titul ihned, jakmile jsou vydány. Tato úprava zajišťování daní se mi z pohledu státu zdá být dobrá, pokud si opravdu finanční správa „došlápne“ na podnikatele, kteří při finanční kontrole neměli vše v pořádku a nespolupracovali, tak jak by měli. Ale z pohledu podnikatelů, kteří spolupracují s finančním úřadem i v rámci finančních kontrol, je to pro podnikatele velice nevýhodné, dovolím si napsat, že je to pro tu danou firmu až likvidační. Pokud je vydán příkaz, tak daná částka musí být uhrazena do tří pracovních dnů správci daně. Když je však částka příliš vysoká, kde má podnikatel peníze do tří pracovních dnů sehnat? V tomto ohledu byl §167 až 169 daňového řádu sestaven na úkor všech poctivých podnikatelů. Avšak někteří podnikatelé, kterým byly zajišťovací příkazy vydány, se obrátili na Krajské soudy, případně až na Nejvyšší správní soud a spor s finanční správou vyhráli. K nějaké konkrétnější kauze se ještě jistě dostanu. [[36]](#footnote-36) Kvůli nedokonalostem zajišťovacích příkazů byl Generálním finančním ředitelstvím vydán metodický pokyn, aby tak každý zajišťovací příkaz obsahoval i řádné odůvodnění, proč je vydáván. V posledních letech bylo právě několik zajišťovacích příkazů zrušeno soudem kvůli tomu, že nebyly dostatečně odůvodněny či byly nepřiměřené k dané situaci podniku. Mnoho podnikatelů se tak dostalo do insolvence, tedy neschopnosti splácet. [[37]](#footnote-37) Uvedu tedy konkrétní příklad, kdy byl vydán zajišťovací příkaz firmě bez předchozího upozornění. V podniku probíhala finanční kontrola a veškeré podklady, které bylo potřebné finančnímu úřadu předložit, podnik vždy měl a s kontrolory spolupracoval. Po vydání zajišťovacího příkazu podnikatel částku uhradil, ale musel si na ni půjčit od známých, rodiny a přátel, protože firemní bankovní účet mu byl zablokován. Podnikatel se však obrátil na Krajský soud v Brně, který daný příkaz vyvrátil, zrušil a rozsudkem stanovil povinnost finanční správě, aby danou částku vrátila. Finanční správa ale tvrdí, že částku nehodlá vrátit, takže tato bude nejspíš vyplacena z peněz daňových poplatníků. Finanční správa se s rozsudkem nechtěla srovnat, a proto zvažovala podání kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu, ta však nemá odkladný účinek.

Jak je vidět, tyto změny, které svým způsobem rozšířily kompetence finanční správy, nepomáhají úředníkům finanční správy tak, jak by měly. Kdyby byla Finanční správa politickou stranou a bylo před volbami, tak by volební preference pro ni byly velice nízké. Úředníci z finančních úřadů už jsou dokonce i napadáni při provádění kontrol dodržování elektronické evidence tržeb.

**Závěr**

Cílem mé bakalářské práce bylo především zachytit vývoj finanční správy na území České republiky, její organizaci, její právní úpravy během celého vývoje, ale také vymezit pozitiva a negativa správy.

Při psaní této práce jsem se dozvěděla spoustu nových a zajímavých informací ze světa financí a finanční správy. V práci zachycuji finanční správu od 17. století, kdy se v roce 1620 udála bitva na Bílé hoře. Po této bitvě bylo důležité, aby jednotlivé státy měly kvalitní vojska. Toto však stálo mnoho peněz, a tak se objevuje správa a zvyšování daní. Marie Terezie byla dle mého názoru dobrou panovnicí, která díky svým poradcům vytvořila a vydala několik reforem, v čemž pokračoval i její syn Josef II.

V práci zachycuji také to, jak se finanční správa spojovala a zase rozdělovala se správou politickou, což hodně ovlivňovalo to, kdo byl zrovna u moci a jaké zastával názory. Právě v 19. století se pak naštěstí zavedlo volební právo, takže si občané mohli vybrat, koho k moci dostanou. Avšak v době okupace německými vojsky v letech 1938 až 1945 si občané volit nemohli. Po 2. světové válce se dostali k moci komunisté a až do roku 1989 zde byla určitá „umělá“ možnost volit. V tomto období i organizace finanční správy byla omezena režimem. A po sametové revoluci došlo k budování státu, a tedy i finanční správy, do takové podoby, jakou ji známe dnes.

Dnešní doba má také své chyby, vše je vedeno v elektronické podobě, samozřejmě něco i v tištěné formě, a elektronická agenda může být zneužita hackery. Ve své práci tuto možnost jejího zneužití zmiňuji i v rámci elektronické evidence tržeb.

Každopádně bychom se měli vždy poučit z chyb našich předchůdců a stále je neopakovat. I proto jsem zvědavá, kam bude směřovat vývoj české finanční správy v budoucnu a zda se tato správa „očistí“ po kauzách se zajišťovacími příkazy. Myslím, že nejen v tomto, ale i v jiných státech existují podvodníci, kteří neodvádí poctivě daně tak, jak by měli, a pokud se opravdu podaří takové podvodníky dopadnout, bude finanční správa opět kvalitním státním nástrojem pro výběr daní. Je mi jasné, že není snadné podvodníky odhalit. Je však zapotřebí s využitím moderních prostředků odlišit nepoctivé podnikatele od poctivých, kteří by rozhodně neměli být prostřednictvím EET a zajišťovacích příkazů likvidováni.

Je těžké říci, kam bude finanční správa směřovat. Nyní se připravuje reforma snižování sazeb daně z přidané hodnoty u některých produktů či služeb. Toto mi však nepřijde jako nejlepší řešení a snad se sazby nakonec nezmění. EET jako kontrola podnikatelů mi nepřijde jako dostačující, ale usnadňuje práci úředníkům finanční správy, řádnou kontrolou by však měly projít i velké podniky. V tomto případě mám totiž podezření na korupční činnost, ale třeba se mezi velkými podnikateli najdou i ti poctiví. Kdyby se daňová byrokracie snížila mohlo by to vývoji možná prospět v tom směru, že by to uvítali nejen podnikatelé, ale i občané, kteří nemají někdy tolik času, aby ho trávili v prostorách úřadů. Možná by se tím snížil i počet úředníků, kteří jsou možná na některých finančních úřadech nadbyteční. Zda se bude vývoj správy ubírat správným směrem také ovlivní složení našich zákonodárců, které si však my občané volíme. Finanční správa má široké pravomoci, ale nemyslím si, že by se měly dále rozšiřovat. Úředníci by spíše měli rozšířit své kvalifikace a znalosti právních předpisů v oblasti správy daní, aby tato správa byla opravdu kvalitní.
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**Abstrakt**

Má práce je zaměřena na organizaci, právní předpisy a celkový historický vývoj finanční správy od roku 1620 až po současné dění včetně kauz elektronické evidence tržeb či zajišťovacích příkazů. Na samotném počátku práce však nalezneme vymezení některých důležitých pojmů jako například „finanční správa“ či „finanční úřad.“ Následně práce zkoumá předpisy vytvořené během jednotlivých historických období, vývoj během světových válek a za období komunistického režimu do jeho pádu až po současnost. V práci je zachycena správa daní a jejich rozdělení. Práce především hledá klady a zápory finanční správy na základě porovnávání platných právních předpisů s předpisy dob minulých. Práce je tedy zpracována na základě odborné literatury, internetových stránek Finanční správy České republiky a rozboru právních předpisů metodou de lege ferenda. Výsledkem práce je nejen vyhodnocení celkového vývoje finanční správy, ale také posouzení, jakým směrem by se finanční správa měla ubírat do budoucna.

**Abstract**

My thesis is focused on the organization, legislation and overall historical development of financial management since 1620 to current events, including the case of electronic records of sales and security commands. At the beginning of the thesis, however, some important concepts such as "financial management" or "financial office" are defined. Subsequently, the thesis examines the regulations created during the various historical periods, the development during the world wars and during the period of communist regime until its fall to the present. In the work, tax administration and their distribution are captured. In particular, the thesis seeks the pros and cons of the financial management on the basis of comparison of the valid legal regulations with the regulations of the past. This work is based on professional literature, on the website of the Financial Management of the Czech Republic and on the analysis of legal regulations in the form of de lege ferenda. The result of the thesis is not only an evaluation of the overall development of financial management, but also an assessment of the direction in which the financial management should go in the future.
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