

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA LESNICKÁ A DŘEVAŘSKÁ

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky



Marketingový průzkum veřejného mínění o využití krajiny na území Prahy
a Středočeského kraje a jejich vzájemná komparace

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Vedoucí práce: doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

Autor: Luboš Cidlinský

Praha 2017

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Luboš Cidlinský

Hospodářská a správní služba v lesním hospodářství

Název práce

Marketingový průzkum veřejného mínění o využití krajiny na území Prahy a Středočeského kraje a jejich vzájemná komparace

Název anglicky

Marketing survey of public opinion on the land use in the Region of Prague and Central Bohemia and their mutual comparison

Cíle práce

Cílem práce je zpracovat a vyhodnotit marketingovou studii veřejného mínění o využití krajiny na území Prahy a Středočeského kraje včetně jejich komparace. Bude se jednat vyhodnocení veřejného mínění týkající se současného užívání obecní i soukromé zeleně, zemědělské půdy, lesnictví, myslivosti, rybářství a ochrany přírody.

Metodika

Bude vytvořen relevantní dotazník v rozsahu 25 až 35 otázek. Bude proveden průzkum reprezentativního vzorku obyvatel různého věku, vzdělání a bydliště v různých velkých obcích ve výše uvedených krajích. Bude následovat provedení vyhodnocení dotazníkového šetření a komparace výsledků mezi zvolenými kraji v podobě tabulek či grafů s příslušným komentářem a případně navrženo opatření vedoucí ke zlepšení regionálního rozvoje uvedených krajů.

Doporučený rozsah práce

30-50 stran

Klíčová slova

Marketingový průzkum, krajina, myslivost, lesnictví, zemědělská půda

Doporučené zdroje informací

HAGUE, P. N. Průzkum trhu: příprava, výběr vhodných metod, provedení, interpretace získaných údajů. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2003. 234 s. Business books. ISBN 80-7226-917-8
KOTLER, P. a kol. Moderní marketing: 4. evropské vydání. 1. vyd. Praha: Grada, 2007. 1041 s. ISBN 978-80-247-1545-2
ŘEZANKOVÁ, H. Analýza dat z dotazníkových šetření. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2007. 212 s. ISBN 978-80-86946-49-8

Předběžný termín obhajoby

2016/17 LS – FLD

Vedoucí práce

doc. Ing. Roman Sloup, Ph.D.

Garantující pracoviště

Katedra lesnické a dřevařské ekonomiky

Elektronicky schváleno dne 18. 2. 2017

prof. Ing. Luděk Šišák, CSc.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 18. 2. 2017

prof. Ing. Marek Turčáni, PhD.

Děkan

V Praze dne 19. 04. 2017

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci „Marketingový průzkum veřejného mínění o využití krajiny na území Prahy a Středočeského kraje a jejich vzájemná komparace“ vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a za použití veškeré literatury která byla uvedena na seznamu.

V Praze dne 20.4. 2017

Poděkování

Tímto bych chtěl poděkovat vedoucímu bakalářské práce panu doc. Ing. Sloupovi, Ph.D. za odborné vedení práce, za poskytnutí veškerých rad a informací k vytváření bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat všem respondentům, kteří mi věnovali svůj čas a byli ochotni se podílet na vyplnění dotazníků a poskytnutí veškerých postřehů a informací.

Abstrakt

Nejdůležitější částí bakalářské práce byl průzkum veřejného mínění, který se prováděl ve dvou regionech České republiky. Jedním bylo hlavní město Praha a druhým byl Středočeský kraj. Zvoleným nástrojem k získání dat od jednotlivých respondentů byly dotazníky v tištěné a elektronické formě. Hlavním cílem práce je zpracovat a vyhodnotit marketingovou studii veřejného mínění o využití krajiny včetně její komparace. Dalším cílem bylo zachytit veškeré postřehy, zkušenosti, názory dotazovaných z jednotlivých regionů. Výsledky vzešlých dat nám přinesly cenné údaje ohledně vyhodnocení veřejného mínění týkající se současného užívání obecní i soukromé zeleně, zemědělské půdy, lesnictví, myslivosti, rybářství a ochrany přírody. V této práci jsem dospěl k závěru, že respondenti z obou oslovených regionů odpovídali velmi podobně a navrhl jsem několik možných faktorů, který tento prvek mohly ovlivnit. Dále jsem navrhl možnost, jak tento dotazníkový průzkum udělat více objektivnější a rozšířit ho do více regionů v České republice, a poté udělat celkovou komparaci.

Klíčová slova: Marketingový průzkum, krajina, myslivost, lesnictví, zemědělská půda

Abstract

The most important part of the thesis was a public opinion survey, which was conducted in two regions of the Czech Republic. One was the capital city of Prague and the second was the Central Region. The chosen instrument for obtaining data from individual respondents were questionnaires in printed and electronic form. The main object is to develop and evaluate a marketing study of public opinion about land use including its comparison. Another object was to capture all the insights, experiences, opinions of respondents from individual regions. Results of obtained data have brought valuable data about the evaluation of public opinion regarding the current use of municipal and private green farmland, forestry, fisheries and conservation. In this work, I have concluded that respondents from both surveyed regions have answered very similar and I suggested several possible factors that could influence this element. I also suggested the possibility of how to make this questionnaire survey more objective and expand it to more regions in the Czech Republic and after that make a general comparison.

Keywords: Marketing research, landscape, hunting, forestry, farming

Obsah

1	Úvod	13
2	Cíle práce	14
3	Literární rešerše	15
3.1	Dotazník	15
3.2	Marketing	16
3.3	Marketingové prostředí	17
3.4	Nástroje marketingu	18
3.5	Stručná historie marketingového výzkumu.....	19
3.6	Marketingový výzkum	19
3.7	Základní členění dat	20
3.8	Veřejná zeleň.....	21
3.9	Soukromá zeleň.....	21
3.10	Zemědělství	21
3.11	Lesnictví.....	22
3.12	Myslivost.....	23
3.13	Rybářství	24
3.14	Chráněná území CHKO, NP	24
3.15	Podpora bioenergií	26
4	Metodika	27
5	Výsledky práce – dotazníkové šetření	28
5.1	Respondenti.....	29
5.2	Soukromá zeleň.....	32
5.3	Veřejná zeleň.....	33
5.4	Zemědělství	35
5.5	Lesnictví.....	37
5.6	Myslivost.....	39
5.7	Rybaření	40
5.8	Chráněná území.....	42
5.9	Podpora bioenergií	43
5.10	Pobyt v přírodě.....	45
6	Diskuze	47
7	Závěr	53
8	Seznam použitých zdrojů:.....	54
9	Přílohy.....	56

Seznam obrázků

Obrázek 1 Klíčové marketingové koncepce	17
Obrázek 2 Síly ovlivňující makroprostředí firmy.....	17
Obrázek 3 Čtyři složky marketingového mixu	19
Obrázek 4 Fáze marketingového výzkumu	19
Obrázek 5 Podíl zelených ploch	49
Obrázek 7 Veřejné přístupné zelené plochy	49
Obrázek 8 Současné zastoupení dřevin v lesích majetku hl .m. Prahy.....	51
Obrázek 9 Zastoupení listnatých dřevin v lesích majetku hl. m. Prahy.....	52

Seznam grafů

Graf 1: Obec trvalého bydliště respondentů	29
Graf 2: Pohlaví respondentů v Praze	29
Graf 3: Pohlaví respondentů ve Středočeském kraji.....	29
Graf 4: Věk respondentů v Praze.....	30
Graf 5: Věk respondentů ve Středočeském kraji	30
Graf 6 : Vzdělání respondentů v Praze	30
Graf 7: Vzdělání respondentů ve Středočeském kraji	30
Graf 8: Obec trvalého bydliště respondentů ve Středočeském kraji.....	31
Graf 9: Typ bydlení respondentů v Praze	31
Graf 10: Typ bydlení respondentů ve Středočeském kraji	31
Graf 11: Názor respondentů z Prahy na kácení neovocné dřeviny.....	32
Graf 12: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení neovocné dřeviny	32
Graf 13: Názor respondentů z Prahy na kácení ovocné dřeviny.....	32
Graf 14: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení ovocné dřeviny.....	32
Graf 15: Názor respondentů z Prahy na množství soukromé zeleně	33
Graf 16: Názor respondentů ze Středočeského kraje na množství soukromé zeleně	33
Graf 17: Názor respondentů z Prahy na velikost plochy veřejné zeleně	33
Graf 18: Názor respondentů ze Středočeského kraje na velikost plochy veřejné zeleně	33
Graf 19: Názor respondentů z Prahy na věk stromů veřejné zeleně.....	34
Graf 20: Názor respondentů ze Středočeského kraje na věk stromů veřejné zeleně	34
Graf 21: Názor respondentů z Prahy na bezpečnost ohrožující stromy.....	34
Graf 22: Názor respondentů ze Středočeského kraje na bezpečnost ohrožující stromy.	34
Graf 23: Názor respondentů z Prahy na využívání zemědělské orné půdy	35
Graf 24: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využívání zemědělské orné půdy	35
Graf 25: Názor respondentů z Prahy na využívání zemědělské neorné půdy	35
Graf 26: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využívání zemědělské neorné půdy	35
Graf 27: Názor respondentů z Prahy na skladbu zemědělských hospodářských plodin na polích	36
Graf 28: Názor respondentů ze Středočeského kraje na skladbu zemědělských hospodářských plodin na polích	36
Graf 29: Názor respondentů z Prahy na činnost zemědělců	36
Graf 30: Názor respondentů ze Středočeského kraje na činnost zemědělců	36

Graf 31: Názor respondentů z Prahy na využívání lesní půdy	37
Graf 32: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využívání lesní půdy.....	37
Graf 33: Názor respondentů z Prahy na skladbu druhů lesních dřevin	37
Graf 34: Názor respondentů ze Středočeského kraje na skladbu druhů lesních dřevin..	37
Graf 35: Názor respondentů z Prahy na české lesy	38
Graf 36: Názor respondentů ze Středočeského kraje na české lesy.....	38
Graf 37: Názor respondentů z Prahy na činnost lesníků.....	38
Graf 38: Názor respondentů ze Středočeského kraje na činnost lesníků.....	38
Graf 39: Názor respondentů z Prahy na myslivost	39
Graf 40: Názor respondentů ze Středočeského kraje na myslivost	39
Graf 41: Názor respondentů z Prahy na současnou formu myslivosti.....	39
Graf 42: Názor respondentů ze Středočeského kraje na současnou formu myslivosti...	39
Graf 43: Názor respondentů z Prahy na myslivost coby koníček.....	40
Graf 44: Názor respondentů ze Středočeského kraje na myslivost coby koníček	40
Graf 45: Názor respondentů z Prahy na rybaření	40
Graf 46: Názor respondentů ze Středočeského kraje na rybaření.....	40
Graf 47: Názor respondentů z Prahy na současnou formu rybářství	41
Graf 48: Názor respondentů ze Středočeského kraje na současnou formu rybářství	41
Graf 49: Názor respondentů z Prahy na rybaření coby koníček	41
Graf 50: Názor respondentů z Prahy na rybaření coby koníček.....	41
Graf 51: Názor respondentů z Prahy na velikost plochy chráněných území	42
Graf 52: Názor respondentů ze Středočeského kraje na velikost plochy chráněných území.....	42
Graf 53: Názor respondentů z Prahy na stupeň ochrany v chráněných územích.....	42
Graf 54: Názor respondentů ze Středočeského kraje na stupeň ochrany v chráněných územích.....	42
Graf 55: Názor respondentů z Prahy na počet národních parků v ČR.....	43
Graf 56: Názor respondentů ze Středočeského kraje na počet národních parků v ČR...	43
Graf 57: Názor respondentů z Prahy na využití dřeva coby zdroje energie	43
Graf 58: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využití dřeva coby zdroje energie.....	43
Graf 59: Názor respondentů z Prahy na využití zem. plodin coby zdroje energie	44
Graf 60: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využití zem. plodin coby zdroje energie.....	44
Graf 61: Názor respondentů z Prahy na budování solárních elektráren	44
Graf 62: Názor respondentů ze Středočeského kraje na budování solárních elektráren.	44
Graf 63: Názor respondentů z Prahy na budování větrných elektráren.....	45
Graf 64: Názor respondentů ze Středočeského kraje na budování větrných elektráren .	45
Graf 65: Frekvence pobytu v přírodě respondentů z Prahy.....	45
Graf 66: Frekvence pobytu v přírodě respondentů ze Středočeského kraje	45
Graf 67: Forma pobytu v přírodě respondentů z Prahy	46
Graf 68: Forma pobytu v přírodě respondentů ze Středočeského kraje	46
Graf 69: Preferovaná krajina pro pobyt v přírodě respondentů z Prahy.....	46
Graf 70: Preferovaná krajina pro pobyt v přírodě respondentů ze Středočeského kraje	46
Graf 71: Názor respondentů z Prahy na kácení neovocné dřeviny – diskuze.....	47
Graf 72: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení neovocné dřeviny – diskuze	47

Graf 73: Názor respondentů z Prahy na kácení ovocné dřeviny – diskuze	47
Graf 74: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení ovocné dřeviny – diskuze	47
Graf 75: Názor respondentů z Prahy na velikost plochy veřejné zeleně – diskuze	48
Graf 76: Názor respondentů ze Středočeského kraje na věk stromů veřejné zeleně - diskuze	48
Graf 77: Názor respondentů z Prahy na bezpečnost ohrožující stromy.....	50
Graf 78: Názor respondentů ze Středočeského kraje na bezpečnost ohrožující stromy.	50
Graf 79 Diskuze: Otázka č. 18: hl. m. Praha	50
Graf 80 Diskuze: Otázka č. 18: Středočeský kraj	50

Vysvětlení pojmů – použité zkratky

CHKO – Chráněná krajinná oblast

NP – Národní park

ČR – Česká republika

OZE – Obnovitelné zdroje energie

EU – Evropská unie

LČR – Lesy České republiky

TUH – Trvale udržitelné hospodaření

NPR – Národní přírodní rezervace

NPP – Národní přírodní památka

1 Úvod

Tématem bakalářské práce je „Marketingový průzkum veřejného mínění o využití krajiny na území Prahy a Středočeského kraje a jejich vzájemná komparace“. Průzkum je založen na dotazníkovém šetření. S dotazníkem se v dnešní době setkáváme takřka všude, a to v různých formách. Nejčastějším trendem je dnes dotazování se občanů prostřednictvím telefonů nebo internetu. Pro tento výzkum byl zvolen především tištěný dotazník, který byl dále doplněn také dotazníkem v elektronické formě.

Cílem marketingové studie je v nejjednodušším slova smyslu získat co nejvíce informací pro marketingové rozhodování. Nabídnout doporučení, a to jak pro marketingová plánová rozhodnutí, tak také pro marketingová realizační opatření. Objektem marketingové studie může být velká škála témat. Předmětem marketingové studie se pak může stát jakýkoliv marketingový problém. Pro vypracování marketingových studií je velmi zásadní pochopit jejich cíle, poznání druhů marketingových studií, zvládnut metody jejich projektování a dále pak metod nezbytných pro získání poznatků spojených s řešením problémů, které jsou pak objektem marketingových studií.

Marketingový výzkum je disciplínou, která nám pomáhá poznávat trh, ale také jeho jednotlivé části. Tím jsou myšleni například zákazníci, dodavatelé, konkurenti atd. Výsledky těchto výzkumů slouží jako východisko při manažerském rozhodování. Metody marketingového výzkumu lze uplatnit v ekonomických okruzích, ale také ve státní správě, anebo také v některých zájmových sdruženích.

Smyslem této bakalářské práce je získání co nejvíce poznatků a informací od respondentů z obou dotazovaných regionů České republiky, a poté vzešlá data mezi těmito regiony porovnávat a vyhodnotit z nich výsledky a postřehy. Dále také získat přehled o pohledu občanů na jednotlivé situace, a to obecní i soukromou zeleň, zemědělskou půdu, lesnictví, myslivost, rybářství a ochranu přírody v jejich místě pobytu.

Důvodem výběru této bakalářské práce je, můj trvalý pobyt v Praze, a dále také příbuzenstvo v kraji Středočeském. Proto nebyl problém se sběrem dat dotazníkového šetření. Důvodem byla dále zvědavost, jak vnímají pohled na dané situace právě občané v těchto dvou krajích.

2 Cíle práce

Cílem této bakalářské práce je zpracovat a vyhodnotit marketingovou studii veřejného mínění o využití krajiny v Praze a Středočeském kraji včetně jejich komparace. Za pomoci anonymního dotazníku, který se skládá z 35 otázek bude proveden průzkum ve zmíněných regionech. Z odpovědí respondentů bude vyhodnoceno veřejné mínění týkající se současného užívání obecní i soukromé zeleně, zemědělské půdy, lesnictví, myslivosti, rybářství a ochrany přírody. Výsledky budou zpracovány do přehledných grafů obohaceny komentářem. Očekávaným přínosem tohoto výzkumu bude získání cenných informací ze strany respondentů z oblastí, kde výzkum probíhá.

3 Literární rešerše

3.1 Dotazník

Je strukturovaný sled otázek, navržených za účelem zjištění názorů a faktů a následného zaznamenání těchto faktů. (**Řezanková 2007**)

Dotazník je vlastně způsob psaného řízeného rozhovoru. Na dotazy, které jsou na rozdíl od rozhovoru psané, se vyžadují písemné odpovědi. Dotazník je časově méně náročný než rozhovor. Při sestavování dotazníků je třeba promýšlet a přesně určit hlavní cíle dotazníkového průzkumu, logicky a stylisticky správně připravit konkrétní otázky a před definitivní aplikací dotazníku provést pilotáž na menším počtu zkoumaných osob, která nám pomůže provést poslední úpravy dotazníku. Otázky by měly být anonymní. Tím lze zvýšit upřímnost odpovědí. Dotazník bývá řazen do tzv. metod subjektivních. Subjektivnost dotazníku je dána tím, že vyšetřovaný zde může různým způsobem ovlivňovat své výpovědi. Může se snažit jevit společensky lepší nebo naopak horší.

Má-li být dotazníkem získaná výpověď směrodatná, je třeba dávat dotazník v písemné formě pouze dospělým osobám s přiměřenou inteligencí a dětem obvykle nad deset let. Výsledky získané dotazníkem můžeme zpracovávat kvantitativně, statistickými metodami, ale důležité je také kvalitativní hodnocení výsledků. Dotazník umožňuje zkoumat i velký počet osob současně, takže v krátké době je možno získat velké množství výpovědí. Odpovědi však bývají často subjektivně zkreslené.¹

3.1.1 Typy dotazníků

Existují 3 typy dotazovacích situací, jež vyžadují tři typy dotazníků. Strukturovaný, polostrukturovaný a nestrukturovaný. (**Hague 2003**)

Pro moji bakalářskou práci jsem zvolil čistě strukturovaný typ dotazníku s pevně danou strukturou a s pevně daným seznamem otázek, na který respondenti odpovídají pevně danými odpověďmi. Důvodem byla snadná manipulace s daty ze získaných dotazníků. Jejich následné sčítání, vyhodnocování a porovnávání.

3.1.2 Otázky v dotazníku

Otázky v dotazníku mohou být: Uzavřené, otevřené a škálové.

Uzavřené otázky, položky nabízejí oslovenému volbu mezi dvěma či více možnými odpověďmi, např. ano – ne - nevím. (**Kohoutek 2001**)

Otevřené otázky dávají odpovědím tázaného širší vztahový rámec. Kladou málo omezení na odpovědi, mohou ukázat na důležité vztahy a souvislosti. Otázky tohoto

¹ KOHOUTEK, Rudolf. *Poznávání a utváření osobnosti*. Brno: CERM, 2001. s. 74-75.

typu jsou pružné, mají možnost prohlubování. Umožňují sondováním objasnit nedorozumění, umožňují podnítit spolupráci a dosáhnout kontaktu tazatele s tázaným.²

Škálové otázky jsou typické pro posuzování škály. Posuzovací škálu (hodnotící stupnici) můžeme definovat jako druh dotazníku sloužící k záznamu jednotlivých vlastností posuzované osoby nebo posuzovaného předmětu posuzovatelem.³

V této bakalářské práci byly zvoleny pouze uzavřené odpovědi. Respondenti přímo odpovídali na předem připravené varianty odpovědí. Položky nabízejí dotazovanému volbu mezi dvěma a více možnými odpovědi.⁴

3.1.3 Dotazníkové průzkumy a výzkumy

Pomocí dotazníků se často provádějí průzkumy mínění, které zjišťují názor osob na konkrétní problematiku. Zpětná vazba průzkumu mínění vzniká, když jsou výsledky analýzy shromážděných údajů oznámeny účastníkům průzkumu (např. žákům, zaměstnancům). Za tímto procesem pokračuje plánování činnosti, která určí a vyřeší konkrétní problémy zaměstnanců, žáků atd. Při vyhodnocování dotazníků musíme vzít v úvahu, že výpověď zkoumané osoby o realitě se nemusí vždy shodovat se samostatnou realitou. Odpověď také nemusí být vždy symptomatická ani syndromologická (syndrom je charakteristická kombinace symptomů, tj. příznaků). Důležitým problémem jsou takové odpovědi na otázky, které prokazují tendenci odpovídat ve shodě se sociální deziderealitou, tedy tak, jak to patrně očekává okolí, daná sociální skupina.⁵

3.1.4 Techniky sběru dat

Techniku sběru dat můžeme rozdělit na osobní telefonické a internetové. Všechny tyto techniky jsou v dnešní době velmi využívány. Výběr z těchto technik závisí na podmínkách jednotlivého výzkumu. Výběr se odráží od dostupnosti respondentů z cílové skupiny, technického vybavení, možností realizátorů výzkumu nebo také ceny atd. V současné době nejvíce narůstá podíl internetového dotazování. (Tahal 2015)

3.2 Marketing

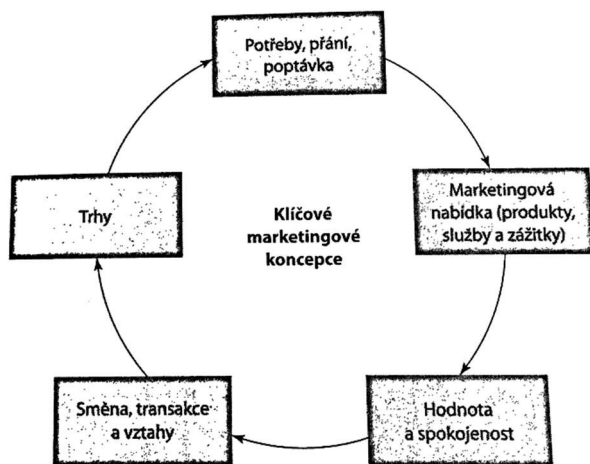
Je proces, který je zaměřen na uspokojování potřeb zákazníka. Pomocí nástrojů, metod a technik marketingového výzkumu dochází ke zjištění potřeb a přání zákazníka ze strany firem, státních institucí nebo dalších organizací. Na základě zjištěných skutečností tyto organizace přijmou taková opatření, jejichž cílem je nabídnout zákazníkovi výrobky a služby s co největší přidanou hodnotou, ve správný čas, v ideálním místě a za vhodnou cenu. (Kotler a kol. 2007)

² KOHOUTEK, Rudolf. *Poznávání a utváření osobnosti*. Brno: CERM, 2001. s. 76.

³ KOHOUTEK, Rudolf. *Poznávání a utváření osobnosti*. Brno: CERM, 2001. s. 77.

⁴ KOHOUTEK, Rudolf. *Poznávání a utváření osobnosti*. Brno: CERM, 2001. s. 77.

⁵ KOHOUTEK, Rudolf. *Poznávání a utváření osobnosti*. Brno: CERM, 2001. s. 78.



Obrázek 1 Klíčové marketingové koncepce

ZDROJ: KOTLER, Philip. *Moderní marketing*: 4. evropské vydání. Praha: Grada, 2007, s. 38.

3.3 Marketingové prostředí

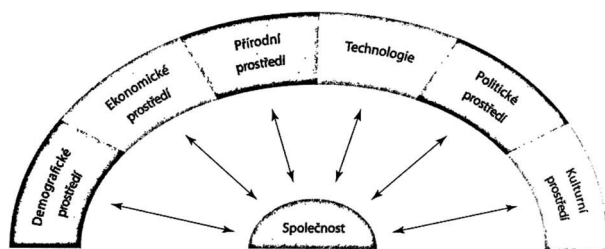
Makro a mikroprostředí velmi často zahrnují faktory, které společnosti nemohou nějak zásadně kontrolovat. Tyto faktory mají ovšem velký vliv na jejich fungování. **(Kotler a kol. 2007)**

3.3.1 Mikroprostředí

Mikroprostředí se skládá ze sil blízko společnosti, které ovlivňují její schopnost sloužit zákazníkům – společnost, dodavatelé, marketingoví zprostředkovatelé, distribuční firmy, zákazníci, konkurenti atd. **(Kotler a kol. 2007)**

3.3.2 Makroprostředí

Makroprostředí zahrnuje širší společenské síly, které ovlivňují celé mikroprostředí – demografické, ekonomické, přírodní, technologické, politické a kulturní faktory. **(Kotler a kol. 2007)**



Obrázek 2 Síly ovlivňující makroprostředí firmy

ZDROJ: KOTLER, Philip. *Moderní marketing*: 4. evropské vydání. Praha: Grada, 2007, s. 138.

3.4 Nástroje marketingu

Celý proces marketingu je rozdělen do 3 fází: Přípravná fáze, realizační fáze a kontrolní fáze.

V první fázi (přípravné) se využívá nástrojů, kde hlavní roli hrají informační audit, marketingový informační systém (MIS) a analýzy (SWOT.). **(Kotler a kol. 2007)**

3.4.1 SWOT analýza

Analýza SWOT zajišťuje na základě strategického auditu silné (strengths), slabé (weaknesses) stránky, dále pak příležitosti (opportunities) a hrozby (threats). Jedná se o metodu analýzy užívanou především v marketingu. S její pomocí je možné komplexně vyhodnotit fungování firmy, nalézt problémy nebo nové možnosti růstu. Je součástí strategického (dlouhodobého) plánování společnosti.

Příležitosti v analýze SWOT, jsou hospodářské klima, demografické změny, trh nebo také technologie. Mezi hrozby řadíme konkurenční aktivity, tlak ze strany distribučních kanálů, demografické změny nebo také politiku.

Ve druhé fázi (realizační) je využíván marketingový mix, který je označován jako nejdůležitější nástroj marketingu. **(Kotler a kol. 2007)**

3.4.2 Marketingový mix

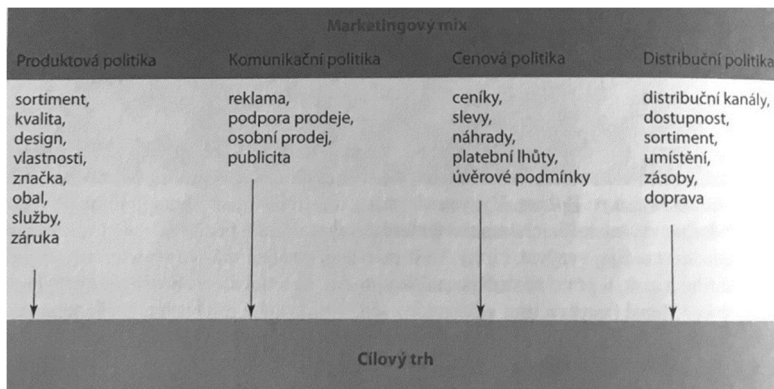
Marketingový mix je souborem taktických marketingových nástrojů, které firma používá k dosažení svých marketingových cílů. V marketingovém mixu je zahrnuto vše, čím firma nebo organizace může ovlivnit poptávku po svém produktu. Marketingový mix je tvořený 4 prvky. 1. Produkt (product), 2. cena (price), 3. místo (place), 4. propagace (promotion). Tyto prvky se také někdy označují jako 4P.

Produkt (product) je nejdůležitější složkou v marketingovém mixu. Produktem se chápá pak vše, co chceme na trhu prodat nebo směnit. Za produkt se považuje to, co slouží k uspokojení určitých lidských potřeb. Produkt označuje nejen samotný výrobek nebo službu, ale také sortiment, kvalitu, design, obal, image výrobce, značku a další faktory.

Cena (price) je v marketingovém mixu částka, kterou zaplatíme za produkt. Cena je jediným prvkem, která v marketingovém mixu znamená přínos peněz pro firmu.

Místo (place) je v marketingovém mixu považováno za proces distribuce produktu z místa jeho vzniku, to je výroby do místa prodeje zákazníkovi.

Propagace (promotion) je poslední a nejvíce viditelnou složkou marketingového mixu. Prostřednictvím propagace sděluje podnik zákazníkům, obchodním partnerům, ale také širší veřejnosti informace o svých produktech, jejich cenách i místech prodeje. **(Kotler a kol. 2007)**



Obrázek 3 Čtyři složky marketingového mixu

ZDROJ: KOTLER, Philip. *Moderní marketing*: 4. evropské vydání. Praha: Grada, 2007, s. 70.

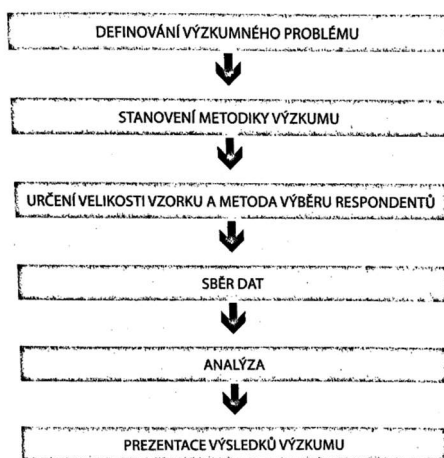
Ve třetí fázi se využívá několika nástrojů. Především analýzy ekonomických ukazatelů – efektivnost rentabilita návratnost atd.

3.5 Stručná historie marketingového výzkumu

Marketingový výzkum založený na výběrovém šetření vznikl jako disciplína v polovině 20. století v USA. Za zakladatele marketingového výzkumu je označován americký psycholog a marketér George H. Gallup. Jako první použil statistickou metodu výběrového šetření aplikovanou na pro potřeby výzkumu veřejného mínění. (Tahal 2015)

3.6 Marketingový výzkum

Je způsob získávání určitých informací. Může být chápan z pohledu jeho provedení, čímž je například sestavování dotazníků, plánování vzorků dotazovaných, metody sběru a analýzy dat neboli jakási technologie postupu. (Hague 2003)



Obrázek 4 Fáze marketingového výzkumu

ZDROJ: TAHAL, Radek. *Základní metody sběru primárních dat v marketingovém výzkumu*. V Praze: C.H. Beck, 2015. Beckovy ekonomické učebnice., s. 5

Hague ve své knize „Průzkum trhu“ definuje marketingový význam jako systematickou sbírku, analýzu a interpretaci informací relevantních pro marketingová rozhodnutí. **(Hague 2003)**

3.7 Základní členění dat

3.7.1 Interní x externí

Toto členění koresponduje s vnitřním a vnějším prostředím firmy. Pokud data pocházejí například z firemních databází, poté je nazýváme jako data interní. Pokud pocházejí ze zdrojů vyskytujících se mimo firmu, jsou brány jako data externí. **(Tahal 2015)**

3.7.2 Kvalitativní x kvantitativní

3.7.2.1 Kvantitativní výzkum

Kvantifikaci chápeme jako myšlenkový proces, který nám slouží k tomu, abychom mohli údaje vypovídající o kvalitě měřit, kvantifikovat a převést na kvantitu. Při tomto procesu se nejčastěji rozhodujeme, které kvantifikovatelné údaje a pomocí kterých výzkumných přístupů, analýz je můžeme získat. Cílem kvantitativního výzkumu je získat měřitelné číselné údaje. **(Kozel 2006)**

Kvantitativní výzkum odpovídá na otázku kolik. Zjišťuje se, kolik jednotek má určitý názor a chová se určitým způsobem. Počet oslovených se nejčastěji pohybuje v řádu stovek. Nejzákladnějším nástrojem získávání kvantitativních informací jsou dotazníky. Dále se také data mohou získat například z firemních databází aj. **(Tahal 2015)**

3.7.2.2 Kvalitativní výzkum

Velmi často je jeho cílem odpovědět na otázku proč. Zaobírá se především na hledání motivů, postojů nebo příčin. Na rozdíl od kvantitativního výzkumu se počet respondentů nepohybuje v řádech stovek, ale pracuje se zde s jednotlivci nebo s malými skupinami lidí. Metodami, které se praktikují při kvalitativním výzkumu, jsou hlavně skupinové diskuze, individuální rozhovory, expertní rozhovory. Získané data, informace a postřehy se podrobují analýze. Při tomto procesu je za potřebí zkušeného výzkumníka, který má zkušenosti v odvětví sociologie nebo psychologie. Výsledky kvalitativního výzkumu není možno zobecňovat na populaci. Smyslem je pak vyobrazit témata, která jsou pro danou oblast nejdůležitější. **(Tahal 2015)**

3.7.3 Primární x sekundární

Sekundární data jsou taková, která již existovala před zahájením našeho výzkumu. Primární data jsou ta, která si sami pořídíme v souvislosti s naším výzkumem. Primární data sbíráme například formou dotazování, pozorování, experimentu nebo také rozhovoru. Důležité pak pro tyto data je, že v dané podobě dříve neexistovala. **(Tahal 2015)**

3.8 Veřejná zeleň

Je soubor volně rostoucích a veřejně přístupných zelených rostlin, vyskytujících se na plochách v intravilánu nebo extravilánu obcí. Typický znakem pro veřejnou zeleň je, přístupnost bez omezení, slouží k obecnému užívání všem občanům, a to bez ohledu na vlastnictví zabíraného prostoru. Veřejná zeleň dále představuje významný ekologický, architektonický a krajinnotvorný prvek daného území. **(Balabánová a kol. 2006)**

Druhy veřejné zeleně vyskytující se v intravilánech obcí, jsou například lesy, lesoparky, hřbitovy, arboreta, parky, zahrady, sady, zoologické a botanické zahrady, sídlištní zeleň, aleje atd. Tyto druhy zeleně plní především funkce rekreační, zdravotní, hygienickou, ekologickou nebo estetickou. **(Balabánová a kol. 2006)**

Druhy veřejné zeleně vyskytující se v extravilánech obcí jsou pole, louky, mokřady, sady, lesy, háje atd. Tato zeleň plní funkci rekreační, krajinnotvornou zdravotní, vodohospodářskou, estetickou a okrasnou. **(Balabánová a kol. 2006)**

Podskupinou veřejné zeleně je zeleň městská. Tato zeleň je definována jako soubor vegetačních prvků, které jsou uspořádány do funkčních celků. Tato zeleň plní především funkce ekologické, sociální a ekonomické. **(Balabánová a kol. 2006)**

3.9 Soukromá zeleň

Zeleň soukromá dále taky neveřejná nebo privátní, je jakým si doplňkem zeleně veřejné. Tato zeleň bývá z pravidla volně nepřístupná a nalézá se na soukromém pozemku. Existují případy, kdy se na soukromém pozemku vyskytuje zeleň veřejná. Příkladem jsou památné nebo chráněné stromy aj. **(Balabánová a kol. 2006)**

3.10 Zemědělství

Zemědělská výroba patří společně s navazující potravinářskou výrobou mezi tradiční odvětví národního hospodářství. Zemědělská půda v roce 2015 tvořila zhruba 53 % výměry celé České republiky. Nachází se z větší části ve vlastnictví fyzických a právnických osob. Zemědělskou výrobu provádí přibližně 47 tisíc zemědělských subjektů a zpracovatelů zemědělských surovin. Tato skupina hospodaří na výměře zhruba 3,5 mil. hektarů, z toho na 2,5 mil. hektarů orné půdy. Orná půda tak tvoří asi 71 %. Z hlediska zaměstnanosti je dohromady v zemědělské výrobě, lesnictví a rybářství zaměstnáno asi 98 tisíc pracovníků, z toho jen v zemědělství přibližně 84 tisíc. Tito pracovníci se tak podílejí na tvorbě HDP: Zemědělská výroba se v roce 2015 podílela na celkové tvorbě HDP z 1,68 %, potravinářská výroba pak z 2,19 % HDP.⁶

⁶ <http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/zemedelstvi.html>

3.11 Lesnictví

ČR svou rozlohou spadá k menším státům Evropy. Na druhou stranu, z pohledu rozmanitosti přírodních podmínek patří mezi ty bohatší. Lesnatost ČR v rámci EU zaujímá 10. místo a na světě pak 48. místo. (Svoboda a kol. 2015)

Lesnictví je chápáno jako obor lidské činnosti, který se zabývá udržením a zvelebením lesů a plným využitím jejich užiteků ve prospěch vlastníků i společnosti. (Lasák, 1994)

Dalším cílem je produkce dříví, za použití trvale udržitelného hospodaření v lese. Česká republika patří k zemím s vysokou lesnatostí a bohatou lesnickou tradicí. Lesní pozemky pokrývají v současné době 33,9 % z celkového území státu. V souvislosti s požadavkem na udržitelné obhospodařování lesů stále více nabývá na významu pozice lesnictví jako poskytovatele obnovitelné suroviny pro výrobky šetrné k životnímu prostředí, biologické rozmanitosti, ale i jako důležitého faktoru v globálním cyklu uhlíku, při rovnováze vodního prostředí, regulaci eroze a prevenci přírodních nebezpečí, jakož i při zajišťování sociálních a rekreačních služeb pro společnost. Do působnosti ministerstva zemědělství spadají kromě lesnictví i obory myslivosti, rybářství a včelařství.⁷

Největším vlastníkem lesů v ČR je stát. Lesy ve vlastnictví státu obhospodařují zejména LČR, a to kolem 47 %. Další podíl tvoří vojenské lesy a lesy na území národních parků. Dalšími vlastníky jsou fyzické osoby, obce a města a lesy v majetku církví a náboženských společností. (Svoboda a kol. 2015)

3.11.1 Strategie trvale udržitelného hospodaření

TUH je mezinárodně uznávanou strategií, která je zárukou správy a využívání lesů a lesní půdy takovým způsobem a v takovém rozsahu, které zachovávají druhovou rozmanitost lesů, jejich produkční schopnost a regenerační kapacitu, vitalitu a schopnost plnit v současnosti i budoucnosti odpovídající ekologické, ekonomické a sociální funkce na místní, národní a globální úrovni.⁸

3.11.2 Certifikace lesního hospodaření

Lesy ČR jsou od roku 2002 držiteli Osvědčení o účasti v certifikaci lesů podle mezinárodně uznávaného systému PEFC. Platnost tohoto certifikátu je zárukou uznání trvale udržitelného obhospodařování všech lesů ve správě lesů ČR přihlášených k certifikaci v EU i ve světě.⁹

3.11.3 Certifikace PEFC

Certifikace lesů systémem PEFC je jedním z procesů v lesním hospodářství směřujícím k dosažení trvale udržitelného hospodaření v lesích v České republice a zároveň usiluje o zlepšení všech funkcí lesů ve prospěch životního prostředí člověka. Získání osvědčení dává lesům ČR možnost využívat práva na používání loga PEFC na všech dokladech, tiskovinách nebo obchodní i emailové korespondenci. Získané osvědčení a používání

⁷ <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/>

⁸ SVOBODA a kol. *Lesy České republiky: státní podnik*. Hradec Králové: Lesy České republiky, s.p., 2015. s. 14

⁹ SVOBODA a kol. *Lesy České republiky: státní podnik*. Hradec Králové: Lesy České republiky, s.p., 2015. s. 25

loga PEFC může navíc v konkurenčním prostředí upřednostnit toto dříví na trhu, a stává se tak účinným marketingovým nástrojem.¹⁰

3.11.4 Kategorizace lesů

Lesy se člení podle převažujících funkcí do tří kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

Lesy ochranné:

- lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích (sutě, kamenná moře, prudké svahy, strže, nestabilizované náplavy a písky, rašeliniště, odvaly a výsyvky apod.)
- vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech
- lesy v klečovém lesním vegetačním stupni

Lesy zvláštního určení: Jsou lesy, které nejsou lesy ochrannými a nacházejí se

- v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně
- v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod
- na území národních parků a národních přírodních rezervací

Do kategorie lesů zvláštního určení lze dále zařadit lesy, u kterých veřejný zájem na zlepšení a ochraně životního prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí lesa je nadřazen funkcím produkčním. Jde o lesy:

- v prvních zónách chráněných krajinných oblastí a lesy v přírodních rezervacích, národních přírodních památkách a přírodních památkách
- lázeňské
- příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí
- sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce
- se zvýšenou funkcí půdo-ochrannou, vodo-ochrannou, klimatickou nebo krajinnou
- potřebné pro zachování biologické různorodosti
- v uznaných oborách a v samostatných bažantnicích
- v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření

Lesy hospodářské: Lesy hospodářské jsou lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení.¹¹

3.12 Myslivost

Stručně definovat myslivost a vystihnout celou její podstatu není vůbec jednoduché. Především je chápána jako hospodářská, kulturně společenská nebo zájmová činnost, která má v České republice silně zavedenou tradici. V současné době její hlavní význam je spojen s ekologickou, krajinnou, společensko-kulturní nebo rekreační funkcí. Dále má myslivost poměrně velký hospodářský a ekonomický efekt.

¹⁰ <http://www.pefc.cz/pefc-certifikace.html>

¹¹ <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289>

Nicméně zákon o myslivosti přesně definuje myslivost jako soubor činností prováděných v přírodě ve vztahu k volně žijící zvěři jako součásti ekosystému a spolková činnost směřující k udržení a rozvíjení mysliveckých tradic a zvyků jako součásti českého národního kulturního dědictví.¹²

3.12.1 Ochrana myslivosti – základní povinnosti

- Ochranou myslivosti se rozumí ochrana zvěře před nepříznivými vlivy prostředí, před nakažlivými nemocemi, před škodlivými zásahy lidí a před volně pobíhajícími domácími zvířaty; ochrana životních podmínek zvěře, zajištění klidu v honitbě a ochrana mysliveckých zařízení
- Každý, kdo vstupuje se svou činností do přírody, si musí počínat tak, aby nedocházelo ke zbytečnému ohrožování nebo zraňování zvěře a k poškozování jejích životních podmínek¹³

3.13 Rybářství

Rybářství v ČR lze rozčlenit na produkční rybářství a hospodaření v rybářských revírech. Na území ČR se vyskytuje více než 24 tisíc rybníků a vodních nádrží. Jejich celková plocha zabírá 52 tisíc ha. Produkce tržních ryb se pohybuje okolo 20 000 tun, z toho produkce kapra (tradiční české ryby) tvoří celých 89 %.

Hospodaření v rybářských revírech spočívá v obhospodařování říčních systémů a udržování rybích společenstev v lokalitách, kde je rekreační rybolov prováděn lovem na udici. Rekreačním rybolovem se u nás zabývá 350 tisíc členů ze všech rybářských svazů. V legislativě je rybářství upraveno zákonem č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Rybářství je odvětvím zemědělství provozující chov i lov ryb. Rozděluje se na rybníkářství a na rybářství ve volných vodách. Rybníkářství se specializuje na chov ryb v rybnících a rybářství na hospodaření na rybářských revírech. (**Adámek 2013**)

3.14 Chráněná území CHKO, NP

3.14.1 Kategorie chráněných území ČR

- Velkoplošná
- Maloplošná

Mezi velkoplošná chráněná území ČR spadá:

- Národní park (NP)
- Chráněná krajinná oblast (CHKO)

Mezi maloplošná chráněná území ČR spadá:

- Národní přírodní rezervace (NPR)
- Národní přírodní památka (NPP)
- Přírodní rezervace (PR)
- Přírodní památka (PP)

¹² <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449>

¹³ <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449>

3.14.2 NP

Národní parky jsou v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny definovány jako rozsáhlá území, jedinečná v národním či mezinárodním měřítku, jejichž značnou část zaujímají přirozené nebo lidskou činností málo ovlivněné ekosystémy, v nichž rostliny, živočichové a neživá příroda mají mimořádný vědecký a výchovný význam, přičemž veškeré využití národních parků musí být podřízeno zachování a zlepšení přírodních poměrů a musí být v souladu s vědeckými a výchovnými cíli sledovanými jejich vyhlášením. V současné době existují v ČR 4 národní parky (Národní park Šumava, Národní park Podyjí, Národní park České Švýcarsko, Krkonošský národní park), které pokrývají 1,52 % rozlohy území státu.¹⁴

3.14.3 CHKO

Chráněné krajinné oblasti jsou v zákoně č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny definovány jako rozsáhlá území s harmonicky utvářenou krajinou, charakteristicky vyvinutým reliéfem, významným podílem přirozených ekosystémů lesních a trvalých travních porostů, s hojným zastoupením dřevin, popřípadě s dochovanými památkami historického osídlení. Hospodářské využívání těchto území se provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreační využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí. V současné době existuje v ČR 26 chráněných krajinných oblastí, které pokrývají 14,39 % rozlohy území státu.¹⁵

3.14.4 NPR

Je menší území mimořádných přírodních hodnot, kde jsou na přirozený reliéf s typickou geologickou stavbou vázány ekosystémy významné a jedinečné v národním či mezinárodním měřítku, může orgán ochrany přírody vyhlásit za národní přírodní rezervace; stanoví přitom také jejich bližší ochranné podmínky.¹⁶

3.14.5 NPP

Přírodní útvar menší rozlohy, zejména geologický či geomorfologický útvar, naleziště vzácných nerostů nebo ohrožených druhů ve fragmentech ekosystémů, s regionálním ekologickým, vědeckým či estetickým významem, a to i takový, který vedle přírody formoval svou činností člověk, může orgán ochrany přírody vyhlásit za přírodní památku; stanoví přitom také její bližší ochranné podmínky.¹⁷

¹⁴ http://www.mzp.cz/cz/narodni_parky

¹⁵ http://www.mzp.cz/cz/chrane_krajinne_oblasti

¹⁶ http://www.mzp.cz/cz/narodni_prirodni_rezervace

¹⁷ http://www.mzp.cz/cz/narodni_prirodni_pamatky

3.15 Podpora bioenergií

3.15.1 Bioenergie

Bioenergie je obnovitelnou energií, která vzniká při uvolnění chemické energie ze surovin biologického původu. Tyto zdroje energie se označují jako biomasa. Spalování biomasy nevede ke zvyšování CO₂ v atmosféře. Z biomasy jsou vyráběny rozmanité typy biopaliv, např. dřevěná štěpka, dřevěné brikety, bioplyn, bioetanol, bionafta atd. **(Murtinger, Beranovský 2006)**

3.15.2 Biomasa

Biomasu lze obecně chápat jako souhrn látek, které tvoří těla všech organismů, jak rostlin, bakterií, sinic a hub a živočichů. Existuje biomasa odpadní či cíleně pěstovaná. Její využití spočívá především jako pevné, či kusové palivo, dále jako kapalné i plynné. Využití biomasy má velkou škálu možností, je možné ji využít pro přímé spalování a výrobu tepla nebo také elektřiny při spalování v elektrárnách. Dále je možné ji využít jako výchozí surovinu pro další OZE. Typickým příkladem mohou být bioplyn nebo kapalná biopaliva.¹⁸

3.15.3 Odpadní biomasa

Odpadní biomasu chápeme jako biomasu, která již byla člověkem nějak (jinak než energeticky) využita nebo která slouží primárně k jiným účelům, než je produkce energie. Jedná se především o rostlinné odpady ze zemědělské výroby (řepka, kukuřice sláma...). Odpady po těžbě dříví (větvě, šišky, kořeny, vršky stromů...). Odpady z dřevozpracujících provozů (odřezky, piliny...) **(Murtinger, Beranovský 2006)**

¹⁸ <http://eagri.cz/public/web/mze/zivotni-prostredi/obnovitelne-zdroje-energie/biomasa/>

4 Metodika

Tato kapitola bude rozdělena do podkapitol, které následně budou objasňovat jakým způsobem, a postupem se postupovalo při sběru dat.

Tvorba dotazníku

Pro daný průzkum byl vytvořen relevantní dotazník rozdělen do deseti bodů v rozsahu 35 otázek. Byl zvolen velmi jednoduchý, strukturovaný dotazník s čistě uzavřenými odpověďmi. Důvodem bylo vyhnout se co nejvíce možným problémům jako např. nepochopení otázky ze strany respondentů, odmítnutí kvůli velké časové náročnosti aj.

Dotazování – respondenti

Dotazování probíhalo dvěma způsoby. První formou byl přímý kontakt s lidmi. Na základě osobního kontaktu bylo vytištěno přibližně přes 200 dotazníků. Dotazníky byly distribuovány po Praze a po městech nebo obcích Středočeského kraje, kde byli přímo oslovováni místní obyvatelé. Respondenti museli splňovat jisté podmínky, a to především minimální věk 18 let. Dále respondenti nesměli pocházet z jiné lokality než Praha a Středočeský kraj. Snaha o vyplnění dotazníků byla poměrně ztížena neochotou dotazovaných. Nakonec se povedlo z každého regionu získat přibližně 100 vyplněných dotazníků. Druhou formou bylo elektronické dotazování. Na internetovém serveru www.vyplnto.cz byl vytvořen elektronický dotazník, který byl poté rozeslán mezi příbuzné a kamarády. Tato varianta dotazování byla velmi pohodlná a ve finále i mnohem rychlejší než první forma. Po vyplnění všech dotazníků tento server vyhodnotil veškerá data a vytvořil nám přehledné grafy k jednotlivým otázkám.

Zpracování dat

Po získání všech potřebných dotazníků od respondentů byla data přepsána do elektronické formy. Probíhala kontrola, zda jsou všechny dotazníky vyplněny správně a kompletně. Dále byly rozděleny do dvou skupin, a to dotazníky z Prahy a Středočeského kraje. Pro získání elektronické formy byl použit server www.vyplnto.cz.

Porovnání dotazníků z jednotlivých krajů

Finálním bodem bylo porovnat výsledky z jednotlivých krajů. Byl přidán vlastní komentář ke každé otázce a zároveň provedena vzájemná komparace mezi jednotlivými kraji.

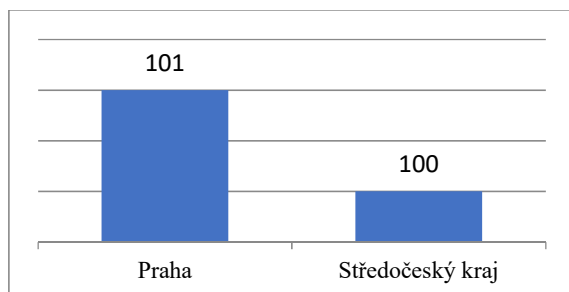
5 Výsledky práce – dotazníkové šetření

Zde nalezneme výsledky dat průzkumu z dotazníků. Výsledky jsou znázorněny grafickou formou. Jelikož průzkum probíhal ve dvou krajích České republiky, budou jednotlivé grafy orientovány vedle sebe pro rychlejší orientaci a lepší přehled. V levé části stránek se budou nalézat grafy s výsledky respondentů z hlavního města Prahy a v pravé části budou vyobrazeny grafy znázorňující výsledky z kraje Středočeského. Pod grafy bude vždy komentář, vztahující se k výsledkům daného výzkumu, dojde také ke komparaci dat z obou krajů. Výsledky odpovědí respondentů budou vyjádřeny v procentech a nejčastěji se budeme zabývat nejvíce se vyskytujícími se odpověďmi z obou regionů.

5.1 Respondenti

5.1.1 Otázka č. 1

Obec trvalého bydliště

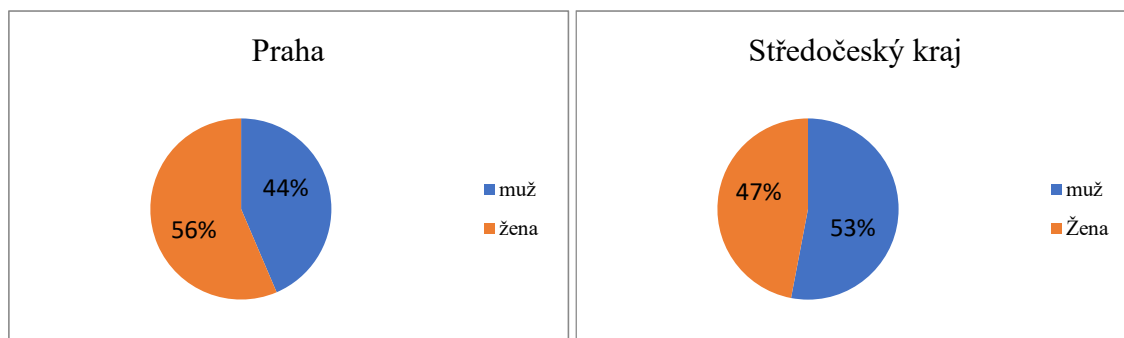


Graf 1: Obec trvalého bydliště respondentů

U prvního grafu z celého dotazníkového šetření vidíme, že v hl. městě Praha se podařilo získat 101 kompletně vyplněných dotazníků. Ve Středočeském kraji bylo sebráno pouze o 1 dotazník méně. Hlavním cílem v kraji Středočeským bylo dotazníkové šetření rozložit do více měst a obcí a nesoustředit se pouze na jednu lokalitu ze Středočeského kraje. Dotazovanými obcemi/ městy právě ze zmíněného kraje byly například: Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště, Kněžmost, Brandýs nad Labem, Bakov nad Jizerou, Bělá pod Bezdězem a ostatní menší obce.

5.1.2 Otázka č. 2

Pohlaví

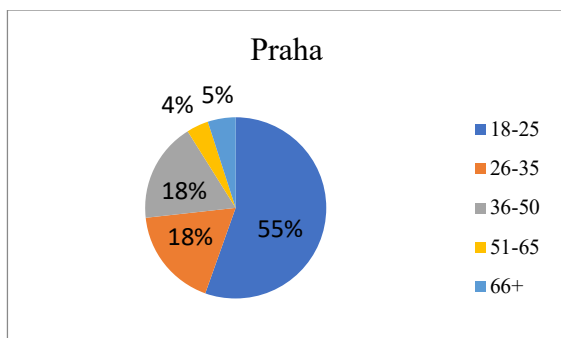


Graf 2: Pohlaví respondentů v Praze

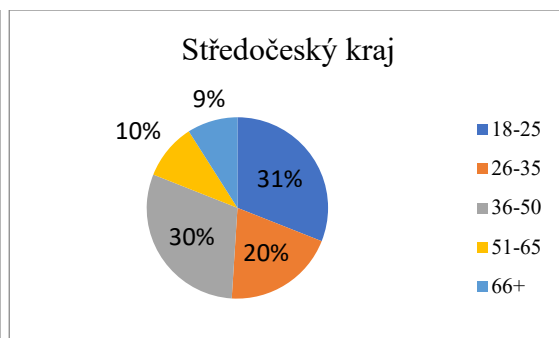
Graf 3: Pohlaví respondentů ve Středočeském kraji

Z grafů je na první pohled vidět, že v Praze byly ochotnější odpovídat na otázky ženy. Procentuální podíl respondentek činil 56 % a mužů 44 %. Kdežto v kraji Středočeském byli na druhou stranu více ochotni vyplnit dotazník v poměru 53 % muži a 47 % ženy.

5.1.3 Otázka č. 3 Věk



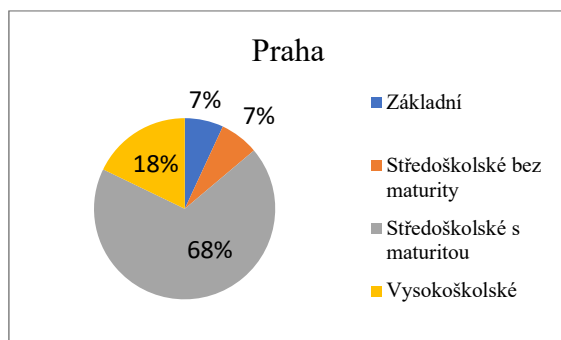
Graf 4: Věk respondentů v Praze



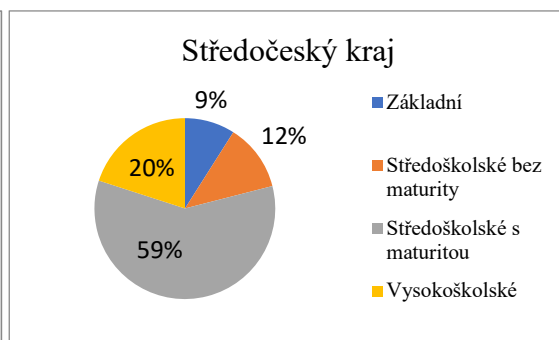
Graf 5: Věk respondentů ve Středočeském kraji

Věk, který byl jedním ze dvou limitujících faktorů pro vyplnění tohoto dotazníku. Podmínkou pro vyplnění dotazníku bylo, že respondentům nesmí být pod 18 let. Z grafu Prahy je vidět, že dominantní skupinou odpovídajících je věková kategorie 18-25 let. Tato skupina tvořila 55 % ze všech oslovených lidí. Tento faktor je pravděpodobně ovlivněn tím, že v Praze mám trvalé bydliště a většina lidí co zde znám se nachází právě v mém věku. Ve Středočeském kraji byly věkové kategorie poměrně vyrovnané. Nejvíce zde odpovídali respondenti ve věku 18-25 a to 31 % z dotazovaných. Další skupinou byli lidé ve věku 36-50 let a to 30 %. Zde je vidět nepatrný rozdíl mezi dotazovanými. Z obou grafů lze vyčíst, že právě nižší věková kategorie 18-25 let byla ochotnější odpovídat v obou dotazovaných krajích.

5.1.4 Otázka č. 4 Vzdělání



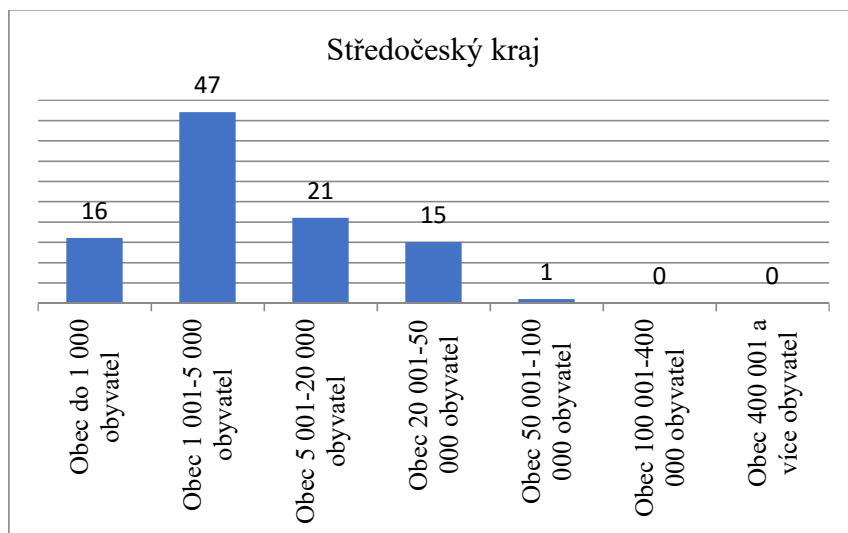
Graf 6: Vzdelání respondentů v Praze



Graf 7: Vzdelání respondentů ve Středočeském kraji

V obou regionech se vyskytla skupina respondentů, která měla pouze základní vzdělání. Tento počet byl ovšem minimální, a to v obou případech do 9 %. Ze vzešlých dat je poté jednoznačně vidět, že dominantními skupinami byli občané se vzděláním středoškolským s maturitou. V Praze činil tento počet 68 % ze všech oslovených a ve Středočeském kraji 59 %. Z grafů tedy vyplývá, že v obou regionech zaujímá toto vzdělání nadpoloviční většinu ze všech oslovených.

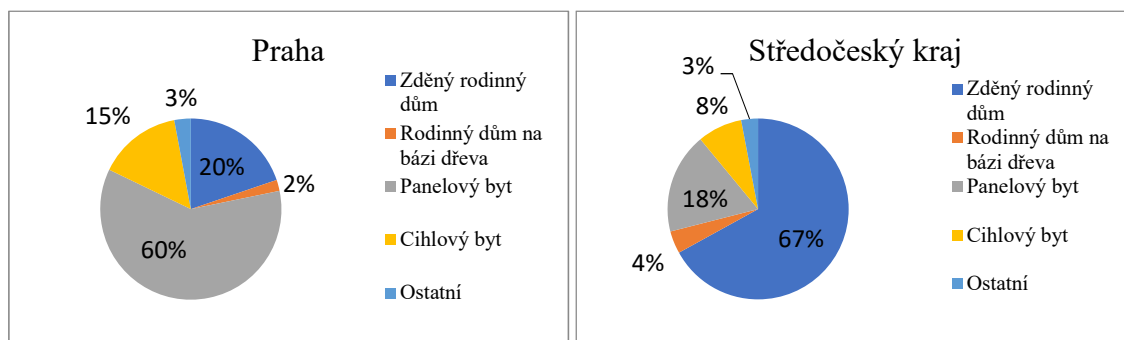
5.1.5 Otázka č. 5 Velikost obce trvalého pobytu



Graf 8: Obec trvalého bydliště respondentů ve Středočeském kraji

V hlavním městě Praha asi není překvapením, že 100 % zaujímá obec 400 001 a více obyvatel. Graf Středočeského kraje je podstatně více zajímavý. Zde jsem se snažil distribuovat dotazníky do více měst nebo obcí, aby vzešlá data byly více objektivní. Nejvíce ochotni byli respondenti odpovídat v obcích 1001-5000 obyvatel. Procentuálně tato skupina tvoří 47 % ze všech oslovených v kraji Středočeském.

5.1.6 Otázka č. 6 Typ bydlení



Graf 9: Typ bydlení respondentů v Praze

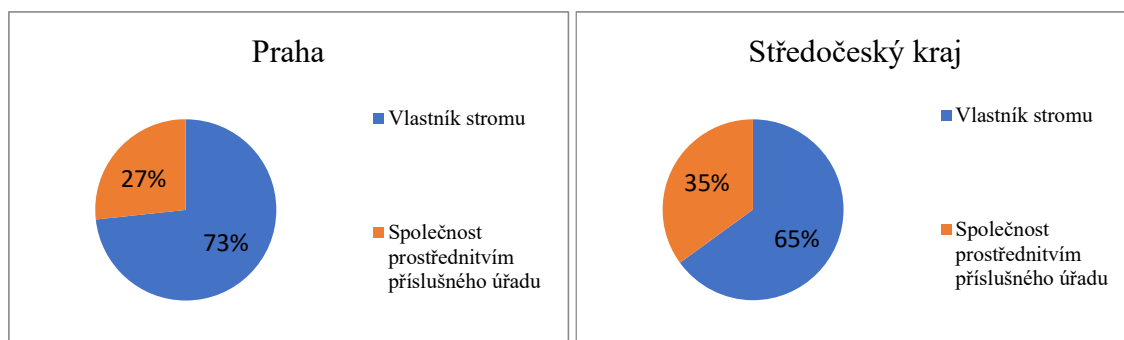
Graf 10: Typ bydlení respondentů ve Středočeském kraji

Grafy znázorňující bydlení. V Praze jednoznačně dominují panelové byty, a to v poměru 60 %. Na druhé straně ve Středočeském kraji zděné rodinné domy a to 67 %. Tento fakt je ovlivněn především tím, že ze Středočeského kraje odpovídali lidé z menších měst nebo obcí, kde stále není tolik rozsáhlá panelová zástavba jako právě v Praze.

5.2 Soukromá zeleň

5.2.1 Otázka č. 7

O kácení soukromé neovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat



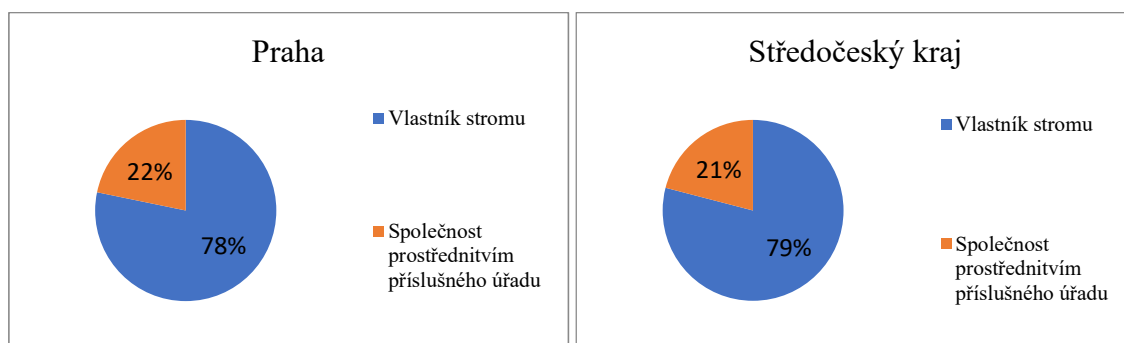
Graf 11: Názor respondentů z Prahy na kácení neovocné dřeviny

Graf 12: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení neovocné dřeviny

U otázky kácení soukromé neovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat, se respondenti poměrně svými odpověďmi shodli. Rozdíl odpovědí v obou krajích činil 8 %. V Praze respondenti v 73 % odpovídali pro odpověď vlastníků stromů. V případě Středočeského kraje na stejnou odpověď odpovídalo 65 % oslovených.

5.2.2 Otázka č. 8

O kácení soukromé ovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat

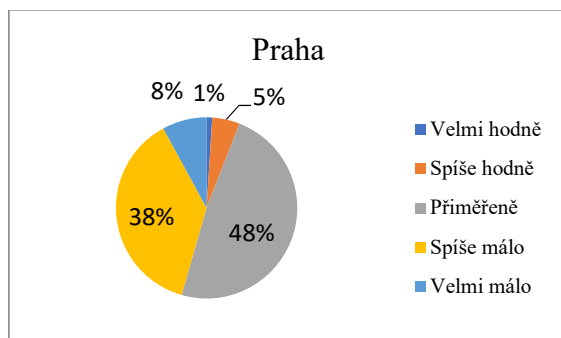


Graf 13: Názor respondentů z Prahy na kácení ovocné dřeviny

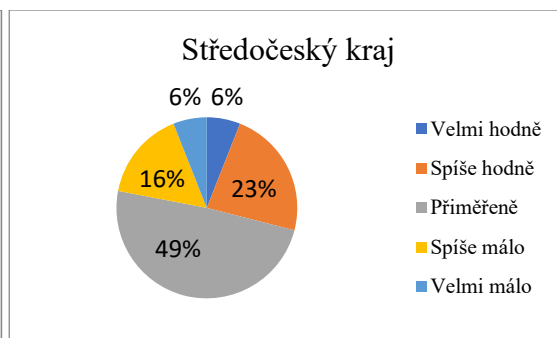
Graf 14: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení ovocné dřeviny

Na otázku o kácení soukromé ovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho rozhodovat. V tomto případě se opět odpovědi takřka v obou regionech nelišily. Rozdíl byl pouze 1 %. V Praze činila odpověď vlastníků stromů v 78 %. Ve Středočeském kraji odpovídalo stejnou odpověď 79 % oslovených.

5.2.3 Otázka č. 9 Soukromé zeleně je



Graf 15: Názor respondentů z Prahy na množství soukromé zeleně

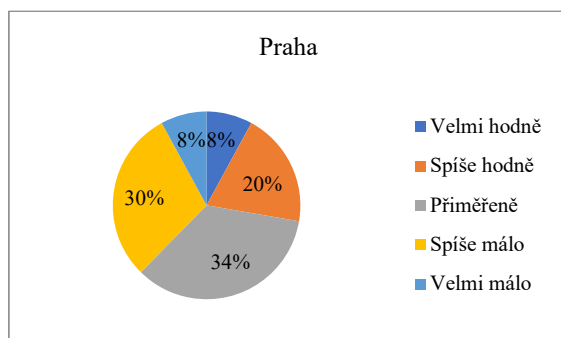


Graf 16: Názor respondentů ze Středočeského kraje na množství soukromé zeleně

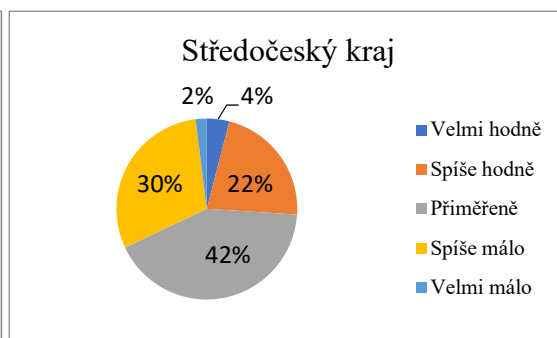
Grafy znázorňující zastoupení soukromé zeleně v obou regionech. Zde byla dominantní odpověď přiměřeně. V Praze na tuto odpověď odpovídalo 48 % a ve Středočeském kraji 49 %. Zde bych spíše pozdvihl druhé nejvíce se vyskytující odpovědi. Přičemž v Praze byla na druhém místě nejvíce se vyskytující odpověď spíše málo a to v 38 %. Na druhé straně ve Středočeském kraji spíše hodně a to 23 %.

5.3 Veřejná zeleně

5.3.1 Otázka č. 10 Plochy veřejné zeleně je



Graf 17: Názor respondentů z Prahy na velikost plochy veřejné zeleně

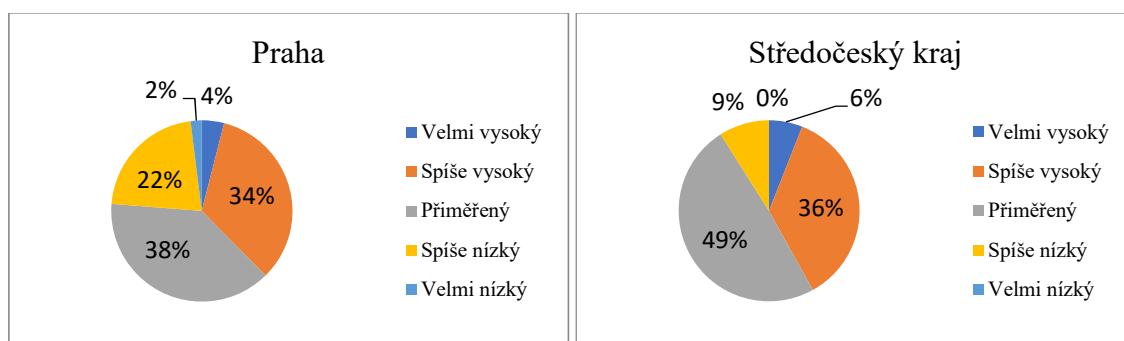


Graf 18: Názor respondentů ze Středočeského kraje na velikost plochy veřejné zeleně

U této otázky týkající tentokrát plochy veřejné zeleně opět dominují stejné odpovědi v obou krajích, a to přiměřeně. Tentokrát v Praze 34 % a 42 % ve Středočeském. Zde bych opět bral v potaz druhé nejčastější odpovědi týkající se stejné otázky. Druhá nejčastější odpověď na území hl. města Prahy byla při 30 % spíše málo a stejná odpověď zazněla i v kraji Středočeském, a to i při procentuální shodě 30 %.

5.3.2 Otázka č. 11

Věk stromů veřejné zeleně je

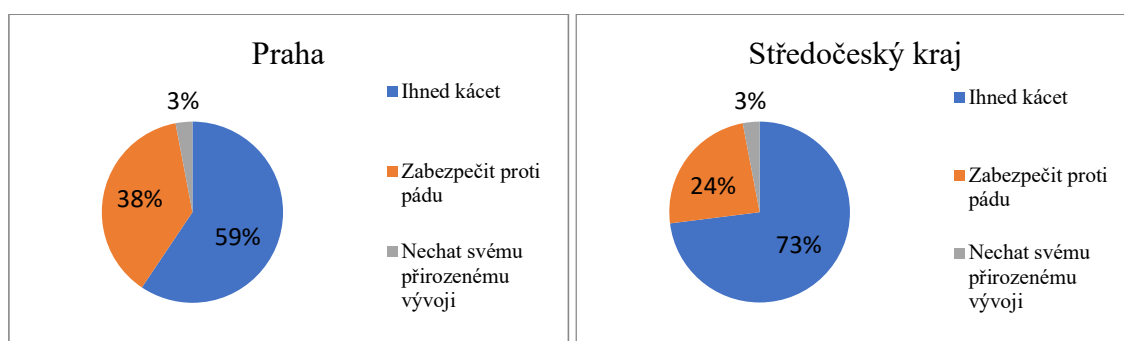


Graf 19: Názor respondentů z Prahy na věk stromů veřejné zeleně Graf 20: Názor respondentů ze Středočeského kraje na věk stromů veřejné zeleně

Z těchto grafů lze zase jednoduše vyčíst, že nejvíce se vyskytující odpověď v obou krajích je přiměřený. 38 % v případě Prahy a 49 % v kraji Středočeským. Druhými nejčastějšími odpověďmi v obou regionech jsou, věk veřejné zeleně je spíše vysoký a to 34 % a 36 %.

5.3.3 Otázka č. 12

Přestálé a bezpečnost ohrožující stromy veřejné zeleně je třeba



Graf 21: Názor respondentů z Prahy na bezpečnost ohrožující stromy

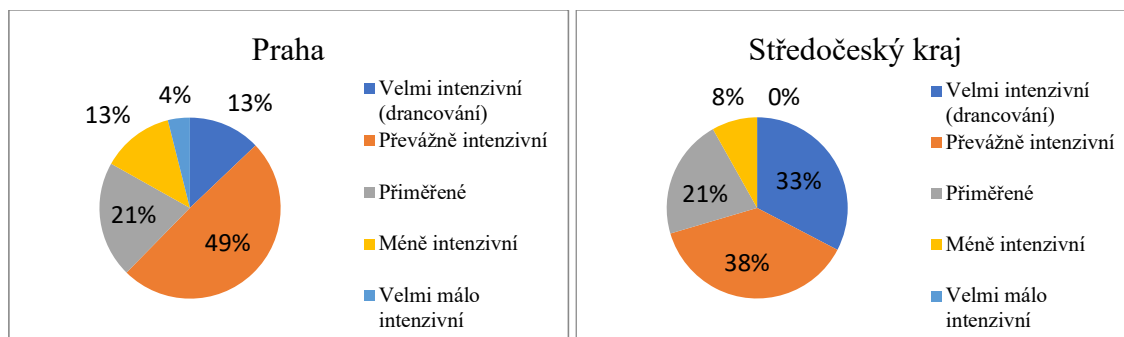
Graf 22: Názor respondentů ze Středočeského kraje na bezpečnost ohrožující stromy

Na tuto otázku odpovídali respondenti přibližně stejně. V obou krajích dominovala odpověď ihned kácet. Procentuálně 59 % ku 73 %. Nicméně větší počet oslovených by se v hl. městě také přikláněl k odpovědi zabezpečit strom proti pádu a to 38 %.

5.4 Zemědělství

5.4.1 Otázka č. 13

Využívání zemědělské orné půdy (polí) považujete za



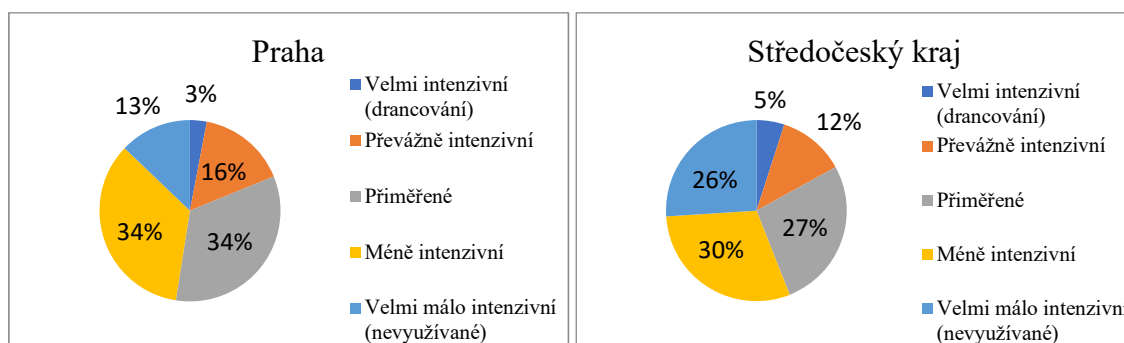
Graf 23: Názor respondentů z Prahy na využívání zemědělské orné půdy

Graf 24: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využívání zemědělské orné půdy

Dalšími grafy, jsou grafy demonstrující odpovědi na využívání zemědělské orné půdy. V tomto případě byla nejčastěji odpovídána odpověď převážně intenzivní v obou regionech, a to v poměru 49 % k 38 %. Odpovědi na tuto otázku byly ve Středočeském kraji více vyrovnány a druhá nejčastěji vyskytující odpověď byla velmi intenzivní (drancování) 33 %.

5.4.2 Otázka č. 14

Využívání neorné zemědělské půdy (luk a pastvin) považujete za



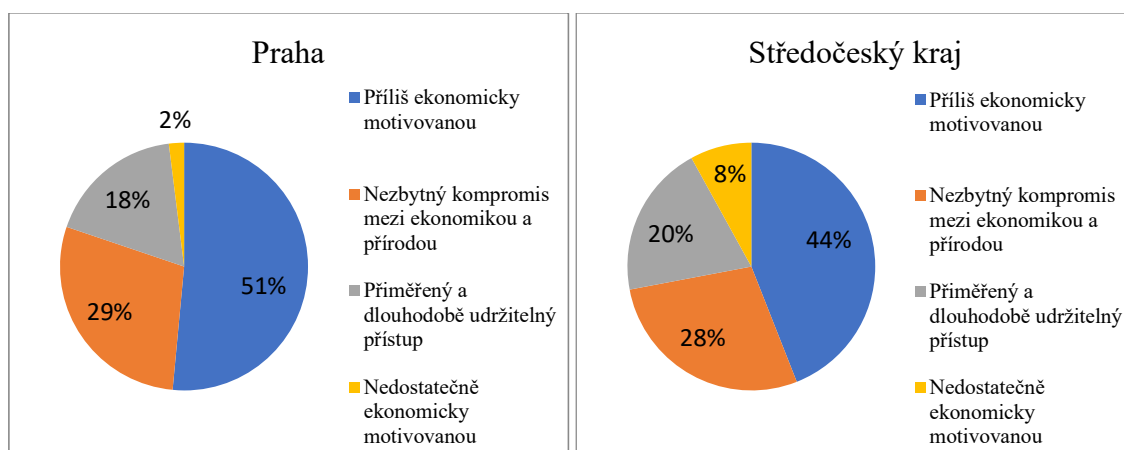
Graf 25: Názor respondentů z Prahy na využívání zemědělské neorné půdy

Graf 26: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využívání zemědělské neorné půdy

Zde vidíme grafy znázorňující využívání neorné zemědělské půdy, jako jsou louky a pastviny. Grafy nám znázorňují poměrně vyrovnané odpovědi. V Praze došlo k procentuální shodě mezi dvěma odpověďmi a to při 34 %. Nejvíce se vyskytujícími odpověďmi byly méně intenzivní a přiměřené. V kraji Středočeském došlo k třem poměrně vyrovnaným odpovědím. 30 % méně intenzivní, 27 % přiměřené a 26 % velmi málo intenzivní (nevyužívané).

5.4.3 Otázka č. 15

Skladbu zemědělských hospodářských plodin na polích považujete za



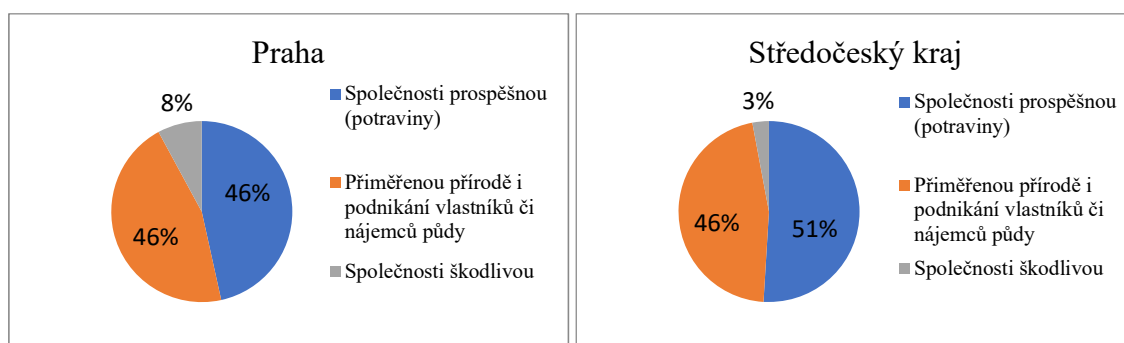
Graf 27: Názor respondentů z Prahy na skladbu zemědělských hospodářských plodin na polích

Graf 28: Názor respondentů ze Středočeského kraje na skladbu zemědělských hospodářských plodin na polích

Tyto dva grafy nám ukazují dvě nejvíce převládající odpovědi na otázku ohledně skladby zemědělských hospodářských plodin na polích. Dvěma nejčastějšími odpověďmi byly v obou regionech příliš ekonomicky motivovanou. V Praze na tuto odpověď odpovědělo 51 % respondentů a ve Středočeském kraji 44 % z dotazovaných osob. Ostatní odpovědi byly poměrně procentuálně totožné.

5.4.4 Otázka č. 16

Činnost zemědělců považujete za



Graf 29: Názor respondentů z Prahy na činnost zemědělců

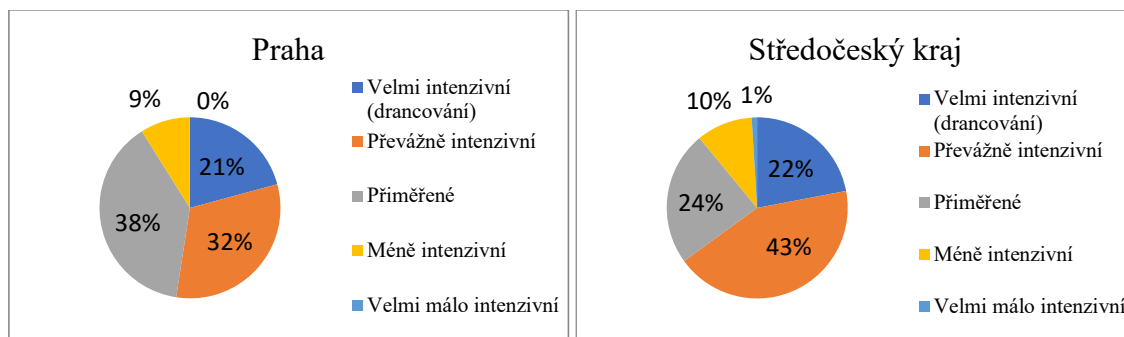
Graf 30: Názor respondentů ze Středočeského kraje na činnost zemědělců

Další dva grafy se vztahují na činnost zemědělců a demonstrují nám opět dvě velmi dominantní odpovědi v obou krajích. V Praze došlo k procentuální shodě, a to 46 % u dvou odpovědí, jimiž jsou společensky prospěšnou a přiměřenou přírodě i podnikání vlastníků či nájemců půdy. V kraji Středočeském, jak už bylo výše zmíněno, došlo k velmi podobnému procentuálnímu výsledku. Přesto ale o 5 % vyhrála odpověď společensky prospěšnou a to 51 %.

5.5 Lesnictví

5.5.1 Otázka č. 17

Využívání lesní půdy, coby zdroje dřevní suroviny, považujete za



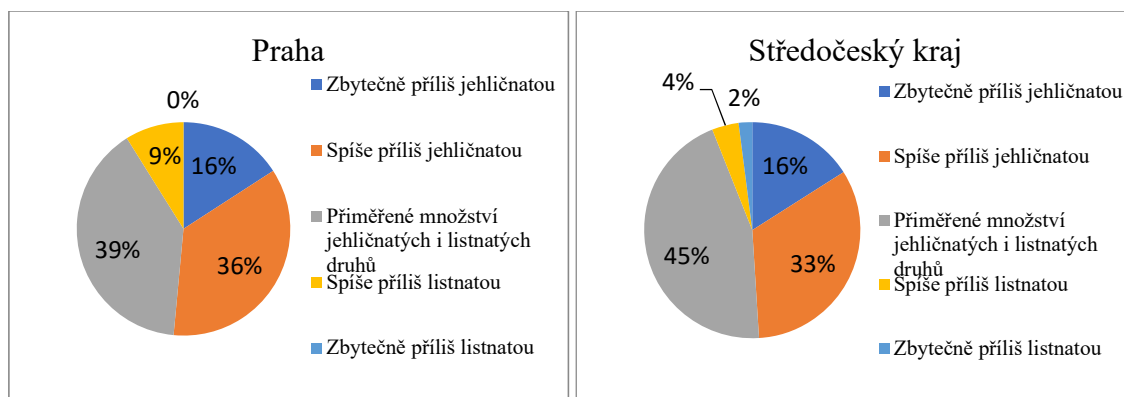
Graf 31: Názor respondentů z Prahy na využívání lesní půdy

Graf 32: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využívání lesní půdy

Zde máme zobrazené grafy vztahující se na využívání lesní půdy, coby zdroje dřevní suroviny. V Praze mezi nejvíce zastoupenými odpověďmi je odpověď přiměřené 38 %. Ve středočeském kraji poměrně vyšším způsobem vyhrává odpověď se 43 % převážně intenzivní.

5.5.2 Otázka č. 18

Skladbu druhů lesních dřevin oproti ideálnímu stavu považujete za

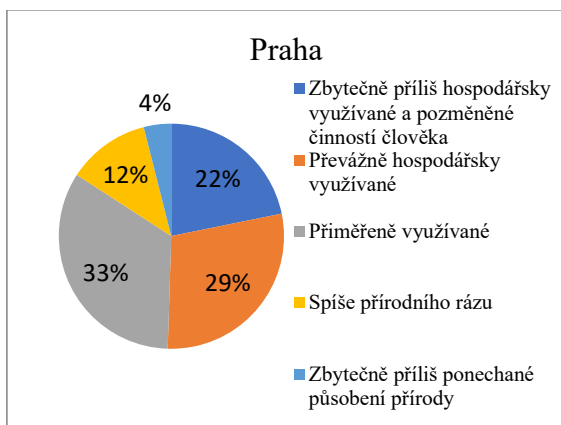


Graf 33: Názor respondentů z Prahy na skladbu druhů lesních dřevin

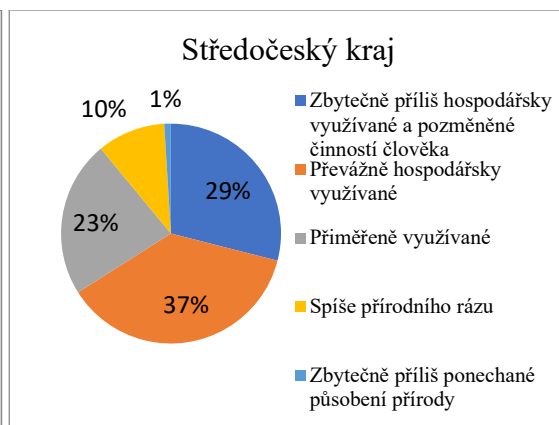
Graf 34: Názor respondentů ze Středočeského kraje na skladbu druhů lesních dřevin

Z grafu vztahujícímu se k Praze lze vidět, že došlo poměrně k vyrovnaným odpovědím. Rozdíl byla pouhá 3 %. Nejčastějšími odpověď byla nakonec přiměřené množství jehličnatých i listnatých stromů s 39 %. Na druhé straně respondenti odpovídali obdobně a zvolili stejnou odpověď jako občané žijící v Praze a to v 45 % odpovědí.

5.5.3 Otázka č. 19
České lesy považujete za



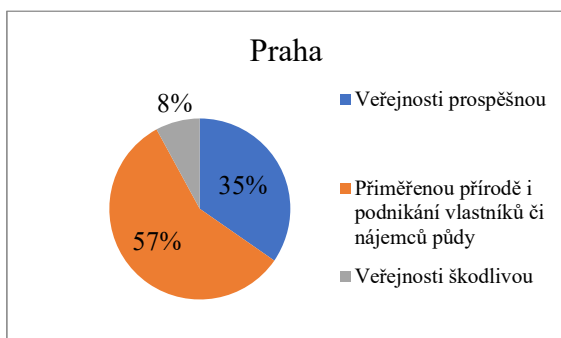
Graf 35: Názor respondentů z Prahy na české lesy



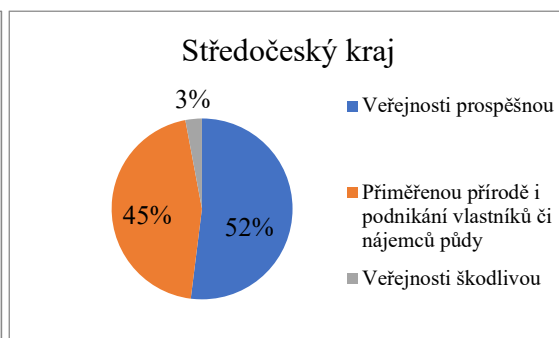
Graf 36: Názor respondentů ze Středočeského kraje na české lesy

Zde vidíme, že respondenti v Praze považují české lesy za přiměřeně využívané a na tuto odpověď odpovědělo 33 % dotazovaných. Ve Středočeském kraji respondenti odpovídali spíše na odpověď převážně hospodářsky využívané a to v 37 %.

5.5.4 Otázka č. 20
Činnost lesníků považujete za



Graf 37: Názor respondentů z Prahy na činnost lesníků



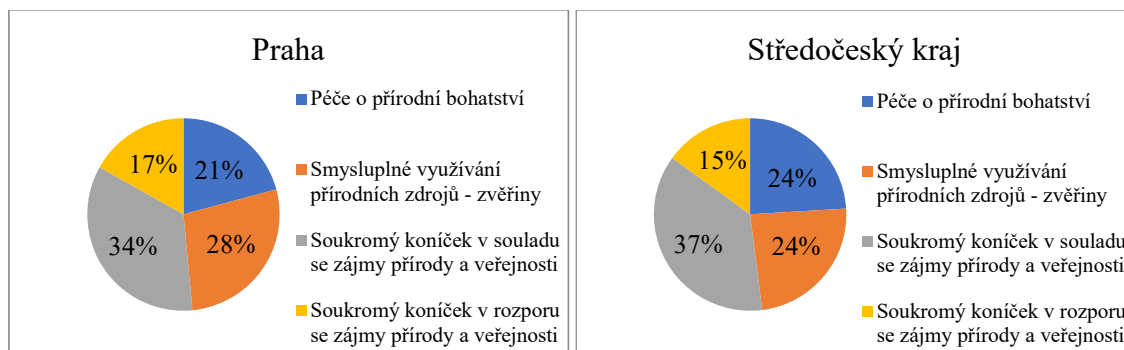
Graf 38: Názor respondentů ze Středočeského kraje na činnost lesníků

Poslední sadou grafů z kategorie lesnictví je otázka vztahující se na činnost lesníků. V Praze tuto činnost lesníků považuje 57 % tázaných za přiměřenou přírodě i podnikání vlastníků či nájemců půdy. Kdežto v kraji Středočeském tuto činnost považuje 52 % tázaných za veřejnosti prospěšnou.

5.6 Myslivost

5.6.1 Otázka č. 21

Myslivost vnímáte jako



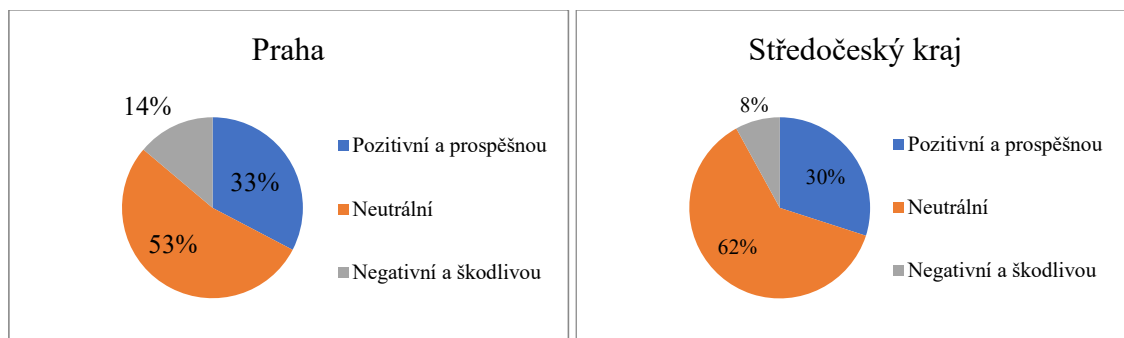
Graf 39: Názor respondentů z Prahy na myslivost

Graf 40: Názor respondentů ze Středočeského kraje na myslivost

Další sérií jsou grafy spadající do sekce Myslivost. Hned první z grafů nám odhalí, jak vnímají občané myslivost jako takovou. V obou krajích jsou odpovědi takřka totožné. Rozdíl je jen v pár procentech. Přesněji nejvíce zaznamenanou odpověď v obou regionech dělí pouhá 3 %. V hlavním městě berou respondenti myslivost jako soukromý koníček v souladu se zájmy přírody a veřejnosti a takto odpovídalo 34 % oslovených. V kraji Středočeským odpovídalo nejvíce oslovených stejně a to v 37 %.

5.6.2 Otázka č. 22

Současnou formu myslivosti vnímáte jako



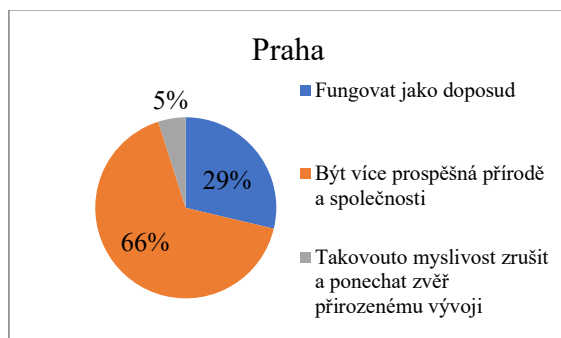
Graf 41: Názor respondentů z Prahy na současnou formu myslivosti

Graf 42: Názor respondentů ze Středočeského kraje na současnou formu myslivosti

Další grafy z kategorie myslivost ukazují výsledky na otázku, jak vnímají současnou formu myslivosti občané. Respondenti z Prahy berou současnou formu jako neutrální, a to v nadpoloviční většině 53 %. Stejně tak odpovídali i dotazované osoby ze Středočeského kraje. Dokonce i ve větším počtu, a to v 62 %.

5.6.3 Otázka č. 23

Myslivost jako koníček by měla



Graf 43: Názor respondentů z Prahy na myslivost coby koníček



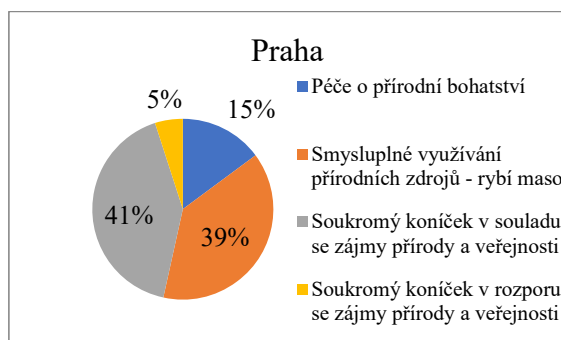
Graf 44: Názor respondentů ze Středočeského kraje na myslivost coby koníček

Poslední z grafů vztahující se k myslivosti nám odhalí, jaká by měla být myslivost jako koníček. Oba dva kraje se prakticky shodly ve všech možných odpovědích. Nejvíce dominantní odpovědí byla jednoznačně odpověď být více prospěšná přírodě a společnosti a takto odpovědělo v obou případech 66 % oslovených.

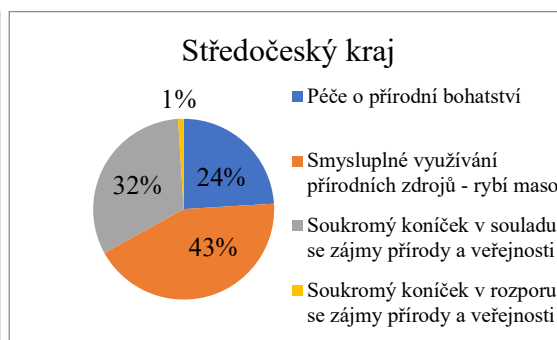
5.7 Rybaření

5.7.1 Otázka č. 24

Rybaření vnímáte jako



Graf 45: Názor respondentů z Prahy na rybaření

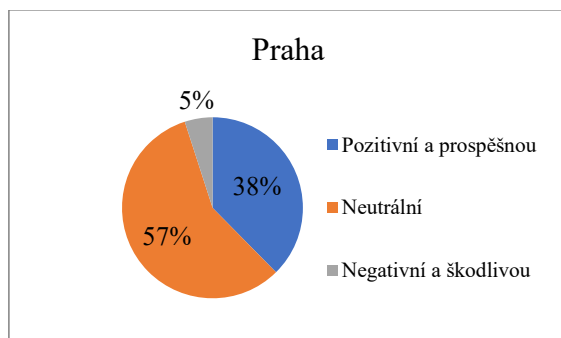


Graf 46: Názor respondentů ze Středočeského kraje na rybaření

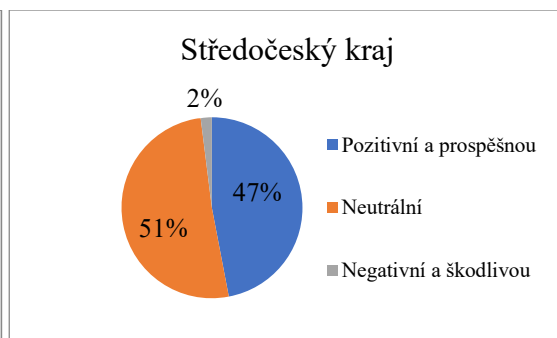
Další z grafů spadají do kategorie rybaření. První z grafů nám ukazují, jak lidé vnímají rybaření v obou regionech. V Praze nejvíce lidé vidí rybaření jako soukromý koníček v souladu se zájmy přírody a veřejnosti, a takto odpovědělo 41 % oslovených. Na místo toho občané středočeského kraje vnímají rybaření jako smysluplné využívání přírodních zdrojů. Takto zde odpovědělo 43 % oslovených.

5.7.2 Otázka č. 25

Současnou podobu rybnářství vnímáte jako



Graf 47: Názor respondentů z Prahy na současnou formu rybnářství

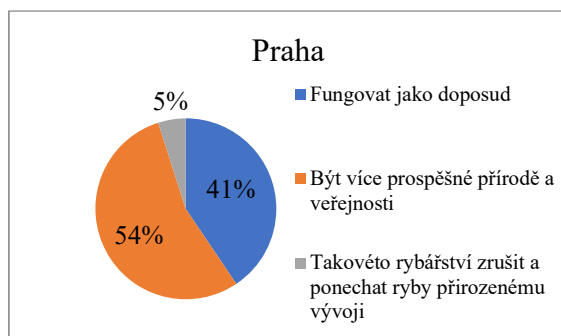


Graf 48: Názor respondentů ze Středočeského kraje na současnou formu rybnářství

Druhou sérií grafů z kategorie rybnářství nám představí grafy vztahující se na současnou podobu rybnářství, a jak ho lidé vnímají dnes. V obou případech se respondenti takřka shodli. Dominantní odpověď ze tří možností byla jako neutrální. V hlavním městě takto odpovědělo 57 % a ve Středočeském kraji 51 % oslovených občanů.

5.7.3 Otázka č. 26

Rybnářství jako koníček by mělo



Graf 49: Názor respondentů z Prahy na rybaření coby koníček



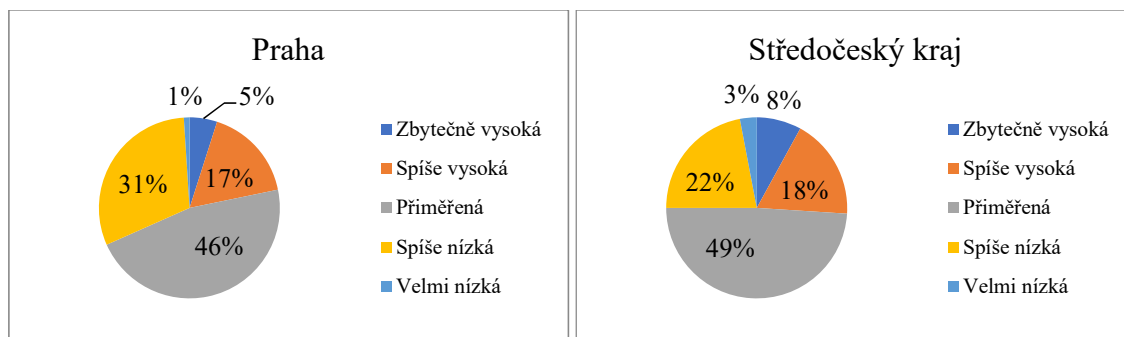
Graf 50: Názor respondentů z Prahy na rybaření coby koníček

Poslední grafy z kategorie rybnářství nám ukazují, jak lidé vnímají rybnářství jako koníček. Zde máme dominantní opět jednu odpověď, a to v obou regionech, kde probíhal výzkum. Respondenti nejvíce zaškrtovali možnost být více prospěšná přírodě a veřejnosti. Rozdíl odpovědí činil pouhé 1 %. Zde bych poukázal na fakt, že občané z Prahy sice jen v pouhých 5 % dále volili možnost takovéto rybnářství zrušit a ponechat ryby přirozenému vývoji. Stejnou možnost ve Středočeském kraji nikdo nezaškrtl.

5.8 Chráněná území

5.8.1 Otázka č. 27

Plocha chráněných území je



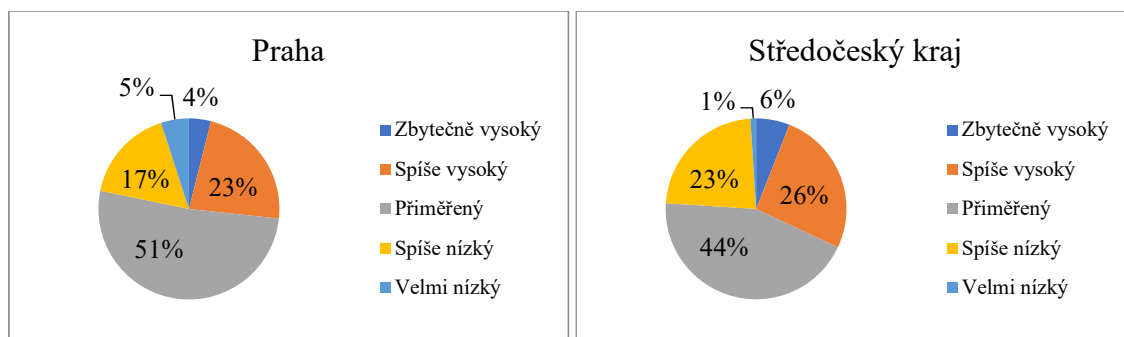
Graf 51: Názor respondentů z Prahy na velikost plochy chráněných území

Graf 52: Názor respondentů ze Středočeského kraje na velikost plochy chráněných území

Osmou z kategorií grafů jsou chráněná území v ČR. Zde respondenti odpovídali na otázku ohledně plochy chráněných území v ČR. Tyto dva grafy nám ukazují, že respondenti z obou dotazovaných se krajů odpovídali jen nepatrně jinak a jako nejvíce se vyskytující odpověď zvolili přiměřená, a to v poměru 46 % ku 49 %.

5.8.2 Otázka č. 28

Stupeň ochrany v chráněných územích je obecně vzato



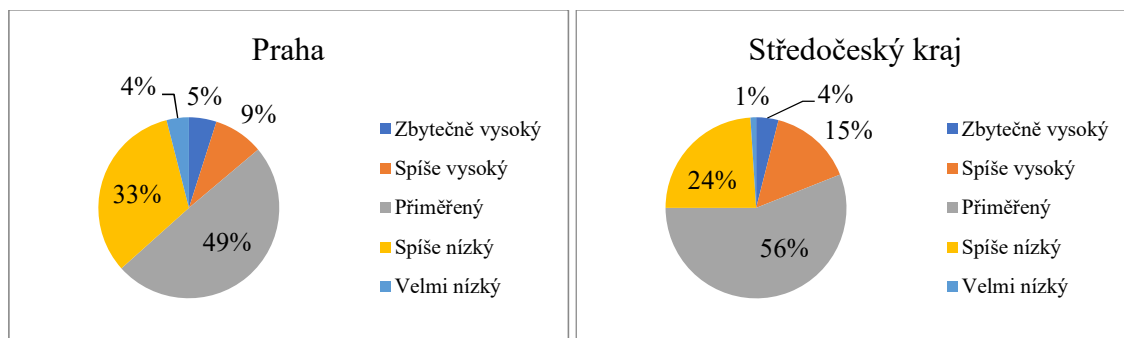
Graf 53: Názor respondentů z Prahy na stupeň ochrany v chráněných územích

Graf 54: Názor respondentů ze Středočeského kraje na stupeň ochrany v chráněných územích

Druhou otázkou v této kategorii, která se týká stupně ochrany v chráněných územích, zaznamenávají právě tyto dva grafy. Zde je opět nejvíce se vyskytující odpověď přiměřený. V obou regionech zaškrtovalo tuto odpověď nejvíce respondentů. V Praze takto odpovídalo 51 % ze všech oslovených a v kraji Středočeském pak 44 %.

5.8.3 Otázka č. 29

Počet národních parků v ČR je



Graf 55: Názor respondentů z Prahy na počet národních parků v ČR

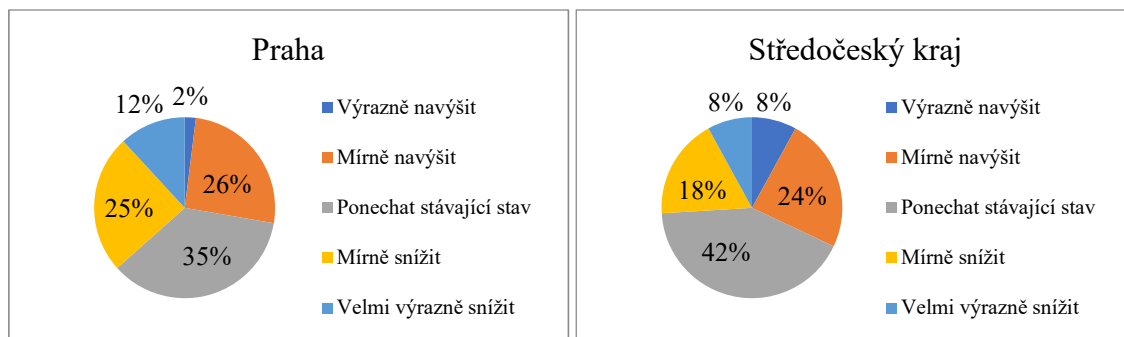
Graf 56: Názor respondentů ze Středočeského kraje na počet národních parků v ČR

Poslední grafy z oblasti chráněných území jsou grafy vztahující se na otázku počet národních parků v ČR. Zde je opět nejvíce dominantní odpověď přiměřený. Takto odpovědělo 49 % oslovených v Praze a 56 % ve Středočeském kraji.

5.9 Podpora bioenergií

5.9.1 Otázka č. 30

Názor na využití dřeva coby zdroje energie



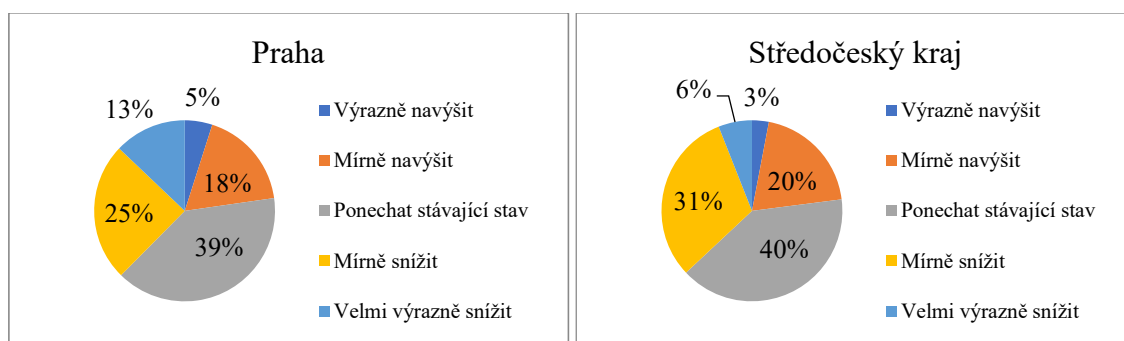
Graf 57: Názor respondentů z Prahy na využití dřeva coby zdroje energie

Graf 58: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využití dřeva coby zdroje energie

Předposlední je kategorie podpora bioenergií a zde nám grafy prezentují názory občanů na využití dřeva coby zdroje energie. V každém z dotazovaných krajů nasbírala nejvíce hlasů odpověď ponechat stávající stav. V Praze takto zaznamenalo odpověď 35 % oslovených a ve Středočeském kraji pak 42 %. Další nejvíce vyskytující se odpovědí bylo mírně navýšit využití dřeva coby zdroje energie.

5.9.2 Otázka č. 31

Názor na využití řepky, kukuřice a jiných zem. plodin coby zdroje energie



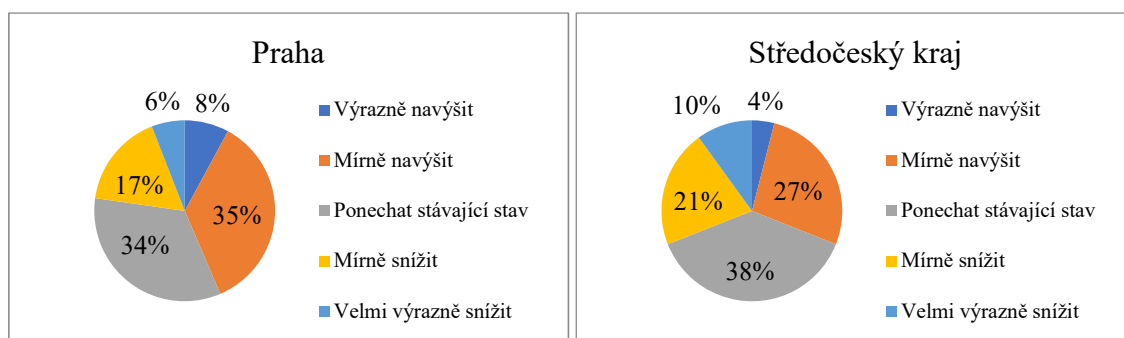
Graf 59: Názor respondentů z Prahy na využití zem. plodin coby zdroje energie

Graf 60: Názor respondentů ze Středočeského kraje na využití zem. plodin coby zdroje energie

Dalšími z grafů jsou výsledky ohledně využití řepky, kukuřice a jiných zemědělských plodin coby zdroje energie. Zde lidé v obou případech odpovídali obdobně, a to ponechat stávající stav. V prvním případě takto odpovídalo 39 % a v druhém 40 %, rozdíl v nejvíce se vyskytující odpovědi je pouhé 1 %.

5.9.3 Otázka č. 32

Názor na budování solárních elektráren



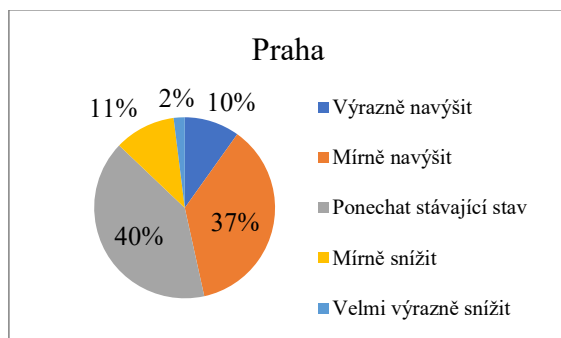
Graf 61: Názor respondentů z Prahy na budování solárních elektráren

Graf 62: Názor respondentů ze Středočeského kraje na budování solárních elektráren

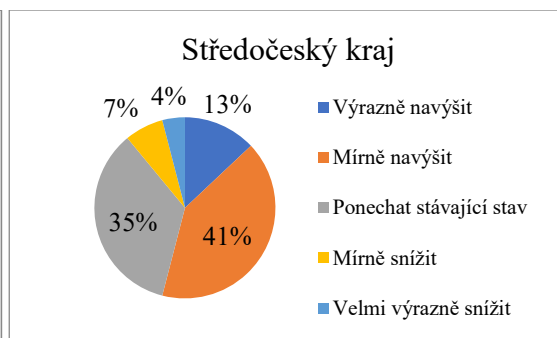
Tyto grafy nám demonstrují názory občanů na budování solárních elektráren. V Praze jsou dotazovaní občané toho názoru, že by se stav solárních elektráren měl mírně navýšit. Takto odpovídalo 35 % respondentů a byla to nejvíce se vyskytující odpověď. Kdežto respondenti ze středočeského kraje by stav solárních elektráren ponechal stávajícímu stavu. Takto odpovídalo 38 % oslovených.

5.9.4 Otázka č. 33

Názor na budování větrných elektráren



Graf 63: Názor respondentů z Prahy na budování větrných elektráren



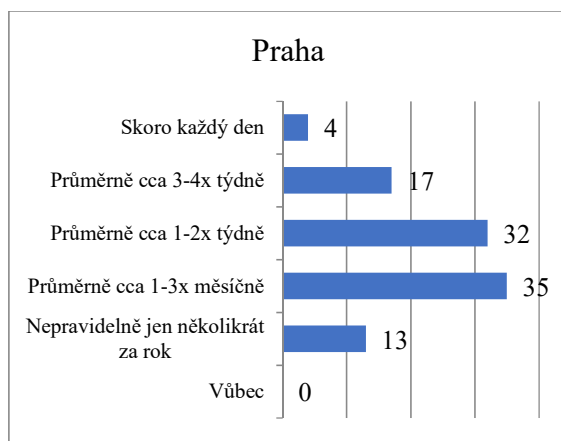
Graf 64: Názor respondentů ze Středočeského kraje na budování větrných elektráren

Dalším bodem jsou větrné elektrárny a jejich budování. Pražští respondenti by ponechali stávající stav větrných elektráren. V tomto případě pak takto odpovídalo 40 % lidí. Středočeši by místo toho stav větrných elektráren mírně navýšili a zaškrtovali nejčastěji odpověď mírně navýšit 41 %.

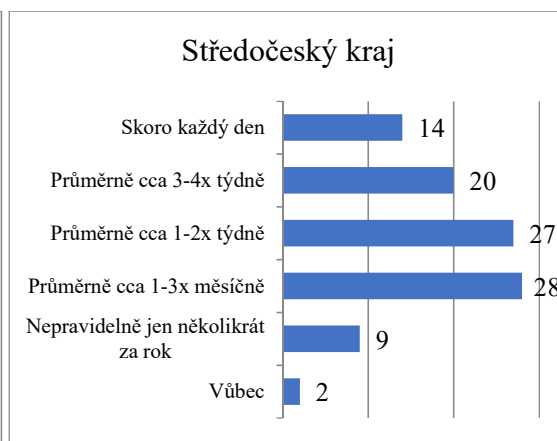
5.10 Pobyt v přírodě

5.10.1 Otázka č. 34

Frekvence pobytu v přírodě



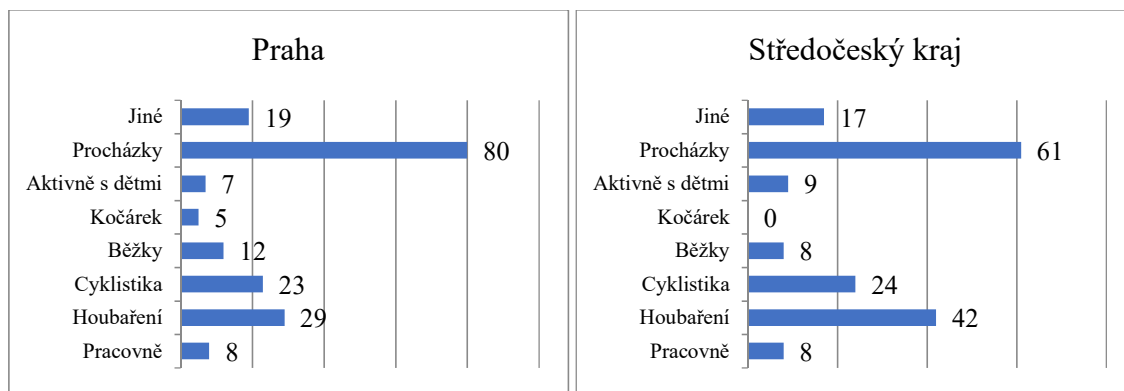
Graf 65: Frekvence pobytu v přírodě respondentů z Prahy



Graf 66: Frekvence pobytu v přírodě respondentů ze Středočeského kraje

Poslední ze sérií grafů nám znázorní kategorii otázek vztahující se na pobyt v přírodě. Zde máme dva grafy znázorňující nám frekvenci pobytu v přírodě. V obou regionech máme nejvíce dominantní odpověď průměrně cca 1 - 3x měsíčně. V Praze takto odpovídalo 34 % a v druhém regionu 28 %. Dalšími nejvíce se vyskytujícími odpověďmi byli průměrně 1 - 2x týdně v obou případech

5.10.2 Otázka č. 35 Forma pobytu v přírodě

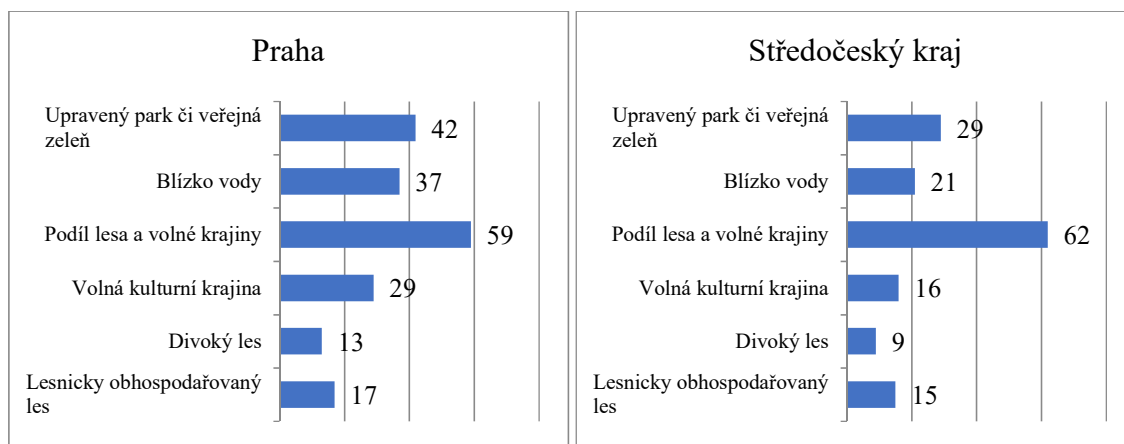


Graf 67: Forma pobytu v přírodě respondentů z Prahy

Graf 68: Forma pobytu v přírodě respondentů ze Středočeského kraje

Další grafy nám ukazují formu pobytu v přírodě. Zde vyhrává jak v Praze, tak i v kraji Středočeském odpověď 'procházky'. Druhou nejvíce zaznamenávanou odpovědí je houbaření.

5.10.3 Otázka č. 36 Preferovaná krajina pro pobyt v přírodě



Graf 69: Preferovaná krajina pro pobyt v přírodě respondentů z Prahy

Graf 70: Preferovaná krajina pro pobyt v přírodě respondentů ze Středočeského kraje

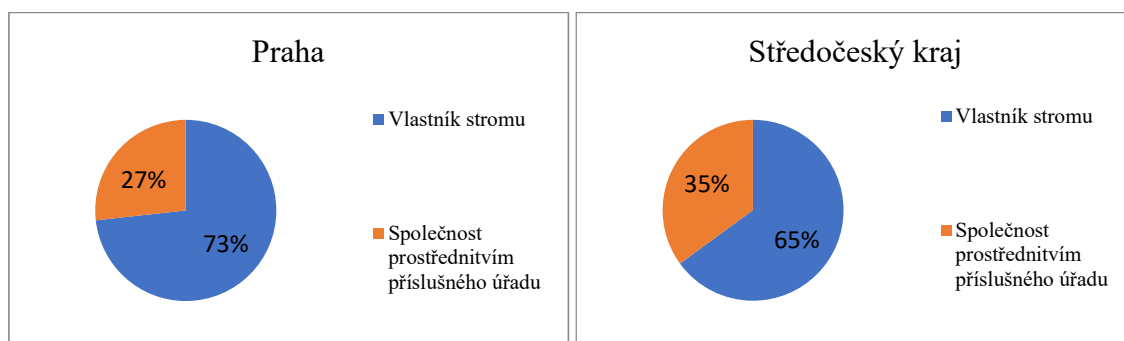
Poslední ze všech grafů a otázek z dotazníku je preferovaná krajina pro pobyt v přírodě. V tomto případě byla větší škála odpovědí. Nicméně nejvíce zaznamenávanou odpovědí byl podíl lesa a volné krajiny. V Praze takto odpovídalo 30 % a ve středočeském kraji pak 41 % respondentů. Druhé místo zaujmula odpověď 'upravený park či veřejná zeleň'. Tuto odpověď nepatrně zaškrtovali více respondenti z Prahy.

6 Diskuze

Rozsáhlá analýza dotazníků nám přinesla poměrně velké množství názorů, informací a postřehů od jednotlivých respondentů. Výsledky nám v grafické podobě vyobrazily pohled na dané situace v jednotlivých regionech od občanů, kteří se podíleli na vyplnění dotazníku. Respondenti z obou oslovených regionů odpovídali přibližně stejně na dané otázky, a proto se odpovědi ve většině případů moc nelišily. Došlo tak k velmi malému procentuálnímu rozdílu. V některých případech odpovědi s respondenty souhlasím, ale vyskytly se zde také odpovědi, se kterými já osobně nesouhlasím. V této kapitole bych se nejraději pozastavil nad výsledky otázek č. 7, 8, 10, 12, 18.

Nejdříve bych se pozastavil nad výsledky otázek ze sekce soukromá zeleň. Tyto otázky jsou označeny č. 7 a č. 8.

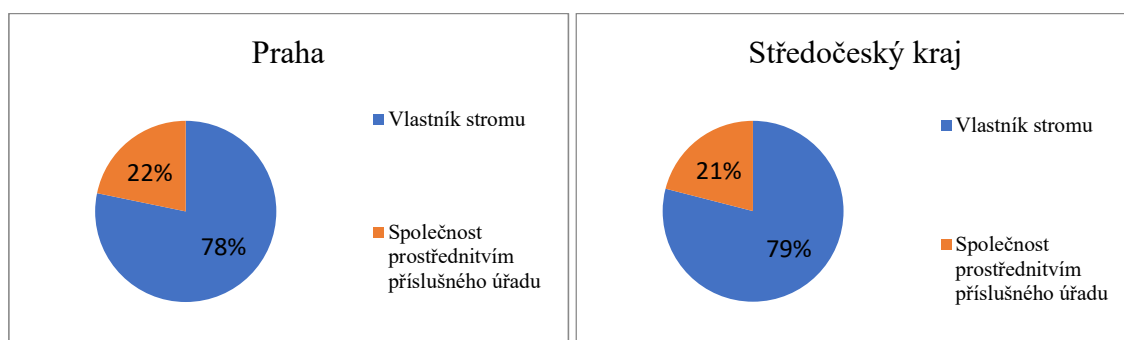
Otázka č. 7 – O kácení soukromé neovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat



Graf 71: Názor respondentů z Prahy na kácení neovocné dřeviny – diskuze

Graf 72: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení neovocné dřeviny – diskuze

Otázka č. 8 - O kácení soukromé ovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat



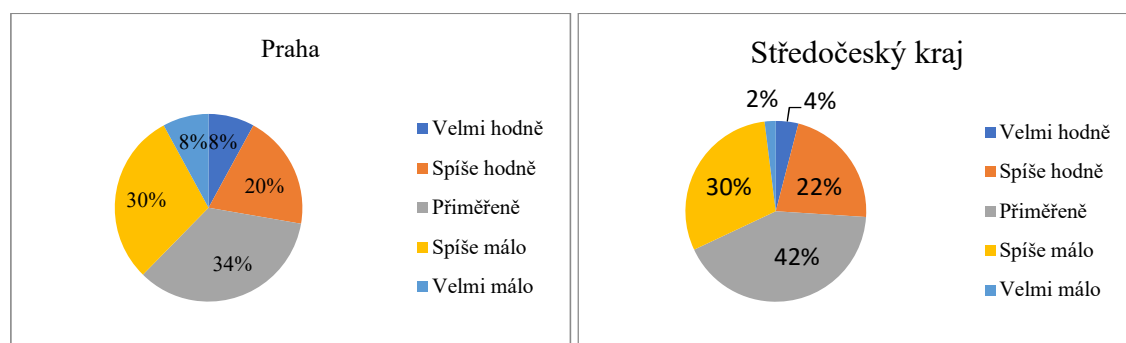
Graf 73: Názor respondentů z Prahy na kácení ovocné dřeviny – diskuze

Graf 74: Názor respondentů ze Středočeského kraje na kácení ovocné dřeviny – diskuze

V obou těchto případech bych volil druhou odpověď, než jak odpovídali respondenti z obou krajů. U stromu s průměrem kmene nad 25 cm se již jedná o poměrně urostlý strom. V těchto případech bych volil možnost, aby o takovém to kácení rozhodovala společnost prostřednictvím příslušného orgánu. Před jakýmkoli kácením by měl každý majitel takového stromu zvážit, zda je kácení nezbytné v případě, že strom je v dobrém stavu. Každý, vzrostlejší strom plní totiž mnoho funkcí, stíní, ochlazuje, je místem pro život větších i menších živočichů, snižují prašnost a hluk, produkují kyslík atd. Dále bych chtěl podotknout, že stromy by se měly kácet v době tzv. vegetačního klidu, které se obecně vymezuje jako listopad až březen. Podle mého názoru, kdyby bylo kácení takových to stromů čistě na vůli vlastníka, tak by docházelo k nerespektování takových to podmínek.

Dále bych pokračoval otázkami ze sekce veřejná zeleň. Těmito otázkami budou otázky č. 10, 12

Otázka č. 10 - Plochy veřejné zeleně je



Graf 75: Názor respondentů z Prahy na velikost plochy veřejné zeleně – diskuze

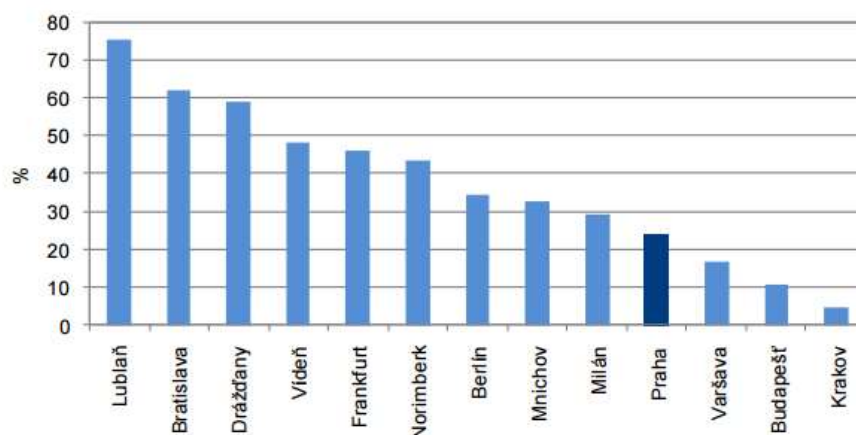
Graf 76: Názor respondentů ze Středočeského kraje na věk stromů veřejné zeleně - diskuze

Zde bych větší pozornost věnoval respondentům z Prahy. Oslovení zde zvolili jakousi „neutrální“ odpověď a to přiměřeně. Já bych si troufnul tvrdit, že veřejné zeleně v Praze je v současné době spíše hodně. Ovšem dále musím poukázat na fakt nebo spíše na mou domněnku, že veřejné zeleně v Praze ubývá. Ačkoli velmi často narážím na články, že stav zeleně v Praze se zvyšuje, mnohdy tomu nic alespoň v mém okolí nenasvědčuje. Dochází k „likvidaci“ městské zeleně především z důvodu výstavby panelového komplexu nebo dále k výstavbě nákupních středisek aj. Schválně když se obyvatel Prahy zkusí zamyslet a položí si otázku, ve které si bude chtít vyjmenovat nějaké nové parky, stromořadí nebo lesíky, které za posledních pár let vznikly na území hlavního města. Odpovědi na tuto otázku se alespoň mně vybavují, jako „momentálně mi nic nenapadá“. A na druhé straně, když si položíte tutéž otázku, ale ve stylu, vybaví se vám některé místo, kde dříve byla zeleně a nyní na tomtéž místě stojí nějaká výstavba? Na druhou otázku se mi snáze hledají odpovědi než na první. Už jen z tohoto pohledu je patrné, že městské zeleně s postupem času ubývá a nedochází po odstranění zeleně k obnově, nýbrž z většího hlediska k výstavbě bytového komplexu.

Urban Audit, který je jedním ze základních zdrojů dat u podílu zelených ploch na celkové ploše některých vybraných měst v EU nám poskytuje data z roku 2004. Podle jeho zvolené metodiky jsou do zelených ploch zahrnuty všechny zelené plochy na

území daného města s výjimkou zemědělských produkčních ploch, tou je především orná půda. Praha tak podle této databáze vykazuje relativně nižší hodnotu (24,2 %). Ovšem tato hodnota je vcelku podhodnocena, protože jak už bylo zmíněno do této hodnoty nebyly zahrnuty zemědělské produkční plochy, jichž je v Praze přibližně 2/5 celkové výměry města. Po započítání těchto dat by Praha pak vykazovala zcela určitě odlišný údaj.

Podíl zelených ploch na celkové ploše v % v roce 2004

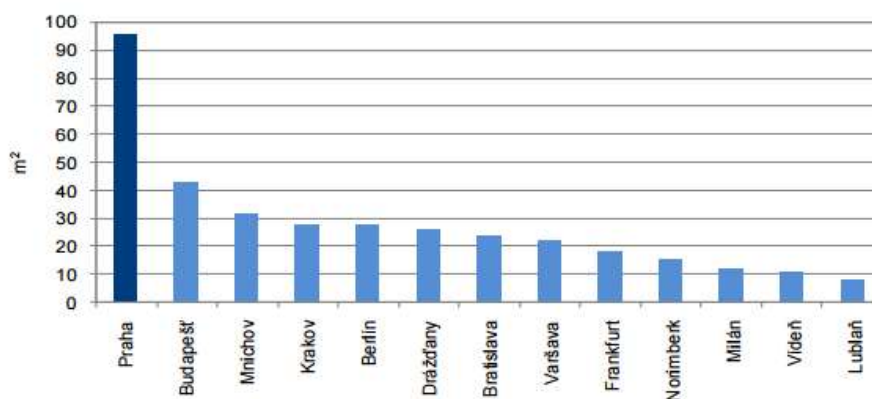


Obrázek 5 Podíl zelených ploch

ZDROJ: IPR Praha. *Porovnání Prahy se středoevropskými městy podle vybraných ukazatelů* [online]. Praha, 2012 [cit. 2017-04-19]. Dostupné z: <http://www.iprpraha.cz/clanek/354/porovnani-prahy-se-stredoevropskymi-mesty-podle-vybranych-ukazatelu>

Podle stejné databáze byl pak uveden i průzkum veřejně přístupné zelené plochy na 1 obyvatele v m².

Veřejně přístupné zelené plochy v m² na 1 obyvatele v roce 2004



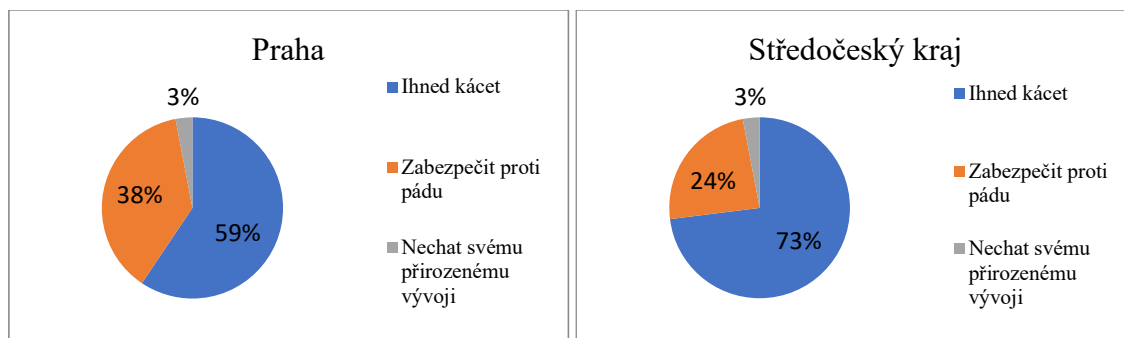
Obrázek 6 Veřejně přístupné zelené plochy

ZDROJ: IPR Praha. *Porovnání Prahy se středoevropskými městy podle vybraných ukazatelů* [online]. Praha, 2012 [cit. 2017-04-19]. Dostupné z: <http://www.iprpraha.cz/clanek/354/porovnani-prahy-se-stredoevropskymi-mesty-podle-vybranych-ukazatelu>

Zde pak vidíme že Praha s naprostým přehledem obsadila 1. příčku s 96 m². Do těchto ploch byly započítávány např. veřejné parky a zahrady, otevřené sportoviště atd.

To je dáno především velkorysým rozšířením hranic města v roce 1974, kdy se rozloha města zvětšila o 2/3, a to převážně o plochy volné krajiny, včetně ploch hospodářských lesů a ploch dnes nazývaných přírodními parky (lesoparky). Ty také představují zhruba 4/5 Prahou vykazovaných veřejně přístupných ploch. Lze předpokládat, že ostatní města obdobné plochy nemají nebo nezapočítávají. (Věrtelář 2011)

Další ze sekce veřejná zeleň, je otázkou č. 12 - Přestálé a bezpečnost ohrožující stromy veřejné zeleně je třeba



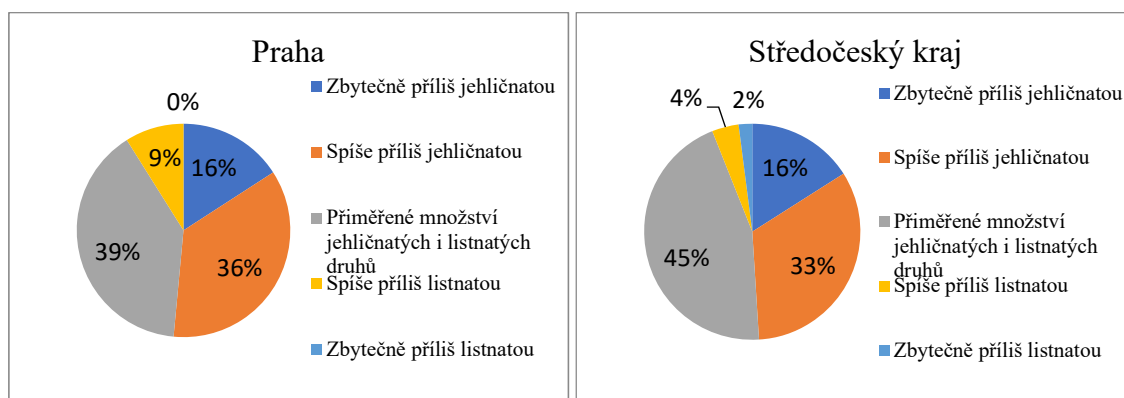
Graf 77: Názor respondentů z Prahy na bezpečnost ohrožující stromy – diskuze

Graf 78: Názor respondentů ze Středočeského kraje na bezpečnost ohrožující stromy – diskuze

Zde se respondenti z obou dotazovaných regionů shodli a já se k respondentům co zvolili možnost „ihned kácet“ velmi přikláním a souhlasím s touto odpovědí. Pokud se jedná o stromy, co ohrožují bezpečnost a lidské zdraví, nevidím žádný důvod ponechávat tyto stromy stát nebo nějakým způsobem zabezpečovat proti pádu. Přeci jenom lidské zdraví nebo dokonce lidské životy mají daleko větší cenu nežli strom. Daleko lepší je takto nebezpečný strom pokácet a vysadit na místo něj nový a mladý strom, který za pár let vyrostе a bude plnit úlohu stromu předešlého a vyhnout se tak nějakým úrazům nebo dokonce i smrti některého z občanů.

Poslední otázkou pro tuto diskusi je otázka ze sekce lesnictví, a tou je:

Otázka č. 18 - Skladbu druhů lesních dřevin oproti ideálnímu stavu považujete za



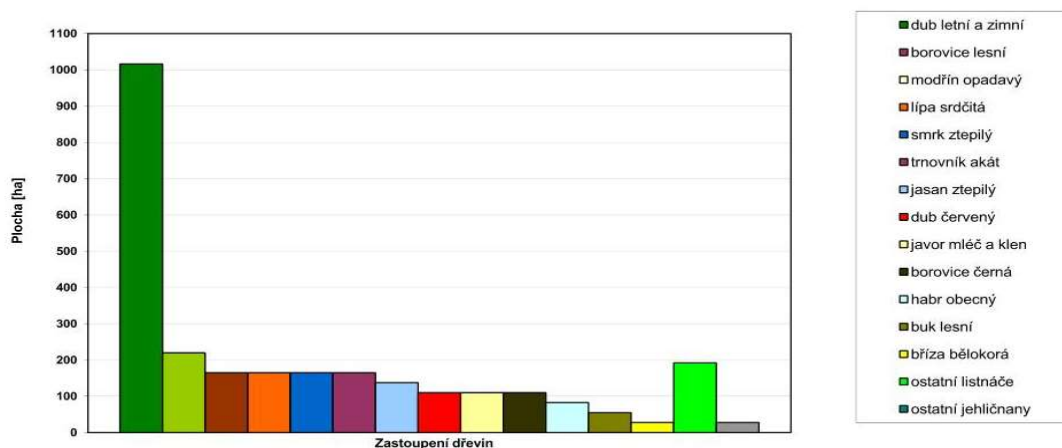
Graf 79 Diskuze: Otázka č. 18: hl. m. Praha – diskuze

Graf 80 Diskuze: Otázka č. 18: Středočeský kraj – diskuze

V obou případech došlo k volbě stejné odpovědi na otázku, skladbu druhů lesních dřevin oproti ideálnímu stavu považujete za a tou je „přiměřené množství jehličnatých i listnatých druhů“.

Nicméně ve Středočeském kraji, jak uvádí internetová stránka Středočeského kraje¹⁹, která se zabývá lesnatostí, druhovou skladbou aj. uvádí, že v lesích Středočeského kraje se převážně vyskytují jehličnaté dřeviny (okolo 72 %) Největší zastoupení zde má smrk ztepilý (32 %) a borovice lesní (29 %). Mezi listnatými dřevinami dominují dub zimní, letní a habr obecný. Dále zde nalezneme informaci ohledně zastoupení dřevin, a tím je myšleno, že zastoupení dřevin zde není ideální, protože se na území kraje vyskytuje především dubo-bukový lesní vegetační stupeň, který nejvíce vyhovuje dřevinám, jako je buk lesní, dub zimní či habr obecný.

V Praze mají pak podle serveru Pražská příroda²⁰ nejvíce dominantním postavení listnaté stromy, a to v poměru 75 % listnaté ku 25 % jehličnaté. Dále pak uvádí, že nejvíce je zde zastoupený dub letní spolu s dubem zimním.

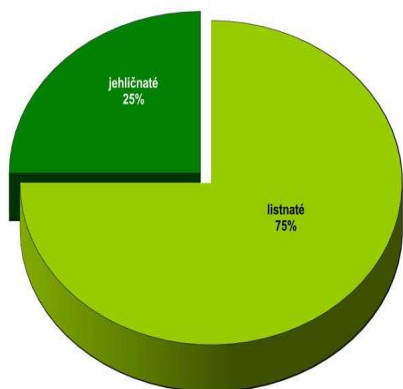


Obrázek 7 Současné zastoupení dřevin v lesích majetku hl .m. Prahy

ZDROJ: Pražská příroda. *Lesy* [online]. [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.praha-priroda.cz/lesy/>

¹⁹ <https://www.kr-stredocesky.cz/web/zivotni-prostredi/lesnictvi>

²⁰ <http://www.praha-priroda.cz/lesy/>



Obrázek 8 Zastoupení listnatých dřevin v lesích majetku hl. m. Prahy

ZDROJ: Pražská příroda. *Lesy* [online]. [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.praha-priroda.cz/lesy/>

7 Závěr

Byl proveden průzkum, ve kterém probíhalo dotazníkové šetření. Cílem tohoto průzkumu bylo zachycení jednotlivých názorů a získání informací a postřehů od respondentů z hl. města Prahy a ze Středočeského kraje. Zpracovat a vyhodnotit marketingovou studii veřejného mínění o využití krajiny v těchto krajích. Dotazovanými byly osoby starší 18 let. Osloveno bylo v každém kraji přibližně více než 200 osob. Finální počet respondentů byl 201. Z toho bylo 101 občanů z Prahy a 100 ze Středočeského kraje. Úspěšnost sběru dat tedy odpovídá přibližně 50 %. Z počátku byli osloveni příbuzní, kamarádi, a poté náhodně vybrané osoby, které byli ochotny věnovat svůj čas a dotazník vyplnit.

Po poměrně rozsáhlé analýze dotazníků byly odpovědi respondentů vyobrazeny v grafické podobě, ze které nám vznikly jisté hypotézy. S těmito hypotézy můžeme buď souhlasit či nesouhlasit nebo si o dané situaci vytvořit vlastní představu nebo domněnku. Po následném vyobrazení procentuálních odpovědí, nám vzešly jisté odpovědi. I když se jedná o celkem odlišné regiony v ČR, tak občané odpovídali poměrně stejně a jejich odpovědi se mnohdy lišily jen v rámci několika málo procent.

Důvodů může být několik. Já osobně se přikláním, že tento fakt je především ovlivněn tím, že respondenti pocházeli zhruba ze stejného prostředí a tím jsou lidé žijící v poměrně větších městech, kteří nemají až tak blízko například k přírodě jako občané žijící na vesnicích. Do výzkumu byl sebrán jen minimální počet dat z obcí do 1000 obyvatel. Osoby žijící v těchto obcích nebo vesnicích mohou mít pak úplně jiný pohled na dané situace a volit tak jiné možnosti odpovědí. Dále bych podotkl, aby tento výzkum byl mnohem objektivnější, museli bychom získat více vyplněných dotazníků a to několikanásobně. Snažit se více sbírat data od osob, kterým je jejich vztah k dané situaci bližší a tou je například práce v jistém odvětví, které se vyskytuje v dotazníku.

Ze získaných dat bylo možné formulovat jistá doporučení pro jednotlivá odvětví, jak obyvatelé tamního regionu vnímají jejich činnosti. Dále ze získaných dat bylo možné zjistit, jaký mají občané pohled na výkony práce v určitých odvětvích, ať už to je myslivost, zemědělství, lesnictví. Jak vnímají jejich práci ke vztahu k prostředí, kde obyvatelé žijí. Z těchto dat se lze poučit nebo také zamyslet co dělat líp. Jak zapojit občany do jistých problémů, jak zvýšit jejich informovanost.

Na úplný závěr bych podotkl, jak tuto práci dále využít a rozšířit. Pro větší objektivnost by nebylo špatné, udělat více výzkumů, a to ve více regionech v ČR. Následně udělat celkovou komparaci dat ze všech těchto oblastí a mít tak větší přehled o smýšlení lidí ze všech těchto „oslovených“ regionů. Na bázi těchto dat pak udělat jistá opatření a kroky vedoucí k vyšší spokojenosti občanů.

8 Seznam použitých zdrojů:

Literární zdroje:

ADÁMEK, Zdeněk. *Příručka pro rybářské hospodáře*. 1. vyd. Praha: Český rybářský svaz, 2013. 512 s. ISBN 978-80-905280-2-4.

HAGUE, P. N. *Průzkum trhu: příprava, výběr vhodných metod, provedení, interpretace získaných údajů*. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2003. 234 s. Business books. ISBN 80-7226-917-8

KOHOUTEK, Rudolf. *Poznávání a utváření osobnosti*. Brno: CERM, 2001. ISBN 80-7204-200-9.

KOTLER, Philip. *Moderní marketing: 4. evropské vydání*. Praha: Grada, 2007. 1048 s. ISBN 978-80-247-1545-2.

KOZEL, Roman. *Moderní marketingový výzkum: nové trendy, kvantitativní a kvalitativní metody a techniky, průběh a organizace, aplikace v praxi, přínosy a možnosti*. 1. vyd. Praha: Grada, 2006. Expert (Grada). 277 s. ISBN 80-247-0966-x.

LASÁK M. *Lesnický naučný slovník*. Praha: Agrospoj, 1994. 743 s. ISBN 80-7084-111-7.

MURTINGER, Karel a Jiří BERANOVSKÝ. *Energie z biomasy*. 1. vyd. Brno: ERA, 2006. 21. století. 98 s. ISBN 80-7366-071-7.

ŘEZANKOVÁ, Hana. *Analýza dat z dotazníkových šetření*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2007. 212 s. ISBN 978-80-86946-49-8.

SVOBODA, Josef, Petr KREJČÍ, Radovan SRBA, Šárka MATĚJČKOVÁ, Jiří ČERNÍK, Zuzana JEŽKOVÁ a Ladislava ŘEHOUNKOVÁ. *Lesy České republiky: státní podnik*. Hradec Králové: Lesy České republiky, s.p., 2015. 127 s. ISBN 978-80-86945-28-6.

TAHAL, Radek. *Základní metody sběru primárních dat v marketingovém výzkumu*. 1. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2015. 112 s. ISBN 978-80-7400-585-5.

Internetové zdroje:

eAGRI životní prostředí. *Biomasa* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/zivotni-prostredi/obnovitelne-zdroje-energie/biomasa/>

eAGRI životní prostředí. *Lesy* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/lesy/>

eAGRI životní prostředí. *Zemědělská výroba* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://eagri.cz/public/web/mze/zemedelstvi/zemedelstvi.html>

IPR Praha. *Porovnání Prahy se střeoevropskými městy podle vybraných ukazatelů* [online]. Praha, 2012 [cit. 2017-04-19]. Dostupné z: <http://www.iprpraha.cz/clanek/354/porovnaní-prahy-se-stredoevropskými-městy-podle-vybranych-ukazatelů>

Ministerstvo životního prostředí. *Chráněné krajinné oblasti* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: http://www.mzp.cz/cz/chranene_krajinne_oblasti

Ministerstvo životního prostředí. *Národní parky* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: http://www.mzp.cz/cz/narodni_parky

PEFC. *PEFC certifikace* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://www.pefc.cz/pefc-certifikace.html>

Pražská příroda. *Lesy* [online]. [cit. 2017-04-10]. Dostupné z: <http://www.praha-priroda.cz/lesy/>

Středočeský kraj. *Lesnictví ve Středočeském kraji* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <https://www.kr-stredocesky.cz/web/zivotni-prostredi/lesnictvi>

Zákony pro lidi.cz. *Zákon č. 289/1995 Sb.* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1995-289#cast1>

Zákony pro lidi.cz. *Zákon č. 449/2001 Sb.* [online]. [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-449>

9 Přílohy

1. Dotazník

DOTAZNÍK

I. - RESPONDENTI

1) Pohlaví:

- Muž
 Žena

2) Věk:

- 18 - 25
 26 - 35
 36 - 50
 51 - 65
 66+

3) Vzdělání:

- Základní
 Středoškolské bez maturity
 Středoškolské s maturitou
 Vysokoškolské

4) Velikost obce trvalého pobytu:

- Obec do 1000 obyvatel
 Obec 1 001 - 5 000 obyvatel
 Obec 5 001 - 20 000 obyvatel
 Obec 20 001 - 50 000 obyvatel
 Obec 50 001 - 100 000 obyvatel
 Obec 100 001 - 400 000 obyvatel
 Obec 400 001 a více obyvatel

5) Typ bydlení:

- Zděný rodinný dům
 Rodinný dům na bázi dřeva
 Panelový byt
 Cihlový byt
 Ostatní

II. - SOUKROMÁ ZELENĚ

6) O kácení soukromé neovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat:

- Vlastník stromu
 Společnost prostřednictvím příslušného úřadu

7) O kácení soukromé ovocné dřeviny o průměru kmene více než 25 cm by měl dle Vašeho názoru rozhodovat:

- Vlastník stromu
 Společnost prostřednictvím příslušného úřadu

8) Soukromé zeleně je:

- Velmi hodně
 Spíše hodně
 Přiměřeně
 Spíše málo
 Velmi málo

III. - VEŘEJNÁ ZELENĚ

9) Plochy veřejné zeleně je:

- Velmi hodně
 Spíše hodně
 Přiměřeně
 Spíše málo
 Velmi málo

10) Věk stromů veřejné zeleně je:

- Velmi vysoký
 Spíše vysoký
 Přiměřený
 Spíše nízký
 Velmi nízký

11) Přestárlé a bezpečnost ohrožující stromy veřejné zeleně je třeba:

- Ihned kácet
 Zabezpečit proti pádu
 Nechat svému přirozenému vývoji

IV. - ZEMĚDĚLSTVÍ

12) Využívání zemědělské orné půdy (polí) považujete za:

- Velmi intenzivní (drancování)
 Převážně intenzivní
 Přiměřené
 Méně intenzivní
 Velmi málo intenzivní

13) Využívání neorané zemědělské půdy (luk a pastvin) považujete za:

- Velmi intenzivní (drancování)
 Převážně intenzivní
 Přiměřené
 Méně intenzivní
 Velmi málo intenzivní (nevyužívané)

14) Skladbu zemědělských hospodářských plodin na polích považujete za:

- Příliš ekonomicky motivovanou (introdukované plodiny, pro biopaliva, vyčerpání živin, přílišná chemizace)
 Nezbytný kompromis mezi ekonomikou a přírodou
 Přiměřený a dlouhodobě udržitelný přístup
 Nedostatečně ekonomicky motivovanou

15) Činnost zemědělců považujete za:

- Společnosti prospěšnou (potravinu)
 Přiměřenou přírodě i podnikání vlastníků či nájemců půdy
 Společnosti škodlivou

V. - LESNICTVÍ

16) Využívání lesní půdy, coby zdroje dřevní suroviny, považujete za:

- Velmi intenzivní (drancování)
 Převážně intenzivní
 Přiměřené
 Méně intenzivní
 Velmi málo intenzivní

17) Skladbu druhů lesních dřevin oproti ideálnímu stavu považujete za:

- Zbytečně příliš jehličnatou
 Spíše příliš jehličnatou
 Přiměřené množství jehličnatých i listnatých druhů
 Spíše příliš listnatou
 Zbytečně příliš listnatou

18) České lesy považujete za:

- Zbytečně příliš hospodářsky využívané a pozměněné činností člověka
 Převážně hospodářsky využívané
 Přiměřeně využívané
 Spíše přírodního rázu
 Zbytečně příliš ponechané působení přírody

19) Činnost lesníků považujete za:

- Veřejnosti prospěšnou (dřevo)
- Přiměřenou přírodě i podnikání vlastníků či nájemců půdy
- Veřejnosti škodlivou

VI. - MYSLIVOST**20) Myslivost vnímáte jako:**

- Péče o přírodní bohatství
- Smysluplné využívání přírodních zdrojů - zvěřiny
- Soukromý koníček v souladu se zájmy přírody a veřejnosti
- Soukromý koníček v rozporu se zájmy přírody a veřejnosti

21) Současnou formu myslivosti vnímáte jako:

- Pozitivní a prospěšnou
- Neutrální
- Negativní a škodlivou

22) Myslivost jako koníček by měla:

- Fungovat jako doposud
- Být více prospěšná přírodě a společnosti
- Takovouto myslivost zrušit a ponechat zvěř přirozenému vývoji

VII. - RYBAŘENÍ**23) Rybaření vnímáte jako:**

- Péče o přírodní bohatství
- Smysluplné využívání přírodních zdrojů – rybí maso
- Soukromý koníček v souladu se zájmy přírody a veřejnosti
- Soukromý koníček v rozporu se zájmy přírody a veřejnosti

24) Současnou podobu rybářství vnímáte jako:

- Pozitivní a prospěšnou
- Neutrální
- Negativní a škodlivou

25) Rybářství jako koníček by mělo:

- Fungovat jako dosud
- Být více prospěšné přírodě a veřejnosti
- Takovéto rybářství zrušit a ponechat ryby přirozenému vývoji

VIII. - CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ (NP, CHKO, NPR, atd.)**26) Plocha chráněných území je:**

- Zbytečně vysoká
- Spíše vysoká
- Přiměřená
- Spíše nízká
- Velmi nízká

27) Stupeň ochrany v chráněných územích je obecně vzato:

- Zbytečně vysoký
- Spíše vysoký
- Přiměřený
- Spíše nízký
- Velmi nízký

28) Počet národních parků v ČR je:

- Zbytečně vysoký
- Spíše vysoký
- Přiměřený
- Spíše nízký
- Velmi nízký

IX. - PODPORA BIOENERGIE**29) Názor na využití dřeva coby zdroje energie:**

- Výrazně navýšit
- Mírně navýšit
- Ponechat stávající stav
- Mírně snížit
- Velmi výrazně snížit

30) Názor na využití řepky, kukuřice a jiných zem. plodin coby zdroje energie:

- Výrazně navýšit
- Mírně navýšit
- Ponechat stávající stav
- Mírně snížit
- Velmi výrazně snížit

31) Názor na budování solárních elektráren:

- Výrazně navýšit
- Mírně navýšit
- Ponechat stávající stav
- Mírně snížit
- Velmi výrazně snížit

32) Názor na budování větrných elektráren:

- Výrazně navýšit
- Mírně navýšit
- Ponechat stávající stav
- Mírně snížit
- Velmi výrazně snížit

X. - POBYT V PŘÍRODĚ**33) Frekvence pobytu v přírodě:**

- Vůbec
- Nepravdělně jen několikrát za rok
- Průměrně cca 1 – 3 x měsíčně
- Průměrně cca 1 – 2 x týdně
- Průměrně cca 3 – 4 x týdně
- Skoro každý den

34) Forma pobytu v přírodě:

- Pracovně
- Houbaření
- Cyklistika
- Běžky
- Kočárek
- Aktivně s dětmi
- Procházky
- Jiné -

35) Preferovaná krajina pro pobyt v přírodě:

- Lesnický obhospodařovaný les
- Divoký les
- Volná kulturní krajina
- Podíl lesa a volné krajiny
- Blízko vody
- Upravený park či veřejná zeleň