

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Inovační proces společnosti Hanes s.r.o.

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Hachle Jan

Oponent práce: Ing. Martin Řehoř, MBA, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	X
	Metodologicky náročné	X
	Relativně jednoduché	
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	
	Neúplná, logická	X
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	X
	Zastaralé prameny	X
	Aktivně využité, organicky zapracované	
	Využité pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	
	Postačující množství	X
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	
	Chybí formulace vlastních závěrů	X

Další hodnocení:

Předložená BP je obsahem opravdu na hranici uznatelnosti. Cílem práce je analyzovat inovační metody, systémy a procesy ve zvoleném podniku zároveň s poskytnutím analýzy podniku z hlediska jeho vnitřního a vnějšího prostředí. Cíl není zvolen relevantně, není zřejmá vazba na účel vlastní činnosti. Metodicky je práce neprůkazná viz metodika str. 22 práce, dále nedoloženo získání primárních dat a vyhodnocení (rozhovor) a podob. Z obsahu práce není zřejmá souvislost inovačního počínání a náznaku prováděné finanční analýzy pro podnik – název práce jen umocňuje tematickou nestabilitu. Odborná stránka u provedených finančních analýz postrádá hlubší komentáře, trendovosti, komparaci s oborem a další. SWOT analýza uvedená na str. 44 je nepodložená. Inovační posouzení se následně scvrkává do projektu expanze společnosti do nových prostor. Jednoznačně jsou v práci užity data ze žádosti o dotační titul OPPIK – neřeší se ani inovace výrobního portfolia, přínos je komunikován obecně a komentáře nezřídka nejsou na závěrečnou práci dostatečně odborné, ale i nelogické (např. str. 51). Kapitola 3.2.4. Shrnutí a doporučení jako „odborný závěr BP“ pak vše výše uvedené jen podtrhuje a celkové zpracování (formální nedostatky – neodpovídá psaný obsah kapitolám, pět st. podkapitol, překlepy, 5 řádek na kapitolu, zarovnání do bloku, interpunkce za odřázkami a mnoho dalších) nedává pochyb o péči při zpracování. I přes uvedenou kritiku chci dát šanci autorovi obhájit otázky týkající se zejména vzájemnosti strategie rozšiřování činnosti, inovačních aktivit a systému inovačních kroků a jejich finančním dopadům na společnost. Zejména otázky návratnosti „inovačního projektu“ jsou v práci značně neodborně popsány – návratnosti a záporné IRR a proto doporučuji práci k obhajobě před komisí.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

V práci je zmíněno pro uvedený projekt, že „návrstnost kapitálu je velmi nízká. Tento fakt potvrzuje i výpočet vnitřního výnosového procenta, které určuje nízkou rentabilitu investice.“, zároveň je zde uvedeno, že “ Vnitřní výnosové procento návratnosti investice je v záporné škále“, prosím vysvětlíte a uveďte vhodnost užití IRR ve vazbě na NPV, jejich vzájemných hodnotových relevancí u projektu se specifíkem „dotace“.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

Stěhování, přemístění i rozšiřování výroby by v praxi mělo nést znaky optimalizace výrobního procesu (inovačního procesu), uveďte optimalizační kritéria a omezující podmínky u tohoto projektu, případně využijte zjištění z Vaší práce.

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 08.06.2021

Podpis oponenta práce

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU, A.S.

info@vsem.cz, www.vsem.cz