

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Posouzení současného stavu porostů poškozených zvěří ve stadiu kultur ve vybraných honitbách.**

Student **Johana Polášková**

Vedoucí práce **doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.**

Pracoviště **Katedra myslivosti a lesnické zoologie**

Oponent **MgA. Ing. Jana Adámková, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	3	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	4
Celkový postup řešení	1	2	3	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	3	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	3	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou				4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 27. 4. 2023

*el. podepsal* MgA. Ing. Jana Adámková, Ph.D. 27. 4. 2023 07:15  
podpis oponenta práce

### **Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:**

Rešerše – problematika celého tématu práce je v rešerši zpracována jen okrajově. Studentka by měla téma rešerše rozvést více do hloubky, zejména v oblasti faktorů, které jsou příčinami škod způsobovaných zvěří (struktura populace, vnitro a mezidruhová konkurence, antropogenní rušení zvěře a stres, kapacita prostředí atd.) a doplnit rešerši například o souvislosti jako jsou škody působené zvěří ve vztahu k modelům s hospodařením v lesích. Předložená rešeršní část není dostačujícím podkladem k řešenému tématu v druhé (vědecké) části práce.

Metodika – nedostatečně a nevhodně popsána; struktura podkapitol v této části je matoucí, zejména popis sledovaného území, který je popisován ve třech dílčích podkapitolách. Celkový postup metodického zpracování shledávám jako chybně řešený a zcela nedostačující vzhledem k zadání BP. Z popsané metodiky vyvstává mnoho dílčích otázek k postupu řešení a není zde na první pohled dostatečně jasné, co studentka dohledala v podkladech z lesní hospodářské evidence a co změřila na zkušných plochách. Některé z navržených postupů zpracování a následně i analýza výsledků byly zcela nevhodně voleny s ohledem na zadání. Studentka navíc nedodržela doporučený postup metodického zpracování ze zadávacího listu a nehodnotila, co bylo jejím úkolem, víceméně navrhla k posouzení zcela nevhodné zkušné plochy v nedostatečném počtu i v nedostatečném poměru k jakémukoliv lesnickému nebo i statistickému porovnání a posouzení.

Výsledky – předložené výsledky nejsou správně vyhodnoceny ani interpretovány a neodpovídají požadavkům z cílů bakalářské práce zadávacího listu.

Domnívám se, že si studentka nevhodně zvolila téma své závěrečné práce. Práce na mě působí, že se studentka s řešenou problematikou dostatečně odborně neseznámila, objevují se v ní zásadní mezery ve znalosti základů v oboru lesnictví, které jsou pro vypracování tohoto typu práce nezbytné. Práci hodnotím jako nedostatečnou a k obhajobě ji nedoporučuji.

### **Otázky k obhajobě:**

Proč jste nedodržela postup zpracování ze zadávacího listu bakalářské práce?

Objasněte pojmy: zakmenění, věkové stupně, zásoba porostu.

Datum 27. 4. 2023

*el. podepsal* MgA. Ing. Jana Adámková, Ph.D. 27. 4. 2023 07:15  
podpis oponenta práce