

# Pedagogická fakulta Univerzita Hradec Králové

## Posudek oponenta práce

**Jméno autora: Roman Rada**

**Název práce: Služební zbraně v rukou vojenských kaplanů**

**Téma a obsah práce:**

Práce by se podle svého názvu měla zabývat otázkou používání zbraní vojenskými kaplany. Ve skutečnosti se věnuje širší problematice poslání kaplanů v rámci Duchovní služby AČR. Otázka použití zbraní vstupuje do celkové výstavby práce pouze jako jeden z jejich prvků, který s ostatními částmi sice souvisí, neposkytuje jim však jednotící moment.

Ve své teoretické části se text zaměřuje na obecná historická, legislativní a etická východiska praxe Duchovní služby AČR. V praktické části zjišťuje postoje vybraných kaplanů k důležitým rozměrům jejich služby.

K samotné volbě tématu je třeba poznamenat, že otázka použití zbraně kaplany je natolik složitou, že přesahuje možnosti kvalifikační práce bakalářského typu (nelze se např. opřít o předchozí odbornou diskusi na dané téma) – snad proto se autor textu **od „hlavního“ tématu značně odklonil**. Pokud sám autor nazývá v daném kontextu svou práci jako „monografii“ (s. 9), pak je to nejen nadnesené, ale i zavádějící: téma, které práce podle svého názvu slibuje předložit a komplexně o něm pojednat, se nakonec ztrácí v šíři (většinou přehledně a uspokojivě) předkládané látky.

Nejasně vymezený předmět práce pak zřejmě přispívá k tomu, že některé dílčí části textu bohužel postrádají ucelenost. Zejména **pojednání o historii duchovní služby** v armádě působí útržkovitě a nesystematicky; týká se především české nebo československé armády, širší kontext však představuje na základě úryvku z Dt 20, působení hraběte z Kentu Oda, zmínky o sv. Janu Kapistránském, papeži Juliu II. apod. Takto **útržkovitě vybrané a představené postřehy** k tématu podle názoru oponenta působí spíše matoucím dojmem. Lze litovat, že se autor namísto toho nepokusil představit v hrubých rysech různé přístupy křesťanství k vojenské angažovanosti a k angažovanosti církve ve prospěch vojáků a tak poukázat na principy, ze kterých se duchovní služba v armádě odvíjí.

Oponent si též klade otázku týkající se přesnosti tvrzení o rozpadu československé armády po Mnichovské dohodě a následně po okupaci celého území naší republiky (srov. s. 15). Zároveň s kontinuitou české státnosti byla přece prostřednictvím exilového zastoupení republiky (velvyslanectvího a později i prezidentského a vládního) zachována také kontinuita armády. O tom svědčí mj. to, že exilové zastoupení republiky dokonce uplatňovalo požadavek branné povinnosti mezi československými občany ve Francii. (Ostatně sám autor zahraniční exilovou armádu na jiném místě zmiňuje.) Je možná škoda, že působení duchovních v exilové armádě není reflektováno podrobněji. Také tvrzení: „Synonymem pro duchovní armádní službu v meziválečném období je jednoznačně jméno Methoděj Kubáň“ (s. 16) se oponentovi jeví jako nadnesené. (Možná souvisí s citovanou knihou E. Stehlíka o Kubáňovi, která na některých místech pojednává o zmíněné osobnosti bez potřebného kritického odstupu.)

Bylo by možné uvést i další výtky obsahového charakteru (např. absence výpovědí konstituce Gaudium et spes v souvislosti s křesťanským hodnocením války). Zároveň je však třeba zmínit, že v bakalářské práci takto širokého zaměření není možné očekávat komplexní představení tématu.

Oponent se domnívá, že **kromě výše zmíněných nedostatků práce předkládá látku kultivovaně a přehledně**.

**Zpracování tématu v literatuře:** Podle názoru oponenta autor zohledňuje odbornou literaturu dostatečně.

**Práce je zaměřena:** Teoreticky i prakticky.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** Je dostačující, spíše nadprůměrná.

**Rozsah práce:** Je dostačující.

**Formální stránka práce:** Z formálního hlediska působí práce odpovídajícím dojmem. Typografickým nedostatkem je jiný formát řádkování na s. 29–33. Objevují se také další chyby typografického rázu, např. 5. Červenec nebo 1. Květen na s. 16. V obsahu je mylně uvedeno příjmení M. Kubáně, hned na s. 9 je chybně uveden název „česká republika“. Nevhodně působí také zařazení seznamu zkratk.

**Cíl práce a celkové hodnocení:** Kolega Roman Rada se rozhodl zaměřit svou bakalářskou práci na oblast, která souvisí s jeho profesí. Je třeba ocenit, že práce zprostředkovává poměrně dobrou představu o tom, v čem spočívá služba vojenského kaplana. Pokud práce navíc pomohla jejímu autorovi reflektovat téma, které se týká praxe vojenské služby, pak také tím splnila svůj úkol. Navzdory uvedeným nedostatkům, které lze přičíst na vrub náročnosti tématu, tak podle oponenta text předložený k obhajobě **splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.**

V Hradci Králové 6. května 2015

Jan Hojda, Th.D.