

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: Anna Tecza

Název práce: Vnímání sociálních pracovníků veřejností v oblasti Náchodska

Oponent práce: Mgr. Jan Hloušek, Ph.D.

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce „zjistit, jak veřejnost v oblasti Náchodska vnímá sociální pracovníky a co ji při tom ovlivňuje.“

Cíl je explicitně vymezen v první kapitole práce.

Cíl se pohybuje v kontextu sociální práce a sociální politiky. Téma je dlouhodobě aktuální.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá výnosu děkanky FF UHK č. 17/2018 ve znění metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021. Její struktura je logická z hlediska cíle práce, rozsah je přiměřený.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány klíčové pojmy, uvedené v cíli práce (sociální pracovník, kompetence a nároky na výkon profese, pomoc a kontrola, prestiž, faktory ovlivňující vnímání, média apod.)

Rozsah vymezení pojmů považuji za adekvátní.

Studující pracuje s informacemi dostatečně, avšak přijímá je spíše nekriticky, což odpovídá úrovni bakalářské práce.

Studující dílčím způsobem využívá cizojazyčnou literaturu. Také bych očekával přehled dosavadních výzkumů realizovaných na zvolené téma.

Teoretická část na konci obsahuje shrnutí, ze kterého by bylo patrné, která východiska jsou klíčová pro výzkum a jeho interpretaci.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Studující si pro svoji výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkumnou strategii. Tato strategie je adekvátní ke zvolenému cíli a je odůvodněna. Jako výzkumná metoda byla zvolena dotazování, resp. technika dotazníku.

Metodická část obsahuje cíl výzkumu, který je totožný s cílem celé práce uvedené v kapitole 1.

Studující cíl výzkumu rozpracovává do tří dílčích cílů:

- *Dílčí cíl 1: Zjistit, zda jsou sociální pracovníci/ice vnímání veřejností v oblasti Náchodska spíše pozitivně či spíše negativně.*
- *Dílčí cíl 2: Zjistit, zda je vnímání sociálních pracovníků/ic veřejností v oblasti Náchodska ovlivněno mediálním obrazem.*
- *Dílčí cíl 3: Zjistit, zda je vnímání sociálních pracovníků/ic veřejností v oblasti Náchodska ovlivněno osobní zkušeností.*

Tyto dílčí výzkumné cíle jsou dále rozpracované do transformační tabulky, kde jsou uvedeny také indikátory tazatelské otázky.

Kritéria pro zařazení respondentů do výzkumného souboru jsou popsána a odůvodněna.

Práce obsahuje popis organizace a průběhu výzkumu s uvedením posloupnosti jednotlivých kroků.

Studující velmi stručně popisuje způsob zpracování a analýzy dat.

Studující v metodické části uvádí reflexi etických rizik výzkumu, jakož i reflexi rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Tato kapitola je zpracována nadstandardně. Postrádám rozpracování opatření pro minimalizaci dopadu těchto rizik na naplnění cíle výzkumu.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Zpracování výsledků studentka uvádí logicky dle dílčích cílů. Studující uvádí výsledky přehledně v tabulkách. Zpracování je jednoduché, v podstatě jen absolutní a relativní četnosti. Získaná data přímo vybízí ke korelování alespoň ve druhém stupni. Oceňuji pokus o vlastní interpretaci. Výtku mám k subjektivizovaným výrokům (*...osobně si myslím, že by se sociální pracovníci mohli a měli v médiích objevovat více...*), které by se v interpretaci kvantitativního výzkumu objevovat neměly. Výsledky výzkumu jsou zpracované adekvátně ke zvolené metodě, avšak na velmi jednoduché úrovni.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Domnívám se, že se zvolený cíl práce podařilo naplnit.

Oceňuji stručné shrnutí jednotlivých dílčích cílů v interpretaci.

Studující neuvádí kritickou reflexi etických ani instrumentálních rizik výzkumu, kterou dílčím způsobem uvedla již v metodické části.

Studující v závěru shrnuje zjištění z výzkumné části, konfrontaci s teoretickými východisky naznačuje, ale do hloubky ji nerozvádí, což je dozajista škoda, neboť má k tomu dostatek dat.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci. Forma citačních odkazů u použité literatury je v souladu s pokynem ředitelky ÚSP č. 1/2021.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na oblast sociální politiky a její dílčí výstupy mohou být využity v praxi.

Další připomínky

System vykazal 23% shodu textu s jinými publikovanými pracemi.

Největší rozsah shody systém vykazal se závěrečnou prací Dity Matouškové (Vnímání sociální práce obyvateli v Havlíčkově Brodě) -4,7% a závěrečnou prací Kateřiny Fišerové (Vnímání sociální pracovníků veřejností) - 4,2%. Ani jedna z uvedených prací není v seznamu použité literatury.

Při bližším posouzení se jedná o dílčí shody zejména citací, bibliografických odkazů a zavedené terminologie. Z tohoto pohledu se nejde o plagiát.

Otázky k obhajobě:

Domníváte se, že se dá z odpovědí na otázku č. 13 dovodit, co respondenti považují za sociální práci? Jak byste v tomto kontextu odpovědi interpretovala?

Jaké ze svých zjištění v rámci bakalářské práce považujete za nejvýznamnější?

Celkové zhodnocení práce: A

14. 5. 2023, Hradec Králové

Jan Hloušek

jméno oponenta (strojově)



podpis oponenta