

## Posudek vedoucího/opponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: Anna Tecza

Název závěrečné práce: Vnímání sociálních pracovníků veřejností v oblasti Náchodska

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní výzkumný cíl i jeho jednotlivé dílčí cíle jsou jasně formulovány.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce má logickou strukturu reflektující předpokládanou podobu dle Metodického pokynu ředitelky ÚSP.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou zahrnuty hlavní rysy, které kolegyně Tecza vnímá jako ústřední pro zpracování tématu práce.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Z metodologického hlediska práce zahrnuje zásadní prvky nezbytné pro předložený výzkumu a jeho provedení.

### Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F

Odůvodnění:

Analýzy získaných odpovědí v zásadě odpovídají způsobu zpracování dotazníkového šetření na úrovni bakalářské práce. Využití koláčových grafů pro znázornění rozdělení odpovědí odpovídá Metodickému pokynu ředitelky ÚSP.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavního cíle, stejně jako dílčích cílů práce bylo dosaženo.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Stylistická úroveň práce odpovídá očekáváním pro bakalářskou práci.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Kolegyně Tecza předkládá ve výsledcích svého výzkumu obraz obrazu, který má sociální práce v oblasti Náchodska. Na základě svých zjištění i navrhuje, jakým způsobem vcelku pozitivní obraz na Náchodsku posilovat.

**Další připomínky:**

**Otázky a podněty k obhajobě:**

- 1) Jaké další/jiné aspekty navrhuje kolegyně Tecza, aby případný další výzkum cílící na analogické téma zohlednil?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce odpovídá předpokladům kladeným na tento typ prací dle Metodického pokynu ředitelky ÚSP. Proto navrhuji hodnotit práci, předloženou kolegyní Annou Teczou, **stupněm A**.

V Hradci Králové

dne 5.5.2023

**Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce/oponenta**