



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Lukáš Bareš

Název práce: Půl století programu Eliza

Autor posudku: Ing. Karel Mls, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce je zmapování vývoje programů typu chatterbot počínaje

Weizenbaumovým programem Eliza až k dnešním následovníkům spolu s možnostmi jejich využití.

Součástí práce je i vytvoření vlastní testovací aplikace.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)			
	A	C	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dílicí připomínky a náměty:

Po formální stránce práce vyhovuje fakultním standardům pro závěrečné práce, v textu se vyskytuje pouze malé množství pravopisných nedostatků a překlepů. Poněkud neproporcionální zarovnání slov a mezery mezi nimi. Chybí jakékoliv metodické ukotvení práce. Nadměrné používání uvozovek v textu.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce si klade za cíl zmapovat vývoj chatterbotů za uplynulé půlstoletí. To je samo o sobě ambiciózní úkol i bez tvorby vlastního robota. Bohužel se zdá, že autor pojal téma značně povrchně a spíše filozoficky než technologicky. Proto se namísto podrobností o architektuře jednotlivých botů čtenář seznámí s ukázkami jejich komunikace, pojmy jako „mimosmyslové vnímání“, „stroj nemá duši“ nebo „vyšší vědomí internetového vyhledávače“ jsou přejímány jako fakta bez kritického komentáře. Navíc se v jednotlivých kapitolách namísto systematického přehledu (například formou timeline) čtenář seznámí pouze s vybranými programy – samotná kapitola Historie Chatterbotů pak má pouhých 7

stran a věnuje se třem konkrétním robotům (PARRY, PC Therapist a ALICE). Použitých zdrojů je 38, zahrnují však jak odborné monografie, tak populárně-naučné či novinové články (BBC, The Guardian, Time, Mashable.com, The NY Times, Wall Street Journal) či firemní informace.

Praktická část práce – konverzační robot simulující pracovní pohovor na pozici programátora – je funkční. V textové části práce je pouze hrubý popis zvolené platformy a funkčnosti robota spolu s ukázkou komunikace; vše ostatní je na přiloženém CD.

Na základě reálného testování lze říci, že robot dobře reaguje na „rozumné“ odpovědi respondenta, ale jeho případné otázky zřejmě identifikuje pouze podle výskytu otazníku v odpovědi respondenta. Při vynechání otazníku robot pokračuje v pokládání dalších otázek podle protokolu, případně vloží některou z „odlehčujících“ poznámek. Komunikace probíhá v angličtině, není jasný další osud uskutečněného pohovoru (formulářový nebo jinak strukturovaný výstup získaných odpovědí), což považuji za možné přínosy takové aplikace.

Otázky k obhajobě:

Proč nebyla za komunikační jazyk v praktické aplikaci zvolena čeština?

Co je hlavním (teoretickým nebo praktickým) přínosem práce?

Jakou míru lidskosti má silně podnapilý člověk? (viz úvahy a závěr na s. 19)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D - velmi dobře-dobře

V Hradci Králové, dne 10. května 2016

podpis