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# 1. Úvod

Cílem mé práce bylo shrnout historický vývoj právní úpravy vězeňství v ČR. S ohledem na rozsah vězeňské problematiky jsem se podrobněji věnovala trestu odnětí svobody. Snažila jsem se podat ucelený přehled právní úpravy trestu odnětí svobody de lege lata v ČR se zaměřením na problematické body, které je do budoucna potřeba dořešit. V práci zmiňuji také nejdůležitější mezinárodní úmluvy o lidských právech, které se staly inspirací i pro českou právní úpravu vězeňství; pro příklad uvádím pojetí trestu odnětí svobody v německy mluvících a skandinávských zemích. Na závěr se věnuji úvahám de lege ferenda nad možnostmi právní úpravy TOS v ČR.

Již od dob, kdy lidé začali žít ve společenstvích, jež později vytvářela kmeny, města a státy, se potýkáme s nežádoucím chováním jedinců, které je v rozporu se zvykovým, kmenovým a později i psaným právem. Ve druhé kapitole této práce se zabývám historickým vývojem právní úpravy vězeňství a mým cílem je vymezit nejdůležitější z těch, které byly účinné na našem území. Ve starověku se uplatňovala zásada *„oko za oko, zub za zub“.* Jednotná právní úprava trestání neexistovala a lidé se při odplatě řídili zásadami, které byly utvářeny v jednotlivých společenstvích a zpravidla neměly psanou formu. Jedinou funkcí trestu byla odplata za utrpěnou újmu. Ve středověku se setkáváme s řadou krutých trestů, které jsou v současnosti pro svoji nehumánnost nepřijatelné. Při trestání se v tomto období do značné míry uplatňoval také symbolismus (za rouhání vytržení jazyka atd.) Trestání probíhalo v mezích soukromoprávních, šlo o určitou formu soukromoprávní dohody. Veřejnoprávní iniciativa státu se začíná uplatňovat ve dvanáctém století, ve střední Evropě se plně rozvinula ve století čtrnáctém. Počátkem 16. století se na našem území začínají objevovat první věznice, které mají zpočátku spíše vazební charakter - vězni zde čekají na výkon uloženého trestu. V dalších podkapitolách se pak věnuji právním úpravám existujícím na našem území do roku 1918, od vzniku ČSR do konce druhé světové války a od konce druhé světové války po současnost.

Problematika vězeňství je nesmírně širokou materií. Zahrnuje organizaci a fungování věznic, Vězeňskou službu, postpenitenciární péči, mediační a probační službu atd. Rozsah této práce mi neumožňuje věnovat se vězeňství jako celku. Proto jsem se v dalších kapitolách zaměřila na výkon trestu odnětí svobody (TOS), který je nejčastěji realizován právě ve věznicích. Ve třetí kapitole se věnuji aktuální právní úpravě trestu odnětí svobody, ústavněprávním aspektům trestu odnětí svobody a právní úpravě trestu odnětí svobody v trestním zákoně, trestním řádu a v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody. Podle trestního zákoníku rozebírám jednotlivé druhy trestu odnětí svobody (nepodmíněný TOS, podmíněný TOS, podmíněný TOS s dohledem). Vycházeje ze zákona o výkonu trestu odnětí svobody se zabývám jednotlivými právy a povinnostmi odsouzených, pravidly při zacházení s nimi včetně propouštění z výkonu trestu odnětí svobody atd. Od 1. ledna 2010 se stává účinným nový trestní zákoník, zákon č. 40/2009 Sb. z. Ve vztahu k výkonu trestu odnětí svobody k velkým změnám nedošlo, ale byla například navýšena maximální délka trestu odnětí svobody na 20 let (z původních 15 let), délka výjimečného trestu odnětí svobody z 15 až 25 let na 20 až 30 let. V poslední podkapitole části věnované aktuální právní úpravě trestu odnětí svobody se věnuji úvahám nad významem krátkodobého a dlouhodobého trestu odnětí svobody a nad negativními jevy, vyskytujícími se ve věznicích.

Kapitola čtvrtá má za úkol seznámit čtenáře s mezinárodněprávními aspekty trestu odnětí svobody. Jsou zde zmíněny nejdůležitější úmluvy o lidských právech, Standardní minimální pravidla OSN pro zacházení s vězněnými, Evropská vězeňská pravidla a inspirace mezinárodními úpravami (v německy mluvících zemích a Skandinávský model trestu odnětí svobody).

Při zpracování této práce jsem vycházela především z odborných publikací zabývajících se vězeňstvím a trestem odnětí svobody. Časopisecké zdroje mi sloužily k rozšíření problematiky spojené s výkonem trestu odnětí svobody a k pochopení obtíží spojených s aplikací některých zákonných ustanovení v praxi. S ohledem na stále změny právních úprav jsem čerpala také z aktuálních znění zákonů, vyhlášek, směrnic, mezinárodních úmluv atd.

# 2. Právní úprava vězeňství na území dnešní ČR

## 2.1 Právní úprava vězeňství do roku 1918

### 2.1.1 Starověk

Historicky se trest vyvíjel z práva pomsty a realizoval se jako akt odplaty. Velkou roli hráli blízcí oběti a po dlouhou dobu se uplatňovala zásada „*oko za oko, zub za zub“*. S rozvojem centralizace státu se role udělování a rozhodování o trestu přesouvala na vládnoucí kasty a o vině a trestu rozhodoval obvykle panovník nebo jiný nositel moci.[[1]](#footnote-1) K omezování krevní msty přispělo především organizování městských států. Stát začal vytvářet instituce, prostřednictvím kterých realizoval trestní právo, jež se postupně kodifikovalo. Od sakrálních sankcí, které měly působit pouze odstrašujícím způsobem, přechází starověká společnost při trestání pachatelů k uplatňování rozličných forem trestů, jež vyhlašovala státní autorita. Šlo především o trest smrti, tresty mrzačící a velmi početné tresty majetkové. Trest odnětí svobody v nejstarším období uplatňován nebyl. Souvisí to pravděpodobně s hospodářskými obtížemi při zřizování a udržování věznic. Charakteru trestu na svobodě se blížilo do určité míry zotročení pachatele nebo vyhnání z občiny. Vězení v této době lze pojímat spíše jako zajišťovací vazbu, nebo místo, kde se vykonával trest smrti hladem. Jako vězení ve starověku sloužily nejrůznější objekty, často církevního původu.[[2]](#footnote-2)

### 2.1.2 Středověk

 Ve středověku byl pohled na trest i samotné trestání a jeho výkon ovlivněn především náboženskou ideologií a učením. Ideou a posláním trestů bylo zastrašení. Společenské postavení pachatele mělo vliv i na vynesení trestu. Příčiny a důvody zločinu se nezkoumaly a za zločince byl často považován i duševně postižený člověk.[[3]](#footnote-3)

 Dekreta Břetislavova pocházejí z r. 1039 a jsou výrazem určování a prosazování křesťanských zásad pomocí trestu. Pohanství a vše s ním spojené (kacířství, nevěra, neúcta k církevním představitelům atd.) jsou přísně trestány. Soukromá msta je v Dekretech omezována a nahrazována placením náhrady za způsobenou škodu či výkupem krevní msty.

 Velmi dlouhou dobu byly téměř všechny trestné činy chápány jako soukromoprávní (do 12. st. např. ani útok na panovníka není ztotožňován s útokem proti státu). Postupně se začínají projevovat příznaky překonávání soukromého charakteru trestního práva. Je tomu tak u deliktů, u kterých se pachatel dotýká veřejných zájmů. Veřejný zájem spojený s veřejnou iniciativou se u nás ve zvýšené míře začal projevovat od druhé poloviny 13. století. Souviselo to se zvýšením královské moci, s rychlou konsolidací přemyslovského státu a s všeobecným rozvojem hospodářským a jiným, který přivodil prudké zostření třídního boje. Plnému rozvinutí se trestnímu právu dostalo až v období stavovské monarchie.

 Středověk je typický mnohými tresty, které se později přestaly používat především z důvodů nelidskosti a nepřiměřenosti. Z těch nejznámějších a nejpoužívanějších zmíním např. trest ukamenování, kdy delikvent byl usmrcen celou pospolitostí. U trestů se uplatňoval i jistý symbolismus. Měly symbolicky vyjadřovat pomstu na pachateli, za rouhání bylo tedy trestem vytržení jazyka (vytržením jazyka se podle Koldínova zákoníku trestalo i rouhání Bohu a svatým), za zradu rozčtvrcení, za křivou přísahu utětí ruky nebo prstů apod. Upálením se zásadně trestalo kacířství. Častým trestem byl výkon tortury. Trestem smrti byly po dlouhou dobu hojně trestány trestné činy konkubinátu (neposvěcené soužití muže a ženy), bigamie nebo cizoložství. [[4]](#footnote-4) V postavení trestu nadále převažuje účel odstrašení, jakož i preventivní působení. Mnohé tresty plní funkci eliminační (např. potupné označení cejchem). S počátkem snah o nápravné působení trestu se setkáváme zejména u trestů peněžitých či u nucených prací. [[5]](#footnote-5)

### 2.1.3 Novověk

Vězení se začalo využívat jako trestu v širší míře až okolo 16. století, zvláště v městech. Všeobecně sloužilo vězení k zajištění podezřelého, obviněného a odsouzeného až do výkonu vlastního trestu. [[6]](#footnote-6) Existenci vězení v českých zemích dokládají městská práva Koldínova (1579). V této době má trest odnětí svobody již širší uplatnění. Délku jeho výkonu stanoví zákon, mnohdy však záleží na volné úvaze soudců. Systém vězení nebyl jednotný. Vězení se členila na církevní, hradní, vojenská a panská. Odsouzení se v této době začíná vnímat jako významný zdroj práce, jenž by se měl produktivně využít. Nucené práce jsou prozatím využívány nejvíce v oblasti Středozemního moře. [[7]](#footnote-7)

 V Českých zemích platilo především právo městské obsažené v již zmíněném Koldínově zákoníku, který se od konce 17. st. stal závazným i pro města moravská. Dále se používala úprava trestního práva obsaženého v  Obnoveném zřízení zemském, českém i moravském. Roku 1656 byl vyhlášen v Dolních Rakousích trestní zákoník Ferdinanda III., známý jako Constitutio Criminalis Ferdinandea. Trestní zákoník Josefa I. z r. 1707 měl vůči těmto normám jen platnost podpůrnou. Teprve tereziánský zákoník přerušil tradici starého českého práva a v plném rozsahu jej nahradil. Constitutio Criminalis Theresiana navazovala na trestní právo rakouské (na trestní zákoník Ferdinanda III.). Tereziánský zákoník byl již ve své době zaostalým zákoníkem, který zachovával prakticky všechny nedostatky feudálního pojetí trestního práva.

 Nový směr, ovlivněný osvícenskou filozofií, která požadovala především humanizaci trestu a trestání, nastoupil ve vývoji trestního práva Všeobecným zákoníkem o zločinech a trestech za ně Josefa II. z r. 1787. Toto dílo bylo již ovlivněno spisem Cesara Beccaria O zločinech a trestech. Josefínský trestní řád lze považovat za technicky dokonalý, stručný a úplný. Rušil trest smrti a poprvé zaváděl do našeho právního řádu uplatnění zásad *„nullum crimen sine lege“* a *„nulla poena sine lege“.* Zmírňuje tresty proti náboženství, ale pořád ponechává kruté tresty tělesné. [[8]](#footnote-8) V 18. století dochází k povýšení trestu odnětí svobody na takřka výhradní sankční prostředek. Společnost si začíná uvědomovat, že ani se sebepřísnějšími tresty se nedosahuje prospěšné změny v chování. Funkce odstrašení je proto uplatňována v souladu se zásadou proporcionality mezi trestem a trestným činem. [[9]](#footnote-9)

 R. 1796 byl vyhlášen Západohaličský trestní zákoník pro Západní Halič a po určitých úpravách r. 1803 i pro ostatní monarchii. Zákoník se nazýval Zákoník o zločinech a těžkých policejních přestupcích, v českém překladu Kniha práv nad přečiněními hrdelními a těžkými řádu městského a přestupky. Zákoník byl na svou dobu vynikajícím dílem a ovlivnil vývoj trestního práva u nás prakticky až do r. 1949, neboť trestní zákoník z r. 1852 byl vlastně jeho novelizací. Pokud jde o tresty, ukládal zákoník za zločiny trest smrti a žalář, který se dělil na tři stupně: žalář, těžký žalář a žalář nejtěžší. Žalář byl vykonáván buď doživotně, nebo dočasně, a to od 6 měsíců do 20 let. Trestní zákon z r. 1852 byl novelou trestního zákoníku z r. 1803 a na rozdíl od zákona z r. 1803 rozlišuje již nejen zločiny a přestupky, ale i přečiny. [[10]](#footnote-10)

 Ve druhé polovině 19. st. ovlivňovaly kriminologii a zacházení se zločinci názory Cesare Lombrosa, italského lékaře a psychiatra. Ve svém díle formuloval teorii, že lidé se zločinci nestávají, ale rodí. V historii českého vězeňství byl významnou postavou páter František Josef Řezáč, který působil ve věznicích a obohatil trestní právo o mnohé publikace. F. J. Řezáč věřil při nápravě zločinců a při zacházení s nimi především v moc výchovy a vzdělání. Psal i o příčinách zločinnosti, za něž považoval nízký stupeň vzdělání, poměry rodinné, občanské, státní a církevní. Vliv na zločinnost přisuzoval i příčinám vnitřním, spočívajícím v osobnosti pachatele. Zabýval se i systémem trestání a přemýšlel o alternativních trestech.

Obecně lze říci, že do 2. poloviny 19. století, spíše však až do počátku 20. století neexistovala účelná diferenciace vězňů, takže v mnoha věznicích vykonávali společně trest mladiství, ženy, vězni odsouzení za méně závažné zločiny zároveň s těmi, kteří spáchali zločiny nejtěžší. Strava, ubytování i hygiena byly na velmi špatné úrovni. Postupně ale v některých zemích začaly do vězení pronikat modernější principy zacházení s odsouzenými včetně lepších podmínek pro vězně.

## 2.2 Právní úprava vězeňství od vzniku ČSR do konce druhé světové války

### 2.2.1 V letech 1918 – 1939

 Po vzniku samostatného Československa došlo k velkému rozmachu vězeňství. Do věznic byly zaváděny moderní prvky a přístupy. Kladl se větší důraz na péči o hygienu, nově se objevila možnost vykonávat práci pro veřejný sektor, do věznic dokonce přicházeli lektoři, kteří vězně vyučovali v nejrůznějších oborech, a byly zřízeny vězeňské knihovny. Tento rozvoj přerušila až nacistická okupace. [[11]](#footnote-11)

Základní rysy vězeňství v Československu určovala trestní legislativa, která vznikala v obou částech habsburské monarchie ve druhé polovině 19. st. I po vzniku ČSR tvořil základ československého trestního práva hmotného nadále rakouský trestní zákon z 27. května 1852 č. 117 ř. z., o zločinech, přečinech a přestupcích. V roce 1867 bylo kromě jiného zrušeno císařské nařízení č. 96/1854 ř. ž., tzv. *„Výpraskový patent“,* umožňující použít místo trestu vězení bití holí nebo metlou. Zákon č. 117/1852, o zločinech, přečinech a přestupcích, byl postupně doplňován tzv. vedlejšími trestními zákony. V roce 1872 byl přijat zákon č. 43 ř. z., upravující použití samovazby a kontrolu výkonu trestu. Procesní záležitosti byly upraveny liberálně pojatým trestním řádem č. 119 ř. z., jenž mj. vycházel z principu trojinstančnosti.

Trestní zákony ve znění k 28. říjnu 1918 byly později doplněny několika dílčími zákony, z nichž nejvýznamnější byl zákon č. 50/1923 Sb. z., na ochranu republiky, novelizovaný zákon č. 124/1932 Sb. z. a z. č. 140/1934 Sb. z., které rozšiřovaly okruh stíhatelných deliktů, a to i za cenu omezení některých občanských práv. Z. č. 562/1919 Sb. z. , o podmíněném odsouzení a propuštění, posilující progresivní vězeňský režim, který mj. zakotvil existenci přechodných ústavů v z. č. 48/1931 Sb. z. , o trestním soudnictví nad mládeží, byl vyjádřením poměrně výrazné snahy o demokratizaci československého vězeňství v meziválečném období.

 Zákonem č. 284/1920 Sb. z. a následným výnosem ministerstva spravedlnosti č. 23/1920 Věstníku, došlo k unifikaci různých způsobů trestů odnětí svobody a začala se sjednocovat úprava vězeňských řádů a služebních předpisů.

 Jedním z důsledků okupace pohraničí a vyhlášení autonomie Slovenska a Podkarpatské Rusi na podzim r. 1938 byl pokles počtu vězeňských zařízení v českých zemích a zároveň ztráta dostupných kapacit na Slovensku. Organizace ústavní ochranné výchovy i výkonu trestu odnětí svobody v zemi České a Moravskoslezské byla upravena výnosem ministerstva spravedlnosti z 24. listopadu 1938. Současně se začalo uvažovat i o nové organizaci vězeňství, k té ale nedošlo.

**Donucovací pracovny**

Donucovací pracovny (DP) představovaly v historickém vývoji vězeňství přechodný útvar na pomezí věznic soudních a správních a polepšovacích či výchovných ústavů. V rakouském i uherském hmotném a procesním právu trestním rozhodovaly o zadržení v donucovací pracovně soudy, ale výkon rozhodnutí byl v případě rakouského práva trestního svěřen správním úřadům, v případě uherského práva trestního justiční správě.

Osoby odsouzené za různé přestupky nebo porušující nařízený policejní dohled mohly být v českých zemích odsouzeny k pracím v donucovacích pracovnách podle zákonů č. 89 a 90 ř. z. z května 1885. Přípustnost *„držení“* v pracovně vyslovoval v rozsudku soud. Pobyt v donucovacích pracovnách mohl trvat nejdéle tři roky a o propuštění opět rozhodovala příslušná komise.

Významnější změny zákona z r. 1885 přinesl až československý zákon č. 102/1929 Sb. z., o nucených pracovních koloniích a změně některých ustanovení trestního práva. Nucené pracovní kolonie (NPK) byly podle čl. 1 odst. 3 *„zvláštním druhem donucovacích pracoven“*, zřizovaným rovněž zeměmi. Přikazování káranců do donucovacích pracoven bylo podmíněno předchozím odpykáním dvojího trestu na svobodě v uplynulých pěti letech za přestupky podle zákona č. 89/1885 ř. z. a nově i za zločiny, resp. trestné *činy spáchané ze zahálčivosti nebo ničemné lehkomyslnosti nebo ze zištnosti viníka, který … je cizímu majetku nebezpečn*ý. Při menší nebezpečnosti mohl být dotčený místo v DP zadržen v NPK na 6 měsíců až 3 roky. Zákon také zakotvoval podmíněné propuštění vězňů určených k zadržení v DP, délku zadržení v DP i podmíněné propuštění z pracoven. Lze tedy říci, že zákon z r. 1929 vytvářel legislativní předpoklady pro vznik mírnějšího a volnějšího typu DP.

Zákon č. 102/1929 Sb. z., se zabýval i přikazováním mladistvých do 18 let do výchoven (polepšoven či vychovatelen). Podrobnou úpravu systému československé justice nad mládeží (včetně ochranného dozoru a ochranné výchovy rodinné nebo ústavní ve výchovně, podmíněného odsouzení a trestu zavření nahrazujícího tresty smrti a odnětí svobody u mladistvých) však obsahoval zákon č. 48/1931 Sb. z., o trestním soudnictví nad mládeží, který nepřipouštěl přikazování mladistvých do DP a NPK.

**Trestní právo správní a vězeňství**

Legislativní kořeny správního vězeňství sahají v českých zemích do poloviny 19. století. V této době bylo postupně přijato několik právních předpisů upravujících vyšetřování, projednávání a trestání správních deliktů, doplněných později předpisy o podávání stížností a opravných prostředcích. Policejní přestupky, později označovány jen přestupky, nebyly považovány za trestné činy a jejich skutkové podstaty byly roztroušeny v právních předpisech různé síly. Takovýchto předpisů ve druhé polovině 30. let minulého století platilo více než 200 a stále přibývaly další. Mezi nejdůležitější předpisy trestního práva správního patřil tzv. *„Výpraskový patent“* č. 96/1854 ř. z., nařízení ministerstva vnitra a spravedlnosti a nejvyššího policejního úřadu č. 61/1855 ř. z., o stíhání přestupků, které nebyly soudně trestné, nebo ministerské nařízení č. 198/1857 ř. z.

Důležitý pro vývoj policejního vězeňství v této době byl ústavní zákon z 9. dubna 1920, z. č. 293 Sb. z., o ochraně svobody osobní, domovní a tajemství listovního, jenž v §3 stanovil možnost držení zatčené osoby ve vazbě po dobu 48 hodin. Policejní věznice byly obvykle umístěny v budově příslušného policejního úřadu a byly určeny k prozatimnímu zajištění osob stíhaných soudy i administrativními úřady, k výkonu správních trestů vězení a k donucovacím trestům. Ke konci tohoto období začíná zostřování trestního práva správního v českých zemích i na Slovensku.

 **Pracovní tábory**

 Na konci 30. let minulého století se v totalitních i demokratických státech rozšiřovala vojensky organizovaná pracovní služba, využívaná k posílení obranyschopnosti a snižování nezaměstnanosti. 11. října 1938 přijala vláda nařízení č. 223 Sb. z., o pracovních útvarech, které měly *sloužit k dočasnému hospodářskému využití pracovních schopností nezaměstnaných pro obecně prospěšné účely*. Tyto tábory řídilo ministerstvo národní obrany (MNO) a byly do nich povoláváni muži ve věku od 18 do 65 let. Šlo tedy i o způsob dočasné mobilizace nezaměstnaných.

 Tento systém povinné práce měl i poměrně příznivou odezvu u veřejnosti a v tisku. MNO ale připravovalo již v únoru 1939 reorganizaci systému povinné práce, neboť mnoho z povolaných předvolání ignorovalo, nebo se vymlouvalo na zdravotní potíže.

 Dne 2. března 1939 bylo přijato vládní nařízení č. 72 Sb. z., o kárných pracovních táborech, do nichž mohly být zařazeny *„osoby práce se štítící“* starší 18 let a *„hrubě neukáznění“* či nedbale pracující příslušníci pracovních útvarů. O jejich zařazení rozhodoval okresní úřad formou povolávacího rozkazu, doručovaného policií nebo četnictvem nebo velitelstvím pracovního útvaru. Kárné pracovní tábory zřizovalo MNO, byly organizovány vojenským způsobem, měly sloužit k výchově zařazených a jejich využití pro všeobecně prospěšné práce a nejkratší doba pobytu v nich činila 3 měsíce.

 Slovenská autonomní vláda rozhodla o zřízení pracovních útvarů teprve 12. října 1938, ale už v prosinci dokončilo slovenské ministerstvo vnitra přípravy na jejich přeměnu do podoby *„skutečných koncentračních táborů.“*

### 2.2.2 V letech 1939–1945

 Po vzniku Protektorátu Čechy a Morava platilo na území protektorátu trestní právo domácí i německé, které bylo v politicky důležitých případech (hanobení říše, zemězrada, všechny činy proti nacistickému represivnímu aparátu i straně aj.) aplikováno obligatorně i na protektorátní příslušníky. Demokratické zásady trestního práva hmotného i procesního byly zlikvidovány okupačním režimem. Základní principy demokratického zákonodárství přestaly být respektovány a byla přijata řada diskriminačních rasových předpisů, používaly se nepřiměřeně tvrdé tresty včetně trestu smrti i za zjevně nedbalostní delikty a byl nastolen stav masové nezákonnosti, směřující k zastrašování a represím obyvatelstva. Nařízení č. 306/1939 Sb. a nařízení č. 143/1942 Sb. z., měnily ustanovení trestního zákona a trestního řádu a přizpůsobovaly trestní právo právu říšskému.

**Donucovací pracovny**

Až přijetí vládního nařízení č. 89/1942 Sb. z., o preventivním potírání zločinnosti, změnilo úlohu zemských donucovacích pracoven (ZDP) v českých zemích. Toto nařízení zavádělo časově neomezený policejní dohled a policejní preventivní vazbu, která se vykonávala v tzv. *„sběrných táborech“.* O preventivní vazně i o časově neomezené internaci osob přikázaných do DP rozhodoval policejní orgán, disponující sběrnými tábory, jímž měla být do vzniku protektorátní kriminální ústředny Všeobecná kriminální ústředna při policejním ředitelství v Praze.

**Správní a policejní věznice**

Po 15. březnu 1939 se na území protektorátu i Slovenského státu objevuje preventivní stíhání různých kategorií režimu nepohodlných osob, a to prostřednictvím policejního dohledu či preventivní vazby. Vládní nařízení č. 89/1942 Sb. z., je legislativním vyjádřením těchto snah.

Vládní nařízení č. 140/1944 Sb. z., o policejní zajišťovací vazbě, bylo dalším krokem k omezení lidských práv a svobod a umožňovalo kriminální policii v rámci *„vyhledávacího řízení"* prodloužit policejní vazbu ze dvou dnů na tři týdny. Důvody vazby byly velmi vágně formulované a umožňovaly použití zajišťovací vazby proti širokému okruhu osob; tato vazba ani nemusela být započtena do doby výkonu trestu.

V obou částech Československa také v letech 1939–1945 docházelo ke změně předpisů, zostřujících stíhání přestupků v oblasti výživy, cen a zásobování i používání trestního příkazu, a zvyšujících trestní sazby ve správním právu.

**Nucená práce v pracovních táborech**

Pracovní útvary po okupaci českých zemí zanikly, neboť okupanti potřebovali dělníky do německých pracovních táborů v říši. Kárné pracovní tábory zůstaly zachovány, ale novelou vládního nařízení z r. 1939 byly převedeny do kompetence protektorátního ministerstva vnitra. Vládní nařízení č. 89/1942 Sb. z., změnilo tyto tábory ve sběrné tábory pro výkon preventivní policejní vazby. Původní návrh osnovy nařízení z prosince 1941 předpokládal změnu v koncentrační tábory, nakonec byl ale název změněn na zvláštní sběrné tábory, které se lišily od kárných pracovních táborů zejména širším okruhem zařazených osob a zásadně časově neomezeným trváním vazby. Chod sběrných táborů se řídil nařízením č. 72/1939 Sb. z.

O zřízení pracovně výchovných táborů se začalo jednat krátce po přijetí vládního nařízení č. 89/1942 Sb. z. Zákonným podkladem pracovně výchovných táborů se stal §16 vládního nařízení č. 404/1942 Sb. z., o zajištění stability mezd a platů a pracovní morálky. Doba internace nebyla ohraničena, zařazené osoby měly v táboře zůstat, *pokud se neukáže, že výchovného účelu jest dosaženo*, přičemž se na ně nevztahovaly pracovněprávní předpisy. Výchovné pracovní tábory zřizoval, řídil a veškeré předpisy vydával velitel neuniformované protektorátní policie.

Nové právní předpisy umožňovaly zařazovat nepohodlné osoby na nucené práce bez soudního rozhodnutí. Ústavní zákon z r. 1939 zbavil *„cikány“* bez trvalého pracovního poměru a žijící kočovným životem a všechny židy státního občanství a prohlásil je za *„cudzie živly“,* branným zákonem pak byli v lednu 1940 propuštěni z branné moci a vládním nařízením s mocí zákona z května 1940, o dočasné úpravě pracovní povinnosti, přinuceni vykonávat jako náhradu *„branné výchovy“* práce ve prospěch obrany státu v pracovních útvarech. Lidé nezaměstnaní od 18 do 60 let byli zařazeni do pracovní služby a v armádě byly zřízeny zvláštní židovské vojenské pracovní útvary, které byly roku 1943 převedeny do židovských pracovních táborů a středisek.

V letech 1939-1945 byly v českých zemích i na Slovensku legislativně zakotveny různé pracovní či pracovně výchovné tábory, vybudované podle nacistického vzoru jako prostředek rychlé mimosoudní perzekuce a nucené práce nepohodlných skupin obyvatelstva i jedinců.

## 2.3 Právní úprava vězeňství od konce druhé světové války po současnost

### 2.3.1 V letech 1945–1948

 Na základě ústavního dekretu č. 11/1944 Úř. Věst. čsl., potvrzeného usnesením vlády z 27. července 1945 a následně zákonem č. 12/946 Sb. z., se po osvobození trestní právo formálně vrátilo ke stavu k 30. 9. 1938.

 Retribuční právní předpisy přinesly první významné změny trestního práva i vězeňství. Potvrdily též právní dualismus v Československu. Slovenská národní rada (SNR) vydala po neúspěšných jednáních o celostátní retribuční normě 15. května vlastní nařízení č. 33/1945 Sb. n. SNR, dne 19. června 1945 byly vydány dekrety prezidenta republiky č. 16 Sb. z, o potrestání nacistických zločinců, zrádců a jejich pomahačů a o mimořádných lidových soudech, tzv. *„velký retribuční dekret“,* a č. 17 Sb. z., o národním soudu. Byl vydán také tzv. *„malý retribuční dekret“* č. 138/1945 Sb. z., postihující menší provinění prostřednictvím trestních nalézacích komisí. Současně s tímto dekretem byl vydán ústavní dekret prezidenta republiky č. 137/1945 Sb. z., o zajišťovací či ochranné vazbě tzv. státně nespolehlivých osob, jejichž zatýkání a věznění se předtím řídily výnosy ministerstva vnitra, a dekret prezidenta republiky č. 126/1945 Sb. z., o zvláštních nucených pracovních oddílech. Tento dekret umožňoval využití vězňů vedle obnovy hospodářství a veřejně prospěšných prací také k jiné práci, a to bez nároku na odměnu.

 Retribuční soudnictví i situaci ve vězeňství ovlivnila dílčí novelizace trestních řádů v českých zemích i na Slovenku, tj. trestního řádu č. 119/1873 ř. z. a zákona č. 33/1896, zákonem č. 166/1946 Sb. z. Novela přispěla k uvolnění věznic v českých zemích. Upuštění od trestního stíhání se však používalo v mnohem větší míře než upuštění od výkonu trestu.

 Retribuční zákony představovaly první krok k posilování represivních prvků v československém trestním právu a položily právní základy pro vývoj dvou oddělených soustav pracovních táborů, řízených resorty spravedlnosti v českých zemích a  vnitra na Slovensku. Docházelo k postupnému zesilování represí, zpočátku proti okupantům a skutečným i údajným kolaborantům, později proti *„třídním nepřátelům“.* V letech 1946–1947 bylo přijato několik zákonů, stíhajících vysokými tresty hospodářské a zásobovací delikty i přestupky a zavádějících trestněprávní ochranu plánované ekonomiky.

 Na přelomu let 1947–1948 se objevují snahy urychlit trestní stíhání jednak mimořádnými prostředky, jednak jednotným *„návodem“* pro interpretaci právních předpisů. Tyto snahy jsou legislativně podloženy zákonem č. 15/1947 Sb. z., o stíhání černého obchodu, z. č. 165/1946 Sb. z., o trestní ochraně národních podniků, a z. č. 27/1947 Sb. z., o trestní ochraně dvouletého hospodářského plánu. Začaly se objevovat výnosy Státní bezpečnosti (StB) obsahující výzvu k domovním prohlídkám, k tvrdým policejním zákrokům i k trestání *„liknavých“* příslušníků StB. Výnosy porušovaly základní občanská práva a svobody a vyzývaly k použití zákonem stanovených represí nelegálním způsobem proti politickým protivníkům a přívržencům nekomunistických stran, především ze středních vrstev. Byly nepřípustným a nedemokratickým pokusem podřídit zákony podzákonné interpretaci exekutivní složky.

 V českých zemích byly vzhledem k neplatnosti protektorátních předpisů v oboru trestního práva nutné rozsáhlejší legislativní změny soudnictví i vězeňství. Dekretem prezidenta republiky ze září 1945, č. 79 Sb. z., o zatimní úpravě soudnictví v zemi České a Moravskoslezské bylo obnoveno soudnictví podle stavu k 29. září 1938 s určitými změnami územní organizace a přenesením působnosti některých okresních soudů.

 Poválečné vězeňství bylo upraveno také dekrety prezidenta republiky č. 112/1945 Sb. z., o správě soudních věznic a trestních ústavů, č. 94/1945 Sb. z., o úpravě některých otázek organizace a služebních a platových poměrů sboru informované vězeňské stráže.

**Vojenské vězeňství**

Dekret prezidenta republiky č. 3/1945 Sb. pozměnil vojenský trestní zákon i branný zákon, a to s celostátní platností. Vojenská justiční služba včetně vězeňství byla obnovena jen s menšími změnami proti předválečnému stavu dekretem prezidenta republiky č. 119/1945 Sb., upravujícím na přechodnou dobu vojenský trestní řád. Zákon č. 226/1947 Sb. z., sjednotil územní strukturu vojenské justice a trestního soudnictví. K 1. lednu 1948 byly brigádní a divizní soudy nahrazeny prvoinstančními soudy krajskými v sídlech divizí, u nichž byli veřejnými žalobci vojenští prokurátoři, a zůstaly vojenské věznice se soudy vrchními jako druhou instancí v sídlech vojenských oblastí.

Zajatecké tábory byly specifickým druhem dočasných vězeňských zařízení spravovaných armádou. Legislativně byla tato zařízení upravena v mezinárodních normách a konvencích.

**Nucené práce a donucovací pracovny**

Používání nucené práce mimo soudní věznice a trestní ústavy i fungování donucovacích pracoven v letech 1945-1948 podstatně ovlivňovala aplikace trestního práva správního a protektorátní normy. Vězeňství bylo značně ovlivněno např. nařízením Slovenské národní rady č. 106/1945 Sb. n. SNR, o přísnějším trestání některých přestupků, dekretem prezidenta republiky č. 88/1945 Sb. z., o všeobecné pracovní povinnosti nebo dalšími dekrety o znárodnění, konfiskaci, řízení výroby. Mezi tresty převažovaly pokuty nebo vězení, často se užívaly oba tresty současně.

Posilování represivních prvků ve společnosti i právním řádu se projevilo rozšířením dvou forem nucené práce. První z nich bylo zavedení nucené práce na bázi mobilizace pracovních sil vůči tzv. státně nespolehlivému obyvatelstvu, používané od června 1945. Druhou formou byla všeobecná pracovní povinnost pro osoby, které ztratily československé státní občanství na základě dekretu č. 33/1945 Sb. z. Byl také vydán dekret prezidenta republiky č. 88/1945 Sb. z., o všeobecné pracovní povinnosti; zde byla všeobecná pracovní povinnost pojata jako neodkladný výkon prací ve veřejném zájmu, a to v prvé řadě jako prostředek k odstranění následků války. Mezinárodní orgány označily tento dekret jako nepřijatelný právní základ systému nucené práce. Z. č. 87/1947 Sb. z., o národní mobilizaci pracovních sil rozvíjel myšlenky prezidentského dekretu č. 88/1945 Sb. z. Ukládal např. soudní trest za trvalé vyhýbání se práci. V srpnu 1947 předložilo ministerstvo vnitra ke schválení zákon o donucovacích pracovnách, který byl pokusem prosadit další rozšíření nucené práce jako trestu i preventivního opatření a přeměnu ZDP v českých zemích na státní zařízení spravovaná přímo ministerstvem vnitra a střežená oddíly Sboru národní bezpečnosti (SNB). Tento nejtvrdší pokus implementovat nucenou práci do trestního i správního práva před únorem 1948 se nakonec komunistickému vedení nezdařil.

### 2.3.2 V letech 1948-1956

 Po únoru 1948 se trestní právo stalo důležitým nástrojem nastolení a ochrany totalitního politického systému tzv. *„diktatury proletariátu“.* Došlo k obnovení retribučního soudnictví i správního trestání v celém Československu, a to krátce po komunistickém převratu zákonem č. 33/1948 Sb. z., s účinností od 2. dubna do konce roku 1948, a zákonem č. 34/1948 Sb. z., byla v českých zemích obnovena účinnost tzv. *„malého retribučního dekretu“.* Cílem bylo zavést masový postih odpůrců nového režimu a *„bývalých lidí“.* Na scénu se znovu vracela instituce soudců z lidu.

 Základem zásadních změn právního řádu se stala nová Ústava 9. května z roku 1948, která formálně zaručovala i některá občanská práva a svobody podle dřívější demokratické ústavy. Opakovaně v ní ale byly nadřazovány politické hlediska a *„zásady lidově demokratického zřízení“* nad základní lidská práva a demokratické svobody. Právo na práci zde bylo ústavně zakotveno a interpretováno jako ústavní povinnost každého občana a zároveň právo státu jej k práci přinutit. Jako ústavní nástroj *„výchovy“* nepřizpůsobivých občanů k práci byl přijatý zákon č. 247/1948 Sb. z., o táborech nucené práce.

 V letech 1948-1950 došlo pod vedením ministra spravedlnosti A. Čepičky v rámci tzv. *„právnické dvouletky“* k destrukci demokratického a vytvoření totalitního právního řádu, založeného na principech absolutní nadvlády státu nad jedincem, uplatňování *„třídního přístupu“* a masové nezákonnosti. Základy trestněprávní ochrany komunistického režimu byly dány už počátkem října 1948 zákonem č. 231/1948 Sb. z., na ochranu lidově demokratické republiky. Zákonem č. 232/1948 Sb. z., byl zřízen státní soud jakožto speciální soud pro potírání tzv. *„kontrarevolučních deliktů“.* Zákony č. 319/1948 Sb. z., o zlidovění soudnictví a č. 320/1948 Sb. z., o úpravě územní organizace krajských a okresních soudů zajistily změny požadované ústavou v oblasti trestního práva procesního. Postavení, strukturu a úkoly Sboru informované vězeňské stráže (SVS) nově vymezoval zákon č. 321/1948 Sb. z., o Sboru informované vězeňské stráže.

 Rekodifikace trestního práva byla formálně ukončena v červenci 1950 přijetím trestního zákona č. 86/1950 Sb. z., trestního řádu č. 87/1950 Sb. z., trestního zákonu správního č. 88/1950 Sb. z., a trestního řádu správního č. 89/1950 Sb. z. Nové zákony posilovaly represivní prvky v československém právním řádu a otevíraly novou etapu politických perzekucí, a to především ve formě politických procesů.

 Další přiblížení trestního práva a justice včetně vězeňství sovětskému modelu přinesly zákony o soudech a prokuratuře č. 64 až 66/1952 Sb. z. Nový trestní zákon rozšiřoval druhy hlavních trestů o nápravná opatření, která byla soudem ukládána místo trestu odnětí svobody nepřevyšujícího tři měsíce. Většinou se jednalo o nekvalifikovanou manuální práci. Nápravné opatření lze tedy považovat za mírnější podobu nucené práce na svobodě. Spolu s novelizací trestního řádu č. 67/1952 Sb. z., občanského soudního řádu a norem o sociálně právní ochraně mládeže lze tyto zákony považovat za vyvrcholení sovětizačních procesů v trestním právu, resp. justičním zákonodárství. Novela tohoto trestního řádu legislativně zakotvila podřízení justičního vězeňství ministerstvu národní bezpečnosti i přeměnu táborů nucených prací na přechodné ústavy.

 Přeměna vězeňství podle sovětského vzoru znamenala především systematické omezování práv vězňů a masové použití nucené práce v trestaneckých pracovních táborech a odloučených pracovních oddílech. Práce vězňů se opírala o komunistickou dezinterpretaci ústavního práva na práci a nebyla explicitně upravena žádným zákonným předpisem, který by bránil řadě nelegálních a základní občanská práva likvidujících kroků, uskutečněných v průběhu roku 1949 ministerskými výnosy. Došlo k omezení práce uvnitř vězeňských ústavů, vytváření trestaneckých pracovních táborů a odloučených pracovních oddílů, zavedení pracovní povinnosti pro vyšetřovance na celách, zrušení instituce vyšetřujícího soudce a zkrácení průměrné délky vyšetřovacích vazeb, rozšíření pracovního nasazení na neprávoplatně odsouzené atd.

 Konečná verze vězeňského řádu, který se připravoval na přelomu let 1950–1951, byla vydána počátkem července 1951. Vězni se v něm dělili na obviněné, souzené (odsouzení rozsudkem soudu nebo nálezem národního výboru, který ještě nenabyl právní moci) a odsouzené. Ministr spravedlnosti mohl *„se zřetelem k třídnímu původu“* a dalším kritériím určit vězeňské ústavy pro odsouzené *„určitých vlastností“* nebo zařazené do určitých *„výhodnostních skupin".* Při zařazování do nejnižší nebo nejblíže vyšší ze skupin použitých ve vězeňském zařízení rozhodoval především jeho *„třídní původ a povaha trestného činu“.*

**Donucovací pracovny a pracovní útvary**

 V rámci poúnorových čistek bylo přijato nařízení SNR č. 7/1948 Sb. n. SNR, o zřízení pracovních útvarů, doplněné koncem dubna 1948 obsáhlým prováděcím nařízením Sboru pověřenců č. 18/1948 Sb. n. SNR a směrnicemi pověřenectva vnitra k němu. Nařízení č. 7/1948 Sb. n. SNR, se od nařízení č. 105/1945 lišilo jen formálně a rozlišovalo čtyři kategorie postižených osob, označovaných v praxi jako: odsouzenci, zaháleči, pracovní ignoranti a rozvratníci. O zařazení osob rozhodovala tříčlenná Zvláštní komise při pověřenectvu vnitra.

 Pracovní síly pro poválečnou obnovu byly získávány z nepohodlných lidí ze společenského a politického života a umisťovány do slovenských pracovních táborů a útvarů. V Ústavě 9. května byla zakotvena pracovní povinnost, což otevíralo prostor k recepci klíčového prvku slovenských norem: dvojího výkladu nucené práce a jejího použití současně jako formy trestu i *„převýchovy“* nepohodlných osob v pracovních táborech v celostátním měřítku. Proto se z iniciativy StB a s vědomím nejvyšších funkcionářů KSČ začal koncem srpna připravovat zákon o pracovních střediscích.

 Národní shromáždění přijalo 25. října 1948 z. č. 247/48 Sb. z., o táborech nucené práce. Tábory řízené ministerstvem vnitra měly sloužit *pro výchovu k práci jako občanské povinnosti a k využití pracovních schopností internovaných pro práce podnikané státem, národními podniky a svazky lidové správy*. Tábory byly určeny pro tělesně i duševně způsobilé osoby ve věku 18 – 60 let, které se *práci vyhýbají nebo ohrožují výstavbu lidově demokratického zřízení nebo hospodářský život, zvláště zásobování, a osoby, které jim to umožňují*, obligatorně pro osoby odsouzené podle z. č. 231/1948 Sb. z., č.15/1947 Sb. z., č. 27/1947 Sb. z. a č. 165/1946 Sb. z. po odpykání trestu a v případě, že se jednalo o přestupky podle §1 zák. č. 15/1947 Sb. z. nebo §2 zák. č. 107/1947 Sb. z. nebo podle z. č. 107/1947 Sb. z., §4 zákona č. 247/48 Sb. z. Zákon č. 247/48 Sb. z., byl záměrně obecně koncipovaný, aby mohl při volném výkladu postihnout co nejširší okruh osob. Vedle internace v TNP mohly být uloženy tvrdé vedlejší tresty. Tento zákon byl součástí širšího bloku zákonů přijímaných v rámci tzv. *„ostrého kursu proti reakci“,* které legalizovaly v rozporu s ústavou i mezinárodním právem protiprávní a represivní prvky v československé legislativě.

 Státní bezpečnost převzala tábory v prosinci 1949 a upravila třídní kritéria tak, že u mužů začaly při třídění hrát roli i sociální původ a snaha separovat určité skupiny osob tzv. *„nepřátele režimu“.* Při třídění osob v TNP se v průběhu roku 1949 prosadil jeden z klíčových rysů sovětské trestní legislativy - *,,třídní přístup“* zakotvený už v z. č. 247/1948 Sb. z., jenž se uplatnil i v novém institutu táborové samosprávy. Dohled na samosprávy byl svěřen zástupcům velitelů pro *„mravně-politickou a osvětovou práci“,* kteří v TNP vykonávali přímý politický dohled nad internovanými, personálem a ostrahou.

 Do TNP byl přenesen systém samosprávy rozšířený ve 20. a 30. letech v sovětských lágrech. Chod táborů samostatně řídili volení vězni z řad *„bytoviků“,* tj. *„nepolitických“,* kriminálních vězňů včetně bývalých čekistů, pod symbolickým dozorem, a to pomocí korupce, násilí a zvůle. Státní bezpečnost používala podobně jako sovětská tajná policie TNP k trestání svých příslušníků bez soudu, resp. k jejich *„úschově“* před trestním stíháním, či k ukrytí agentů. Na rozdíl od věznic a trestních ústavů (TÚ) internovaní dostávali za práci mzdu, byli pojištěni a měli nárok na potravinové lístky. To vše mělo sloužit k větší motivaci k práci.

 Vedení KSČ se při schvalování hlavních zásad osnovy trestního zákona správního usneslo, že zákon o TNP má být zrušen a ustanovení o předání provinilců do táborů a o trestech za vyhýbání se práci zařazena do nového zákona. A tak bylo v §12 odst. 3 trestního zákona správního č. 88/1950 Sb. z., stanoveno, že tresty odnětí svobody od 3 měsíců do 2 let mají být vykonány v TNP, pokud přestupkem byl nebo měl být projeven nepřátelský postoj k lidově demokratickému řádu republiky nebo k její socialistické výstavbě. Nové zákony doplnila vyhláška Ministerstva národní bezpečnosti č. 492/1950 Ú. I. I., o výkonu trestu v TNP a správních věznicích, která stanovila hlavní zásady pro výkon trestu v TNP a pro přerušení a prominutí trestů odnětí svobody a podmíněné propuštění týkající se odsouzených podle §12 (3) z. č. 88/1950 Sb. z.

**Trestní právo správní, bezpečnostní a správní věznice**

Pro vývoj správního vězeňství měl největší význam výnos ministerstva vnitra z 27. července 1950, č. 473 Ú.I.I., o trestních komisích krajských národních výborů a okresních národních výborů, které byly tříčlenné. Existence policejních, resp. správních věznic nebyla do roku 1850 jednotně legislativně upravena. Až vyhláška ministra národní bezpečnosti ze dne 1. srpna 1950, č. 492 Ú.I.I, o výkonu trestu v táborech nucených prací a správních věznicích, stanovila v dohodě s ministerstvem vnitra podle z. č. 89/1950 Sb. z., hlavní zásady pro výkon trestu v TNP a ve správních věznicích. Pokud nebyl trest odnětí svobody za přestupky vykonán v těchto táborech, vykonával se v soudních a správních věznicích. Způsob výkonu trestu v soudních věznicích upravovaly platné předpisy, pro správní věznice mělo příslušné velitelství SNB vydat domácí řád. Správní věznice se staly nejlehčím typem vězeňského zařízení, určeným pro odpykání kratších *„nepolitických“* správních trestů.

**Ústupky a amnestie**

 Na podzim 1952 byly provedeny legislativní změny, které právně zakotvily sjednocení vězeňství a jeho podřízení politické policii v rámci sovětského modelu politické justice. Od jara 1953 ovlivňovaly vězeňství dva protikladné trendy: jednak první náznaky liberalizace totalitního režimu pod vlivem mezinárodněpolitických i vynucených vnitropolitických změn, jednak opačné snahy o implementaci klíčových prvků sovětského modelu represivního vězeňství v podobě GULAGU, od něhož se již začalo v Sovětském svazu ustupovat. [[12]](#footnote-12) V této době se u nás začala realizovat Leninova myšlenka o potřebě změny vězení ve výchovná zařízení. Proto bylo zapotřebí vytvořit jednotný organizační systém. K tomu došlo sloučením vězeňství v jeden celek v rámci ministerstva národní bezpečnosti. Ústředním orgánem vězeňství se stala Správa nápravných zařízení ministerstva národní bezpečnosti. [[13]](#footnote-13)

 Liberalizační tendence se v tomto období projevovaly např. v ukončení inscenovaných politických procesů, zahájení omezených revizí, tlaky na omezení mimosoudních perzekucí a nucené práce, likvidace TNP a zmírnění správního trestání. Zesílila také mezinárodní kritika Československa, a to především za různé formy a systémy nucené práce.

 Existenci TNP, jejichž likvidace začala v polovině roku 1953, legislativně ukončila novelizace trestního zákona správního č. 103/1953 Sb. z. Řízení o závažnějších přestupcích bylo předáno prokurátorům a soudům. Pouze soudy mohly ukládat tresty odnětí svobody. Bylo zrušeno ustanovení dovolující ukládat trest odnětí svobody za přestupek, ten mohl být potrestán maximálně nepodmíněným odsouzením na šest měsíců. Zákon č. 103/1953 Sb. z., tedy navenek zmírnil trestní postihy za přestupky, na druhé straně místo přežité internace v TNP zaváděl pro krátkodobější tresty mírnější, praktičtější, navenek přijatelnější a v praxi vyzkoušenou formu nucené práce bez internace v podobě nápravného opatření a umožňoval společné stíhání souvisejících trestných činů a jakýchkoliv přestupků.

 V letech 1953–1955 došlo k velkým amnestiím, vyhlášeným v intencích s amnestiemi sovětskými. Z vězeňských ústavů bylo na základě prezidentské amnestie nového prezidenta republiky Antonína Zápotockého propuštěno více než 15 tisíc vězňů. 9. května 1955 byla u příležitosti 10. výročí osvobození Československa rozhodnutím prezidenta republiky vyhlášena další rozsáhlá amnestie v oboru trestního práva i trestního práva správního. Mezi amnestované patřili i ti, již byli odsouzeni za kolaboraci s Němci nebo za útěky do zahraničí *„pod vlivem nepřátelské propagandy“.*

**Pokračování represí a dokončení sovětizace vězeňství**

 Přes zmírnění represí bylo sjednocené vězeňství nadále považováno za důležitý nástroj *„třídního boje“.* Formální zákaz způsobovat odsouzeným *„tělesné útrapy“* a ponižovat jejich lidskou důstojnost kontrastoval s desetistupňovou škálou trestů od důtky po kombinovaný trest zostřené samovazby s poloviční dávkou stravy. Nadále při třídění a rozmisťování vězňů do věznic rozhodoval *„třídní přístup“.*

 Jedním z důležitých unifikačních kroků Ministerstva národní bezpečnosti bylo zavedení jednotné eskortní služby od 1. června 1953 a vydání Eskortního řádu sboru národní bezpečnosti, jehož hlavní zásady platily s menšími úpravami až do poloviny 60. let.

 Počátkem května 1954 byl vydán řád pro věznice ministerstvem vnitra ČSR, současně přestal platit prozatimní řád vyšetřovacích věznic SNB z r. 1952, řád nápravných zařízení z r. 1953, pravidla vnitřního pořádku i rozkazy a tajné rozkazy náčelníka SNZ z let 1952–1953 vydané k jejich provedení. Nový řád rozlišoval věznice vyšetřovací a věznice pro výkon trestu a zjevně usiloval o unifikaci vězeňského režimu a soustavnou celodenní kontrolu vězňů. Formálně ale probíhaly snahy zakotvit některé základní principy moderního vězeňství (např. zmírnění povolených kázeňských trestů a relativně značná pozornost věnovaná úpravě životních i pracovních podmínek vězňů).

 Řád pro nápravné pracovní tábory MV vydaný v květnu 1955 stanovil způsob výkonu trestu a režim ve vězeňských zařízeních a platil až do r. 1961. Nepokrytě kopíroval sovětský model nápravně-pracovních táborů. Nucená práce vězňů vycházela z jejich zdravotního stavu, podle něhož se dělili do tří skupin. V Československých táborech se uplatnil i sovětský způsob organizace práce; vytvářely se směny a brigády. Denní režim vězňů byl v táborech podroben trvalému dohledu. [[14]](#footnote-14)

### 2.3.3 V letech 1956–1989

 Období let 1955–1961 se vyznačovalo zvýrazněním výchovné funkce výkonu trestu odnětí svobody a rozvojem nápravně výchovné činnosti pro dosažení tohoto cíle. Byl vytvořen okruh specializovaných pracovníků, zaměřených na cílevědomou převýchovu odsouzených. Specializovaným pracovníkům zpravidla ale chyběla potřebná odbornost. [[15]](#footnote-15)

 Velký význam pro trestní právo měla ústava z r. 1960. Ta zakotvila instituci místních lidových soudů, jejichž postavení bylo podrobně upraveno v z. č. 38/1961 Sb. z. Tyto soudy rozhodovaly o méně závažných protispolečenských činech, nedosahujících intenzity trestných činů, o tzv. proviněních, za která se ukládala opatření převážně výchovné povahy. [[16]](#footnote-16)

 Po přijetí ústavy následovalo období přijímání nových zákonů, mezi nimi i zákona č. 140/1960 Sb. z., a zákona č. 141/1961 Sb. z., tedy nového trestního zákona a trestního řádu. Přijetí těchto zákonů lze považovat za začátek období platného trestního práva.

 V trestním zákoně č. 140/1961 Sb. z., zůstala zachována dvojkolejnost sankcí – tresty a ochranná opatření. Systém trestů je nově tvořen tresty pravidelnými a trestem výjimečným. Odlišně je také vyjádřen účel trestu, definice účelu trestu v sobě zahrnuje prvky individuální represe, individuální prevence a generální prevence. Maximální výměra trestu odnětí svobody je zde stanovena na 15 let. Nově je v trestním zákonu ustanovena možnost uložení podmíněného odsouzení. Nápravné opatření je zde koncipováno opět jako alternativa trestu odnětí svobody, zákonné předpoklady pro uložení nápravného opatření byly naplněny oproti předchozí právní úpravě při splnění dvou podmínek: možnost uložení tohoto trestu je dána ve zvláštní části trestního zákona a k dosažení účelu trestu nebylo vzhledem k osobě pachatele a možnosti jeho nápravy třeba uložení trestu odnětí svobody. Trest smrti je v novém zákoně pojat jako trest výjimečný a je možné ho uložit, pouze pokud to trestní zákon ve zvláštní části dovoluje, jestliže je stupeň nebezpečnosti takového činu pro společnost mimořádně vysoký a uložení trestu smrti vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by na pachatele bylo možno jiným trestem výchovně působit. Institut upouštění od potrestání je v tomto zákoně pojat šířeji než v trestním zákoně z r. 1950. Nově lze upustit od potrestání v případě nezaviněné zmenšené příčetnosti za současného uložení ochranného léčení. Dále byla uzákoněna možnost vyřízení věci místním lidovým soudem. [[17]](#footnote-17)

Zákon č. 60/1961 Sb. z., potom zrušil dosavadní trestní zákon správní a upravil úkoly, které mají plnit národní výbory při zabezpečování socialistického pořádku. Mezi další zákony ovlivňující trestní právo na našem území patřil z. č. 120/1962 Sb. z., o boji proti alkoholismu. Zákon č. 184/1964 Sb. z., vylučoval promlčení nejzávažnějších trestných činů proti míru a válečných trestných činů proti lidskosti, spáchaných ve prospěch nebo ve službách okupantů. Zákon č. 56/1965 Sb. z., novelizoval řadu ustanovení o ukládání některých trestů a ochranné výchovy i některá ustanovení o trestných činech. [[18]](#footnote-18) V souvislosti s peněžitým trestem novela zavedla náhradní trest odnětí svobody, který soud stanovil při uložení peněžitého trestu pro případ, že by výkon tohoto trestu mohl být zmařen. [[19]](#footnote-19) Zákon č. 58/1965 Sb. z., umožnil postihovat za některá provinění a přestupky proti socialistickému soužití osoby opětovně se dopouštějící výtržnictví, násilnosti a příživnictví trestem odnětí svobody. [[20]](#footnote-20)

Významnou úpravou byl zákon č. 59/1965 Sb. z., o výkonu trestu odnětí svobody. ČSSR se tak stala jedním ze států, kde došlo k úpravě výkonu trestu zákonem. Zákonná úprava výrazně posílila právní jistotu v oblasti výkonu trestu odnětí svobody a umožnila veřejnosti seznámit se s účelem a způsobem výkonu tohoto trestu. Tato úprava vycházela ze „Standardních minimálních pravidel pro zacházení s vězni“, vydanými v roce 1958 Hospodářskou a sociální radou OSN. Od roku 1965 dochází k systematickému zvyšování kvality práce Sboru nápravné výchovy a k postupnému zavádění vědeckých poznatků do penitenciární praxe. [[21]](#footnote-21)

 V letech 1969-1973 došlo k významné změně trestního práva. Tyto změny směřovaly k odstranění některých nedostatků právní úpravy z roku 1961, a to především v přesunu drobnější protispolečenské činnosti na místní lidové soudy.

 Zákon č. 150/1969 Sb. z., o přečinech, rušil zákon č. 38/1961 Sb. z., o místních lidových soudech, a s ním byla zrušena i kategorie provinění a zároveň se kodifikovaly skutkové podstaty přečinů.

 Zákon č. 148/1969 Sb. z., mění a doplňuje trestní zákon. Prostřednictvím tohoto zákona byl zaveden trest zákazu pobytu a nová skutková podstata neoprávněného užívání cizího motorového vozidla.

 Další změny byly provedeny zákonem č. 45/1973 Sb. z., kterým se mění a doplňuje trestní zákon a jenž umožňuje účinnější postih některých zvláště nebezpečných trestných činů. [[22]](#footnote-22)

Dále je zavedena nová alternativa trestu smrti, a to odnětí svobody nad 15 až 25 let. Je tím odstraněna určitá disproporce mezi trestem smrti jako trestem absolutním a trestem odnětí svobody na 15 let, který se jako alternativa trestu smrti stanovená ve zvláštní části trestního zákona jevil příliš mírným. Trest odnětí svobody nad 15 až 25 let je trestem výjimečným a soud jej může uložit jen v případě, že jinak jsou splněny podmínky pro uložení trestu smrti. [[23]](#footnote-23) V trestním zákoně se také promítly závazky z mezinárodních úmluv, týkajících se bezpečnosti leteckého provozu.

 Zákon č. 44/1973 Sb. z., o ochranném dohledu, zakotvoval principy dohledu nad zvláště narušenými odsouzenými.

 Zákon č. 47/1973 Sb. z., kterým se měnil a doplňoval zákon č. 59/1969 Sb. z., o výkonu trestu odnětí svobody, posiloval donucovací prvky trestu odnětí svobody a prohluboval i jeho výchovné působení.

 Zákon č. 46/1973 Sb. z., kterým se měnil a doplňoval z. č. 150/1969 Sb. z., o přečinech, doplňoval zavedení ochranného dohledu a vytvářel nebo rozšiřoval skutkové podstaty přečinů, jak si to vyžadovaly zkušenosti z praxe.

 V roce 1968 byl učiněn první pokus o nápravu nezákonností spáchaných v předcházejícím období. Byl vydán zákon o soudní rehabilitaci č. 82 Sb. z., ve znění zákona č. 70/70 Sb. z., který nakonec zejména kvůli normalizaci nesplnil svůj účel.

 Posledním zásahem do trestního zákona o přečinech před přijetím novel z prosince 1989 a května 1990 byl zákon federálního shromáždění ČSSR č. 10/89 Sb. z. Toto opatření zpřísňovalo trestní sazbu odnětí svobody u některých trestných činů. Došlo také k prohlubování tendence faktického zostřování trestní represe. Tyto dopady zákonných opatření eliminovala novela z. č. 159/89 Sb. z., jakož i novela z. č. 175/90 Sb. z., která mimo jiné zcela zrušila zákon o přečinech. [[24]](#footnote-24)

### 2.3.4 Po roce 1989

Na závěr roku 1989 dochází k přeměně politické a sociální reality a přeměna právního řádu se jeví jako nezbytná. Podstatný zásah do systému trestů představovala již první velká novela trestního zákona č. 175/90 Sb. z. Většina změn je prováděná v duchu humanizace a depenalizace. Snahou je odklonit se od tradičního systému trestů s dominantním postavením trestu odnětí svobody, a to zejména nepodmíněného. Novela zrušila trest smrti a přinesla novou úpravu výjimečného trestu. Součástí právního řádu se opět stal trest odnětí svobody na doživotí. Zrušen byl trest nápravného opatření. Novela rozšiřovala možnost uložení jiného druhu trestu, zejména peněžitého, místo trestu odnětí svobody. Rozšířen byl okruh trestů pro mladistvé, a to o trest zákazu činnosti a vyhoštění.

 Také novela trestního zákona č. 290/1993 Sb. z., se dotkla problematiky trestů. Zabývá se trestem zákazu činnosti a rozšiřuje okruh činností, jejichž výkon lze zakázat, a to o takovou činnost, jejíž výkon upravuje zvláštní předpis. Dochází ke zvýšení horní hranice peněžitého trestu. Nově je zde upravena diferenciace trestu odnětí svobody. Namísto dosavadních tří nápravně výchovných skupin jsou zavedeny čtyři základní typy věznic a stanovena kritéria zařazování odsouzených. Také došlo k novelizaci zákona o trestu odnětí svobody, a to zákonem č. 294/1993 Sb. z.

 Novela trestního zákona č. 152/95 Sb. z., rozšířila sankční systém o trest obecně prospěšných prací, který se objevil již v prvním návrhu novely. Hlavním důvodem zavedení tohoto trestu byl zvyšující se počet pachatelů odsouzených k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a následkem toho přeplněná kapacita věznic. Inspirace pro tuto i jiné změny byla hledána v právních úpravách jiných států. V zákoně byla též upravena problematika přeřazování odsouzených do jiného typu věznice během výkonu trestu odnětí svobody. Vyššími sazbami byla postihována trestná činnosti všeobecně označovaná jako organizovaný zločin.

 Novela trestního zákona č. 253/1997 Sb. z., reagovala na kritiku jisté bezobsažnosti stávající právní úpravy přiměřených omezení v §52 odst. 2 trestního zákona. V trestním zákoně se objevily dva nové trestněprávní instituty: upuštění od potrestání s dohledem a podmíněné odsouzení s dohledem. Zakotven byl rovněž demonstrativní výčet *přiměřených omezení a povinností*, vztahujících se k podmíněnému odsouzení a k podmíněnému propuštění od potrestání s dohledem. V novele byla také upravena možnost časově určitého vyhoštění.

 Zákon 265/2001 Sb. z., jenž představoval významný mezník ve vývoji českého trestního práva a trestního procesu, je obecné nazýván velkou novelou trestního řádu, jíž se současně mění i trestní zákon a některé další zákony. Novela přináší zásadní změny českého trestního řízení, z nichž mnohé mají úzkou souvislost s myšlenkou alternativního trestání a alternativních přístupů. V oblasti trestání je posílena pozice trestu odnětí svobody jakožto *„ultima ratio“.* Mění se také předpoklady pro upuštění od potrestání a od podmíněného odsouzení. Je zde zakotvena možnost ponechání podmíněného odsouzení v platnosti pro dospělé pachatele za současného jeho zpřísnění. Změněna byla i právní úprava trestu obecně prospěšných prací a výjimečného trestu. Definován je zde probační dohled, stanoven jeho účel a obsahová náplň. V novele je dále stanovena možnost zahlazení vyhoštění. [[25]](#footnote-25)

# 3. Právní úprava trestu odnětí svobody de lege lata

## 3.1 Ústavněprávní aspekty trestu odnětí svobody

 Ukládání trestu odnětí svobody (TOS) představuje nejzávažnější zásah do základních lidských práv a svobod a proto je nezbytné zakotvit jeho základy v Ústavě České republiky a Listině základních práv a svobod (LZPS). Ústavněprávní zakotvení TOS je v souladu s právní úpravou obsaženou v mezinárodních úmluvách o lidských právech, jimiž je Česká republika vázána. Dále se budu zabývat jednotlivými články Ústavy a LZPS, které se TOS dotýkají.

 Podle čl. 2 odst. 4 Ústavy může každý občan činit vše*, co není zákonem zakázáno*, *a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá*. Čl. 4 Ústavy dále stanoví, že *základní práva a svobody jsou pod ochranou soudní moci* (čl. 36 odst. 1 LZPS shodně uvádí, že *každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu*). Významný je také čl. 10 Ústavy, stanovící, že *vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva*. V Čl. 4 odst. 1 LZPS je uvedeno, že *povinnosti mohou být vykládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod,* odst. 2 dále stanoví, že *meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou upraveny pouze zákonem*. Uvedené články Ústavy a LZPS lze považovat za nejobecnější ústavněprávní základ trestu odnětí svobody, ten je pak konkretizován v dalších ustanoveních LZPS.

 Ve vztahu k ukládání trestu odnětí svobody mají stěžejní postavení čl. 8 a čl. 39 LZPS, kdy v čl. 8 odst. 1 je stanoveno, že *osobní svoboda je zaručena*, a dle odst. 2 *nikdo nesmí být zbaven svobody jinak, než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.* Čl. 39 uvádí, že *jen zákon stanoví*, *které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jiné újmy na právech nebo majetku, lze za jeho spáchání uložit*. Čl. 7 odst. 2 má vztah k výkonu trestu a podle něho *nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu*. Dle čl. 9 odst. 1,2 *nikdo nesmí být podroben nuceným pracím nebo službám.* Uvedené se ale *nevztahuje na práce ukládané podle zákona osobám ve výkonu trestu odnětí svobody.* A na závěr podle čl. 10 odst. 1 má *každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.*[[26]](#footnote-26) *[[27]](#footnote-27)*

## 3.2 Právní úprava trestu odnětí svobody v trestním zákoníku (z. č. 40/2009 Sb. z.)

 Trest odnětí svobody plní speciálně preventivní účel tím, že chrání společnost po dobu jeho výkonu a omezuje možnost odsouzeného páchat další trestnou činnost. Dále plní tento trest i funkci výchovnou. Jeho cílem je převychovat pachatele tak, aby po propuštění nepáchal další trestné činy. Je ho možné uložit za každý trestný čin, který je uveden ve zvláštní části trestního zákona. TOS má ale subsidiární povahu**,** a proto ho lze uložit jen v případě, že nelze ke splnění účelu trestu uložit některý z alternativních trestů. V § 55 odst. 2 je vyjádřena subsidiární povaha trestného činu řečením, že nepodmíněný trest odnětí svobody lze uložit u trestných činů, u nichž horní hranice trestní sazby odnětí svobody nepřevyšuje tři léta jen za podmínky, že by *vzhledem k osobě pachatele uložení jiného trestu zjevně nevedlo k tomu, aby pachatel vedl řádný život.*

 Trestem odnětí svobody se rozumí, nestanoví-li trestní zákon jinak: nepodmíněný trest odnětí svobody, podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody, podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem. Zvláštním typem TOS je výjimečný trest (§52 odst. 2).

### 3.2.1 Nepodmíněný trest odnětí svobody

 Trestní zákoník upravuje čtyři typy věznic (§56), ve kterých lze vykonávat TOS. Jedná se o věznici s dohledem, s dozorem, s ostrahou nebo se zvýšenou ostrahou. Zařazování do jednotlivých typů věznic se provádí podle závažnosti trestného činu a osobnosti pachatele.

 Nepodmíněný TOS trvá maximálně 20 let (§55 odst. 1) a jeho jednotlivé délky jsou stanoveny u jednotlivých skutkových podstat. Překročit dvacetiletou horní hranici lze pouze v případě, kdy jsou splněny podmínky pro mimořádné zvýšení trestu odnětí svobody, trest odnětí svobody se ukládá pachateli trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny nebo jsou zde podmínky pro uložení výjimečného trestu. Výjimečný trest pak trvá nad 20 až do 30 let, nebo se jedná o trest odnětí svobody na doživotí. Pachateli, jenž spáchal zvlášť závažný zločin (§14 odst. 3), ač již byl pro takový nebo jiný zvlášť závažný zločin potrestán, může být TOS mimořádně zvýšen (§59). Soud může pachateli v takovém případě uložit TOS v rámci trestní sazby, jejíž horní hranice se zvýší o třetinu, jestliže *závažnost zvlášť závažného zločinu je vzhledem k této recidivě a ostatním okolnostem případu vysoká* nebo *možnost nápravy pachatele je ztížená*. V takovém případě lze také překročit obecnou horní hranici dvaceti let. Minimální hranice trvání trestu odnětí svobody není v trestním zákoníku stanovena, ale z povahy trestu plyne, že teoreticky nejnižší možnou výměrou trestu je 24 hodin.

 Trestní zákon připouští podle §58 mimořádné snížení trestu odnětí svobody, a to v těchto šesti případech:

1) pachatel napomohl zabránit trestnému činu, který jiný připravoval nebo se o něj pokusil a účelu trestu lze vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti dosáhnout trestem kratšího trvání – v tomto případě musí soud respektovat zákonné hranice, pod které nelze trest snížit (§58 odst. 3)

2) u spolupracujícího obviněného

3) pachatel je souzen za přípravu trestného činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu

4) pachatel jednal v právním omylu, ale mohl se tohoto omylu vyvarovat

5) pachatel spáchal trestný čin odvraceje útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela splněny podmínky krajní nouze nebo nutné obrany

6) pachatel překročil meze přípustného rizika nebo meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost.

 V těchto případech (2,3,4,5,6) není soud vázán zákonnými omezeními, pod která nelze snížit dolní hranice.

 Trestní zákon označuje za výjimečný trest odnětí svobody (§54) trest v délce trvání nad 20 až do 30 let a trest odnětí svobody na doživotí. Výjimečnost trestů nespočívá v jejich druhu, ale v tom, že: doba trvání je delší, než je obecně nejvyšší přípustná horní hranice TOS, lze jej uložit jen za kumulativního splnění zákonem uvedených podmínek (závažnost zvlášť závažného zločinu je velmi vysoká nebo možnost nápravy pachatele je obzvlášť ztížená a trestní zákon uložení dovoluje), je stanoven obligatorní výkon trestu odnětí svobody na doživotí ve věznici se zvýšenou ostrahou. Po určité době lze pachatele soudním rozhodnutím přeřadit do věznice jiného typu (§57).

 Trest odnětí svobody na doživotí může soud uložit pachateli, který spáchal některý z taxativně vyjmenovaných trestných činů uvedených v §54 odst. 3 a za současného kumulativního splnění těchto podmínek:

a) zvlášť závažný zločin je mimořádně závažný vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo k zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo k zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku a

b) uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let.

Po výkonu poloviny uloženého nebo prezidentem České republiky zmírněného TOS může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu (§88), pokud odsouzený ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu i před vykonáním poloviny uloženého TOS, jestliže odsouzený za přečin prokázal svým vzorným chováním a plněním svých povinností, že dalšího výkonu trestu není třeba. V § 88 odst. 4 jsou taxativně vyjmenovány trestné činy (vražda, zabití, teror…), do kterých náleží i výjimečný trest odnětí svobody, jejichž pachatelé mohou být podmíněně propuštěni na svobodu až po výkonu dvou třetin uloženého trestu odnětí svobody a nehrozí-li s ohledem na okolnosti spáchaného činu a povahu osobnosti pachatele opakované spáchání nebo spáchání jiného obdobného zvlášť závažného zločinu. Osoba odsouzená k výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí může být podmíněně propuštěna až po nejméně dvaceti letech výkonu trestu, nehrozí-li s ohledem na okolnosti činu, za který byla odsouzena, a povahu její osobnosti opakování spáchaného nebo jiného obdobného zvlášť závažného zločinu.

### 3.2.2 Podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody

Většina odborníků se přiklání k názoru, že podmíněné odsouzení lze považovat za druh trestní sankce a přijetím zákona o soudnictví ve věcech mládeže došlo k jednoznačnému potvrzení tohoto názoru, neboť ustanovení §24 odst. 1 písm. g) a h) citovaného zákona uvádí podmíněné odsouzení jako samostatný druh trestního opatření.

 Podstata podmíněného odsouzení spočívá v tom, že soud vynese odsuzující rozsudek, ve kterém uloží trest odnětí svobody, ale jeho výkon odloží pod podmínkou, že se odsouzený bude během zkušební doby řádně chovat a vyhoví stanoveným podmínkám. Východiskem smyslu podmíněného odsouzení k TOS je předpoklad, že již samotné trestní stíhání, soudní řízení a vynesení rozsudku spolu s hrozbou eventuálního výkonu trestu mohou mít preventivní účinky.

 Soud může podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody (§81) nepřevyšující tři léta, a to za podmínky, že vzhledem k osobě a poměrům pachatele, zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a prostředí, ve kterém žije, pracuje, a okolnostem případu má soud důvodně za to, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba jeho výkonu. Délka trestu, který rozhoduje o možnosti podmíněného odsouzení, se posuzuje podle délky trestu, který byl uložen v konkrétním případě. Zkušební doba při podmíněném odsouzení je jeden rok až pět let. Ve zkušební době mohou být odsouzenému uloženy přiměřená omezení a přiměřené povinnosti směřující k vedení řádného života. Podle §48 odst. 4 se může jednat zejména o: podrobení se výcviku pro získání pracovní kvalifikace, podrobení se léčení ze závislosti, programům psychologického poradenství, zdržení se návštěv nevhodného prostředí, neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob, hazardních her, požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek, uhrazení dlužného výživného nebo jiné dlužné částky, veřejná nebo soukromá omluva poškozenému nebo poskytnutí přiměřeného zadostiučinění poškozenému. Nejde o taxativní výčet, lze uložit i jiná omezení, nesmí se jen jednat o zákazy, které by mohly být předmětem jiného druhu trestu.

 Velký význam má v souvislosti s těmito omezeními a povinnostmi činnost probační a mediační služby, která by měla působit především na resocializaci odsouzeného a být nápomocna při plnění uložených povinností. Při výchově odsouzeného ve zkušební době mohou podle trestního řádu spolupůsobit i zájmová sdružení občanů. V době podmíněného odsouzení provádí kontrolu nad chováním odsouzeného nejméně jedenkrát za šest měsíců soud. Zjišťuje se, zda odsouzený vede řádný život a dodržuje udělená omezení. Soud může kontrolou pověřit probačního úředníka.

V případě uložení úhrnného trestu, souhrnného trestu, společného trestu nebo nově uložené podmínky pro tentýž skutek lze do zkušební doby nového podmíněného odsouzení započíst dobu, po kterou podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám.

Jestliže vedl podmíněně odsouzený ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se odsouzený osvědčil, v opačném případě, a to i během zkušební doby, může rozhodnout, že se trest vykoná, a rozhodne zároveň i o způsobu výkonu trestu. Výjimečně ponechá soud podmíněné odsouzení v platnosti, přestože odsouzený zavdal příčinu k nařízení výkonu trestu, a zároveň: stanoví nad odsouzeným dohled, přiměřeně prodlouží zkušební dobu (ne o více než dvě léta, a nemůže překročit horní hranici uloženou zákonem) a stanoví dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti směřující k tomu, aby odsouzený vedl řádný život.

Na pachatele se hledí, jako kdyby nebyl odsouzen, jestliže bylo soudem vysloveno, že se osvědčil. Fikce osvědčení platí také tehdy, pokud soud nerozhodne do jednoho roku od uplynutí zkušební doby, aniž by na tom měl vinu odsouzený. Fikce nemůže nastat, pokud je pachatel stíhán pro nový trestný čin, spáchaný ve zkušební době podmíněného odsouzení.

### 3.2.3 Podmíněné odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem

 Trest podmíněného odsouzení s dohledem je alternativou podmíněného trestu odnětí svobody. Podmíněné odsouzení s dohledem se od podmíněného odsouzení liší už jen tím, že vyslovením podmíněného odkladu se nad pachatelem stanoví dohled. Jde o přísnější alternativu k podmíněnému odsouzení. Tento trest se podle §84 ukládá tehdy, pokud je třeba zvýšeně sledovat a kontrolovat chování pachatele a poskytnout mu potřebnou péči a pomoc ve zkušební době a trest odnětí svobody nepřevyšuje tři léta. Je možné ho ukládat za stejných podmínek, jaké jsou vyžadovány pro uložení podmíněného trestu podle §81 odst. 1. Tak se vytváří v českém právu trestním prostor pro institucionalizovaný dohled nad chováním pachatele trestného činu ve formě probace. Tento trest je určen především pachatelům, které je nutné intenzivněji sledovat a usměrňovat jejich chování v průběhu zkušební doby, a tak snížit možnost opakování trestné činnosti.

 Dohledem se myslí pravidelný osobní kontakt úředníka probační a mediační služby s odsouzeným, při kterém dochází k realizaci probačního plánu dohledu a ke kontrole dodržování podmínek, uložených odsouzenému soudem nebo vyplývajících ze zákona. Pachatel, jemuž je uložen dohled, je povinen podle §50: spolupracovat s probačním úředníkem, dostavovat se k němu ve stanovených lhůtách, informovat probačního úředníka o všech důležitých okolnostech svého života, umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí, ve kterém se zdržuje. V §51 jsou naopak stanoveny povinnosti a oprávnění probačního úředníka. Je povinen vykonávat dohled v souladu s probačním plánem, aktualizovat ho, napomáhat pachateli a plnit pokyny předsedy senátu. Probační úředník má povinnost informovat předsedu senátu v případě, že pachatel poruší závažným způsobem nebo opakovaně podmínky dohledu, probační plán nebo přiměřená omezení a povinnosti. Pokud nejde o závažné porušení, probační úředník odsouzeného jen varuje. Jednou za šest měsíců zpracuje probační úředník zprávu, ve které informuje předsedu senátu o všech důležitých okolnostech, nestanoví-li předseda senátu jinak.

Osvědčení, fikce osvědčení, nařízení výkonu trestu a započtení doby, po kterou podmíněně odsouzený s dohledem vedl ve zkušební době řádný život, do nové zkušební doby, jsou u podmíněného odsouzení s dohledem upravena stejně jako u podmíněného odsouzení. [[28]](#footnote-28) [[29]](#footnote-29)

## 3.3 Právní úprava trestu odnětí svobody v trestním řádu ( z. č. 141/1961 Sb. z.)

Hlava dvacátá první trestního řádu pojednává o vykonávacím řízení a její druhý oddíl o výkonu trestu odnětí svobody. V obecných ustanoveních části pojednávající o trestu odnětí svobody je řečeno, že o rozhodnutích souvisejících s výkonem TOS a způsobu výkonu postupně uložených trestů rozhoduje soud, v jehož obvodu se trest odnětí svobody vykonává. Po obecných ustanoveních následují paragrafy upravující tyto instituty: nařízení výkonu trestu, odklad výkonu trestu, rozhodování o změně způsobu výkonu trestu, přerušení výkonu trestu, odklad a přerušení výkonu trestu a upuštění od jeho výkonu u vojáků, podmíněné odsouzení, podmíněné propuštění, započítání vazby a trestu. V následujících odstavcích se budu věnovat některým z výše zmíněných institutů, které považuji za nejdůležitější.

Výkon trestu se nařídí okamžikem, kdy se rozhodnutí o trestu stane vykonatelným. Předseda senátu zašle příslušné věznici nařízení výkonu trestu a vyzve odsouzeného, pokud je na svobodě, aby ve lhůtě nastoupil výkon trestu. Pokud je odsouzený ve vazbě, je nebezpečný, nebo ze zjištěných skutečností vyplývá důvodná obava, že uprchne nebo se bude skrývat, lze okamžitě nařídit výkon trestu odnětí svobody. Jinak předseda senátu poskytne přiměřenou lhůtu k nastoupení v délce maximálně jednoho měsíce. Předseda senátu může také nařídit dodání odsouzeného do výkonu trestu, a to v případě, že odsouzený nenastoupí trest v poskytnuté lhůtě, nebo z jeho jednání vyplývá důvodná obava, že uprchne nebo se bude skrývat.

Výkon trestu předseda senátu odloží na potřebnou dobu, jestliže z lékařské zprávy nebo z jiných skutečností vyplývá, že by výkon trestu ohrozil život nebo zdraví odsouzeného. O odložení výkonu TOS může požádat také sám odsouzený. Shledá-li předseda senátu, že důvody pro odložení výkonu TOS nejsou zřejmě dány, vyzve odsouzeného k předložení zprávy o jeho zdravotním stavu nejpozději při nastoupení výkonu trestu. Věznice pak podle povahy zdravotního stavu odsouzeného může navrhnout soudu odklad výkonu TOS nebo přerušení jeho výkonu. Automaticky se odloží výkon TOS těhotné ženě a matce novorozeného dítěte, a to na dobu jednoho roku. Dále může předseda senátu odložit výkon TOS nepřevyšující jeden rok z důležitých důvodů na dobu nejvýše 3 měsíců; tuto lhůtu lze překročit (nejdéle na dobu 6 měsíců) v případě zvlášť důležitých důvodů, zejména mohl-li by mít výkon trestu mimořádně těžké následky pro odsouzeného nebo jeho rodinu. Předseda může odklad odvolat.

 Rozhodnutím lze změnit způsob výkonu TOS. O této změně se rozhoduje ve veřejném zasedání na návrh státního zástupce nebo ředitele věznice, a nejde-li o rozhodování o přeřazení mladistvého do věznice pro ostatní odsouzené, může rozhodovat o změně výkonu TOS okresní soud na návrh odsouzeného.

 Výkon TOS lze přerušit v případě, že je odsouzený stižen těžkou nemocí. Předseda senátu pak vždy přeruší výkon trestu na těhotné ženě nebo matce dítěte mladšího jednoho roku. Předseda senátu může své rozhodnutí o přerušení výkonu TOS odvolat.

 Od výkonu TOS může být upuštěno v těchto případech: odsouzený byl nebo má být vydán do cizího státu nebo předán jinému členskému státu Evropské unie na základě evropského zatýkacího rozkazu, odsouzený byl nebo má být vyhoštěn, odsouzený onemocněl nevyléčitelnou životu nebezpečnou nemocí nebo nevyléčitelnou nemocí duševní.

 V případech, kdy se to s ohledem na povahu uložených omezení a způsob kontroly chování podmíněně odsouzeného jeví nutné, zašle předseda senátu opis rozsudku probačnímu úředníkovi a nařídí mu výkon kontroly nad chováním odsouzeného a nad dodržováním uložených omezení. Také požádá probačního úředníka o podávání pravidelných zpráv o způsobu života odsouzeného a řádném plnění uložených podmínek. Pokud soud nepověří výkonem kontroly probačního úředníka, kontrolu odsouzeného zajišťuje sám. Předseda senátu může požádat o výchovné spolupůsobení zájmové sdružení občanů.

 Ve veřejném zasedání rozhoduje soud o tom, zda se podmíněně odsouzený osvědčil nebo zda se nařídí výkon podmíněně odloženého trestu či zda se ponechá podmíněné odsouzení v platnosti.

 O podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody rozhoduje soud ve veřejném zasedání na návrh státního zástupce, ředitele věznice, odsouzeného (odsouzený musí připojit k žádosti kladné stanovisko ředitele věznice o potvrzení, že dalšího výkonu trestu není třeba), zájmového sdružení občanů při nabídnutí převzetí záruky za dovršení nápravy odsouzeného nebo i bez takové žádosti. Pokud je žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta, může ji odsouzený opakovat po uplynutí jednoho roku od zamítavého rozhodnutí. Soud rozhoduje ve veřejném zasedání o tom, zda se podmíněně propuštěný osvědčil, zda se zbytek trestu vykoná nebo zda se při odvolání záruky zájmovým sdružením občanů vykoná zbytek trestu anebo ponechá v platnosti podmíněné propuštění.

 Předseda senátu rozhoduje usnesením, a to zpravidla zároveň s nařízením výkonu trestu, o započítání vazby a trestu. Soud pak rozhoduje ve veřejném zasedání o návrhu státního zástupce, aby se do výkonu trestu odnětí svobody nezapočítávala doba, po kterou byl odsouzenému přerušen výkon trestu odnětí svobody za účelem léčebné péče ve zdravotnickém zařízení mimo věznici, stalo-li se tak z důvodu, že si odsouzený způsobil újmu na zdraví úmyslně. [[30]](#footnote-30)

## 3.4 Právní úprava trestu odnětí svobody v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody (z. č. 269/1999 Sb. z.) a změně některých souvisejících zákonů

 1. ledna 2000 nabyl účinnosti zákon č. 269/1999 Sb. z., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů (ZVTOS), který nahradil předchozí právní úpravu. ZVTOS sleduje tři hlavní cíle: dosáhnout vyšší účinnosti trestu odnětí svobody spolupůsobením a pozitivní motivací odsouzených, přesunutí problematiky diferenciace výkonu trestu odnětí svobody z roviny trestněprávních ustanovení do roviny výkonu trestu a širší zapojení obcí a nestátních subjektů do zajišťování výkonu trestu. [[31]](#footnote-31) Zákon obsahuje šest hlav členěných dále na díly. K jednotlivým hlavám se budu postupně vyjadřovat, nastíním jejich obsah, nedostatky a okolnosti mající význam pro aplikaci v praxi. Výkon trestu odnětí svobody je dále podrobněji upraven vyhláškou Ministerstva spravedlnosti ČR č. 378/2004 Sb. z., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody.

### 3.4.1 HLAVA I

V §1 je vymezen předmět úpravy: *tento zákon upravuje výkon trestu odnětí svobody ve věznicích a ve zvláštních odděleních vazebních věznic. Výkonem trestu se sleduje dosažení účelu trestu odnětí svobody ve smyslu trestního zákona prostředky stanovenými v tomto zákoně.* V § 2 jsou vyjádřeny hlavní zásady výkonu trestu, mezi které patří: respektování důstojnosti osobnosti odsouzeného a omezení škodlivých účinků zbavení svobody, zachování zdraví odsouzeného, podpora postojů a dovedností, které odsouzenému pomohou s návratem do společnosti. Vězeňská služba České republiky je v §3 definována jako orgán zajišťující výkon trestu. Zvláštním orgánem je poradní sbor, který zřizuje ředitel věznice a má napomáhat k dosažení účelu výkonu trestu uplatňováním poznatků, forem a metod zacházení s odsouzenými.

 Místem výkon trestu jsou věznice nebo vazební věznice zřízené ve zvláštním oddělení. Dočasně se TOS může vykonávat také ve zdravotnickém zařízení mimo objekty spravované Vězeňskou službou. Mladiství vykonávají trest odnětí svobody ve zvláštních věznicích nebo ve zvláštních odděleních. Přijmout odsouzeného do výkonu TOS lze jen na základě písemného nařízení trestu vyhotoveného soudem a při náležitém seznámení odsouzeného s jeho právy a povinnostmi.

 Při umisťování do věznic platí následující pravidla: vždy muži odděleně od žen a dále zpravidla mladiství odděleně od dospělých, recidivisté odděleně od těch, kteří vykonávají TOS poprvé, odděleně ti, co spáchali úmyslný trestný čin od těch, jež ho spáchali v nedbalosti, samostatně pak trvale pracovně nezařaditelní a ti, jež trpí poruchami duševními, poruchami chování nebo mají uloženo ochranné léčení. K této právní úpravě lze mít připomínku, že mladiství by měli být umisťováni vždy odděleně od dospělých a ne jen *„zpravidla“.*

 Věznice se rozdělují do čtyř základních typů: s dohledem, s dozorem, s ostrahou a se zvýšenou ostrahou. O zařazení a přeřazení rozhoduje soud podle závažnosti trestného činu, okolnostech jeho spáchání a osobnosti pachatele.

### 3.4.2 HLAVA II - Práva odsouzených

Přestože HLAVA II. nese název *Práva odsouzených*, jednotlivé oddíly pojednávají jak o právech, tak i o povinnostech odsouzených, a poslední oddíl upravuje odpovědnost za škodu. Proto by bylo příhodnější, kdyby HLAVA II. byla pojmenována jako *„Práva a povinnosti odsouzených“.*

V prvním díle této hlavy je pod obecnými ustanoveními uvedeno, že pro každou věznici stanovuje její ředitel vnitřní řád věznice, který určuje pravidla jejího chodu.

 V díle druhém, který se věnuje právům odsouzených, jsou zakotvena rovná práva pro všechny odsouzené při výkonu TOS. Odsouzení mají dále nárok na poskytování pravidelné stravy, přihlíží se k jejich kulturním a náboženským tradicím. Odsouzený má právo na lůžko, osobní prostor, odpovídající oblečení, osmihodinovou dobu ke spánku, vycházku, osobní volno či čas na osobní hygienu. Dále má nárok na zdravotní péči v rozsahu a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem (z. č. 20/1966 Sb. z., o péči a zdraví lidu ve znění pozdějších předpisů), sociální kapesné a na zajištění speciálních podmínek při zdravotním postižení.

 Odsouzený má také nárok na korespondenci, i když její kontrola je až na výjimky uvedené v zákoně dovolena. Užívání telefonu je v odůvodněných případech dovoleno, ale odposlech vězeňskou službou je až na zákonem uvedené případy přípustný. Dalším právem odsouzeného je přijímat návštěvy osob blízkých. Trvání návštěvy je upraveno odlišně pro dospělé a mladistvé. Návštěvy také hrají svou roli při odměňování a kázeňských trestech. Mají být určitým motivem k lepšímu chování, podobně jako ostatní práva odsouzených.

 V §20 je pak uvedeno, že odsouzenému se *zajišťuje právo na poskytování duchovních a dalších obdobných služeb.* Prostřednictvím bohoslužeb, individuálních rozhovorů, studijních hodin a jiných služeb se církev může podílet na naplňování účelu výkonu trestu.

 Odsouzený má také nárok na uspokojování kulturních potřeb. Může si objednat na svůj náklad knihy, denní tisk, časopisy atd.

 Ve věznicích se pro odsouzené zřizují prodejny s potravinářským, drogistickým a průmyslovým zbožím. Tak má odsouzený právo nakupovat v prodejně věznice potraviny, věci osobní potřeby atd. Dalším právem odsouzeného je právo přijmout balíček. Počet kilogramů a interval přijetí je opět závislý na chování odsouzeného a na tom, zda se jedná o dospělého či o mladistvého.

 Odsouzený má právo přijmout nebo odmítnout peníze zaslané mu do věznice na účet zřízený a vedený věznicí. Pokud ale podle § 25 odst. 4 neuhradí *rozsudkem stanovenou škodu způsobenou trestným činem, pro který se nachází ve výkonu trestu, pohledávky spojené s trestním řízením, soudní a správní poplatky a škodu, kterou způsobí Vězeňské službě během výkonu trestu, může k úhradě nadstandardní zdravotní péče* a nákupu potravin a věcí osobní potřeby použít pouze polovinu peněžních prostředků, které má na zmíněném účtu zřízeném věznicí, a zbytek peněz na účtu může použít pouze k uhrazení výše zmíněných pohledávek.

 K ochraně a k uplatnění svých práv a oprávněných zájmů smí odsouzený podávat stížnosti a žádosti orgánům příslušným k jejich vyřízení. [[32]](#footnote-32) Těmito příslušnými orgány mohou být jak státní orgány České republiky, tak mezinárodní orgány a organizace, které jsou na celosvětové i evropské úrovni považovány za součást procesu získávání a prošetřování informací o porušování lidských práv. Mezi tyto orgány patří zejména: Výbor pro lidská práva, Komise pro lidská práva OSN, Úřad pro lidská práva, Výbor proti mučení, Komise OSN pro postavení žen, Výbor pro práva dítěte, Evropský soud pro lidská práva, Výbor pro zabránění mučení, Mezinárodní Federace pro lidská práva, Mezinárodní výbor Červeného kříže, Mezinárodní helsinská federace pro lidská práva. [[33]](#footnote-33) Odsouzený má také právo na podání žádosti o rozmluvu s ředitelem věznice, státním zástupcem, soudcem nebo orgánem provádějícím kontrolu věznice, na poskytování právní pomoci advokátem, se kterým může vést korespondenci a hovořit bez přítomnosti třetí osoby.

 Závěrečný odstavec části pojednávající o právech odsouzených uvádí možnost omezení a zbavení některých práv a svobod, pokud by jejich výkon byl v rozporu s účelem výkonu trestu nebo nemůžou být vzhledem k výkonu trestu uplatněna. Z těchto důvodů nepřísluší odsouzenému po dobu výkonu TOS např. právo na stávku, sdružovací právo, právo svobodné volby lékaře a zdravotnického zařízení, právo založit politickou stranou. Omezena jsou práva na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí, zachování listovního tajemství a tajemství jiných písemností, záznamů a zpráv, právo svobodné volby povolání a právo na svobodu pohybu a pobytu.

 Ve 3. díle jsou upraveny povinnosti odsouzených. Mezi základní povinnosti patří dodržování stanoveného pořádku a kázně, plnění pokynů a příkazů zaměstnanců Vězeňské služby, pracovat, pokud mají přidělenou práci, kterou nelze odmítnout, nepoškozovat cizí majetek, dodržovat zásady slušného jednání atd. Mezi další povinnosti patří např. podrobit se osobní prohlídce, strpět úkony související s identifikací a kontrolou věcí, uhradit náklady zdravotní péče.

Odsouzeným je zakázáno navazovat styky s určitými osobami v rozporu se zákonem nebo s pokyny udělenými podle zákona, šířit etnickou, národností, rasovou, náboženskou nebo sociální nesnášenlivost, fašismus a podobné ideologie, hrát hry o peníze, věci, služby, nebo o jiné úkony atd.

Co se týče zaměstnávání odsouzených, je odsouzený, který byl zařazen do práce, povinen pracovat, pokud je k práci zdravotně způsobilý. Předchozího písemného souhlasu odsouzeného se zaměstnáváním nebo zápisu jeho souhlasu Vězeňskou službou je třeba, pouze pokud má být odsouzený zaměstnáván u jiného subjektu, než je ČR, kraj, obec, dobrovolný svazek obcí, nebo subjekt jimi zřízen či založen a v němž mají většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech anebo vykonávají rozhodující vliv na jeho řízení či provozování. Pozdější odvolání souhlasu odsouzeným je možné a nelze ho považovat za odmítání práce. Zakázáno je školení a zařazování odsouzených k výkonu prací s výbušninami. Pracovní podmínky odsouzených se při výkonu práce řídí zvláštními právními předpisy vztahujícími se na zaměstnance v pracovním poměru. Do pracovní doby se nepočítá úklidová a jiná činnost potřebná k zajištění každodenního provozu věznice. Odsouzeným přísluší za vykonanou práci odměna stanovená podle nařízení vlády. Odměna, která zůstane po odečtení příslušných srážek, se rozdělí na kapesné a úložné. Podrobně stanoví podmínky pro poskytování odměny nařízení vlády č. 365/1999 Sb. z., o výši a podmínkách odměňování odsouzených zařazených do zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody ve znění pozdějších předpisů. Rozsah a pořadí srážek ze mzdy pak stanoví vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 10/2000 Sb. z., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu odnětí svobody, o výkonu rozhodnutí srážkami z odměny těchto osob a chovanců zvláštních výchovných zařízení a o úhradě dalších nákladů.

Vzdělávání je odsouzeným umožněno, pokud jsou u nich pro to předpoklady, a obvykle se vzdělávání umožní, aby odsouzení získali alespoň vzdělání základní nebo i středoškolské, anebo se zúčastnili dalších forem vzdělávání, které jim umožní získat a zvyšovat si svoji pracovní kvalifikaci. Odsouzení zařazení do denní formy studia jsou pro účely tohoto zákona posuzováni jako odsouzení zařazení do práce.

Odsouzený je podle § 35 povinen hradit náklady výkonu trestu. Nelze-li srazit tyto náklady z odměny za práci, může věznice k jejich úhradě použít peněžní prostředky, které má odsouzený uloženy ve věznici. Určité osoby, např. ty, jež nedovršily 18. rok věku, jsou od povinnosti hradit náklady výkonu trestu osvobozeny. Ředitel věznice může odsouzenému zcela nebo zčásti prominout povinnost uhradit náklady výkonu trestu, odůvodňují-li to tíživé sociální poměry odsouzeného. Ředitel věznice může vydat rozhodnutí o povinnosti odsouzeného nahradit další zvýšené náklady střežení a náklady na dopravu a předvedení do zdravotnického zařízení, pokud odsouzený zdravotní péče zneužil, úmyslně způsobil nebo úmyslně umožnil jinému způsobit újmu na zdraví, nebo se nepodrobil lékařskému zákroku, ke kterému dal předchozí souhlas, nebo o něj požádal.

Poslední díl Hlavy II. pojednává o odpovědnosti za škodu. Ta se řídí, pokud není dále stanoveno jinak, občanským zákoníkem. V tomto zákoně je rozlišena odpovědnost odsouzeného za škodu způsobenou při plnění pracovních úkolů a odpovědnost za škodu způsobenou odsouzenému při plnění pracovních úkolů. V prvním případě vzniká odsouzenému odpovědnost za škodu, pokud způsobil škodu Vězeňské službě nebo jinému subjektu, u něhož byl zařazen do práce, zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s tím v rozsahu a za podmínek stanovených zvláštními právními předpisy, vztahujícími se na zaměstnance v pracovním poměru. Ve druhém případě odpovědnosti za škodu, tedy v případě, že je škoda způsobena odsouzenému při plnění pracovních úkonů nebo v přímé souvislosti s plněním těchto úkolů, odpovídá za škodu Vězeňská služba nebo jiný subjekt, u něhož je odsouzený zařazen do práce. Obdobná odpovědnost se vztahuje na škodu způsobenou odsouzenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, na odložených věcech a při odvracení škody.

### 3.4.3 HLAVA III - Zacházení s odsouzenými

Během výkonu trestu je odsouzený povinen podrobit se řádu věznice. Program zacházení pak stanovuje okruh konkrétních činností, kterých je odsouzený povinen se zúčastnit. Zpracovává se na základě komplexní zprávy tvořené souhrnem odborných posouzení o odsouzeném a s ohledem na trest a osobnost pachatele. Obsah zprávy je důvěrný. Program zacházení obsahuje konkrétně formulovaný cíl působení, metody zacházení s odsouzeným, směřující k dosažení tohoto cíle, a způsob a četnost hodnocení pachatele. Nestanovuje se pro ty, jejichž trest anebo zbytek trestu nepřevyšuje 3 měsíce. Speciálně se pak program upravuje pro ty, jimž zbývají 3 měsíce do propuštění tak, aby po propuštění byli schopni samostatného způsobu života. [[34]](#footnote-34)

Významnou součástí programů zacházení je zaměstnávání odsouzených (§36 odst. 3 pís. a) řádu o výkonu trestu odnětí svobody (ŘVTOS)). Představuje současně jednu z nejproblémovějších oblastí současného vězeňství, které se musí vypořádávat s nedostatkem práce pro odsouzené. Nejlépe jsou na tom malé věznice s nízkým počtem odsouzených. Takových věznic je u nás 6 a zaměstnanost je v nich 100%. Ve věznicích střední velikosti se míra zaměstnanosti pohybuje kolem 73,65%, což převyšuje celkový průměr zaměstnanosti ve věznicích, činící 40,94%. [[35]](#footnote-35)

Program zacházení s odsouzenými se člení na pracovní aktivity, vzdělávací aktivity, speciální výchovné aktivity, zájmové aktivity, oblast utváření vnějších vztahů. Hodnocení úspěšnosti plnění programu zacházení je základem pro návrh na přeřazení odsouzeného do věznice jiného typu nebo na podmíněné propuštění. [[36]](#footnote-36)

 Na naplňování účelu trestu se mohou po dohodě s generálním ředitelem nebo ředitelem Vězeňské služby podílet registrované církve, náboženské společnosti, nevládní a jiné organizace.

 Odsouzení mohou ovlivňovat svůj život ve vězení podáváním návrhů a připomínek zaměstnancům Vězeňské služby.

 Odsouzený, který svým chováním a jednáním nebo činem projevuje odpovědný přístup k plnění stanovených povinností a spolupracuje při naplňování účelu výkonu trestu, má podle §45 nárok na odměnu, kterou může být: pochvala, zvýšení doby trvání návštěv, nákup potravin, který by jinak nemohl provést, zvýšení kapesného, věcná nebo peněžitá odměna, rozšíření osobního volna, povolení opustit věznici, přerušení výkonu trestu.

 Kromě odměn mohou být práva a povinnosti odsouzeného dotčeny i kázeňskými tresty. Ty se ukládají za zaviněné porušení zákonem stanovené nebo na jeho základě uložené povinnosti, pořádku nebo kázně během výkonu trestu. Kázeňskými trestu jsou: důtka, snížení kapesného, zákaz přijetí balíčku, pokuta, propadnutí věci, umístění do uzavřeného oddělení (lze uložit i podmíněně), celodenní umístění do uzavřeného oddělení (lze uložit i podmíněně), umístění do samovazby, odnětí výhod vyplývajících z předchozí kázeňské odměny. Tyto kázeňské tresty lze uložit jen, jsou-li náležitě objasněny okolnosti kázeňského přestupku a prokázána vina odsouzeného. Odsouzený má možnost se k trestu vyjádřit. Za jeden kázeňský přestupek lze uložit jen jeden kázeňský trest, ale trest propadnutí věci lze uložit i vedle jiného kázeňského trestu. Kázeňský trest nelze uložit v případě, že od spáchání kázeňského přestupku uplynul jeden rok.

 §48 až §51 popisují, za jakých okolností je možné uložit jednotlivé kázeňské tresty. Podle §52 má odsouzený právo do 3 dnů ode dne uložení rozhodnutí o kázeňském trestu podat proti němu stížnost. Odkladný účinek má jen stížnost proti trestu propadnutí věci a trestu zabrání věci.

 Kázeňský trest lze prominout, pokud proti jeho uložení již nelze podat stížnost a vzhledem k dalšímu chování a jednání odsouzeného již není potřebný. Od výkonu zbytku trestu lze také upustit, pokud jeho další výkon již není potřebný. Prominutím a upuštěním od dalšího výkonu kázeňského trestu se kázeňský trest považuje za vykonaný.

 Kázeňské tresty lze zahladit, a to v případě, že odsouzený splní podmínky pro udělení kázeňské odměny. Přestupek, který byl spáchán během výkonu trestu, lze vyřídit udělením kázeňského trestu, to ale nevylučuje trestní stíhání, je-li skutek trestným činem. Výkon trestu lze také přerušit, a to při úspěšném plnění programu zacházení a dosahování účelu výkonu trestu jako určité formy odměny, nebo z naléhavých důvodů, či v případě potřeby neodkladné zdravotní péče pro odsouzeného.

 V § 57 je uvedeno, že *během výkonu trestu lze též vykonávat uložené ochranné léčení.*

### 3.4.4 HLAVA IV - Odlišnosti výkonu trestu u některých skupin odsouzených

 Tato hlava pojednává o speciálních skupinách odsouzených a o specifikách jejich postavení v rámci výkonu TOS. Při výkonu trestu těchto odsouzených se přihlíží k jejich psychickým, fyziologickým a věkovým zvláštnostem. Pro některé skupiny odsouzených se zřizují specializovaná oddělení. Pokud tato hlava neupravuje některé záležitosti ve zvláštních ustanoveních, použijí se na výkon trestu níže uvedených skupin odsouzených ostatní ustanovení jiných hlav tohoto zákona. Každý díl této hlavy pojednává o jedné ze zvláštních skupin odsouzených: o těch, jež vykonávají trest ve věznicích pro místní výkon trestu, o mladistvých při výkonu TOS, o odsouzených ženách, o výkonu trestu odsouzených, kteří jsou trvale pracovně nezařaditelní, o výkonu trestu odsouzených s poruchami duševními a s poruchami chování, o výkonu doživotního trestu, o výkon trestu u odsouzených cizinců.

### 3.4.5 HLAVA V - Propuštění z výkonu trestu

Důvodem propuštění odsouzeného z výkonu trestu může být uplynutí doby trestu, stanovené v pravomocném a vykonatelném rozhodnutí soudu, písemný příkaz, vydaný rozhodnutím soudu, nařízení státního zástupce při výkonu dozoru, udělení milosti prezidenta republiky nebo ministra při výkonu svých oprávnění podle trestního řádu.

Výstupní oddělení, programy zacházení s odsouzenými a spolupráce s orgány sociálního zabezpečení pomáhají odsouzeným v posledních měsících před propuštěním z výkonu trestu v přípravě na přechod do *„normálního“* života.

### 3.4.6 HLAVA VI - Společná, přechodná a závěrečná ustanovení

Hned první paragraf této hlavy (§76) poukazuje na skutečnost, že na řízení podle tohoto zákona se nevztahuje správní řád. Dále je zde uvedeno, že rozhodnutí vydané podle tohoto zákona je třeba oznámit osobě, které se týká. O žalobách proti rozhodnutím Vězeňské služby rozhoduje okresní soud, v jehož obvodu bylo napadené rozhodnutí vydáno. Rozhodnutí vydaná v kázeňském řízení ale nepodléhají přezkoumání soudu, nestanoví-li tento zákon jinak.

 Dozor nad dodržováním právních předpisů při výkonu trestu provádí pověřený státní zástupce krajského státního zastupitelství, v jehož obvodu se trest vykonává.

 Pokud není odsouzený pojištěnec, hradí zdravotní péči poskytovanou odsouzenému Vězeňská služba. [[37]](#footnote-37)

 Ministerstvo spravedlnosti pak stanoví vyhláškou č. 345/1999 Sb. z., řád výkonu trestu odnětí svobody, ve kterém jsou stanoveny podrobnosti výkonu trestu odnětí svobody. Řád výkonu trestu odnětí svobody upravuje následující oblasti:

a) přijímání, umísťování, přeřazování a propouštění odsouzených,

b) postup při zajišťování práv odsouzených a jejich sociálního postavení dle ZVTOS,

c) postup při realizaci programu zacházení a zaměstnávání odsouzených,

d) postup při zajišťování pořádku a bezpečnosti v místech výkonu trestu,

e) postup při kázeňském řízení,

f) postup při účasti nestátních subjektů na naplňování účelu trestu,

g) postup při režimu výkonu trestu u některých skupin odsouzených,

h) postup při výkonu ochranného léčení v průběhu výkonu trestu. [[38]](#footnote-38)

## 3.5 Úvahy nad platnou právní úpravou trestu odnětí svobody

 V této podkapitole jsem si dala za cíl shrnout problémy spojené s aplikací aktuální právní úpravy TOS v  praxi. V následujících odstavcích se zabývám obecnými problémy, spojenými s výkonem TOS, které se vyskytují nejen v České republice, ale i v jiných státech. Zbavení člověka osobní svobody s sebou nese vždy řadu negativních následků. Pokud si je zákonodárce a pracovník Vězeňské služby vědom negativních důsledků, spojených s výkonem TOS, může do budoucna volit takovou právní úpravu TOS a jednat s odsouzenými takovým způsobem, že dojde alespoň k částečné eliminaci těchto škodlivých následků.

### 3.5.1 Efekt krátkodobého trestu odnětí svobody

Z penologického, společenského ale i z kriminologického hlediska je krátkodobý trest odnětí svobody, tedy trest odnětí svobody do jednoho roku velmi diskutabilním nápravným opatřením.

Z nejrůznějších penologických průzkumů vyplývá, že právě krátkodobé tresty odnětí svobody nesplňují svůj význam. Krátkodobé pobyty v nápravných nařízeních bývají nazývány jako *„nejdražší vysoké školy zločinu“*. Tento názor není názorem vycházejícím pouze z českého prostředí. Např. dlouholeté zkušenosti ze skandinávské praxe potvrzují, že krátkodobý TOS by se měl používat pouze u *„nenapravitelných“* recidivistů, zatímco u lehčích forem trestných činů by bylo efektivnější i finančně úspornější používat některou z forem trestů alternativních.

 Krátkodobé tresty odnětí svobody často zasévají u potrestaných pocity averze vůči společnosti, společenským hodnotám a zákonům ve společnosti aplikovaným. Mnoho odsouzených má díky informacím z médií pocit, že spousta horších zločinců, často lidí výše postavených, nikdy nebude na rozdíl od nich za svůj trestný čin potrestána, a tudíž nahlíží na český právní systém jako na vysoce nespravedlivý. Dalším problémem spojeným s výkonem krátkodobého TOS je přerušení společenských kontaktů a styků s rodinou. Proto se často stává, že se osoby po návratu z vězení do společnosti rychle ocitají v terénu zločinu, posilněni kriminálními poznatky a kontakty od spoluodsouzených.

### 3.5.2 Problémy spojené s výkonem dlouhodobého trestu odnětí svobody

Za velmi dlouhodobé tresty se dají v českém právním systému označit tresty u osob odsouzených k trestu odnětí svobody nad deset let a k výjimečnému trestu (k trestu odnětí svobody na 20 – 30 let a doživotnímu trestu odnětí svobody).

Jako prokazatelně negativní vlivy uvěznění bývají uváděny: přerušení pozitivních sociálních vazeb s původním prostředím, přerušení pracovních aktivit a vztahů, vykořenění vězněného z života společnosti. Tyto vlivy vedou po propuštění k problémům s opětovným začleněním do často již změněného prostředí. Také dochází ke značnému potlačení individuality odsouzených osob, vedoucímu u nich ke ztrátě pocitu odpovědnosti za vlastní rozhodování a k převzetí vězeňských subkulturních norem. Celkově z průzkumů vyplývá, že dlouhodobé uvěznění samo o sobě významně neohrožuje osobnost člověka, ale snižuje úspěšnost reintegrace do společnosti po propuštění. Adaptace na život ve věznici se rozděluje na dvě složky: institucionalizace a ideologizace, oběma se budu blíže zabývat v následujících odstavcích. [[39]](#footnote-39)

U dlouhodobých trestů odnětí svobody je důležité zachovat perspektivu předčasného propuštění. Tato možnost je pro odsouzené osoby důležitým psychologickým faktorem. Bývá stimulem k vyvinutí co největšího úsilí z jejich pozice. V praxi to často znamená, že odsouzený se intenzivněji věnuje integračně-socializační terapii, případně jiným psychoterapeutickým a sociálně-psychologickým restruktualizačním výchovným technikám.

Trest smrti byl v českém právním systému nahrazen trestem odnětí svobody na doživotí v roce 1990. [[40]](#footnote-40) Osoba odsouzená k výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí může být podle §88 odst. 5 z. č. 40/2009 Sb. z. *podmíněně propuštěna až po nejméně dvaceti letech výkonu tohoto trestu, nehrozí-li s ohledem na okolnosti činu, za který byla odsouzena, a povahu její osobnosti opakování spáchaného nebo jiného obdobného zvlášť závažného zločinu.* Otázkou zůstává, zda osoby, odsouzené k výkonu dlouhodobého trestu odnětí svobody, vůbec jsou schopny převýchovy. Z výzkumů vyplývá, že na doživotí odsouzení pachatelé jsou v drtivé většině případů lidé bez svědomí a charakteru, zcela lhostejní k utrpení své oběti a prosti jakékoliv lítosti, trpící pouze sebelítostí, jejichž převýchova je v zásadě vyloučena. [[41]](#footnote-41)Proto je třeba zvážit, zda by nebylo lepší některým odsouzeným vykonávajícím trest odnětí svobody na doživotí možnost podmíněného propuštění rozsudkem odejmout a nechat je po zbytek života přemýšlet o svém činu. Jedním z negativních důsledků tohoto kroku by však byla ještě větší přeplněnost věznic (proti níž se dá na druhou stranu bojovat např. větší zaměstnaností uvězněných či upuštěním soudu od zbytku výkonu trestu u dlouhodobě nemocných).

Já osobně vnímám možnost podmíněného propuštění pro většinu odsouzených na doživotí jako velmi přínosnou a důležitou pro naplnění účelu TOS. Pokud by tato možnost neexistovala, znamenal by pravděpodobně pro mnohé odsouzené TOS na doživotí horší variantu potrestání, než trest smrti, od kterého naše právní úprava již upustila.

### 3.5.3 Negativní jevy ve vězení a problémy spojené s výkonem trestu odnětí svobody

Podmínky, za  nichž mají vězni trávit čas přemýšlením nad svým kriminálním jednáním a za nichž se z nich mají stát *„lepší“* lidé, lze bohužel označit spíše za desocializační než resocializační. Ve vězení odsouzení často získávají *„vězeňské známosti“* a navykají si na vězeňské prostředí. Možnými důsledky po propuštění jsou pak často nesamostatnost, neschopnost najít si stálé zaměstnání, zadluženost a také zpřetrhání a ztráta rodinných vazeb. [[42]](#footnote-42)

 Většinu negativních činností a jevů mezi vězni umožňuje jejich hromadné ubytování, většinou po čtyřech, ale i deseti a více na jedné cele. [[43]](#footnote-43)

 Negativní důsledky pobytu odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody lze vymezit v těchto bodech:

1. nebezpečí vzájemné demoralizace vězňů,
2. negativní vliv na osobnost odsouzeného – podpora otrlosti, lhostejnosti a „podlézavosti“,
3. zpřetrhání sociálních vazeb,
4. sociální stigmatizace odsouzeného, jež je překážkou jeho resocializace,
5. narušení volních vlastností vězňů – sebeovládání, samostatnost, schopnost rozhodovat se, vnitřní ukázněnost, infantilismus,
6. gradace komplexů méněcennosti,
7. růst zadluženosti,
8. podpora homosexuální orientace. [[44]](#footnote-44)

V důsledku nepřirozenosti vězeňského prostředí se ve vězení vyskytují velmi specifické formy chování a jednání odsouzených. Vězeň se ocitá pod tlakem jak ze strany personálu, tak i ze strany vězňů. Tento tlak způsobuje často u vězněného zmatek v hodnotách a normativních postojích, a tak u něj dochází k postupnému narušování vnímání reality. Mnohé ze specifických forem jednání vězňů můžeme označit jako anomální chování. Může se jednat o anomální chování připomínající duševní poruchu, anomální chování účelového a protestního charakteru, projevující se např. sebevražednými aktivitami, šikanováním, násilným jednáním, trestnými činy, selháním projevujícím se často nekázní, odchylným uspokojováním sexuálních potřeb. [[45]](#footnote-45)

U vězněných dochází k tzv. *„prizonizaci“* (vězení se stává domovem) [[46]](#footnote-46), tzn., že vězeň se adaptuje na vězeňské prostředí a na tamější podmínky života, a protože nejde o přirozené sociální prostředí, tak má po propuštění problém s opětovným začleněním se do společnosti.

 Jedním z největších problémů spojených s pobytem ve věznicích, je ideologizace - jako proces přizpůsobování se normám, hodnotám, názorům a postojům, které se vytvářejí v neformálních skupinách odsouzených. Tak se vězni přizpůsobují vězeňské subkultuře, která má desocializační charakter. Existuje jen velmi malá skupina vězněných kriminálních pachatelů, kteří jsou vůči vězeňskému prostřední resistentní.

 Vězni vedou ve věznicích tzv. *„druhý život“.* *„Druhý život“* je umožněn především hromadným ubytováním vězňů a je souhrnem asociálních a antisociálních aktivit, zvláštních typů obranných reakcí, uplatňováním specifické hierarchie a negativních způsobů chování a vytvářením neproniknutelných kvaziformálních skupin, které bývají nazývány *„kolchozy“.* Tyto skupiny mají často co dočinění s černým trhem, jehož prostřednictvím se směňují dovolené i nedovolené věci a jehož vznik je důsledkem deprivace z absence zboží, které je v běžném životě považované za samozřejmé.

 Častou reakcí na vězeňské prostředí je sebevražedné jednání a sebepoškozování odsouzených. Motivací odsouzených k sebepoškozování je nejčastěji: odstranění vnitřní psychické tenze jako reakce na zátěžovou situaci, únik do nemoci jako prostředek k dostání se na ošetřovnu, pokus vyvinout nátlak na personál či na osoby vně vězení, a tím dosažení svého cíle. Volní odmítání stravy je dalším častým jednáním vězňů, kteří se snaží dosáhnout splnění svých požadavků. [[47]](#footnote-47) Přesto, že v posledních letech případů sebepoškozování ubývá, představují náklady na léčení jejich důsledků nemalé částky, které stát hradí z peněz daňových poplatníků. V případě spolknuté žiletky, která při průchodu trávicím traktem může způsobit nemalá zranění, jde až o desetitisíce korun. [[48]](#footnote-48) Mezi nejčastější druhy sebepoškozování patří: pořezané zápěstí, předloktí, polykání cizích předmětů, intoxikace léky a chemikáliemi, vyvolání infekční nemoci atd. [[49]](#footnote-49) Mnozí vězňové, kteří v civilním životě ani nevědí, kdo je jejich praktický lékař, si ve vazbě nechávají spravovat chrup nebo léčit plísně. V USA i mnoha státech západní Evropy však vězni dobře vědí, že si za své zdraví a za své životy odpovídají sami a že vězňům je poskytována jen taková péče, která odpovídá typu a výši jejich zdravotního pojištění, a jinak jim bude pomoc poskytnuta jen v akutních případech. [[50]](#footnote-50)

 Nemalým problémem vězeňského prostředí je výskyt náhradního sexuálního uspokojování. Naprostá většina vězňů je v sexuálně aktivním věku. Nejčastěji dochází k uspokojování sexuálních potřeb autoerotikou. Častý je také výskyt latentní formy homosexuality. K homosexuálnímu chování z nedostatku příležitostí se přiznalo 35 – 38% tázaných trestanců. [[51]](#footnote-51) Většina homosexuálních aktivit ve vězeních probíhá bez přítomnosti vzájemné citové vazby a je ji možno chápat jako specifickou formu prostituování. [[52]](#footnote-52) Pro budoucnost je nutné soustředit se především na předcházení násilným, ponižujícím a vynuceným sexuálním formám. [[53]](#footnote-53)

 Nedílnou součástí vězeňského prostředí jsou drogy, které s sebou přináší mnohá rizika. Jedná se např. o rizika bezpečnostní, kdy lze u vězně očekávat výskyt nepředvídatelného, agresivního chování. Dochází k poškozování zdraví odsouzeného včetně rizika přenosu HIV nebo žloutenky typu B, C. Dalšími riziky jsou narušování pořádku, kázně, podpora černého trhu. Drogy kromě fyzického poškození narušují i samotnou osobnost vězně. Selhává výchovné působení na vězně a zvyšuje se riziko recidivy trestné činnosti. Věznice uvádějí asi 38,5 % vězňů, kteří jsou evidování jako abuzéři nebo závislí. Kvalifikovaný odhad skutečného stavu se pohybuje kolem 46% a trend je ve sledovaných letech stoupající. [[54]](#footnote-54)

 Ve vězení, stejně jako v běžném životě, se vyskytují všechny typy agrese. Útočníky jsou většinou vězni s agresivními sklony, popudliví a nesnášenliví, trpící poruchami osobnosti. Můžeme mluvit o agresi vězně vůči zaměstnancům, mezi vězni navzájem, zaměstnance vůči vězňům, mezi zaměstnanci.

 Dalším negativním jevem vězeňského života jsou vzpoury a hromadné nekázně. Za zvláštní formu hromadné nekázně lze považovat vyhlášení hromadné hladovky. Pro vznik vzpoury ve věznicích jsou důležité čtyři aspekty: vnitřní situace ve věznici, vnější situace ve společnosti, „příklad“ jiných věznic, rozdíly mezi vězeními. Pokud si uvědomíme hlavní příčiny vzniku vzpour a hromadných nekázní, mohou se učinit náležitá opatření k jejich minimalizaci. [[55]](#footnote-55) K minimalizaci možnosti vzniku vzpour mají vést také opatření ke zlepšení životních podmínek vězňů. [[56]](#footnote-56)

 Významným problémem spojeným s výkonem TOS je nalezení vhodné práce pro vězně s patřičným ohodnocením, aby už během výkonu trestu odnětí svobody mohli splatit alespoň část svých dluhů z trestné činnosti nebo z výživného. [[57]](#footnote-57)

 Věznice mohou vytvářet podmínky pro zaměstnávání odsouzených buď v rámci vlastní podnikatelské činnosti, nebo na smluvním základě s jiným podnikatelským subjektem nebo organizací. Odsouzení jsou pak v souladu s účelem výkonu trestu zařazováni do práce podle jejich zdravotního stavu a pracovních schopností. [[58]](#footnote-58)

 Již ve starých lidových moudrostech je obsažena známá pravda, že práce má obrovský přínos pro formování osobnosti člověka a pro jeho plnohodnotný život ve společnosti. Samotný Sigmund Freud přišel s výrokem „*Práce je nejsilnější lidské pojítko s realitou*“. Pracovní aktivita odsouzeného přispívá zásadním způsobem ke snižování jeho případné agresivity, k celkovému zklidnění a harmonizaci psychosomatických funkcí. Terapie prací je součástí léčby a zacházení s vězni drogově závislými. V neposlední řadě má práce pro odsouzeného i pro společnost již zmíněný význam ekonomický. Získání a upevnění návyku pracovat zvyšuje ve značné míře šanci odsouzeného na reintegraci do svobodné společnosti po propuštění z vězení. Proto platný český zákon o výkonu trestu odnětí svobody ukládá v souladu s Evropskými vězeňskými pravidly odsouzenému povinnost pracovat, pokud byl do práce zařazen a je k ní zdravotně způsobilý. Praktická realizace v podmínkách české ekonomiky však ne vždy umožňuje realizaci této legislativní úpravy. Vězni nesmí být zařazováni na pracoviště, která jsou kontraindikovaná s jejich zdravotním stavem, tělesnými či duševními schopnostmi, případně představují neúnosné zvýšení bezpečnostních rizik. Zvláště z těchto důvodů je zaměstnanost vězňů v České republice již více než deset let nepřijatelně nízká. Jako další hlavní příčiny současné nízké míry zaměstnanosti vězňů jsou spatřovány: malý zájem podnikatelských subjektů o práci odsouzených, nízká pracovní kvalifikace odsouzených, skutečnost, že odsouzené nelze z bezpečnostních důvodů zaměstnávat mimo objekt věznice, vysoká míra nezaměstnanosti v jednotlivých regionech ČR, nedostatek finančních prostředků na zřizování výrobních provozů, uplatňování minimální mzdy ve vězeňství atd.

 Ředitelé českých věznic vidí východisko v navýšení státních zakázek ve věznicích, v investici do budov a zařízení věznic včetně technologií, v daňovém zvýhodnění pro podnikatelské subjekty zaměstnávající vězně a také ve větší podpoře vlastní hospodářské činnosti. K lepší úpravě práce odsouzených by mohlo vést také využití zahraničních zkušeností, získávaných nejlépe bezprostředním seznámením se s vězeňskou praxí v sousedních, ale i dalších zemích.

 Odborníci se povětšinou shodují v tom, že úspěšného řešení technické stránky problému s nízkou zaměstnaností českých vězňů lze dosáhnout dvěma hlavními způsoby, totiž rozvojem vlastní podnikatelské činnosti věznic a zvyšováním podílu vězňů, zaměstnávaných mimo-vězeňskými podnikatelskými subjekty. [[59]](#footnote-59)

# 4. Mezinárodněprávní aspekty trestu odnětí svobody

 TOS představuje jednu ze zákonných možností zásahu státní moci do základních lidských práv a svobod jedince. S ohledem na skutečnost, že se jedná o zásah mimořádně vážný, je nezbytné upravit TOS mezinárodními dokumenty tak, aby jednotlivé státy tohoto institutu nezneužívaly a nezbavovaly lidskosti ani ty, kteří si zbavení svobody po právu zaslouží. Pro TOS mají stěžejní význam především mezinárodní úmluvy o lidských právech a Evropská vězeňská pravidla, o nichž se dále zmíním podrobněji. K procesu evropské integrace náleží také myšlenka modelového mezinárodního *„trestního zákonodárství“*, která vede ke vzniku společného evropského právního prostoru.

## 4.1 Mezinárodní úmluvy o lidských právech

### 4.1.1 Úmluva o nucené nebo povinné práci č. 29 (Ženeva 1930)

 Jedná se o konvenci Mezinárodní organizace práce, která vstoupila pro ČSR v platnost 30. 1. 1958 (sdělení FMZV, č. 506/1990 Sb. z.). Je zde upravena pozitivní a negativní definice nucené práce. [[60]](#footnote-60)

### 4.1.2 Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod (Řím 1950)

 Pro ČSFR vstoupila tato evropská úmluva v platnost 18. 3. 1992 (z. č. 209/1992 Sb. z.). Obsahuje zákaz nelidského či ponižujícího zacházení, dále právo na svobodu a osobní bezpečnost (osobní svobody lze zbavit, jen pokud se tak stane v souladu s řízením stanoveným zákonem). Dále podle čl. 7 *nesmí být nikomu uložen trest přísnější, než jaký bylo možno uložit v době spáchání trestného činu.* Čl. 4 obsahuje zákaz nucených nebo povinných prací s výjimkou prací běžně požadovaných při výkonu trestu.

### 4.1.3 Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (New York 1966)

Pro ČSSR vstoupil v platnost 23. 3. 1976 (z. č. 120/197 Sb. z.). Pro TOS má význam právo na svobodu a osobní bezpečnost, zakotvení v čl. 9, podle něhož *nikdo nesmí být svévolně zatčen nebo zadržen. Nikdo nesmí být zbaven svobody kromě případů, kdy se tak stane na základě zákona a ve shodě s řízením, jež je stanoveno zákonem.* V čl. 15 je ustanoven *zákaz uložení vyššího trestu, než dovoluje zákon účinný v době spáchání trestného činu.* Podle čl. 7 *nesmí být nikdo mučen nebo podrobován krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu.* Podle čl. 10 má být *se všemi osobami zbavenými osobní svobody jednáno lidsky a s úctou k přirozené důstojnosti lidské bytosti. Vězeňský řád má povinnost zajistit zacházení s vězni, jehož hlavním cílem je jejich převýchova a náprava.* V tomto článku je také zakotven požadavek na diferenciaci odsouzených na mladistvé a dospělé odsouzené a na zacházení s mladistvými *přiměřeně jejich věku a právnímu postavení.* V čl. 8 odst. 3 je zakotven zákaz nucené nebo povinné práce, který nebrání uložení *vykonávání těžké práce v zemích, kde je možno uvalit trest vězení s těžkou prací za trestný čin, byl-li vynesen příslušným soudem takový rozsudek.*

### 4.1.4 Úmluva o předávání odsouzených osob (Štrasburk 1983)

Jde o Úmluvu evropskou, která pro ČSFR vstoupila v platnost 1. 8. 1992 (zákon č. 553/1992 Sb. z.). Tato úmluva upravuje podmínky, průběh a důsledky předávání osob k výkonu trestu ze státu odsuzujícího do státu vykonávajícího, jehož je odsouzený občanem.

### 4.1.5 Úmluva proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházen nebo trestání (New York 1984)

 Pro ČSSR vstoupila tato úmluva v platnost 6. 8. 1988 (z. č. 143/1988 Sb. z.). V čl. 1 Úmluvy je definován výraz mučení. Vymezení nezahrnuje bolest nebo utrpení, které vznikají pouze v důsledku zákonných sankcí. V čl. 10 je stanovena povinnost zajistit státům dostatečné vzdělání ohledně zákazu mučení pro všechny osoby, které mají co dočinění s vazbou, výslechem nebo uvězněním. Čl. 11 vyžaduje aktivitu každého státu ve zkoumání dodržování podmínek uvěznění, vazby a zacházení s osobami tak, aby bylo zabráněno jakýmkoli případům mučení.

### 4.1.6 Úmluva o právech dítěte (New York 1989)

 Tato Úmluva se vztahuje na děti, tedy všechny lidské bytosti mladší 18 let, pokud není podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, dosaženo zletilosti dříve. V platnost vstoupila pro ČSFR dnem 6. 2. 1991 (zákon č. 4/1991 Sb. z.).

## 4.2 Standardní minimální pravidla OSN pro zacházení s vězněnými

Tato pravidla představují minimální předpoklady žádoucí pro zacházení s vězni, a to především v souvislosti s prosazováním disciplíny a užíváním nástrojů omezování svobody ve věznici. Jsou kritériem posuzování dosaženého standardu vězeňství v jednotlivých zemích a přispívají ke sjednocení základního nezbytného standardu věznic a zacházení s vězněnou osobou. Tato pravidla byla vydána formou doporučení všem vládám členských států OSN. Zákon č. 59/1965 Sb. z., o výkonu trestu odnětí svobody již mnohé z požadavků Standardních pravidel zapracoval.

K procesu uskutečňování standardního rámce pro ochranu práv vězňů přispělo také pořádání kongresů OSN o prevenci zločinnosti a zacházení s pachateli trestných činů. Tyto kongresy mají zásluhu na přijetí několika dalších významných dokumentů, které obsahují závazná doporučení pro zákonodárství členských států OSN: Deklarace proti týrání, Konvence proti týrání, Listina zaručující ochranu osob očekávajících trest smrti, Standardní minimální pravidla pro nevazební opatření, Pravidla pro ochranu mladistvých zbavených svobody atd. V roce 1990 byly přijaty zásady aplikace Standardních minimálních pravidel pro zacházení s vězněnými. [[61]](#footnote-61)

## 4.3 Evropská vězeňská pravidla

Evropská vězeňská pravidla (EVP) mají povahu doporučení a jsou přepracovanou evropskou verzí Standardních minimálních pravidel pro zacházení s vězni. Lze je považovat za nejvýznamnější dokument mezinárodní penologie, který patří k dokumentům požívajícím vysoké autority uznávané státy. Poprvé byla EVP vyhlášena rezolucí Rady Evropy v roce 1973. Počátky EVP leží již v rozvoji mezinárodní spolupráce na poli vězeňství na konci 19. a na počátku 20. století. V tuto dobu se konaly první mezinárodní konference za účasti předních osobností vězeňské administrativy. Významným krokem bylo zřízení *„Intrenational Penal and Peniterntiary Commission“,* která v letech 1929–33 vytvořila první vězeňská pravidla. Formální vyjádření vězeňská pravidla nalezla v r. 1935 vyhlášením prvních Standardních minimálních pravidel pro zacházení s vězni Společností národů. R. 1957 byla Standardní minimální pravidla pro zacházení s vězni schválena rezolucí Hospodářské a sociální rady OSN. Evropské pojetí těchto Standardních minimálních pravidel bylo schváleno v r. 1973. Ozývaly se však nespokojené hlasy, upozorňující na zastaralost těchto pravidel. Proto byla v r. 1987 Výborem ministrů Rady Evropy schválena nová Evropská vězeňská pravidla jako soubor pravidel respektujících a zaručujících lidskou důstojnost a vycházejících z moderních vězeňských programů.

 EVP je třeba chápat v kontextu s rozvojem evropské trestní filozofie a politiky, která vycházela především z negativních zkušeností s druhou světovou válkou. V EVP lze vymezit tři základní aspekty. Prvním z aspektů je vymezení postoje k uvěznění. To je chápáno jako zbavení svobody, jde tedy o trest sám o sobě, proto není třeba jiným způsobem pobyt vězně ve vězení zhoršovat. Druhý aspekt se týká zacházení s vězni ve věznicích. Mělo by být zaměřeno na reedukaci a resocializaci delikventa. Třetím aspektem je respektování základních práv individua při správě věznic. [[62]](#footnote-62)

 Účelem Evropských vězeňských pravidel je tedy především stanovení rozsahu minimálních zásad pro všechny oblasti vězeňské správy, podněcování vězeňské správy k co nejúčelnějšímu a nejspravedlivějšímu vedení věznic, zvyšování odborné kvalifikace u vězeňského personálu. Důraz se klade na zachování důstojnosti člověka, na závazek vězeňské správy jednat lidsky a prospěšně s uvězněnými a na význam role personálu při modernizaci vězeňského systému. [[63]](#footnote-63)

EVP jsou založena na šesti základních principech:

1. Zbavení svobody se má uskutečňovat způsobem zabezpečujícím lidskou důstojnost.
2. Pravidla mají být aplikována nestranně bez rozdílu rasy, barvy pleti, pohlaví, jazyka, náboženského vyznání atd.
3. Cílem vězeňského režimu je uchovat zdraví a důstojnost vězňů, rozvíjet jejich smysl pro zodpovědnost a vybavit je schopnostmi, které jim usnadní návrat do života na svobodě v souladu se zákonem.
4. Mají být prováděny pravidelné kontroly vězeňských zařízení a služeb prostřednictvím kvalifikovaných a zkušených profesionálů.
5. Soud či jiný na vězeňské správě nezávislý orgán musí zajistit kontrolu zákonnosti výkonu trestu a respektování individuálních práv vězňů, a to v souladu se zákonem.
6. S EVP Pravidly je třeba seznámit pracovníky věznic a zpřístupnit je rovněž odsouzeným. [[64]](#footnote-64)

Do budoucna je nepravděpodobné, že by se objevila nová mezinárodní úprava EVP. Další rozvoj vlivu a aplikace Evropských vězeňských pravidel však s jistotou předvídat nelze. Počet členů Rady Evropy se přijímáním dalších zemí zvyšuje, zvyšuje se tedy i počet států, které jsou vázány EVP. Od vyhlášení EVP již uplynula značná doba, proto na ně nelze pohlížet jako na ideální, neměnný, konečný dokument. Naopak je třeba je chápat jako dokument otevřený, který je schopen reagovat na vývoj vězeňství. [[65]](#footnote-65)

## 4.4 Rada Evropy

Rada Evropy je mezivládní organizací, jejímž úkolem je přispívat k vybudování spravedlivé a lidské Evropy. To se vztahuje i na osoby vězněné, které mají jako každý jiný občan přístup k evropskému systému ochrany základních svobod, stanovených Evropskou dohodou o ochraně lidských práv a svobod (1950). Česká republika byla za člena Rady Evropy přijata v roce 1993. Rada Evropy přispívá ke zlepšení a zefektivnění trestní politiky členských států, a to hlavně vydáváním významných normativních aktů, mezi které patří: Doporučení Evropské rady o výchově ve vězení, Doporučená evropská pravidla v oblasti společenských sankcí a opatření, Policie a evropská úmluva o lidských právech.

V roce 1989 vypracovala Rada Evropy důležitý program pod názvem THEMIS, který je určen odborníkům v oblasti vězeňství, tedy i personálu věznic a všem těm, kteří mají co do činění se zákonodárstvím. [[66]](#footnote-66)

## 4.5 Inspirace mezinárodními úpravami

 Právní úprava TOS i celého vězeňství v České republice je ovlivňována právní úpravou těchto institutů v jiných státech. Právní úpravu jednotlivých institutů v ostatních státech by měli zákonodárci při tvorbě práva zkoumat, a to především s ohledem na osvědčení se a efektivitu jejich fungování v praxi. S přihlédnutím k rozdílnosti mentalit, ekonomického rozvoje, počtu obyvatel, rozlohy, historických zkušeností, religiozity jednotlivých států nelze najít dvě totožné právní úpravy jednoho institutu. Není ani našim cílem okopírovat např. úpravu TOS v Německu. Může být ale velmi přínosné inspirovat se *„úspěšnou“* právní úpravou, která se v jiném statě osvědčila, a převést ji s jistými obměnami do našeho právního řádu. A to se také děje, v souvislosti s TOS pak výrazně při úpravě a zavádění nových alternativních trestů. Blíže se budu zabývat právní úpravou TOS u států, které jsou nám kulturně a historicky nejbližší (německy mluvící země), a u států, jejichž právní úprava TOS by nám mohla být i přes rozdílný kulturní vývoj inspirací (Skandinávské země).

### 4.5.1 Úprava trestu odnětí svobody v německy mluvících zemích

*„Sicherheit und Ordnung“* *(„jistota a pořádek“)* je stále platnou zásadou německého vězeňství, které je inspirací pro mnoho právních systémů - včetně toho našeho. Německo, Rakousko a Švýcarsko patří k zemím, od nichž v minulých letech modernizující se české vězeňství čerpalo nejvíce. Důvodem je jak geografická blízkost, tak historicky podmíněná kulturní příbuznost.

 V samotném Německu je nejdůležitější sankcí peněžitý trest, který představuje až 85% všech uložených trestů. Je zde realizován prostřednictvím denních pokut. [[67]](#footnote-67) Systém trestů je v Německu dále tvořen trestem odnětí svobody, tresty na majetku, zákazem řízení motorového vozidla a ztrátou způsobilosti k úřadu, volitelnosti a hlasovacího práva jako vedlejšími následky. Trest odnětí svobody je dočasný, pokud zákon nestanoví trest odnětí svobody na doživotí. Zákon připouští podmíněný odklad výkonu trestu nepřevyšujícího jeden rok, lze-li očekávat, že odsouzenému bude již samotné odsouzení výstrahou, při přihlédnutí k předchozímu životu odsouzeného a jeho osobnosti. Naopak u trestu do 6 měsíců se výkon neodloží jen tehdy, když to vyžaduje ochrana právního řádu. Doživotní trest odnětí svobody je obligatorně ukládán za vraždu a genocidium, je-li způsobena smrt. Zákon ale počítá se zmírňovacími důvody, na jejichž základě lze uložit TOS na kratší dobu. Německý trestní zákon rozlišuje dva druhy trestních sankcí, a to tresty a nápravná a zabezpečovací opatření. Mezi nápravná a zabezpečovací opatření patří umístění v psychiatrické léčebně, umístění v odvykacím ústavu, umístění v zajišťovací vazbě, dohled nad chováním, odnětí řidičského průkazu a zákaz povolání.

 V Rakousku se TOS na doživotí ukládá obligatorně v případě genocidia a fakultativně za vraždu, vydírání či loupež s následkem smrti a za obecně nebezpečné delikty spáchané z pohnutky způsobit smrt více lidem. Je však možné podmíněné propuštění z doživotí po patnácti letech výkonu, zkušební doba je stanovena na 10 let. [[68]](#footnote-68)

 Německý mluvící část Evropy slouží také jako příklad přísného a přesného dodržování Evropských vězeňských pravidel. Chování personálu k vězňům je vysoce profesionální, korektní a současně přirozeně lidské. Výborné jsou i materiální podmínky poskytované vězeňským systémům, jsou sice velkorysé, ale zároveň se dbá na organizovanost a systémovost. Pro české vězeňství by mohl být nejvíce inspirativní smysluplný denní režim, který ve vězeňských zařízeních vládne. Naprostá většina odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody i obviněných nacházejících se ve výkonu vazby, má zajištěnou práci. Obzvlášť důležitou roli hraje vzdělávání mladých vězňů. Švýcarské vězeňství v případech hodných zvláštního zřetele umožňuje uvězněným i jisté privilegované normy uvěznění, jako jsou *„vězení po pracovní době“* či *„vězení o víkendech nebo svátcích“.* Vězeň tak nepřeruší své občanské zaměstnání a trestem je pro něj odnětí svobody realizované v jeho volném čase. Samozřejmostí v řadě věznic německého regionu jsou sportovní areály.

 Další inspirací by pro české vězeňství mohlo být zacházení s vězněnými teroristy a dalšími nebezpečnými vězni v Německu. Zkušený ředitel německé věznice Stuttgart Maxmilian Schumacher po dlouholeté zkušenosti zdůrazňuje: „*Musíme u nich stále počítat se vším*“. Upozorňuje na kvantitativní a kvalitativní požadavky, kladené na vězeňský personál, který pracuje s vězni jen po omezenou dobu, aby nedošlo ke snížení jejich ostražitosti. [[69]](#footnote-69)

### 4.5.2 Skandinávský model trestu odnětí svobody

Základním principem skandinávského přístupu k trestní politice a vězeňství je požadavek pojetí uvěznění jako *„ultima ratio“,* tj. posledního prostředku působení na pachatele trestných činů a to jak s ohledem na pachatele, tak na hospodárnost (financování samotného pobytu jednoho vězně je možno provokativně přirovnat k vyslání syna či dcery ke studiu na dobré soukromé vysoké škole). Ve Skandinávii se proto preferují méně razantní sankce či opatření jako probace či parola a také alternativní tresty. Typickými tresty tohoto druhu jsou pokuta a obecně prospěšné práce. Podle moderní penologie se ukládání alternativních trestů řídí algoritmem trestání, a tak se solventním pachatelům ukládá peněžitý trest a nesolventním trest obecně prospěšných prací.

 Trest obecně prospěšných prací na rozdíl od TOS neumožňuje pachateli v takové míře se setkávat s *,,kriminálními živli“,* a tak čelit nebezpečí nakažení se *,,kriminální infekcí“.* Navíc Ročenka Vězeňské služby ČR 2003 uvádí, že v ČR je zaměstnáváno pouhých 49% odsouzených, nacházejících se ve výkonu trestu odnětí svobody.

 Dle Skandinávského modelu v českém vězeňství měl být také kladen větší důraz na alternativní tresty, které vyžadují mnohem nižší finanční náklady na realizaci v porovnání s náklady vynaloženými na uvěznění.

 Ve vztahu k věznicím platí pro skandinávský model přístup: *„Věznic málo, ale kvalitní“.* Tedy věznice s malými ubytovacími kapacitami, některé specializované, zato však s vysokým materiálním standardem a dobře připraveným početným personálem (poměr počtu personálu k počtu vězňů je ve skandinávských zemích 1:1, v západoevropských zemích 1:2).

 Dalšími principy skandinávského modelu jsou normalizace, otevřenost a odpovědnost. Normalizace se týká požadavku přizpůsobit podmínky ve vězení podmínkám života na svobodě. Uvězněný bývá umísťován, pokud je to možné, do tzv. *„otevřeného vězení“,* tj. bez ohrazení a mříží. Součástí normalizace je i snaha překonat úskalí na cestě ke společnému soužití mužů a žen, mladých i starších, zkušených a nezkušených ve vězeňských podmínkách. K tomu je potřeba především vysoce kvalifikovaný a speciálně doškolovaný personál. Princip otevřenosti spočívá ve snaze v maximální možné míře zkontaktovat vězeňský svět s vnějším prostředím, překonat vězeňský izolacionismus, a tím přispět k přípravě na život uprostřed reálných situací a problémů světa, do kterého se vězni po vykonání TOS navrátí. Prakticky se princip otevřenosti projevuje v možnosti *„rozumného sexuálního života“,* v propustkách k návštěvám rodiny a přátel atd. Princip zodpovědnosti znamená podle skandinávského modelu snahu zvýšit u vězňů smysl pro zodpovědnost za další průběh vlastního života, a to např. prostřednictvím finančních částek, poskytovaných vězňům na den, kdy si vězni sami nakupují potraviny i vaří, uklízejí a udržují prostory, které obývají atd. [[70]](#footnote-70)

# 5. Úvahy de lege ferenda nad výkonem trestu odnětí svobody

V posledních desetiletích došlo k významným právním úpravám trestu odnětí svobody. Od r. 1999 je v platnosti nový zákon o výkonu trestu odnětí svobody. Klade si za cíl dosažení vyšší účinnosti trestu odnětí svobody spolupůsobením a pozitivní motivací odsouzených, prohloubením diferenciace výkonu trestu odnětí svobody a širším zapojením obcí a nestátních subjektů do zajišťování výkonu trestu. Tímto zákonem také dochází ke zřízení zvláštních věznic pro mladistvé. [[71]](#footnote-71) Od 1. ledna 2010 pak vstupuje v platnost nový trestní zákoník, který obsahuje významné změny spíše v části obecné než zvláštní. Ve vztahu k TOS došlo ke změně délky výjimečného trestu, který je nyní možné uložit od 20 do 30 let, a dochází ke zvýšení maximální výměry TOS z 15 na 25 let. Trest odnětí svobody je čím dál více chápán jako *„ultima ratio“* trestněprávních sankcí, což se projevuje i v zakotvení dvou nových alternativ k TOS, a to trestu domácího vězení a trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.

Koncepce rozvoje českého vězeňství převzala filosofii nejvýznamnějšího dokumentu mezinárodní penologie, tj. Evropských vězeňských pravidel. Evropská vězeňská pravidla vycházejí ze sociálně patologických projevů v západoevropských státech, tzn. mj., že považují za převládající průvodní znak delikventů (zejména u majetkových činů) příslušnost k určitým méně majetným vrstvám společnosti s nízkou úrovní vzdělanosti. Kriminalita pak není posuzována jako problém individuální, nýbrž jako problém marginálních, respektive sociálních skupin. Toto pojetí ovšem nelze mechanicky vztahovat na realitu České republiky. Česká společnost je charakteristická nestandardním sociálním rozvrstvením v důsledku přežívajícího rovnostářství minulého politického režimu. Většina pachatelů nepáchá delikty z nedostatku, ale z lákavé vidiny na rychlé zbohatnutí. Často se jedná o pachatele sociálně adaptované, vzdělané a s nadprůměrným intelektem. [[72]](#footnote-72)

V nové právní úpravě se výrazně projevuje odklon od hodnot, zavedených do trestního práva v komunistických dobách. Ani současnou právní úpravu TOS nelze považovat za dokonalou; nejlepší cesty k řešení problémů spojených s výkonem TOS je třeba dále hledat. Podle mého názoru je třeba jiným způsobem upravit podmíněné propuštění vězně z výjimečného trestu doživotního. Tento trest je ukládán za ty nejzávažnější trestné činy, a proto by mělo být pečlivě zvažováno, zda odsouzenému po 20 letech podmíněné propuštění na svobodu dovolit. Dle rozsáhlého průzkumu mezi doživotně odsouzenými, který v roce 2003 provedl Institut pro kriminologii a sociální prevenci, bylo zjištěno, že celý soubor doživotně odsouzených vykazuje známky poruchy osobnosti. Asi u poloviny z nich byla zjištěna smíšená porucha osobnosti, u třetiny disociální porucha osobnosti a u zbylé části jiné specifické poruchy osobnosti. U čtvrtiny pak byla zjištěna různá forma sexuální deviace a u poloviny závislost na alkoholu nebo jiných návykových látkách. Z psychologických poznatků vyplývá, že pokud není pachatel napravitelný trestem do 10 let, těžko může být napraven trestem v rozmezí od 20 do 30 let nebo trestem doživotním. [[73]](#footnote-73) Dlouhodobý pobyt ve vězení osobnost pachatele neodvratitelně ovlivní a možnost jeho úspěšného znovuzačlenění do společnosti je více než diskutabilní. Při dlouhodobém výkonu trestu odnětí svobody si navíc vězeň značně přivyká na prostředí věznice, často vykazuje trvale dobré chování a nedochází u něho k viditelným projevům agresivity. Dle mého názoru jeho dobré chování ve vězení není zárukou úspěšné resocializace po návratu do *„normálního“* života. Ve světě mimo vězení se často střetává s podněty a situacemi, které v předchozích letech, strávených ve vězení, nezažíval, a tak se pak může stát, že na ně bude opět reagovat nepřiměřeně a agresivně. Proto je podle mě v případě propuštění po výkonu dlouhodobého TOS důležité klást důraz na postupné začleňování propuštěného do společnosti. U některých trestných činů bych v trestním zákoníku možnost podmíněného propuštění vyloučila úplně a u těch, jenž se při podmíněném propuštění ve zkušební době neosvědčili, bych vyloučila možnost opětovného podmíněného propuštění.

U krátkodobých trestů, tedy trestů odnětí svobody do jednoho roku, bych k  TOS přistupovala jen v krajních případech, kdy s ohledem na závažnost trestného činu, pohnutku pachatele a k jiným okolnostem skutečně žádný z alternativních trestů k nápravě pachatele nepovede. S ohledem na přeplněnost českých věznic a negativní důsledky hromadných cel je třeba pečlivě zvažovat, zda účelu trestu nelze dosáhnout jinak než výkonem trestu odnětí svobody.

Důležitou cestou, jak lze snižovat užití sankcí, spojených s odnětím svobody, je pravomoc kombinovat tresty. Pravomoc k této kombinaci je upravena zákonodárstvím těmito způsoby:

a) Trest odnětí svobody je rozdělen na část nepodmíněnou a na část podmíněnou. Tím je soudu dána možnost snížit skutečnou délku trestu.

b) Po krátkém trestu odnětí svobody do tří měsíců následuje probace nebo podmíněné odsouzení s určitými podmínkami nebo dohledem.

c) Široké možnosti pro kombinaci sankcí nespojených s odnětím svobody – důležitost spočívá v tom, že soudu je dána možnost zvyšovat kvantum trestu, jestliže to vyžadují okolnosti případu, aniž by bylo třeba užít sankce odnětí svobody. [[74]](#footnote-74)

Také si myslím, že je třeba zlepšit povědomí společnosti o vězeňství jako takovém. Názory veřejnosti o pachatelích trestných činů a výkonu trestů, které jsou jim uloženy, jsou dány jejich osobními zkušenostmi či představami získanými v rámci kontaktu s mediálními prostředky. Velká část obyvatel je pak přesvědčena, že se z jejich daní se odvádí enormní sumy např. na vzdělávání vězňů, kteří si pak ve vězení žijí lépe, než leckteří poctiví obyvatelé. Za těmito investicemi už ovšem nevidí snahu vězeňského personálu, neziskových a náboženských organizací o reintegraci pachatele po propuštění a o zvýšení jeho šancí na poctivý život po návratu z vězení prostřednictvím poskytnutí příležitostí k získání či zdokonalení dovedností, které budou zvyšovat možnosti jeho pracovního uplatnění po propuštění. Proto si myslím, že by se v tisku měly ve větší míře objevovat články odborníků, které ukazují vězeňství v objektivnějším a celistvějším světle.

K efektivnějšímu fungování vězeňského i postpenitenciárního systému by podle mého názoru ve větší míře mohly přispět občanské instituce (nadace, sdružení, církevní řády aj.), které jsou již zažitým pomocným prostředkem nejen v mnoha západoevropských státech, ale i např. v USA. [[75]](#footnote-75) Časem by mělo také dojít ke zdokonalení podmínek výkonu trestu odnětí svobody, docílení jeho plného souladu s přijatými mezinárodními závazky, stejně jako k dořešení problematiky trestního postihu pachatelů z řad mládeže se zaměřením se na postpenitenciární péči.

V Česku počet vězňů odpovídá dalším postkomunistickým zemím Evropské unie, je však podstatně vyšší než v západoevropských zemích (konkrétně je to 182 vězňů na sto tisíc obyvatel v ČR) [[76]](#footnote-76). Proto je aktuálním problémem českého vězeňství přeplněnost věznic. Je třeba brát větší ohledy na ekonomii trestní represe, což by mělo bránit nadměrnému ukládání trestu odnětí svobody s konečným důsledkem v podobě omezení vězeňské populace. K tomu je potřeba intenzivněji a kvalitněji vzdělávat pracovníky trestního soudnictví ve sféře sankcí vykonávaných na svobodě.

# 6. Závěr

Uložením trestu odnětí svobody dochází k výraznému zásahu do základních práv a svobod jedince. Proto je nezbytné právní úpravou stanovit přesné podmínky pro ukládání a vykonávání tohoto trestu. V LZPS je zakotveno, že povinnosti lze člověku ukládat jen na základě zákona při současném zachování základních práv a svobod. Osobní svobody nesmí být nikdo zbaven jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon. Zákon také stanoví, které jednání je trestným činem a jaké újmy na právech nebo na majetku lze za jeho spáchání uložit. Trestní zákoník - z. č. 40/2009 Sb. z. - vstoupil v účinnost 1. 1. 2010. Je v něm zachováno rozlišení trestu odnětí svobody na nepodmíněný trest odnětí svobody, podmíněný trest odnětí svobody a alternativu podmíněného trestu odnětí svobody - trest odnětí svobody s dohledem. Trest odnětí svobody zůstává při trestání krajním trestem. Je třeba vnímat ho subsidiárně k ostatním alternativním trestům a ukládat ho pouze tehdy, pokud účelu trestu, nápravy pachatele a ochrany společnosti nelze dosáhnout jinak. V novém trestním zákoníku byly také stanoveny dva nové alternativní tresty k trestu odnětí svobody, a to trest domácího vězení a trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce. Nově je v trestním zákoníku prodloužena maximální horní hranice při ukládání trestu odnětí svobody na 20 let (z původních 15 let) a při ukládání výjimečného trestu na 20 – 30 let z původních 15 – 25 let. Trestní řád pak stanovuje podmínky pro nařízení výkonu trestu, odklad výkonu trestu, rozhodování o změně způsobu výkonu trestu, přerušení výkonu trestu, podmíněné odsouzení, podmíněné propuštění atd. Podrobnosti výkonu trestu odnětí svobody zakotvuje zákon o výkonu trestu odnětí svobody, z. č. 169/1999 Sb. z., a vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 110/1994 Sb. z., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody ve znění nálezu Ústavního soudu č. 8/1995 Sb. z.

Pokud bych měla vymezit problémy spojené s výkonem trestu odnětí svobody v ČR, které považuji za nejzávažnější, uvedla bych v první řadě vysokou míru nezaměstnanosti vězňů, s kterou se potýkají především větší věznice. V celostátním měřítku je zaměstnáno pouhých cca 40 % vězňů. K podpoře zaměstnávání vězňů by mohl přispět např. stát zadáváním zakázek věznicím nebo daňovým zvýhodněním podnikatelských subjektů zaměstnávajících vězně. Věznice by pak měly přikládat větší důraz na vlastní hospodářskou činnost, vedoucí k jejich maximální materiální soběstačnosti. Větší zaměstnanost vězňů by pak vedla např. ke snížení jejich zadluženosti. Vězni totiž po propuštění z věznice zpravidla nedisponují dostatečným obnosem peněz, který by jim umožnil začlenit se do *„normálního života“*, najít si práci, ubytování, a tak si vydělávají kriminální činností, která je jako recidivisty navrací zpět do vězení, čímž se kruh uzavírá.

Stálým problémem, spojeným s výkonem trestu odnětí svobody v ČR, zůstává přeplněnost věznic. Cely o velkých počtech vězňů mohou jen těžko vést k nápravě pachatele, spíše naopak. Řešením, které by mohlo vést ke snížení počtu vězňů, vykonávajících trest odnětí svobody ve věznicích, by mohlo být ukládání alternativních trestů namísto trestu odnětí svobody ve všech případech, kdy to dostačuje k naplnění účelu trestu. Příklon k alternativním trestům je patrný i ze zavádění nových druhů alternativních trestů do českého práva (domácí vězení, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce). Při jejich zavádění zákonodárci často vycházejí z cizích právních úprav, v nichž se dané alternativní tresty již osvědčily v praxi. Ke snížení přeplněnosti věznic je dále potřeba s rozvahou ukládat krátkodobé tresty odnětí svobody (TOS do 1 roku), které beztak většinou nevedou k nápravě pachatele, však vytrhávají ho ze sociálních vazeb, jež se po propuštění z vězení znovuobnovují jen velmi stěží. Inspirací při zacházení s odsouzenými při výkonu trestu odnětí svobody může být např. tzv. „*Skandinávský model“*, ve kterém se ve velké míře uplatňuje tzv. „*princip zodpovědnosti“*.

Moderní vězeňství má při zacházení s uvězněnými za cíl především jejich nápravu. Snahou Vězeňské služby je zapůsobit na pachatele do té míry, aby po vykonání trestu další trestnou činnost nepáchal a pokud možno ani neměl důvod ji páchat (např. z nedostatku financí). Jde o úkol mnohem složitější než ten, jenž stál na počátku zrodu vězení, tedy pouze potrestat pachatele a ochránit společnost před jeho další trestnou činností.

K nápravě pachatele je třeba individuálního přístupu, propracovaného programu zacházení s odsouzeným a následné kvalitní postpenitenciární péče. K tomu je ale zapotřebí dostatečně vyškolený personál a nemalé finanční prostředky na vzdělávání pachatelů, využívání služeb odborníků (psychologů, učitelů), zajištění kvalitního trávení volného času atd.
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# 9. Shrnutí (Summary)

The main aim of my thesis titled „Development of prison service in the Czech republic“ is to provide a complete summary of legal regulations that has governed prison service in our territory since the times when the regulations did not have a written form until the present time.

One of the thesis´chapters deals with historical legal regulations of prison service, which were in force in our trerritory (untill 1918, since the formation of Czechoslovakia until the end of Second World War and from the end of Second World War until the present time.)

With regard to extensiveness of the topic itself it is complicated to deal with all aspects of the prison service. Therefore, the next chapters are focused on current legal regulation of a death penalty, such as Constitution of the Czech republic, Declaration of Human and Civic Rights, Criminal code, code of Criminal Procedure and execution of confinement. At the end of a chapter dealing with present legal regulation of confinement there is a notice taken of actual legal enactment, problems involved in short confinement (within one year), long-term confinement and with negative features arisen in connection with execution of confinement in particular.

In the thesis, there is attention given to international treaties dealing with confinement European prison service rules etc. There is also a comparative part, where I contrast Czech regulations of execution of confinement with those in German-speaking countries and in Scandidavian countries.

The final chapter is concerned with „de lege ferenda“ reflections about execution of confinement. The chapter also presents problems that are connected with execution of confinement in practice. There are possibilities of solution of these problems to the future outlined in the chapter.

***Anotace:*** Cílem této diplomové práce je vytvoření historického přehledu právních úprav týkajících se vězeňství platných na území České republiky. Pozornost je pak dále věnována právní úpravě trestu odnětí svobody v trestním zákoníku, trestním řádu, zákonu o výkonu trestu odnětí svobody a v mezinárodních smlouvách. Součástí diplomové práce jsou také úvahy a doporučení de lege ferenda nad výkonem trestu odnětí svobody.
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