

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Výskyt a populační struktura generativního zmlazení v nově zakládané pařezině**

Student **Martin Frnčo**

Vedoucí práce **doc. Ing. Radim Matula, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra ekologie lesa**

Oponent **Ing. Iva Ulbrichová, Ph.D.**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

1 2 3 4

Práce s daty a informacemi

1 2 3 4

Celkový postup řešení

1 2 3 4

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1 2 3 4

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1 2 3 4

Úroveň jazykového zpracování

1 2 3 4

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1 2 3 4

Formální zpracování – celkový dojem

1 2 3 4

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

1 2 3 4

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1 2 3 4

Celkové hodnocení práce známkou

4

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 22. 4. 2022

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Student píše, že děkuje školiteli za to, že ho vzal "na poslední chvíli" ale na práci je bohužel vidět, že student nadále pokračoval stejným způsobem a zjevně mu ještě chyběl čas k dokončení. Práci by výrazně pomohlo přepracování, doplnění teoretických informací a odevzdání o půl až rok později – což doporučuji.

Práce na první pohled nespĺňuje požadovanou strukturu- mimo jiné tím, že v ní chybí titulní list s názvem a zadávací protokol.

Celá práce je dále poměrně nepřehledná a celkem nelogicky uspořádaná. Literární přehled začíná popisem konkrétní plochy, místo vysvětlením, co je les nízký a kdy a jak se používal (od obecného ke konkrétnímu).

TEORETICKÉ ZÁZEMÍ studenta je rovněž VELMI ŠPATNÉ. Ačkoli je jeho tématem popis fungování nízkého lesa (a generativně vzniklých jedinců v něm), k tématu má pouze půl stránky a zcela bez citací. Přitom k historii, rozšíření a použití tohoto způsobu hospodaření v celé Evropě existuje literatury poměrně dost. Dalším hlavním tématem, se kterým pracuje ve výsledcích, je generativní a vegetativní obnova (vliv dospělých jedinců, vliv zápoje) a k tomuto tématu nemá v Literárním přehledu opět žádné informace. Totéž platí pro Diskuzi (a srovnání výsledků s jinými autory). Místo toho student přepisoval stránky z Dendrologie a skripta (?) MENDELU.

Student má i problémy s citacemi- nesprávné, nebo zcela chybějící citace na desítky stránek.

Výsledky jsou nepřesné, nepřehledné a nejsou zde prezentované jasné závěry. Současně zde CHYBÍ podstatná data – ačkoli student prezentuje grafy "závislost počtu jedinců obnovy na, nebo Závislost množství biomasy, výčetní tloušťky atd..." , nikde zde není přehled JAKÉ POČTY obnovy (standard ks/ha), s jakým rozptylem na jednotlivých plochách byly a jaké bylo množství zjištěné biomasy (na hektar). Průměrná výčetní tloušťka zde uváděná má zvláštní hodnoty (60cm průměr od r. 2009?). Nebo byly počítány i výstavky?

Diskuze prakticky chybí.

Závěry nejsou podloženy prezentovanými Výsledky.

Konkrétně:

- Klíčová slova nezachycují plně obsah práce (student se nezabýval všemi uvedenými typy lesa)
- Kap. 3.3 by patřila vyložena do Metodiky (a v Metodice chybí), nikoli do Literárního přehledu.
- Citace v textu nejsou podle normy (správně by měl být uveden autor a rok, místo linku odkazujícího na webovou stránku – str. 17, 18...).
- Kap. 4 – str. 19-24 neobsahuje citace vůbec žádné, kap. 5.3 str. 25-27 citace jen jednoho autora a to ještě není jasné, o jaký typ publikace šlo, patrně nerecenzovaný studijní materiál – viz Seznam literatury.
- Kapitola Metodika je nepřehledná- není jasné jaká data student převzal, která sám měřil a jak vypadala struktura experimentu.
- Výsledky: Zcela chybí prezentace základních naměřených dat a jejich rozptylu (počty jedinců jednotlivých druhů, jejich výšky, výčetní tloušťka)- ze kterých se pak vychází v prezentovaných datech.

Bylo by dobré začít právě těmito daty.

Dále- tloušťky ve výčetní výšce je základem pro výpočet kruhové základny a celkové biomasy (otázka použití vzorce). Stálo by za to prezentovat nejen několikrát ten samý typ dat, ale i data odlišná- tj. počty jedinců obnovy (samozřejmě v základní jednotce). To je graf nebo informace, která zde chybí.

Dále by bylo dobré porovnat křivku vlivu počty výstavek na počty obnovy a na biomasu obnovy (to druhé tam je) – ale tímhle porovnáním doložíme vliv výstavek.

Ve výsledcích není nijak vyhodnocen vztah mezi druhem dřeviny výstavky a druhem dřeviny v generativní obnově.

Neupravený graf 6 – je zřejmé, že biomasa nemůže být v záporných číslech (osa y).

Graf 13, 14, 18, 19 – počet bodů neopravňuje/neumožňuje tento typ proložení křivky.

Grafy 26 a 27 by měly zachycovat i rozptyl hodnot průměru kmene. Graf 27,29 – kruhová základna má jednotku plochy kmenů na plochu půdního povrchu. Jaká je v tomto případě jednotka grafu?

Diskuze- chybí citace, v textu je místo nich "Error". Chybí srovnání s výsledky jiných autorů.

- Závěry: Více tvrzení ze Závěru ve Výsledcích ve skutečnosti není nijak prokázáno.

Otázky k obhajobě:

1) Z Metodiky práce by mělo být jasné, která data student sbíral sám a která převzal a pouze zpracovával. Můžete to upřesnit? (pokud byla plocha založená 2008 a průběžná měření probíhala 2009-2017, je jasné že některá data student sám měřit nemohl).

2) Pokud pracujete s počtem výstavků a jejich vlivem na biomasu generativní a vegetativní obnovy- a přitom máte data z Fieldmapu- proč pro srovnání nepoužíváte zápoj (výstavků)? Omezení růstu obnovy vyšším zápojem by se vysvětlovalo lépe. Existuje rozdíl mezi vlivem zápoje a vlivem kompetice dospělých jedinců vůči obnově?

3) Tvrzení "Moja bakalárska práca je prvou, ktorá sa zaoberá generatívnym zmladením a vplyvmi naň pôsobiacimi" ukazuje na veľmi špatnou celkovou znalosť tématu a nereflektuje to, že na stejné katedře (Ekologie lesa) byla u kolegů Karlíka Černého za posledních 10 let obhajována řada prací týkajících se obnovy pařezin, stejně tak se tímto tématem zabývají kolegové v Brně – a že generativní obnova jako taková je tématem Pěstování lesa, ke kterému existují tisíce publikací. Doplněte si znalosti a prezentujte je u obhajoby!

4) Graf 26,28: průměrná tloušťka jedinců v 1.3 m byla 60cm ??

5) "Po vyhodnotení získaných dát sa preukázalo, že výstavky vôbec neovplyvňujú budúce drevinné zloženie generatívneho zmladenia". Toto tvrzení ze Závěru ve Výsledcích nijak prokázáno není. Ale pokud to tvrdíte, měl byste to prokázat při obhajobě.

Datum 22. 4. 2022

.....
podpis oponenta práce