

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Nesrovnalosti při čerpání finančních prostředků
z fondů EU**

Martina Weissová

© 2013 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra práva

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Weissová Martina

Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Cheb

Název práce

Nesrovnalosti při čerpání finančních prostředků z fondů EU

Anglický název

Irregularities in the disbursement of EU funds

Cíle práce

Cílem práce je posoudit nejčastější typy nesrovnalostí v oblasti strukturálních fondů, jejich dopady na další čerpání finančních prostředků a především vysvětlit příčinu jejich vzniku. Komparace nesrovnalostí ve vybraných operačních programech, shrnutí poznatků z aktuálního programového období včetně komparace se zkráceným programovým obdobím 2004 - 2006, definování nedostatků v současném systému a návrh doporučení pro příští programové období 2014 - 2020.

Metodika

Při zpracování teoretické části budou uplatněny techniky studia dokumentů (programové dokumenty, odborná literatura, vědecké články) a studia legislativy jak na národní úrovni, tak na úrovni EU. Následně bude využita analýza dat získaných od centrálních a řídicích orgánů, které se podílejí na implementaci operačních programů EU.

Harmonogram zpracování

07 - 10/2012 - vypracování teoretické části

10 - 02/2013 - sběr dat pro následnou komparativní analýzu

02 - 03/2013 - finalizace práce a její odevzdání

Rozsah textové části

60 - 65 stran

Klíčová slova

Auditní orgán, Evropský úřad pro boj proti podvodům, Kontaktní body sítě AFCOS, Národní orgán pro koordinaci, Nejvyšší kontrolní úřad, Nejvyšší státní zastupitelství, Nesrovnalost, Platební a certifikační orgán, Podvodné jednání, Porušení rozpočtové kázně, Řídící orgán, Správní delikt,

Doporučené zdroje informací

Dokumenty:

Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013;
Národní strategie proti podvodným jednáním poškozujícím a ohrožujícím finanční zájmy Evropských společenství;
Metodický pokyn - Nesrovnalosti.

Legislativa:

Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

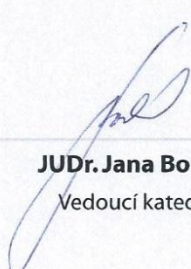
Nařízení Rady (ES, EURATOM) č. 2185/96, ze dne 11. prosince 1996, o kontrolách a inspekcích na místě prováděných Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem;
Rozhodnutí Komise (ES, ESUO, EURATOM) č. 352/99, ze dne 28. dubna 1999, o zřízení Evropského úřadu pro boj proti podvodům;
Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 1073/99, ze dne 25. května 1999, o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům;
Nařízení Rady (EUROATOM) č. 1074/1999 ze dne 25. května o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům.

Vedoucí práce

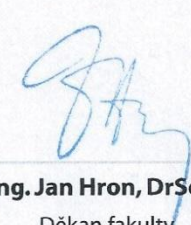
Jansa Viktor, JUDr., CSc.

Termín odevzdání

březen 2013


JUDr. Jana Borská
Vedoucí katedry




prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr.h.c.
Děkan fakulty

V Praze dne 9.10.2012

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Nesrovnalosti při čerpání finančních prostředků z fondů EU" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 18. března 2013

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala JUDr. Viktoru Jansovi, CSc., vedoucímu diplomové práce, za cenné rady, odbornou pomoc a konstruktivní připomínky při vedení diplomové práce.

Nesrovnalosti při čerpání finančních prostředků z fondů EU

Irregularities in the disbursement of EU funds

Souhrn

Práce se zabývá procesem nesrovnalostí, které vznikají při čerpání evropských dotací. Popisuje základní pojmy, základní právní předpisy a subjekty nezbytné pro proces identifikace, šetření a hlášení nesrovnalostí. Vzhledem k aktuálním problémům s evropskými dotacemi v ČR je část práce věnována nesrovnalostem z trestněprávního pohledu. Praktická část práce je věnována nejčastějším kategoriím nesrovnalostí od identifikace, následného šetření až po konečné hlášení do příslušného informačního systému. Práce poukazuje na nesrovnalosti u Regionálních operačních programů. Hodnotí jak minulé programové období 2000 – 2006, tak programové období současné 2007 – 2013, a v návaznosti na zjištěné nedostatky nabízí doporučení pro následné programové období 2014 – 2020.

Summary

The thesis is concerned with the process of irregularities that occur during the use of European subsidies. It describes the basic concepts, basic legal rules and subjects, which are necessary for the process of identification, investigation and reporting of irregularities. In relation to current problems with European subsidies, one part of my thesis is target on irregularities from the criminal point of view. The practical part of the thesis is devoted to the most common categories of irregularities, from their identification, past investigation, as far as the final reporting to relevant information system. The thesis focus attention on irregularities in the Regional Operational Programmes. It tries to assess and compare both previous programming period 2000 - 2006 and the current programming period 2007 – 2013. According to discovered imperfections the thesis offers some basic recommendations for subsequent programming period 2014 – 2020.

Klíčová slova: Auditní orgán, Evropský úřad pro boj proti podvodům, Kontaktní body sítě AFCOS, Národní orgán pro koordinaci, Nejvyšší kontrolní úřad, Nejvyšší státní zastupitelství, nesrovnalost, Platební a certifikační orgán, podvodné jednání, porušení rozpočtové kázně, řídicí orgán, správní delikt.

Keywords: Audit Authority, European Antifraud Office, Contact points of Anti-Fraud Coordinating Structure, National Coordination Authority, The Supreme Audit Office, The Supreme Public Prosecutor's Office, Irregularity, Paying and Certifying Authority, fraud, breach of budgetary discipline, Managing Authority, administrative offense.

Obsah

1	Úvod do problematiky	12
2	Cíl práce a metodika	14
3	Legislativa	15
3.1	Právní předpisy Evropské unie	15
3.2	Právní předpisy České republiky	16
3.3	Metodické pokyny a dokumenty	16
4	Subjekty zapojené do procesu nesrovnalostí	17
4.1	Národní orgán pro koordinaci	18
4.2	Řídící orgány	18
4.3	Platební a certifikační orgán	19
4.4	Auditní orgán	19
4.5	Ministerstvo financí – odbor Kontrola	20
4.6	Kontaktní body sítě AFCOS	20
4.7	Pracovní skupina Kontrola, audit, nesrovnalostí	21
4.8	Nejvyšší státní zastupitelství	21
4.9	Nejvyšší kontrolní úřad	22
4.10	Evropský účetní dvůr	22
4.11	Evropský úřad pro boj proti podvodům	22
4.11.1	Příklad vyřešeného případu ze strany OLAF	24
5	Základní pojmy a kategorie nesrovnalostí	26
5.1	Základní pojmy	26
5.2	Kategorie nesrovnalostí	26
5.2.1	Porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech	27
5.2.2	Porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů	27
5.2.3	Systémové nesrovnalosti	28
5.2.4	Ostatní nesrovnalosti	28
5.3	Situace u vybraných operačních programů	29
5.3.1	Regionální operační program Severovýchod	30
5.3.2	Regionální operační program Střední Morava	31

5.3.3 Regionální operační program Moravskoslezsko	31
5.3.4 Regionální operační program Severozápad	32
6 Fáze procesu řešení nesrovnalostí.....	35
6.1 Prevence nesrovnalostí.....	36
6.2 Identifikace a šetření podezření na nesrovnalost	37
6.3 Evidence, hlášení a vymáhání nesrovnalostí.....	39
6.3.1 Vnitřní úroveň hlášení	39
6.3.2 Vnější úroveň hlášení nesrovnalostí	40
6.3.3 Vymáhání prostředků dotčených nesrovnalostí.....	42
6.4 Nápravná opatření a monitoring situace	44
6.5 Ukončení šetření, vyřešení a uzavření případu	44
7 Nesrovnalosti z trestněprávního pohledu	45
7.1 Ochrana finančních zájmů EU	45
7.2 Eurojust	47
7.3 Projekt Corpus Juris	47
7.4 Úřad evropského veřejného žalobce	48
7.5 Národní strategie na ochranu finančních zájmů ES	49
7.6 Dopady Lisabonské smlouvy na trestní právo a na ochranu finančních zájmů EU... ..	49
8 Praktické příklady nesrovnalostí	51
8.1 Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.....	51
8.1.1 Rozhodnutí I. stupně.....	52
8.1.2 Rozhodnutí II. stupně	53
8.1.3 Postih ze strany řídicího orgánu	54
8.2 Porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb.,	54
8.2.1 Odvolání	55
8.2.2 Rozhodnutí Ministerstva financí	56
8.3 Zadávání nesrovnalostí v submodulu Nesrovnalosti v MSC2007	56
8.3.1 Záložka Identifikace	57
8.3.2 Záložka Detaily nesrovnalosti	57
8.3.3 Záložka Finanční hlediska	59
8.3.4 Záložka Administrativní postupy	61
9 Porovnání nesrovnalostí.....	66

9.1 Nesrovnalosti v programovém období 2004 - 2006.....	66
9.2 Nejčastější auditní zjištění.....	68
9.3 Zhodnocení současné situace a doporučení do budoucna.....	71
10 Závěr	74
11 Použité zdroje.....	76
12 Přílohy	80

Seznam grafů:

<i>Graf č. 1 Počet přijatých podnětů pro příslušnou oblast v roce 2011</i>	<i>str. 23</i>
<i>Graf č. 2 Počet porušení rozpočtové kázně ROP SV</i>	<i>str. 30</i>
<i>Graf č. 3 Výše vymožených prostředků ROP SV</i>	<i>str. 31</i>
<i>Graf č. 4 Vývoj nejčastějších typů nesrovnalostí v letech 2010, 2011 ROP MS</i>	<i>str. 32</i>
<i>Graf č. 5 Vývoj nejčastějších typů nesrovnalostí v letech 2010, 2011 ROP SZ</i>	<i>str. 33</i>
<i>Graf č. 6 Přehled nesrovnalostí u ROP od počátku programového období k 30. 9. 2012</i>	<i>str. 33</i>
<i>Graf č. 7 Přehled nesrovnalostí nahlášených na vnější úroveň k 30. 9. 2012</i>	<i>str. 42</i>
<i>Graf č. 8 Auditní zjištění 2000 – 2006</i>	<i>str. 68</i>
<i>Graf č. 9 Auditní zjištění 2007 – 2013</i>	<i>str. 69</i>
<i>Graf č. 10 Rozhodnutí EK o finančních korekcích</i>	<i>str. 70</i>

Seznam schémat:

<i>Schéma č. 1 Subjekty zapojené do procesu nesrovnalostí</i>	<i>str. 17</i>
<i>Schéma č. 2 Obecný postup řešení nesrovnalostí</i>	<i>str. 36</i>
<i>Schéma č. 3 Řešení nesrovnalostí vzniklých na úrovni příjemců</i>	<i>str. 38</i>
<i>Schéma č. 4 Fáze šetření nesrovnalostí</i>	<i>str. 63</i>

Seznam tabulek:

<i>Tabulka č. 1 Stav případů OLAF za rok 2011</i>	<i>str. 24</i>
<i>Tabulka č. 2 Celkový přehled případů OLAF za rok 2011</i>	<i>str. 24</i>
<i>Tabulka č. 3 Zjištění DG Regional Policy</i>	<i>str. 69</i>
<i>Tabulka č. 4 Operační programy v programovém období 2014+</i>	<i>str. 73</i>

Seznam použitých zkratek

AFCOS	Anti-Fraud Co-ordination Structure
AO	Auditní orgán
CKB	Centrální kontaktní bod AFCOS
COSO	Committee of sponsoring Organisation of the Tradway Commission
ČNB	Česká národní banka
ČR	Česká republika
ECA	European Court of Auditors
EK	Evropská komise
ERDF	Evropský fond pro regionální rozvoj
ES	Evropské společenství
EU	Evropská unie
EÚD	Evropský účetní dvůr
FS	Fond soudržnosti
CHJ	Centrální harmonizační jednotka
IMS	Systém řízení nesrovnalostí
MD	Ministerstvo dopravy
MF ČR	Ministerstvo financí České republiky
MHMP	Magistrát hlavního města Prahy
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
MPSV	Ministerstvo práce a sociálních věcí
MSC2007	Monitorovací systém Central 2007
MŠMT	Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NOK	Národní orgán pro koordinaci
NSZ	Nejvyšší státní zastupitelství
NUTS II	Nomenklaturní územní jednotka
OLAF	Evropský úřad pro boj proti podvodům
OP	Operační program
PAS	Pověřený auditní subjekt
PCO	Platební a certifikační orgán

PS KAN	Pracovní skupina kontrola, audit, nesrovnalosti
ROP JV	Regionální operační program Jihovýchod
ROP JZ	Regionální operační program Jihozápad
ROP MS	Regionální operační program Moravskoslezsko
ROP SČ	Regionální operační program Střední Čechy
ROP SM	Regionální operační program Střední Morava
ROP SV	Regionální operační program Severovýchod
ROP SZ	Regionální operační program Severozápad
ROP	Regionální operační program
RR	Regionální rada
ŘO	Řídící orgán
SF	Strukturální fondy
SROP	Společný regionální operační program
UCLAF	Útvar pro koordinaci předcházení podvodům
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
ÚRR	Úřad Regionální rady
VRR	Výbor Regionální rady

1 Úvod do problematiky

Společně se vstupem do Evropské unie (dále jen „EU“) se České republice (dále jen „ČR“) otevřely dveře k čerpání finančních prostředků z fondů EU. I přes skutečnost, že Česká republika má jednu z nejsložitějších implementačních struktur, se život občanů ČR díky neustále se zvyšujícímu počtu úspěšně zrealizovaných projektů začíná ubírat lepším směrem. Efektivní čerpání finančních prostředků má pozitivní dopad jak na občany, podnikatelské subjekty, tak na veřejnou správu. Na druhou stranu s počtem zrealizovaných projektu roste i počet nesrovnalostí při čerpání finančních prostředků. Téměř každý týden se na titulních stranách tisku objevují informace o předražených zakázkách, pletichách či korupci v souvislosti s rozdělováním evropských peněz. Přestože nejsme žádnými nováčky v čerpání prostředků z fondů EU, naše kroky a postoje tomu neodpovídají. Je to tím, že jako republika máme jednu z nejsložitějších implementačních struktur, nebo nesprávně nastaveným systémem?

Neefektivního čerpání finančních prostředků, které způsobila celá řada systémových pochybení, si již všimla i Evropská komise (dále jen „EK“), která na nějaký čas pozastavila ČR proplácení evropských dotací. V březnu 2012 tak byly pozastaveny platby pro šest tematických operačních programů (OP Doprava, OP Podnikání a inovace, OP Technická pomoc, Integrovaný operační program, OP Životní prostředí a OP Výzkum a vývoj pro inovace), OP Praha Konkurenceschopnost a všechny Regionální operační programy. ČR tak musela přijmout řadu opatření k odstranění nedostatků, aby platby mohly být opět obnoveny. Nedostatky se však nepodařilo odstranit u všech operačních programů. Je více než pravděpodobné, že některé operační programy se nevyhnou korekcím. Jedním z nejproblémovějších programů je Regionální operační program NUTS II Severozápad (dále jen „ROP SZ“), který se dostal veřejnosti do povědomí korupční kauzou, která souvisí s evropskými penězi. Bývalý ředitel Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad (dále jen „ÚRR“) byl odsouzen k 7,5 roků vězení za přijetí úplatku a zneužití pravomoci úřední osoby. Tento trest byl následně snížen Vrchním soudem v Praze na 5 let. Tyto chyby budou stát Česko několik miliard korun. Probíhají velké dohady o tom, kdo by měl případné sankce zaplatit. Stát placení jakékoliv sankce odmítá. Dle Ministerstva financí ČR (dále jen „MF ČR“) by korekci měly zaplatit kraje, které se nachází na území regionu soudržnosti, protože zásadní rozhodnutí činí Výbor Regionální rady (dále jen „VRR“), který je ze zákona složený z krajských zastupitelů. Pro kraje by však zaplacení této částky znamenalo vážné

problémy. Podmínkou pro obnovení vyplácení finančních prostředků z ROP SZ je právě úhrada korekce, která představuje zhruba 2,5 mld. Kč.

Celková alokace pro ČR v tomto programovém období 2007 – 2013 činí cca 789 miliard Kč. Podaří se vyčerpat celou alokaci? Otázkou zůstává, zda se podaří naplnit pravidlo $n+3/n+2$, které je nástrojem pro zajištění plynulého čerpání evropských peněz. Na základě tohoto pravidla musí být alokace podpory pro n -tý rok vyčerpána v následujících třech (platí pro roky 2008 – 2010), případně dvou letech (platí pro roky 2011, 2012). Pokud tyto finanční prostředky nebudou vyčerpány do konce příslušného roku, bude závazek automaticky zrušen a alokace podpory pro daný rok bude snížena o nevyčerpané prostředky. Tyto budou následně vráceny do rozpočtu EU. Plnění výše uvedeného pravidla může narušit pozastavení certifikace, o kterém rozhoduje Platební a certifikační orgán v případech, kdy má podezření na nesrovnalost. V této situaci se v současné době nachází hned několik operačních programů.

2 Cíl práce a metodika

Cílem práce je posoudit nejčastější typy nesrovnalostí v oblasti fondů EU, jejich dopady na další čerpání a především vysvětlit příčinu jejich vzniku, porovnat jednotlivé kategorie a počty nesrovnalostí u vybraných operačních programů, shrnout poznatky z aktuálního programového období a následně porovnat se zkráceným programovým obdobím 2004 – 2006 v podmínkách ČR, definovat nedostatky v současném systému a navrhnout doporučení pro příští programové období 2014 – 2020.

Při zpracování teoretické části byla použita metoda analýzy dokumentů (programové dokumenty, odborné články, metodické pokyny a doporučení) a metoda studia legislativy jak na národní úrovni, tak na úrovni EU. Dále byly využity dostupné internetové zdroje a především vlastní zkušenosti. Pro komparaci jednotlivých kategorií a počtu nesrovnalostí byla provedena analýza dat získaných od centrálních a řídicích orgánů, které se podílejí na implementaci operačních programů EU. Primárním zdrojem dat pro zpracování teoretické části byly především metodické pokyny a programové dokumenty, jež nastavují základní pravidla pro proces nesrovnalostí, a dále odborná literatura, která se přímo nesrovnalostmi nezabývá, nicméně s problematikou úzce souvisí. Dalším důležitým zdrojem dat pro provedení komparace byly výroční zprávy o provádění vybraných operačních programů.

Praktická část práce je zaměřena na konkrétní typy nesrovnalostí, které se v praxi objevily, čímž došlo k aplikaci postupů popsaných v teoretické části do praxe. Tyto případy byly doplněny o jednotlivé přílohy, které se šetřením daného typu nesrovnalostí souvisí (hlášení nesrovnalosti v systému MSC2007, platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně, penále, odvolání, atd.). Při zpracování této části byly uplatněny především praktické zkušenosti získané v praxi u ŘO ROP SZ. Analýza dat v praktické části tvoří komplementární metodu. Data byla získána na základě informací od jednotlivých ŘO v rámci pracovních skupin. Doplňující informace byly získávány z operativní komunikace s vybranými pracovníky.

V závěru práce byly identifikovány nedostatky v současném systému hlášení nesrovnalostí jak na vnitřní, tak na vnější úrovni. Následně došlo na základě syntézy k formulaci závěrů, návrhů a doporučení pro příští programové období 2014 – 2020.

3 Legislativa

Proces, který při řešení nesrovnalostí probíhá, upravuje celá řada právních předpisů EU, právních předpisů ČR, jakož i metodické pokyny a dokumenty vydávané MF ČR, Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen „MMR“), EK a Nejvyšším státním zastupitelstvím (dále jen NSZ“). Metodické pokyny vznikají z důvodu snahy o harmonizaci postupů v procesu šetření nesrovnalostí podle práva Evropských společenství (dále jen „ES“) v rámci předpisů ČR. Tyto pokyny jsou v souladu s vnitrostátní i evropskou právní úpravou. Všechny subjekty by se jimi měly řídit, nicméně jejich charakter je pouze doporučující. To znamená, že řídicí orgány operačních programů si mohou nastavit specifické postupy v oblasti nesrovnalostí.

Např. Metodický pokyn – Nesrovnalosti navazuje na Metodiku finančních toků a kontrolu programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013, která rovněž řeší problematiku nesrovnalostí, avšak rámcově. Další důležitou metodikou jsou Pravidla způsobilých výdajů, která hrají zásadní roli v oblasti prevence nesrovnalostí. Všechny metodické pokyny byly zpracovány za použití nařízení EK na programové období 2007 – 2013 a platných právních předpisů. Níže uvedené právní předpisy, dokumenty a metodické pokyny jsou pouze demonstrativním výčtem. Jejich vymezení je nesmírně důležité, neboť určují a nastavují pravidla a tvoří legislativní podklad pro celý proces.

3. 1 Právní předpisy Evropské unie

Mezi nejdůležitější právní předpisy EU patří Smlouva o Evropské unii; Nařízení Rady (EU, Euratom) č. 2185/1996, ze dne 11. prosince 1996, o kontrolách a inspekcích na místě prováděnými Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem; Rozhodnutí Komise (ES, ESUO, Euratom) č. 352/1999, z 28. dubna 1999, o zřízení Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF); Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, ze dne 11. července 2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení“); Nařízení Komise (ES) č. 1848/2006, ze dne 14. prosince 2006, o nesrovnalostech a zpětném získávání částek neoprávněně vyplacených v rámci financování společné

zemědělské politiky, o organizaci informačního systému v této oblasti a zrušení nařízení Rady (EHS) č. 595/91.

3. 2 Právní předpisy České republiky

Nejdůležitějšími právními předpisy ČR v oblasti řešení nesrovnalostí jsou: zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů; zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů.

3. 3 Metodické pokyny a dokumenty

Důležitými dokumenty a metodikami, které vydává MF ČR, jsou Národní strategie na ochranu finančních zájmů Evropských společenství, Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 – 2013; Pokyn CHJ č. 12 upravující metodiku hlášení nesrovnalostí zjištěných při implementaci strukturálních fondů, Fondu soudržnosti, Evropského rybářského fondu a v rámci financování společné zemědělské politiky Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF).

Do gesce MMR spadají Pravidla způsobilých výdajů pro programy spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti na programové období 2007 – 2013; Závazné postupy pro zadávání zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádající pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v programovém období 2007 – 2013; Metodický pokyn Nesrovnalosti, atd.

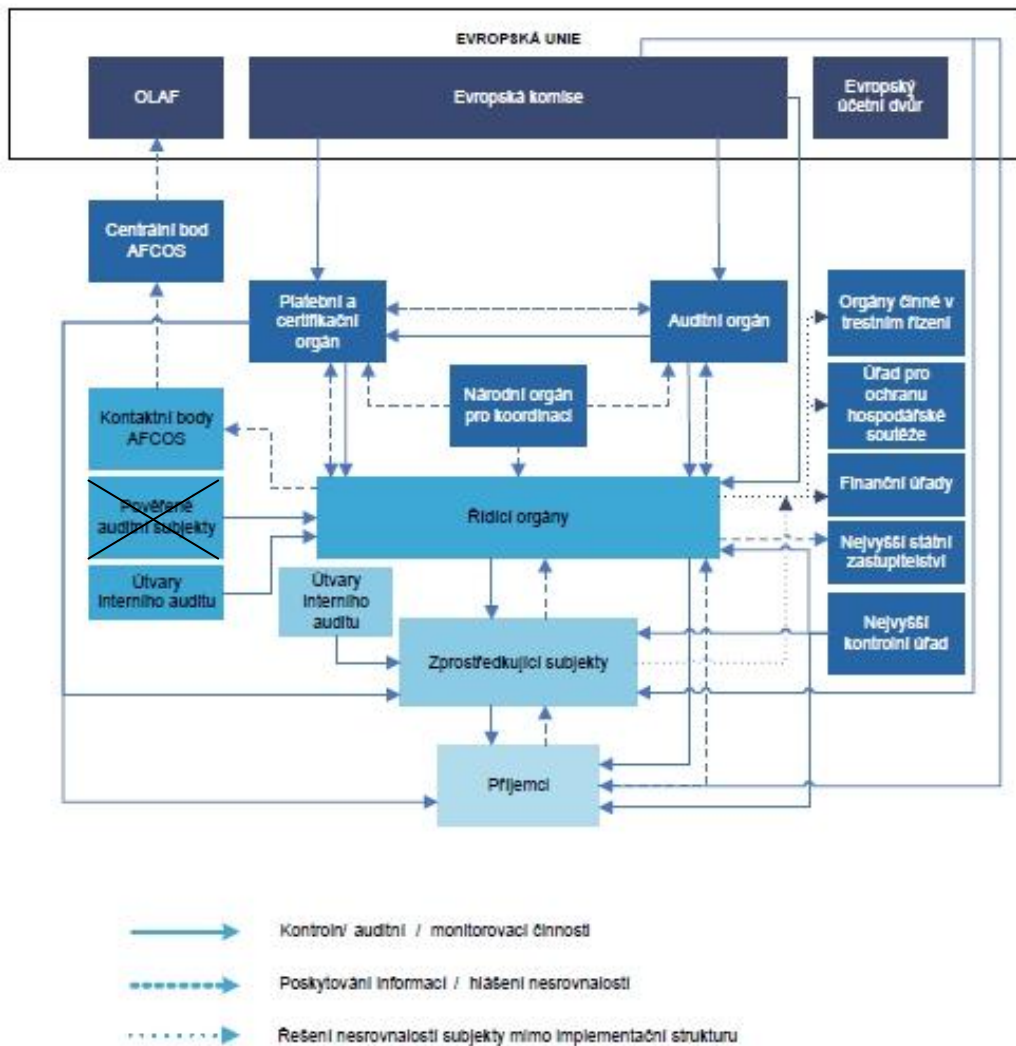
Ze strany EK jsou pak důležitými dokumenty především uživatelské příručky pro hlášení nesrovnalostí na vnější úroveň – Modul Member State 1681; Uživatelská příručka IMS - Modul 1828 a Pracovní dokument COCOLAF 11/04/2002.

NSZ upravuje oblast nesrovnalostí dokumentem Národní strategie proti podvodným jednáním poškozujícím a ohrožujícím finanční zájmy Evropských společenství.

4 Subjekty zapojené do procesu nesrovnalostí

Za prevenci, identifikaci, šetření, hlášení a vymáhání nesrovnalostí včetně vrácení neoprávněně použitých či zadržovaných finančních prostředků je zodpovědná celá řada subjektů. V návaznosti na výše uvedené tato kapitola definuje subjekty zapojené do procesu nesrovnalostí, které mají své specifické povinnosti a plní nepostradatelnou roli. Přesné vymezení činnosti těchto subjektů napomůže k tomu, že využívání finančních prostředků z rozpočtu EU bude v souladu s hlavní zásadou, tj. přísné oddělení linie řídicí, platební, certifikační a auditní. V rámci této kapitoly jsou vybrány pouze nejdůležitější subjekty, bez kterých se proces řešení nesrovnalostí neobejde. Propojenost jednotlivých subjektů znázorňuje níže uvedené schéma:

Schéma č. 1 Subjekty zapojené do procesu nesrovnalostí



Zdroj: Metodický pokyn - Nesrovnalosti

4. 1 Národní orgán pro koordinaci

Funkce Národního orgánu pro koordinaci (dále jen „NOK“) byla přidělena MMR na základě usnesení vlády č. 198 ze dne 22. února 2006, kdy jeho hlavním úkolem je vytvářet jednotný rámec pro implementaci operačních programů řídicími orgány. NOK vystupuje v pozici centrálního koordinátora, který je zodpovědný za fungování monitorovacího informačního systému, monitoring, hodnocení a spolupráci s EK. V procesu nesrovnalostí je mu svěřena především koordinace účinných a správných řídicích postupů, vydávání metodických pokynů a postupů, zajišťování funkčnosti monitorovacího systému (včetně modulu Nesrovnalosti), informování řídicího orgánu bez zbytečného odkladu v případě podezření na nesrovnalost a svolávání Pracovní skupiny Kontrola, audit, nesrovnalosti (dále jen „PS KAN“). Do působnosti NOK spadá celá řada dalších činností např. dohlížet nad dodržováním pravidel veřejné podpory, koordinovat a podílet se na vypracování výročních zpráv, které jsou předkládány EK, či řídit a koordinovat plnění horizontálních témat.¹

4. 2 Řídicí orgány

Řídicí orgány (dále jen „ŘO“) jsou zodpovědné za řízení, koordinaci a implementaci operačních programů. Jedná se o ústřední orgány státní správy nebo zákonem určené právnické osoby na úrovni NUTS II, které byly pověřeny vládou, a to usneseními vlády č. 175 ze dne 22. února 2006 a č. 603 ze dne 24. května 2006. Pro regiony soudržnosti byly ŘO ustanoveny Regionální rady regionu soudržnosti (dále jen „RR“).² Zodpovědnost za implementaci operačních programů mají příslušní ministři, do jejichž gesce program spadá, a v případě regionálních operačních programů mají tuto zodpovědnost předsedové Regionálních rad. ŘO nese odpovědnost za celou řadu činností a zejména za to, že program bude po celou dobu v souladu s právními předpisy ES i právními předpisy ČR. ŘO v rámci příslušného programu odpovídá za evidenci, šetření, hlášení podezření na nesrovnalost a potvrzených nesrovnalostí, monitoruje jejich další průběh a rovněž zodpovídá za vymáhání prostředků, které byly dotčeny potvrzenou nesrovnalostí spolu s úrokem z prodlení, přičemž je nutné rozlišovat, zda prostředky dotčené nesrovnalostí byly poskytnuty podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových

¹ Fondy Evropské unie: Národní orgán pro koordinaci. [online]. [cit. 2012-09-30]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci>

² Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

pravidlech³, nebo podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.⁴ ŘO má v souvislosti s procesem nesrovnalostí také informační povinnost. ŘO je povinen formou individuálních hlášení nesrovnalostí a souhrnného čtvrtletního hlášení informovat Platební a certifikační orgán, pracovníka sítě AFCOS, odbor Kontrola a Auditní orgán o nesrovnalostech, které při implementaci programu vznikly, jakož i o nesrovnalostech, které již byly identifikovány dříve.

4. 3 Platební a certifikační orgán

Na základě usnesení vlády č. 198 ze dne 22. února 2006 byl touto funkcí pověřen Národní fond Ministerstva financí. Platební a certifikační orgán (dále jen „PCO“) představuje ústřední orgán státní správy, který zodpovídá za celkové finanční řízení prostředků, které byly ČR poskytnuty z rozpočtu EU. Jeho úkolem je např. správa prostředků z rozpočtu EU na účtech zřízených ČNB; přijímá platby z EK; vyhodnocuje čerpání alokací prostředků z rozpočtu EU (tj. sleduje plnění pravidla $N + 3/N + 2$); informuje NOK o provedených certifikacích jednotlivých operačních programů. Jedná se o demonstrativní výčet činností spadajících do kompetencí PCO. V oblasti nesrovnalostí je PCO součástí vnitřní úrovně hlášení nesrovnalostí.⁵

4. 4 Auditní orgán

Na základě usnesení vlády č. 198 ze dne 22. února 2006 a č. 603 ze dne 24. května 2006 vykonává funkci AO Ministerstvo financí – odbor Auditní orgán. Jedná se o ústřední orgán státní správy, který je funkčně nezávislý na ŘO a na PCO. AO zejména zajišťuje provádění auditů za účelem ověření účinného fungování řídicích a kontrolních systémů operačních programů; zajišťuje provádění auditů na vhodném vzorku operací pro ověření výdajů vykázaných EK; každý rok zpracovává zprávu o výsledcích finančních kontrol za program pro vládu ČR, atd.⁶ V oblasti nesrovnalostí provádí analýzu nahlášených

³Úrok z prodlení představuje příslušnou část z penále za porušení rozpočtové kázně, které vyměřuje a vymáhá Finanční úřad.

⁴ Úrok z prodlení představuje příslušnou část z penále za porušení rozpočtové kázně, které vyměřuje a vymáhá poskytovatel dotace.

⁵ *Metodický pokyn - nesrovnalosti*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.

⁶ Jedná se o demonstrativní výčet činností. Podrobná úprava auditního systému v odpovědnosti AO je uvedena v „Manuálu pro audit řídicích a kontrolních systémů operačních programů spolufinancovaných v programovém období let 2007 – 2013 z Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu“.

nesrovnalostí pro účely zpracovávání prohlášení o uzavření nebo částečném uzavření. AO je stejně jako PCO součástí vnitřní úrovně hlášení nesrovnalostí.

4. 5 Ministerstvo financí – odbor Kontrola

Odbor Kontrola je útvar MF ČR. Jeho hlavním úkolem je zajistit harmonizaci, metodické řízení a výkon finanční kontroly ve veřejné správě. Na základě usnesení vlády č. 1010 ze dne 5. září 2007 byl odbor Kontrola pověřen funkcí Centrálního kontaktního bodu sítě AFCOS (dále jen „CKB“), čímž došlo k přesunu části kompetencí v oblasti hlášení nesrovnalostí z NSZ na CKB. Na základě přidělení této funkce je tak CKB v ČR jediným partnerem úřadu OLAF pro vnější úroveň hlášení nesrovnalostí ve správně-právní oblasti.

Odbor Kontrola zabezpečuje komunikaci s úřadem OLAF a s ostatními kontaktními body sítě AFCOS na resortech i na RR, kontroluje, konzultuje a případně vrací zpět k opravám hlášení nových případů a aktualizací již dříve nahlášených případů nesrovnalostí, které byly zjištěny v rámci implementace strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu vypracovány lokálními kontaktními body sítě AFCOS; a předává finální verze úřadu OLAF prostřednictvím systému IMS, zabezpečuje evidenci jak nově nahlášených případů nesrovnalostí, tak i informací o vývoji v šetření již dříve nahlášených případů nesrovnalostí; sleduje a informuje ostatní kontaktní body sítě AFCOS o nových nebo novelizovaných Nařízeních a Rozhodnutích EK v oblasti ochrany finančních zájmů EU; spolupracuje s NSZ a Policií ČR na aktualizaci Národní strategie zejména v oblasti trestněprávní.

4. 6 Kontaktní body sítě AFCOS

Tato síť byla v ČR vytvořena pro potřeby hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni. Je složena z CKB a z lokálních kontaktních bodů, které byly vytvořeny na příslušných resortech, RR, MHMP, Policejním prezidiu, Nejvyšším kontrolním úřadu a NSZ. Jejich odpovědnost spočívá především v tvorbě pravidelného i mimořádného hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni prostřednictvím informačního systému IMS; přijímají hlášení o nesrovnalostech od ŘO daného operačního programu a v rámci tvorby hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni s ním konzultují případné nejasnosti týkající se konkrétních případů; zpracovávají hlášení, která spadají pod oznamovací povinnost dle platné legislativy; informují CKB o vložení hlášení do systému IMS do jednoho měsíce

po uplynutí každého kalendářního čtvrtletí. Jakmile lokální kontaktní bod sítě AFCOS obdrží informaci od CKB o tom, že finální verze hlášení byla odeslána směrem k úřadu OLAF, je povinen předat hlášení příslušnému ŘO operačního programu. Kontaktní body sítě AFCOS by tak měly mít nezávislé postavení na řídicích a kontrolních systémech.

4. 7 Pracovní skupina Kontrola, audit, nesrovnalostí

Byla založena za účelem koordinace řídicích postupů, projednávání metodických otázek a pokynů v oblasti kontrolních mechanismů, auditu, harmonizace postupů v procesu nesrovnalostí.⁷ Na základě rozhodnutí ministra pro místní rozvoj došlo 29. 7. 2011⁸ ke schválení jejího Statutu a jednacího řádu. Organizační zajištění je tedy v gesci MMR.

PS KAN je složena ze zástupců ŘO operačních programů, NOK, PCO, CKB, AO a zástupců lokálních bodů sítě AFCOS. V případě potřeby se mohou jednání zúčastnit také zástupci interního auditu a externí poradci. Zasedání jsou zaměřena na aktuální problematiku v oblasti řízení prevence nesrovnalostí a na postupy při hlášení nesrovnalostí na vnitřní úrovni.

4. 8 Nejvyšší státní zastupitelství

Plní funkci kontaktního bodu sítě AFCOS pro trestněprávní oblast na úseku ochrany finančních zájmů Evropských společenství. NSZ poskytuje úřadu OLAF pravidelné zprávy o průběhu řízení v trestních záležitostech, jimiž byly dotčeny finanční zájmy EU. Touto problematikou se na NSZ zabývá zejména odbor závažné hospodářské a finanční kriminality. Činnost NSZ samozřejmě nespočívá pouze ve výkonu funkce kontaktního bodu AFCOS. Působí především v řízení před Nejvyšším soudem ČR o stížnostech pro porušení zákona v trestních věcech, při vydávání rozhodnutí a stanovisek k výkladu zákonů a jiných právních předpisů, dále vykonává dohled nad činností vrchních státních zastupitelství. Jednotlivá ministerstva a ostatní kontaktní body sítě AFCOS předkládají NSZ zprávy o nesrovnalostech, a to v případech, kdy dojde k podezření ke spáchání trestné činnosti. Původně vystupovalo v pozici Centrálního kontaktního bodu sítě AFCOS. Na základě usnesení vlády č. 1010 o změně postavení Centrálního kontaktního bodu systému Anti-Fraud Coordination Structure v ČR ze dne 5. 9. 2007 převzalo tuto roli MF ČR.⁹

⁷ Zjišťování, řešení a hlášení.

⁸ S účinností od 2. 5.2011.

⁹ *Národní strategie na ochranu finančních zájmů Evropských společenství*. Praha: Ministerstvo financí ČR, 2008.

4. 9 Nejvyšší kontrolní úřad

Činnost Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) upravuje zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu. NKÚ je také kontaktním bodem sítě AFCOS, který je oprávněn předkládat úřadu OLAF přímo schválené závěry z kontrol, které souvisí s hospodařením s prostředky z fondů EU.

4.10 Evropský účetní dvůr

V roce 1977 vstoupila v platnost smlouva, na jejímž základě vznikl Evropský účetní dvůr (dále jen „EÚD“). Jeho hlavním úkolem je provádět revizi účtů, přezkoumávat všechny rozpočty, příjmy a výdaje všech agentur a orgánů EU. Je tak nejvyšším orgánem finanční kontroly v EU. Sídlí v Lucemburku a má 27 členů jmenovaných Radou EU na 6 let. EÚD kontroluje, zda příjmy a výdaje ES byly vynaloženy řádně a efektivně a zda finanční řízení probíhá správně v souladu s právními předpisy. Je-li potřeba, provádí EÚD kontroly na místě v sídlech institucí a orgánů EU, v členských státech, ale také mimo EU. Nemá však soudní pravomoc k vynucování svých kontrolních pravomocí nebo k vedení vyšetřování v případech podezření z nezákonné činnosti. V případě zjištění chyb a nesrovnalostí informuje příslušné instituce a orgány.

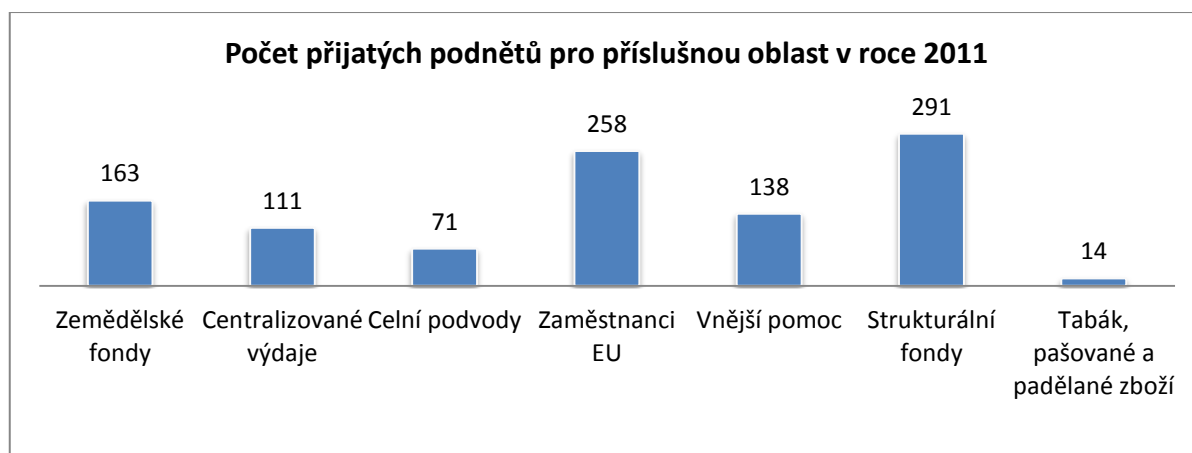
4. 11 Evropský úřad pro boj proti podvodům

Evropský úřad pro boj proti podvodům (dále jen „OLAF“) byl zřízen EK za účelem ochrany finančních zájmů EU a boje proti organizovanému zločinu a podvodům, které ohrožují rozpočet EU. Jedná se o nezávislý orgán, který je zodpovědný za administrativní vyšetřování podvodů. Dne 1. 6. 1999 nabyla účinnosti nařízení (ES) č. 1073/1999 Evropského parlamentu a Rady a nařízení Rady (Euratom) č. 1074/1999 ze dne 25. 5. 1999, která se týkají vyšetřování prováděných úřadem OLAF. Společně s těmito nařízeními zahájil svou činnost, a navázal tak na centrální Úřad pro koordinaci boje proti podvodům UCLAF zřízený v roce 1988, jenž však měl nedostatečné, resp. žádné procesní kompetence v trestních věcech a postrádal nezávislý statut. Nezávislost úřadu OLAF spočívá především v nemožnosti ukládání pokynů ze strany vládní, EK či jiných orgánů EU během vyšetřování. Jediným orgánem, který je oprávněn pravidelně kontrolovat vyšetřovací činnost OLAF, je pětičlenný dozorčí výbor nezávislý jak na orgánech EU, tak na dalších subjektech Společenství. OLAF si nelze představovat jako tajnou službu či „evropskou“ policii. Je jakýmsi právním instrumentem správního vyšetřování ze strany EK

za účelem dosažení účinnější ochrany finančních zájmů ES. Spolupracuje s jednotlivými partnery v členských státech, tj., policejními, justičními a správními orgány. Zjištěné podvody a nesrovnalosti vyšetřuje ve spolupráci s příslušnými národními orgány.

Od roku 1999, kdy byl úřad OLAF založen, došlo k prošetření 3 500 případů, díky kterým se podařilo do rozpočtu EU vrátit více než 1,1 miliardy EUR. 335 jednotlivců bylo dosouzeno k trestu odnětí svobody v celkové výši 900 let. Úřad má 439 zaměstnanců a více než dvě třetiny z nich pracují na vyšetřování podvodů.¹⁰ V roce 2011 OLAF obdržel celkem 1046 podnětů ze soukromých a veřejných zdrojů. Níže uvedený graf uvádí konkrétní počet podnětů za příslušné odvětví.

Graf č. 1 Počet přijatých podnětů pro příslušnou oblast za rok 2011



Zdroj: The summary of OLAF's achievements in 2011 and examples of our cases

Dvě třetiny přichozících podnětů se týkaly rozpočtových výdajů. Nejvyšší počet zaznamenala oblast strukturálních fondů. Díky vyšetřováním, která úřad OLAF provedl, se podařilo vymoci zpět 691 milionů EUR. Před soudy členských států stanuli pachatelé, jejichž trest odnětí svobody činí v úhrnu 511 let. OLAF hodlá svou činnost ještě více zintenzivnit. Boj proti podvodům a korupci by měl být prioritou všech členských států.¹¹ Stav případů, které byly šetřeny v roce 2011, znázorňují uvedené tabulky.

¹⁰ Fraud in figures. [online]. [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/anti_fraud/investigations/fraud-in-figures/index_en.htm

¹¹ Zpráva úřadu OLAF za rok 2011. In: [online]. [cit. 2012-10-08]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/anti_fraud/media-corner/press-releases/press-releases/2012/20120703_01_cs.htm

Tabulka č. 1 Stav případů OLAF za rok 2011

Šetřené případy	
Oblast	Počet
Zaměstnanci EU	122
Zemědělství	89
Vnější pomoc	67
Strukturální fondy	64
CELKEM	463

Zdroj: *The summary of OLAF's achievements in 2011 and examples of our cases*

Tabulka č. 2 Celkový přehled případů OLAF za rok 2011

Celkový přehled	
Oblast	Počet
Nové případy	178
Uzavřené případy	208
Vyvozené prostředky (EUR)	691 000 000
Uložené tresty (v letech)	511

Zdroj: *The summary of OLAF's achievements in 2011 and examples of our cases*

O tom, že OLAF opravdu koná, jsem se přesvědčila během své působnosti na ÚRR. Prostřednictvím CKB AFCOS ředitel Vyšetřování a zásahů OLAF velmi často žádal ŘO ROP SZ o předložení relevantních podkladů ke konkrétním projektům, které byly spolufinancovány z ROP SZ. Ačkoliv byly úřadu OLAF požadované dokumenty vždy předloženy, nebyly ŘO sděleny závěry vyšetřování. S tím ovšem vyvstal problém s proplácením dalších žádostí o platbu. Jak přistupovat k projektům, které jsou v šetření? Při výměně zkušeností s ŘO ostatních operačních programů vyšlo najevo, že ROP SZ je jediným ROP, který je neustále kontrolován ze strany OLAF. Vzhledem k těmto zkušenostem musel ŘO zaujmout stanovisko v podobě úpravy dokumentace a nastavení důkladnějších kontrolních mechanismů, aby bylo zajištěno bezproblémové proplácení projektů.

4.11.1 Příklad vyřešeného případu ze strany OLAF

UK Department of Business Innovation and Skills provedlo trestní vyšetřování případu, kdy ředitel společnosti ve Spojeném království zpronevěřil 174 500 EUR, které byly vyplaceny EK v rámci výzkumného projektu financovaného z fondů EU. Platba byla určena společností, které byly do projektu zapojeny, ale prostředky byly odcizeny a vyplaceny na účet společnosti, která do projektu zapojena nebyla. V roce 2007 se tak britské ministerstvo obrátilo na úřad OLAF, který následně informoval orgány Spojeného království

a pomohl jim zkontaktovat úředníky, kteří by mohli svědčit u soudu. O tři roky později byl obviněný ředitel britské společnosti odsouzen k trestu odnětí svobody na 18 měsíců za krádež 174 500 EUR. Následně však dostal další trest na 2,5 roku za přiznání se k dalším osmi podvodům. Díky úzké spolupráci úřadu OLAF a orgánů Spojeného království se tak podařilo případ úspěšně vyřešit.¹²

¹² Success stories: Direct expenditure. In: [online]. [cit. 2012-10-08]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/anti_fraud/investigations/success-stories/index_en.htm

5 Základní pojmy a kategorie nesrovnalostí

Ačkoliv pojem nesrovnalost slyšel téměř každý, málokdo zná pojem nesrovnalost ve smyslu nařízení EK. V rámci této kapitoly jsou definovány základní pojmy, kterým je potřeba porozumět, aby bylo možné pochopit celý proces nesrovnalostí. Stejně tak jsou definovány jednotlivé kategorie nesrovnalostí, které jsou právě příčinou udělovaných sankcí. Vymezení základních pojmů a kategorií nesrovnalostí umožňuje snadnější orientaci v praktické části diplomové práce, která je věnována konkrétním případům vybraných kategorií nesrovnalostí.

5.1 Základní pojmy

Definice pojmu nesrovnalost je zakotvena v úpravě SF a FS v Obecném nařízení a ERDF v nařízení Rady (ES) č. 1198/2006, resp. v novelizaci nařízení komise (ES) č. 498/2007. Nesrovnalostí se rozumí porušení právních předpisů Společenství nebo ČR v důsledku jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu, které vede nebo by mohlo vést ke ztrátě v souhrnném rozpočtu EU nebo ve veřejném rozpočtu ČR, a to započtením neoprávněného výdaje do souhrnného rozpočtu EU nebo do veřejného rozpočtu ČR. Tato definice platí jak v evropském, tak národním měřítku. Aby bylo možné hovořit o nesrovnalosti, musí být naplněny tři pojmové znaky. Jedná se o **porušení komunitárního práva**, za které se považuje porušení jakéhokoliv národního právního předpisu, které **vedlo k ohrožení nebo porušení finančních zájmů EU**. A posledním znakem je **jednání hospodářského subjektu**, tj. jakékoliv fyzické nebo právnické osoby a ostatních subjektů, které se podílejí na realizaci pomoci z fondů EU.¹³

Dalším důležitým pojmem, který je nutno definovat, je podvodné jednání. Spočívá v takovém jednání, jež poškozuje rozpočet ES. Přesná definice je obsažena v kapitole 7.1 Ochrana finančních zájmů EU.

5.2 Kategorie nesrovnalostí

Kapitola zahrnuje tři, resp. čtyři základní kategorie nesrovnalostí. Jedná se o porušení rozpočtové kázně v režimu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v režimu zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, systémové nesrovnalosti a ostatní nesrovnalosti.

¹³ *Metodický pokyn - nesrovnalosti*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.

5.2.1 Porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

Jedná se o neoprávněné použití nebo zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu, státního fondu, Národního fondu nebo státních finančních aktiv jejich příjemcem. Přesná definice je zakotvena v § 44 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Pokud poskytovatel dotace zjistí, že finanční prostředky byly poskytnuty na základě neúplných či nepravdivých informací, popř. v rozporu se zákony ČR či EU, zahájí řízení o odnětí dotace dle § 15 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Odvod za porušení rozpočtové kázně dle tohoto zákona se provádí prostřednictvím místně příslušného Finančního úřadu.

U operačních programů, jež jsou předmětem této diplomové práce, dochází nejčastěji k porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

5.2.2 Porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

§ 22 výše uvedeného zákona definuje porušení rozpočtové kázně jako každé neoprávněné použití nebo zadržení prostředků poskytnutých z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, Regionální rady regionu soudržnosti nebo svazku obcí.¹⁴ Dojde-li k porušení rozpočtové kázně, postupuje se dle § 22, kdy je osobě, která se porušení zákona dopustila, uložen odvod do rozpočtu ve výši neoprávněně použitých nebo zadržených finančních prostředků. Spolu s tím je osoba, které byl odvod uložen, povinna zaplatit penále.

Proces ukládání, vybírání a vymáhání odvodů a s ním spojených sankcí se řídí zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád. Porušení rozpočtové kázně nastává v těchto případech: **neoprávněné použití finančních prostředků státního rozpočtu** - jedná se o neoprávněný výdej prostředků státního rozpočtu, státních aktiv, fondů, Národního fondu, na základě kterého došlo k porušení povinnosti vyplývající z právního předpisu, rozhodnutí nebo dohody. **Neoprávněné zadržení finančních prostředků státního rozpočtu** v tomto případě znamená, že finanční prostředky státního rozpočtu nebyly vráceny ve stanoveném termínu. **Neprovedení odvodu příspěvkovou organizací a neuložení odvodu zřizovatelem.**

¹⁴ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

V případě porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., a zákona č. 250/2000 Sb., se jedná o dva na sobě nezávislé instituty, přičemž prvně zmiňovaný zákon řeší finanční prostředky Státního rozpočtu, Národního fondu a Státního fondu a poskytnuté ze Státního rozpočtu, Národního fondu, Státního fondu a Státních finančních aktiv. Zákon č. 250/2000 Sb., řeší prostředky poskytnuté z rozpočtu kraje, obce nebo Regionální rady regionu soudržnosti. Zásadní rozdíl spočívá v tom, že zákon č. 218/2000 Sb. jednoznačně vymezuje skutkovou podstatu porušení rozpočtové kázně v § 44 odst. 1 a § 3 písm. e) a f). Na druhou stranu zákon č. 250/2000 Sb. řeší důsledky porušení rozpočtové kázně, a jeho skutkovou podstatu jednoznačně nevymezuje.

5.2.3 Systémové nesrovnalosti

Dalším typem nesrovnalostí jsou systémové nesrovnalosti, které jsou projevem selhání systému řízení implementace. Tyto nesrovnalosti se mohou promítnout do všech projektů. V těchto případech se jedná o opakující se chybu, která vznikla díky zásadním nedostatkům u kontrolních a řídicích systémů. Pojem systémová nesrovnalost nelze použít bez předchozího vyjádření PCO. Dříve, než je systémová nesrovnalost zaevidována do systému na vnitřní úroveň, je nutné ji zkontrolovat s PCO.

5.2.4 Ostatní nesrovnalosti

Do této kategorie patří všechny ostatní nesrovnalosti, které nejsou porušením rozpočtové kázně podle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ani porušením dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ani systémovou nesrovnalostí. Jedná se o nesrovnalosti, které jsou spojené s porušením zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách nebo nesrovnalosti spočívající ve spáchání trestného činu.¹⁵

V případě nesrovnalostí, které jsou spojeny s porušením zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je nutné zapojit do procesu Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). ÚOHS vykonává dohled nad zadáváním veřejných zakázek od roku 1995 a rozhoduje o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem při zadávání veřejné zakázky. Zjistí-li ŘO, že se zadavatel dopustil nebo mohl dopustit protiprávního jednání při zadávání veřejné zakázky, dá podnět k zahájení správního řízení na základě ustanovení § 112 a násl. zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. ÚOHS řídicímu orgánu písemně oznámí, že podnět o přezkoumání úkonů zadavatele zaevidoval, a případ

¹⁵ *Metodický pokyn - nesrovnalosti*. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.

prošetří. Dojde-li ÚOHS k závěru, že jsou splněny podmínky pro zahájení správního řízení z moci úřední, vyrozumí o této skutečnosti ŘO. Proti rozhodnutí I. stupně může zadavatel podat rozklad, o kterém rozhoduje předseda ÚOHS.

O vytíženosti úřadu hovoří i počet podnětů, které obdržel v roce 2011. ÚOHS obdržel 604 podnětů a u 530 z nich zahájil správní řízení. 434 správních řízení bylo zahájeno na návrh a 96 ex offo. Proti rozhodnutí I. stupně bylo podáno 258 rozkladů (jedná se o více než dvojnásobek oproti roku 2010). V témže roce bylo vydáno 242 rozhodnutí II. stupně. V 80 % došlo k potvrzení prvoinstančního rozhodnutí. V roce 2011 bylo podáno 38 žalob ke Krajskému soudu v Brně a Nejvyššímu správnímu soudu. Ve 23 případech bylo potvrzeno rozhodnutí ÚOHS a v 15 případech bylo rozhodnutí zrušeno. Podněty se nejčastěji týkaly diskriminačních a netransparentních zadávacích podmínek, vyžadování dokladů, které nesouvisí s předmětem veřejné zakázky, a nepřiměřené kvalifikace ve vztahu ke složitosti, druhu a rozsahu předmětu veřejné zakázky.¹⁶ V této oblasti jsou výraznou externí bariérou dlouhé lhůty pro vyjádření ÚOHS, které značně prodlužují proces šetření nesrovnalosti ze strany ŘO.

Evropský účetní dvůr jakožto externí auditor a nezávislý ochránce finanční zájmů občanů Unie provedl audit zadávání veřejných zakázek. Právě chyby a nedostatky ve veřejných zakázkách tvoří 43 % všech vyčíslitelných chyb v rozpočtové kapitole Soudržnost, Strukturální fondy EU. EK může za tato pochybení uložit sankci až do výše 100 % dotace. Tyto sankce jsou označovány jako finanční korekce a jsou upraveny pokynem COCOF 07/0037/03-CS.¹⁷

5.3 Situace u vybraných operačních programů

Pro zajímavost a vytvoření představy o četnosti konkrétních kategorií nesrovnalostí jsem zvolila několik vybraných operačních programů, se kterými jsem během své praxe velmi intenzivně spolupracovala. Právě pro výměnu zkušeností a názorů jsem iniciovala, jakožto zástupce ROP SZ, vytvoření Pracovní skupiny pro nesrovnalosti na úrovni Regionálních operačních programů a OP Praha Adaptabilita a OP Praha Konkurenceschopnost, jejímž hlavním cílem byla snaha sjednotit postupy prováděné při řešení a šetření nesrovnalostí. Proto v rámci této kapitoly uvádím situace především

¹⁶ Výroční zpráva 2011 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

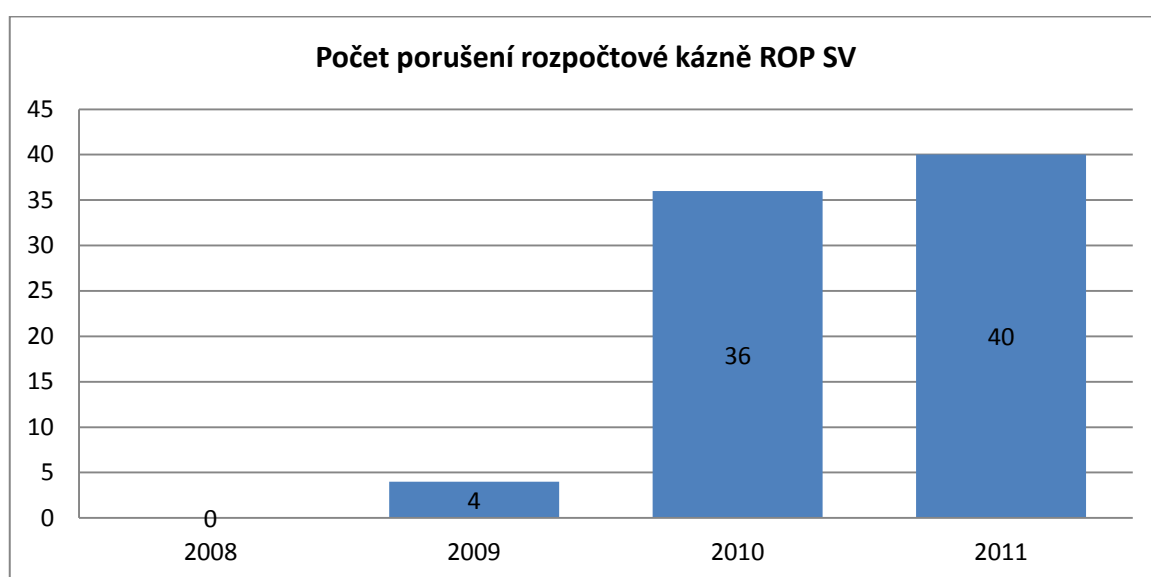
¹⁷ Výroční konference ROP JV 2011.

u ROP. Vzhledem k tomu, že informace za rok 2012 budou dostupné zhruba v polovině roku 2013, jsou pro srovnání použity údaje za rok 2011.

5.3.1 Regionální operační program Severovýchod

ŘO ROP SV v roce 2011 zaregistroval 67 případů podezření na nesrovnalosti. V 38 případech se jednalo o porušení rozpočtové kázně a ve zbývajících případech se jednalo o nepotvrzené nebo neopodstatněné případy. 16 případů se k 31. 12. 2011 nacházelo ve stavu řešení opodstatněnosti.¹⁸ Nárůst nesrovnalostí typu porušení rozpočtové kázně podle zákona č. 250/2000 Sb. znázorňuje níže uvedený graf.

Graf č. 2 Počet porušení rozpočtové kázně ROP SV



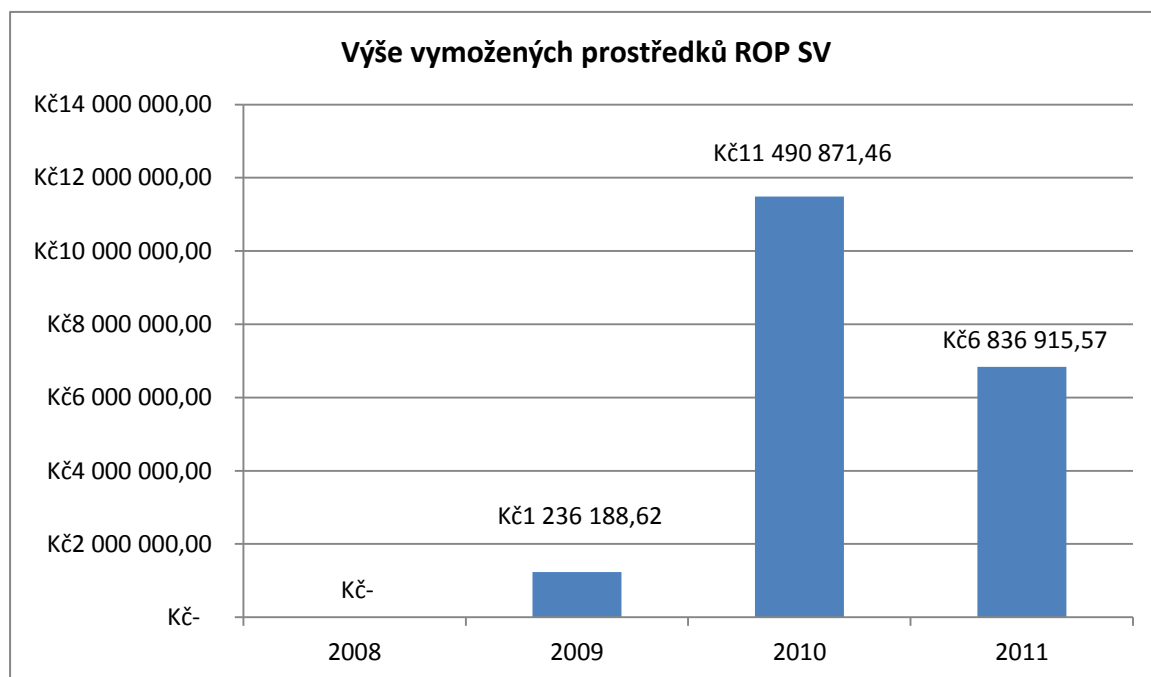
Zdroj: Výroční zpráva ROP SV za rok 2011

Ačkoliv bylo v roce 2011 potvrzeno 38 nesrovnalostí tohoto typu, celkový počet vystavených platebních výměrů za porušení rozpočtové kázně byl 40. Je to dáno tím, že ve dvou případech příjemci uplatnili opravný prostředek proti platebním výměrům k MF ČR. Nejčastějším typem pochybení bylo neoprávněné uplatnění výdajů za neprovedené práce či nepoužitý materiál, úhrada faktur z jiného než projektového účtu, porušení zákona o veřejných zakázkách. V roce 2011 se tak podařilo získat zpět finanční prostředky ve výši 6 836 915,57 Kč. Přehled vymožených prostředků v jednotlivých letech znázorňuje graf č. 3.¹⁹

¹⁸ Jednotlivé stavy nesrovnalostí vysvětleny v následující kapitole.

¹⁹ *Výroční zpráva o realizaci ROP SV za rok 2011* [online]. Hradec Králové, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.rada-severovýchod.cz/file/3142/>

Graf č. 3 Výše vymožených prostředků ROP SV



Zdroj: Výroční zpráva o realizaci ROP SV za rok 2011

5.3.2 Regionální operační program Střední Morava

ŘO tohoto operačního programu v roce 2011 nahlásil 39 případů podezření na nesrovnalosti. V osmi případech se jednalo o porušení rozpočtové kázně v režimu zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů a tři podezření se nepodařilo potvrdit.²⁰

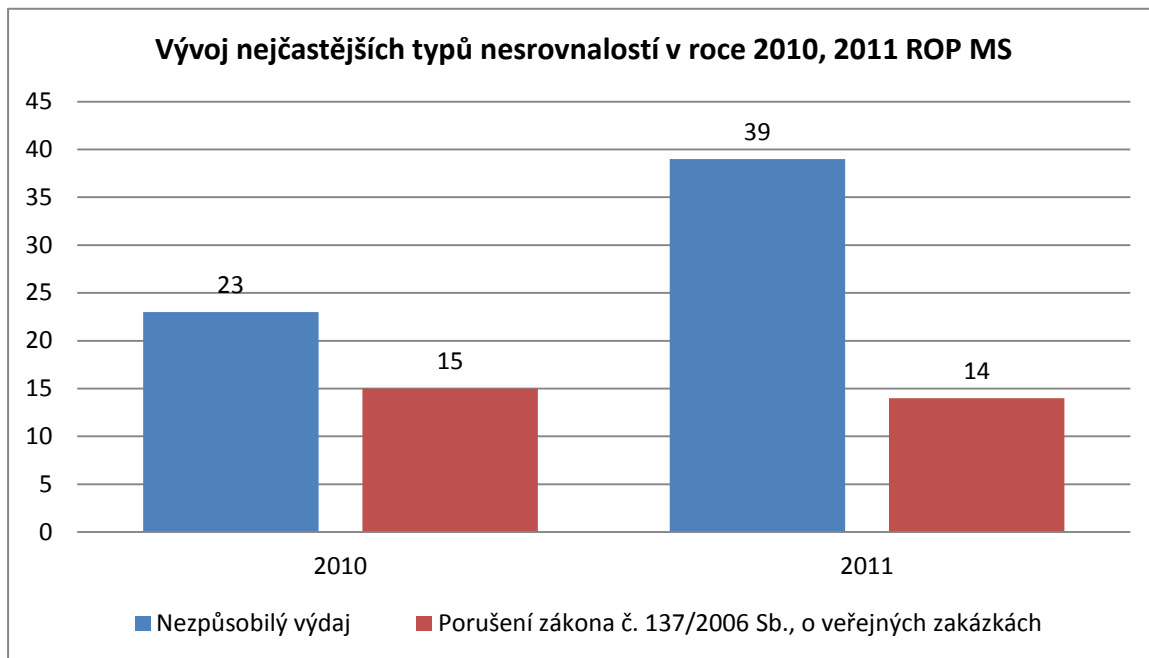
5.3.3 Regionální operační program Moravskoslezsko

Ve sledovaném období ŘO ROP MS zaregistroval 135 případů podezření na nesrovnalosti. Potvrzené nesrovnalosti byly shledány u 87 případů. Ve 30 případech se jednalo o nepotvrzené nesrovnalosti. Ve dvou případech šlo o opodstatněná podezření na nesrovnalosti a stejný počet byl i neopodstatněných případů. 14 případů bylo zaevidováno do stavu řešení opodstatněnosti. Nejčastějším typem nesrovnalostí v roce 2011 bylo proplacení nezpůsobilých či neoprávněných výdajů. Těchto případů bylo zaregistrováno 39. Druhým nejčastějším typem nesrovnalostí bylo porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Řídící orgán ROP MS v jednom případě předal oznámení orgánům činným v trestním řízení z důvodu podezření ze spáchání trestného

²⁰ Výroční zpráva o realizaci ROP Střední Morava za rok 2011 [online]. Olomouc, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.rr-strednimorava.cz/file/3378/>

činu. Nárůst výše uvedených typů nesrovnalostí u ROP MS oproti roku 2010 znázorňuje níže uvedený graf.

Graf č. 4 Vývoj nejčastějších typů nesrovnalostí v roce 2010, 2011 ROP MS



Zdroj: Výroční zpráva o provádění Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Moravskoslezsko za rok 2011

Z grafu je vidět, že oproti roku 2010 značně narostl počet případů, kdy došlo k proplacení nezpůsobilých či neoprávněných výdajů. Naopak porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, bylo v roce 2011 téměř konstantní s rokem 2010.²¹

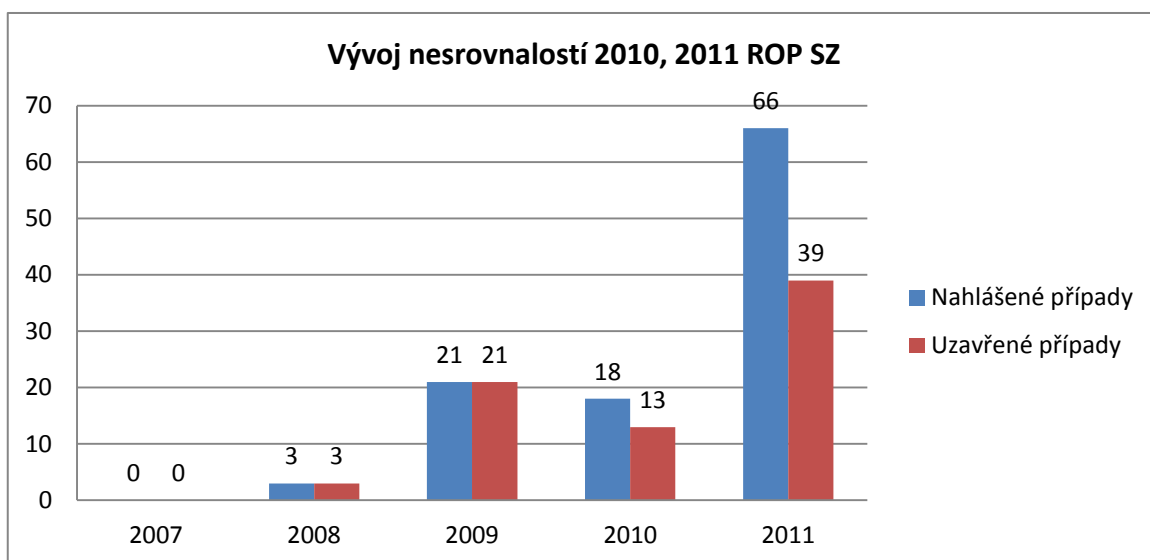
5.3.4 Regionální operační program Severozápad

ŘO ROP SZ v roce 2011 zaregistroval 66 případů podezření na nesrovnalosti, z toho 39 případů se podařilo ve stejném roce uzavřít a 27 případů zůstalo v šetření. Nejčastějším typem nesrovnalostí bylo porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nesprávně vedené účetnictví nebo proplacení nezpůsobilých výdajů. ŘO ROP SZ stejně jako ŘO ROP MS v jednom případě podal oznámení orgánům činným v trestním řízení z důvodu podezření ze spáchání trestného činu. V roce 2011 byly vydány platební výměry na odvod za porušení rozpočtové kázně v celkové výši 15 414 600,00 Kč. Do konce roku 2011 bylo zaplaceno 11 150 250,00 Kč. U zbývajících částí platebních výměrů byl buď

²¹ Výroční zpráva o provádění Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Moravskoslezsko za rok 2011 [online]. Ostrava, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.rr-moravskoslezsko.cz/folder/167/>.

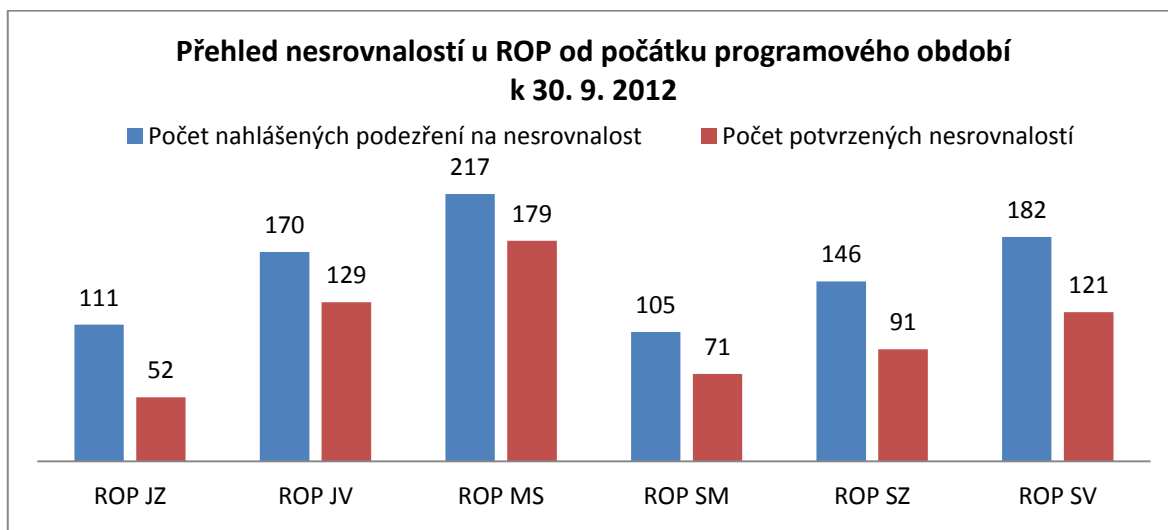
uplatněn opravný prostředek, a tudíž nebylo rozhodnuto, nebo zatím neuplynula lhůta splatnosti. Vývoj počtu nahlášených a uzavřených nesrovnalostí je znázorněn v grafu č. 5.²² Kompletní přehled nahlášených podezření na nesrovnalosti a potvrzených nesrovnalostí vybraných ROP od počátku programového období k 30. 9. 2012 znázorňuje graf č. 6.

Graf č. 5 Vývoj nesrovnalostí 2010, 2011 ROP SZ



Zdroj: Výroční zpráva ROP SZ za rok 2011

Graf č. 6 Přehled nesrovnalostí u ROP od počátku programového období k 30. 9. 2012



Zdroj: Informace získané od jednotlivých ROP

²² Výroční zpráva Regionálního operačního programu regionu Soudržnosti Severozápad za rok 2011 [online]. Ústí nad Labem, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.nuts2severozapad.cz/ropsz/ropsz-info/vyrocní-zpravy>

Z uvedených grafů je patrné, že nejčastějším typem nesrovnalostí je porušení rozpočtové kázně (zejména proplacení nezpůsobilých či neoprávněných výdajů) a zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Počet nahlášených nesrovnalostí u vybraných operačních programů se pohybuje v rozmezí 105 – 214 nahlášených podezření na nesrovnalosti. Co je vlastně příčinou vzniku nesrovnalostí a k čemu až mohou vést? K nesrovnalostem nejčastěji dochází kvůli vysoké administrativní náročnosti, která bývá při realizaci projektu často podceňována. Příjemci nejsou dostatečně seznámeni s aktuálními Metodickými pokyny a Příručkou pro příjemce, nevyužívají možnosti konzultací s příslušnými projektovými a finančními manažery. Dalším důvodem pro vznik nesrovnalostí jsou neujasněné role a odpovědnost v projektovém týmu či nedostatečná kontrola dodavatelů. V konečné fázi nese odpovědnost za chyby dodavatelů právě příjemce.

Z praxe vyplývá, že nejzávažnějším a nejčastějším problémem bývá neoznámení změn v projektu. Příjemce neřeší změny s poskytovatelem dotace, ale přímo s dodavatelem, což mnohdy vede k tomu, že fakturace neodpovídá skutečnosti. V těchto případech však dochází k porušení smluvních podmínek a příjemci tak často přicházejí o vysoké částky. Je proto nesmírně důležité veškeré změny konzultovat s příslušnými pracovníky a tím předejít možnému vzniku nesrovnalostí. Příjemci si musí uvědomit, že ukončením realizace projekt nekončí. Nutno podotknout, že opakované nedostatky zjištěné následnou kontrolou mohou vést k pochybnostem v kontrolní činnosti daného řídicího orgánu a následně může dojít k pozastavení programu. Tento případ nastal u ROP SZ, kdy systémový audit odhalil řadu vážných nedostatků v řídicím a kontrolním systému. Proto je ROP SZ již dlouhodobě pozastaven.

Pro omezení vzniku nesrovnalostí je vhodné vytvořit přehled nejčastějších typů nesrovnalostí a informovat o nich příjemce, např. prostřednictvím publikací, webu či na seminářích pro příjemce.

6 Fáze procesu řešení nesrovnalostí

Členské státy jsou zodpovědné za prevenci nesrovnalostí, odhalování, zajištění nápravy a především vymáhání neoprávněně vyplacených prostředků. Při řešení nesrovnalostí musí být dodržovány právní předpisy ES i ČR. ŘO jsou povinny informovat o nesrovnalostech EK. K odhalování podezření na nesrovnalosti dochází na základě kontrolní činnosti. Za celý proces nesrovnalostí v konečné fázi zodpovídají ŘO operačních programů, které provádějí první úroveň kontroly v rámci veřejné správy.²³ Pro účely certifikace výdajů provádí další kontrolní činnost PCO, který může odhalit nesrovnalosti, jež se nepodařilo odhalit ŘO.

Kontroly u příjemců probíhají ve dvou rovinách. Primární kontrolu provádí ŘO příslušného operačního programu. Sekundární kontrolu prováděl nezávislý auditní útvar, tj. pověřený auditní subjekt (dále jen „PAS“). Tyto kontrolní orgány mají za úkol prověřit každou žádost o platbu, kterou příjemce předloží, a také jednotlivé operace na místě. Při ověřování se sledují uskutečněné operace až po konečné vyúčtování, aby byla potvrzena správnost operace, soulad s právními předpisy a s principy 3E (hospodárnost, účelnost, efektivnost).²⁴ Právě nezávislost kontroly a auditu v ČR byla ze strany EK výrazným způsobem kritizována. Vláda musela přijmout patřičná opatření, která napravit problémy s čerpáním evropských peněz. Přijetím usnesení vlády č. 324 ze dne 2. května 2012 bylo rozhodnuto o schválení centralizace AO na MF ČR. Od 1. 1. 2013 tak PAS zanikl a výkon činností delegovaných na PAS se vrátil na centrální AO.

Pokud kontrolní orgán na základě šetření zjistí, že došlo k porušení podmínek, je potřeba rozlišit, zda se jedná o porušení, které je možné dodatečně napravit či nikoliv. Je-li možné chyby odstranit ještě před proplacením žádosti o platbu, nejedná se o nesrovnalost a nebude uplatněna finanční oprava. Dopustí-li se příjemce chyby, kterou nelze dodatečně napravit (např. zadání veřejné zakázky s vlivem na výběr nejvhodnější nabídky), přistoupí ŘO ke korekci způsobilých výdajů. Obecný postup při řešení nesrovnalostí znázorňuje schéma č. 2.

²³ *Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013*. Praha: Ministerstvo financí ČR, 2012. Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Metodika_2007-13_s_platnosti_od_1_07_2012_pdf.pdf

²⁴ Z anglického economy, efficiency, effectiveness.

Schéma č. 2 Obecný postup řešení nesrovnalostí



Zdroj: Metodický pokyn - Nesrovnalosti

6.1 Prevence nesrovnalostí

Každý ŘO se snaží postupovat při své činnosti tak, aby k nesrovnalostem nedocházelo vůbec. Provádí preventivní opatření zejména v podobě dobré informovanosti o podmínkách a povinnostech, které musí příjemci dodržovat. Každý ŘO zpravidla pořádá semináře, workshopy, kde jsou příjemci upozorňováni na nejčastější nedostatky při realizaci projektu. Např. ŘO ROP SZ ve snaze eliminovat podstatnou část nesrovnalostí provádí kontrolu dokumentace k veřejným zakázkám před uzavřením smlouvy mezi příjemcem a vítězným dodavatelem. Je tedy možné případné chyby včas napravit.

Pro zajištění prevence vzniku nesrovnalostí, podvodů a korupce jsou zavedeny systémy ochrany proti jejich výskytu. Je však nutné, aby tyto systémy byly ověřovány a aby docházelo ke zhodnocení stavu jejich účinnosti a v případě potřeb také k přizpůsobení daným podmínkám u subjektů, které jsou do procesu implementace zapojeny. Základní podmínky vycházejí z COSO (Committee of sponsoring Organisation of the Tradway Commission), která si klade za cíl definovat a prosazovat jednotný systém vnitřního řízení a kontroly. Systém COSO má čtyři hlavní komponenty:

Vnitřní prostředí představující základnu, která slouží k dosažení vyšší úspěšnosti praktického uplatnění obecných standardů. Na kvalitu vnitřního prostředí působí aktivita vedoucích zaměstnanců – tj. bezúhonnost a vztah k etickým hodnotám, odborná způsobilost (včetně řízení lidských zdrojů) postoje a styl jednání (pozornost směřována

na systém řízení rizik, kontrolní činnost, monitorovací oblasti, prevence proti podvodům a korupci) a organizační struktura.

Systém identifikace, hodnocení a řízení rizik - klíčovou úlohu zde hraje povědomí vedoucích pracovníků za vytváření seznamu rizik, jejich oceňování z hlediska zranitelnosti ve vztahu k nesrovnalostem, podvodům a korupce, jejich řízení z hlediska nebezpečnosti a následné uplatňování řídicí a kontrolní činnosti. Vrcholový management má primární odpovědnost v oblasti prevence nesrovnalostí, podvodů a korupce. V souvislosti s touto odpovědností je povinen vytvořit kontrolní systém a stanovit základní postup, schvalovat průběh realizace jednotlivých kroků, zabezpečit nad nimi dohled a omezit přístup ke zdrojům, které se týkají hospodaření, přičemž tento přístup je třeba umožnit pouze osobám s odpovědností za jejich správu.

Informace a komunikace – tj. poskytování informací o situacích, které nastanou v průběhu implementace operačního programu, a jejich předání zainteresovaným pracovníkům, čímž jsou eliminovány nežádoucí situace, které vedou ke vzniku nesrovnalostí, podvodů a korupce.

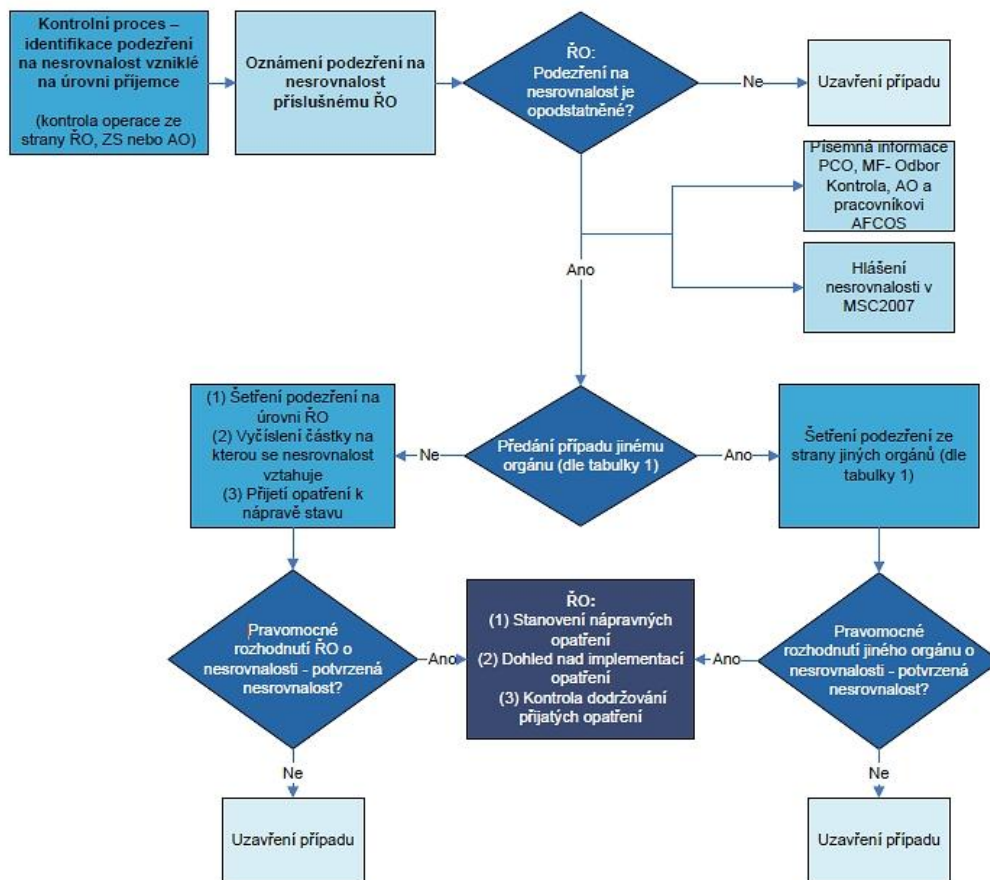
Monitoring představuje monitorování správnosti provádění účetních operací, dodržování stanovených podmínek při implementaci OP a je možné ho provádět sebehodnocením, interním či externím auditem.

6.2 Identifikace a šetření podezření na nesrovnalost

Jak již bylo zmíněno, nesrovnalost může vzniknout na jakékoliv úrovni implementace SF. Podezření na nesrovnalost může být identifikováno ŘO na základě provedení veřejnosprávní kontroly, interním auditem, auditem vzorku operací, který provádí AO nebo anonymním podáním. Má-li ŘO podezření na nesrovnalost, je povinen zahájit veřejnosprávní kontrolu v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.

Tento postup není nutný v případech, kdy podezření na nesrovnalost bylo identifikováno na základě ukončených auditů a kontrol. V těchto případech se vždy jedná o opodstatněné podezření na nesrovnalost. Opodstatněnost se neposuzuje ani v případech, kdy byly zahájeny úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu. Průběh šetření nesrovnalostí znázorňuje schéma č. 3.

Schéma č. 3 – Řešení nesrovnalostí vzniklých na úrovni příjemců



Zdroj: Metodický pokyn - Nesrovnalosti

Důležitým krokem je posoudit, zda se jedná o opodstatněné či neopodstatněné podezření na nesrovnalost. Zjistí-li ŘO, že jeho podezření je neopodstatněné, případ uzavře, protože se nejedná o nesrovnalost. V opačném případě se začne zabývat šetřením případu. Jedná-li se o pochybení, které spočívá v porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, které mělo nebo mohlo mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neoprávněné dělení veřejné zakázky či nedodržení podmínek pro stanovení předpokládané hodnoty zakázky, předá ŘO podnět k zahájení správního řízení podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád na ÚOHS. Podnět k zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele se nepodává v případech, kdy sice došlo k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, nicméně se nejedná o výše uvedené případy. Podezření na nesrovnalost může také spočívat v podezření na spáchání trestného činu. Pokud taková situace nastane, je případ předán v souladu s § 8 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu. Potvrdí-li příslušný orgán v pravomocném

rozhodnutí podezření na nesrovnalost, dochází k další fázi v procesu nesrovnalostí, kterou je evidence, hlášení a případné vymáhání.²⁵

6.3 Evidence, hlášení a vymáhání nesrovnalostí

Existují dvě úrovně hlášení nesrovnalostí. První z nich je vnitřní úroveň hlášení nesrovnalostí, která se týká hlášení mezi subjekty, které jsou zapojeny do implementace na národní úrovni. Druhá úroveň se týká hlášení směrem k EK tj. vnější úroveň hlášení nesrovnalostí. Každá úroveň hlášení má svůj informační systém, do kterého musí být zadány příslušné informace k nesrovnalosti.

6.3.1 Vnitřní úroveň hlášení

Každý ŘO má ve své organizační struktuře evidenční místo pro hlášení nesrovnalostí. ŘO ROP SZ má vyčleněný Úsek pro řešení nesrovnalostí, který spadá pod Odbor řízení programu, ŘO ROP SV má Úsek kontroly a nesrovnalostí v rámci Odboru metodického řízení programu a monitoringu, ŘO ROP JV řídí nesrovnalosti na oddělení metodického řízení začleněného do Odboru řízení programu, ŘO ROP JZ vyčlenil nesrovnalostem Útvar interního auditu a nesrovnalostí, ŘO ROP SČ oddělení právní a veřejných zakázek, ŘO ROP SM řeší nesrovnalosti obdobně jako většina RR v rámci oddělení kontroly a nesrovnalostí spadající pod Odbor metodiky a monitoringu a ŘO ROP MS zařadil nesrovnalosti pod Odbor programování a metodiky. Z výše uvedeného je zřejmé, že většina operačních programů vyčlenila nesrovnalostem téměř stejná místa v organizační struktuře (názvy se liší, ale obsahově se jedná o stejnou náplň práce).

Na základě provedeného průzkumu bylo zjištěno, že nesrovnalostem se na každém ÚRR věnuje jeden až dva pracovníci. Zpravidla to bývají referent či specialista pro řešení nesrovnalostí a právník. Nerozhodují však o nesrovnalostech sami. Řada ŘO operačních programů má vytvořené interní poradní orgány. Nejčastěji takovým orgánem bývá Pracovní skupina pro nesrovnalosti, která je většinou složena z vedoucích jednotlivých odborů. ŘO ROP JV má vytvořený Poradní orgán kanceláře ředitele a jediný ŘO ROP SČ nemá Pracovní skupinu pro nesrovnalosti vůbec. O nesrovnalostech zde rozhoduje vedoucí oddělení metodické podpory po předchozím projednání s právníky.

²⁵ *Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013*. Praha: Ministerstvo financí ČR, 2012. Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Metodika_2007-13__s_platnosti_od_1_07_2012.pdf

Informačním systémem pro hlášení nesrovnalostí na vnitřní úrovni je MSC2007, modul nesrovnalosti. V případě podezření na nesrovnalost zpracuje ŘO ve výše uvedeném informačním systému individuální hlášení nesrovnalosti a vedoucí příslušného odboru, oddělení či útvaru zašle nejpozději do 15. dne následujícího měsíce od ukončení kontroly informaci o vypracování nového individuálního hlášení PCO a AO, odboru Kontrola a pracovníkům sítě AFCOS. Informace musí obsahovat číslo projektu, kterého se nesrovnalost týká, a také musí být potvrzena správnost údajů zadaných do MSC2007.

Další povinností, která vyplývá z vnitřní úrovně hlášení, je vypracování souhrnného čtvrtletního přehledu všech nových podezření na nesrovnalost a také přehledu o šetření již nahlášených případů. Čtvrtletní hlášení je možné vygenerovat až po uzavření všech individuálních hlášení nesrovnalostí za dané období. K automatickému uzamykání jednotlivých verzí hlášení nesrovnalostí dochází k 1.4., 1.7., 1.10. a 1.1. příslušného roku a tyto poslední verze se načítají do souhrnného čtvrtletního hlášení. Čtvrtletní hlášení je možné vygenerovat nejdříve druhý den následujícího kalendářního čtvrtletí, avšak nejpozději do 15. dne po ukončení kalendářního čtvrtletí.

Stejně jako u individuálních hlášení nesrovnalostí je zde opět informační povinnost ve vztahu k ostatním subjektům. Čtvrtletní hlášení je nutné vygenerovat a dodržet stanovené termíny i v případě, kdy nebyly zaznamenány žádné nové případy, ani nedošlo k dalšímu vývoji již šetřených případů. ŘO může rozhodnout, že po dobu šetření nesrovnalosti bude pozastaveno proplácení žádostí o platbu. V případě negativního nálezu bude žádost o platbu následně proplacena, v opačném případě budou podniknuty kroky pro zamezení rizikového proplácení projektu.

6.3.2 Vnější úroveň hlášení nesrovnalostí

Odpovědnost za hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni má pracovník sítě AFCOS. Hlášení nesrovnalostí na vnější úrovni se provádí zpravidla čtvrtletně. Dochází k vypracování souhrnných čtvrtletních přehledů, které obsahují jak nově zjištěné případy, tak aktualizaci již nahlášených případů. Tento proces je téměř totožný s vnitřní úrovní hlášení. Rozdíl spočívá v případech, které je nutné hlásit i na vnější úroveň. Případy, které spadají pod oznamovací povinnost, jsou upraveny v Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006, ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti, ve znění pozdějších předpisů,

a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj.

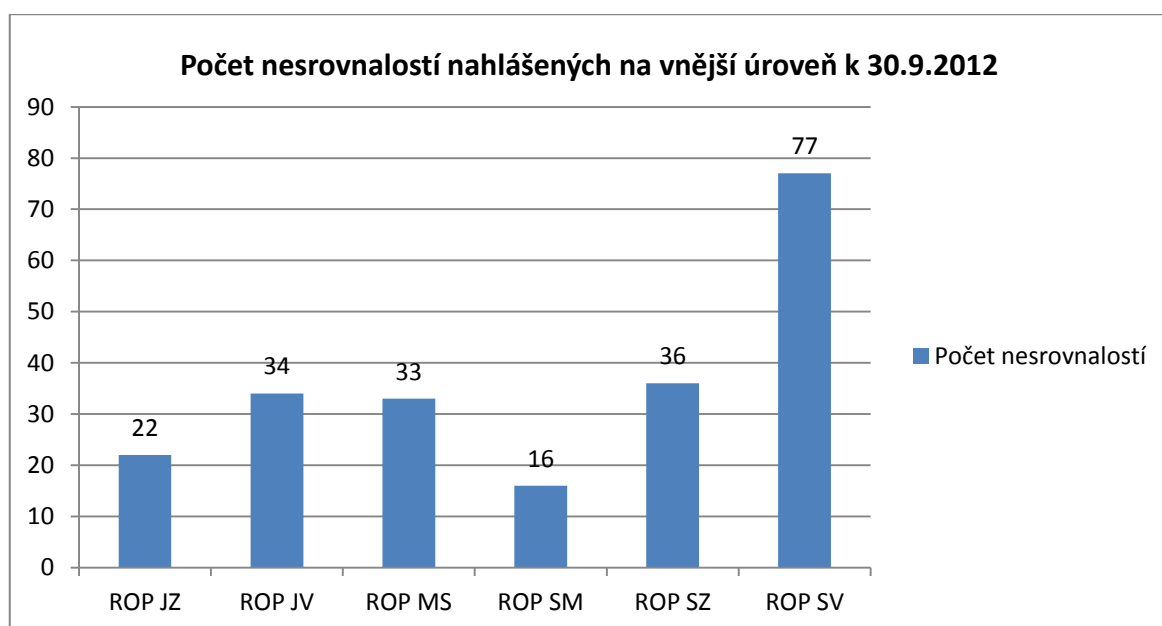
Pro hlášení nesrovnalostí na vnější úroveň slouží systém AFIS IMS (Anti-Fraud Information System), modul 1828. Tento systém slouží k vytváření a předkládání zpráv o nesrovnalostech Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF). Na základě nařízení č. 1828/2006 mají členské státy povinnost předkládat čtvrtletní sestavy nesrovnalostí a pro tento účel byl právě modul 1828 vyvinut. Do zmíněného modulu se zadávají tři druhy hlášení: tzv. „Nulové hlášení“ (Zero Notification), které se generuje tehdy, když se ve sledovaném období nevyskytla žádná nesrovnalost, druhým typem je hlášení podle článku 3, na jehož základě se vytváří nové (úvodní) sdělení a třetím typem hlášení podle článku 5, na základě kterého jsou aktualizovány již nahlášené případy. Prostřednictvím výše uvedeného modulu odesílá informace o nesrovnalostech pracovník sítě AFCOS úřadu OLAF, a to nejpozději do dvou měsíců od ukončení každého kalendářního čtvrtletí. Tato informace se odesílá prostřednictvím Centrálního kontaktního bodu sítě AFCOS, který nejprve provede kontrolu zadaných údajů a následně buď vyzve k doplnění informací, nebo rovnou postoupí zprávu úřadu OLAF. Pokud se v daném čtvrtletí nevyskytlo žádné podezření na nesrovnalost, které splňuje ohlašovací podmínky na vnější úroveň, je přesto nutné vygenerovat čtvrtletní hlášení a podat informaci Centrálnímu kontaktnímu bodu AFCOS. V těchto případech se jedná o výše zmíněné nulové hlášení. Nesrovnalosti, které by mohly mít okamžitý dopad mimo území České republiky, nebo se jedná o nezákonné praktiky, musí být hlášeny pracovníkem sítě AFCOS bezprostředně. Existují však výjimky, které není nutné hlásit vůbec.²⁶

- 1) částka dotčená nesrovnalostí nepřekročí 10.000 EUR;
- 2) jedná se o nesrovnalost, ke které došlo vinou částečného nebo celkového pochybení při realizaci projektu spolufinancovaného z rozpočtu ES z důvodu úpadku konečného příjemce;
- 3) příjemce nesrovnalost ohlásil dobrovolně správním orgánu před tím, než ji příslušný orgán zjistil;
- 4) případy zjištěné a opravené ŘO před proplacením dotace a před zahrnutím daných výdajů do výkazu výdajů předloženého EK.

²⁶ Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006

Jakékoliv podezření na podvod a nesrovnalosti, ke kterým došlo před úpadkem, musí být oznámeny vždy. Vnější a vnitřní úroveň nesrovnalostí jsou od sebe navzájem oddělené a tuto činnost nemůže vykonávat jeden pracovník. Oddělení obou úrovní považuji za velmi nepraktické a jsem přesvědčena, že sjednocením obou úrovní by došlo jak ke zjednodušení administrace, tak k efektivnějšímu hlášení nesrovnalostí. Počet nesrovnalostí nahlášených na vnější úroveň od počátku programového období k 30. 9. 2012 znázorňuje níže uvedený graf.

Graf č. 7 Počet nesrovnalostí nahlášených na vnější úroveň k 30. 9. 2012



Zdroj: Informace získané od jednotlivých ROP

6.3.3 Vymáhání prostředků dotčených nesrovnalostí

Dojde-li k podezření na nesrovnalost, které spočívá v porušení rozpočtové kázně v režimu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, předá ŘO případ k dalšímu řízení příslušnému ÚSC. Je-li ŘO Regionální rada, pokračuje v řízení. Uloží příjemci odvod za porušení rozpočtové kázně v souladu s výše uvedeným zákonem a učiní další kroky, které jsou spojeny s vymáháním. Procesní část je v tomto případě upravena v zákoně č. 280/2009 Sb., daňový řád.²⁷

ŘO, který rozhodl o poskytnutí prostředků, může z důvodů hodných zvláštního zřetele v souladu s ustanovením § 22 odst. 12 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, vyměřený odvod a s ním spojené penále zcela nebo zčásti prominout. Prominutí je možné

²⁷ Daňový řád nahradil od 1. 1. 2010 zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

pouze na základě písemné žádosti toho, kdo se dopustil porušení rozpočtové kázně. Pokud ŘO rozhoduje o prominutí odvodu a s ním spojeného penále, musí zajistit všem příjemcům rovný a nediskriminační přístup. Změna nastala od 1. 7. 2012, kdy institut promíjení nelze použít u příjemců, se kterými byla Smlouva o poskytnutí dotace uzavřena po 1. 5. 2012. U těchto příjemců je prominutí možné pouze v případě, kdy k porušení rozpočtové kázně došlo na straně příjemce v důsledku prokázání chyby nebo nesoučinnosti poskytovatele dotace, živelní katastrofy či státem změněné situace. Příjemcům, kterým vznikl právní titul právními akty vydanými před tímto termínem, lze prominout pouze v odůvodněných případech a pouze tehdy, pokud poskytovatel dotace nestanovil ve Smlouvě o poskytnutí dotace snížený odvod. Povinností všech ŘO je zpracovat typové případy možnosti promíjení do interních metodik včetně sazeb k jednotlivým důvodům a tyto postupy zveřejnit.

U Regionálních operačních programů o prominutí rozhoduje VRR. Tento orgán schvaluje realizační dokumenty, změny v metodickém řízení, vybírá projekty ke spolufinancování, stanovuje organizační strukturu ÚRR apod. VRR je však složen ze zástupců krajských zastupitelstev a právě kraje jsou velmi významnými příjemci dotací z ROP. Domnívám se, že v tomto případě nelze zajistit, aby o prominutí bylo rozhodováno nediskriminačně a ke všem příjemcům se přistupovalo stejným způsobem. Současně nastavený systém vnímám jako silný střet zájmů.

V okamžiku, kdy příjemce vrátí neoprávněně použité peněžní prostředky na účet ŘO z důvodu porušení rozpočtové kázně, převede ŘO prostředky na univerzální účet PCO. Předtím však musí ŘO písemně informovat PCO o původu, výši a charakteru vymožených prostředků a PCO naopak musí informovat ŘO o přijetí těchto prostředků. Nastane-li případ prominutí odvodu a s ním spojeného penále (ať již zcela nebo zčásti) a prostředky již byly vráceny na univerzální účet PCO, vyzve ŘO PCO k navrácení těchto prostředků, které budou následně vráceny příjemci. Stejný postup se uplatní v případě, kdy příjemce podá odvolání proti Platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně a odvolací orgán v řízení příjemci vyhoví.²⁸ Pokud ŘO dojde k závěru, že částka dotčená nesrovnalostí je nevyžáditelná (např. závazek příjemce, jakožto právnické osoby, která

²⁸ Odvolacím orgánem je Ministerstvo financí ČR.

zanikla bez právního nástupce), informuje ŘO o této skutečnosti v rámci pravidelného hlášení nesrovnalostí.²⁹

6. 4 Nápravná opatření a monitoring situace

Každá nesrovnalost by měla vést ke stanovení nápravného opatření, aby došlo ke snížení pravděpodobnosti jejího budoucího výskytu. ŘO je zodpovědný za stanovení nápravných opatření, implementaci a kontrolu dodržování přijatých nápravných opatření. V některých případech mohou nápravná opatření vzejít z instrukcí a doporučení PCO, AO, NOK, ÚOHS a dalších orgánů, které na řešení dané nesrovnalosti spolupracovaly.³⁰

6. 5 Ukončení šetření, vyřešení a uzavření případu

Uzavření případu nastává v okamžiku, kdy ŘO přestává případ dále sledovat. Liší se v závislosti na tom, zda se jedná o podezření na nesrovnalost potvrzené či nepotvrzené nebo o neopodstatněné podezření na nesrovnalost. U neopodstatněného podezření na nesrovnalost je to okamžik, kdy ŘO rozhodne, že se jedná o neopodstatněné podezření na nesrovnalost. K uzavření potvrzené nesrovnalosti dochází v okamžiku, kdy jsou prostředky dotčené nesrovnalostí vráceny zpět na univerzální účet PCO nebo tehdy, když ŘO dojde k závěru, že prostředky dotčené nesrovnalostí jsou nevymahatelné. Tento okamžik je stanoven právě z toho důvodu, že u potvrzených nesrovnalostí dochází po pravomocném rozhodnutí k stanovení nápravných opatření, jejich sledování a hlavně hlášení nesrovnalosti na vnitřní a vnější úroveň. U nepotvrzeného podezření na nesrovnalost je okamžikem uzavření rozhodnutí, ŘO nebo jiného orgánu, který je za šetření nesrovnalosti zodpovědný, o tom, že se nejedná o potvrzené podezření na nesrovnalost.

²⁹ *Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013.* Praha: Ministerstvo financí ČR, 2012. Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Metodika_200713__s_platnosti_od_1_07_2012_pdf.pdf

³⁰ *Metodický pokyn - nesrovnalosti.* Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.

7 Nesrovnalosti z trestněprávního pohledu

Nejvyšší státní zastupitelství se věnuje problematice ochrany finančních zájmů Evropské unie prostřednictvím Odboru závažné hospodářské a finanční kriminality. Jeho úkolem je především zabezpečovat plnění úkolů v trestním řízení a v oblasti ochrany ekonomických zájmů Evropské unie. Spolupracuje s úřadem OLAF, a to v trestních věcech, kde došlo k poškození finančních zájmů EU. Pravidelně přijímá zprávy o nesrovnalostech od ministerstev a ostatních kontaktních bodů sítě AFCOS. Pokud obsahují údaje nasvědčující spáchání trestné činnosti, činí další potřebné kroky.³¹

7.1 Ochrana finančních zájmů EU

Generální rozpočet ES se do přistoupení deseti nových členských zemí v roce 2004 pohyboval okolo 100 mld. euro. Každoročně je však přibližně 10 % finančních prostředků, které pocházejí z rozpočtu ES, použito nesprávným způsobem, tzn. jedná se o nesrovnalosti, a 1 – 2 % z nich tvoří právě trestná činnost.³² V souvislosti s touto problematikou Evropský soudní dvůr zdůraznil princip asimilace, ze kterého vyplývá povinnost pro členské státy čelit podvodům postihujícím finanční zájmy Společenství stejným způsobem jako v případě podvodů postihujícím vlastní finanční zájmy. Obecná kritéria pro postih jednání, která směřují proti finančním zájmům ES v konkrétní zemi, jsou stanovena ve Smlouvě o založení ES, ve znění Maastrichtské smlouvy. Do oblasti trestněprávní je nutné zahrnout pojem podvodné jednání, které poškozuje rozpočet Společenství v oblasti výdajů. Úmluva o ochraně finančních zájmů ES jej definuje jako úmyslné jednání nebo opomenutí, které se váže k některé z níže uvedených situací:

- a) použití nebo předložení falešných, nesprávných či neúplných prohlášení nebo dokumentů, mající za následek nesprávné použití či zadržení prostředků ze všeobecného rozpočtu ES nebo rozpočtů jimi či v jejich prospěch spravovaných,
- b) neposkytnutí informací je porušením zvláštní povinnosti, které má za následek nesprávné použití či zadržení prostředků ze všeobecného rozpočtu ES nebo rozpočtů jimi či v jejich prospěch spravovaných

³¹ Přednáška na téma „Nový trestní zákoník, ochrana finančních zájmů a role Nejvyšší státního zastupitelství“ JUDr. Miroslav Růžička, Ph.D., Nejvyšší státní zastupitelství, Měříň, 2010.

³² TOMÁŠEK, Michal. *Europeizace trestního práva: (oblast policejní a justiční spolupráce) : vysokoškolská právní učebnice*. 4. dopracované, konsolidované vyd. Praha: Linde Praha, 2009, 459 p. Vysokoškolská učebnice (Linde). ISBN 978-807-2017-379, s.405.

c) použití prostředků definovaných v bodě a) v rozporu s účelem, k němuž byly určeny.

Za podvodné jednání lze považovat také neoprávněný příjem. V takovém případě jde o jednání, které poškozují rozpočet Společenství v oblasti příjmů. Úmluva o ochraně finančních zájmů ES jej definuje jako jednání nebo opomenutí, které spočívá v:

- a) použití nebo předložení falešných, nesprávných nebo neúplných prohlášení nebo dokumentů, které mají za následek nezákonný úbytek prostředků ze všeobecného rozpočtu ES nebo rozpočtů jimi nebo v jejich prospěch spravovaných,
- b) neposkytnutí informací za porušení zvláštní povinnosti, které má za následek nezákonný úbytek prostředků ze všeobecného rozpočtu ES nebo rozpočtů jimi nebo v jejich prospěch spravovaných,
- c) zneužití prospěchu získaného v souladu se zákonem, který má za následek nezákonný úbytek prostředků ze všeobecného rozpočtu ES nebo rozpočtů jimi nebo v jejich prospěch spravovaných.

Pro podezření na podvodné jednání je rozhodující existence úmyslu, tj. úmyslu dopustit se nesrovnalosti. Jakmile případ řeší státní zastupitelství nebo jemu podobné instituce, je případ klasifikován jako podezření na podvodné jednání. K Úmluvě o ochraně finančních zájmů ES náleží dva protokoly. Jejich význam spočívá především v doplnění trestněprávní ochrany finančních zájmů Společenství. První protokol se zabývá pasivní korupcí, tj. úplatkářstvím. K pasivní korupci dochází tehdy, když úředník úmyslně přímo nebo přes prostředníka získá jakoukoliv výhodu pro sebe nebo pro jiného nebo přijme příslib této výhody spočívající v omisivním nebo komisivním jednání, které souvisí s výkonem povinností nebo funkce a které je v rozporu s úředními povinnostmi a vede k poškození (byť potenciálnímu) finančních zájmů Společenství.³³ Dále se protokol zabývá skutkovou podstatou podplácení, tj. aktivní korupcí, ke které dochází tím, že osoba úmyslně přímo nebo přes prostředníka poskytne úředníkovi nebo jinému jakoukoliv výhodu za to, že se dopustí úmyslného nebo omisivního jednání v rámci plnění povinnosti nebo výkonu funkce, které odporuje úředním povinnostem a poškozují (byť potenciálně) finanční zájmy Společenství. Protokol rovněž definuje pojem „úředník“. V případě úředníka komunitárního jde o osobu se statutem úředníka či jiného zaměstnance

³³ PIKNA, Bohumil. *Vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek v evropském právu: (oblast policejní a justiční spolupráce)* : vysokoškolská právnická učebnice. 4. dopracované, konsolidované vyd. Praha: Linde, 2007, 511 s. Vysokoškolská učebnice (Linde). ISBN 978-807-2016-860.

v pracovním vztahu ve smyslu pracovního řádu úředníků Společenství nebo podmínek pracovního vztahu jiných zaměstnanců Společenství. Definice národního úředníka musí odpovídat definici úředníka nebo veřejného činitele v souladu s národním právem členského státu.

7.2 Eurojust

Eurojust je orgánem Evropské unie a má právní základ v Niceské Smlouvě o Evropské unii. Vznikl na základě rozhodnutí Rady EU o zřízení Eurojustu z 28. 2. 2002 a má sídlo v Haagu. Eurojust stanoví základní pravidla pro členské státy EU, zejména pokud jde o zajištění spolupráce mezi národními orgány a zástupci Eurojustu. Mezi jeho pravomoci patří zejména vyšetřování trestné počítačové činnosti, podvodů, korupce a jakékoliv další trestné činnosti dopadající na finanční zájmy Společenství. *„Založení Eurojustu je nutno chápat jako významný krok vpřed. Jeho přínos je spojen s novou dimenzí soudní spolupráce, která spočívá v její koordinaci a podpoře ve spojení s vyšetřováním a trestním stíháním závažné přeshraniční a organizované trestné činnosti, a to:*

- a) za účasti dvou a více členských států Unie nebo*
- b) členského státu a Evropské komise (OLAF) v případech ve spojení s trestnou činností proti finančním zájmům Společenství nebo*
- c) členského státu a třetí země podle dohody, kterou schválila Rada EU. “³⁴*

Strukturu tvoří národní členové, národní korespondenti, kolegium, předseda, místopředseda, sekretariát v čele s administrativním ředitelem, úředník pro ochranu osobních údajů a společný dohlížecí orgán. V rámci Eurojustu funguje pět organizačních jednotek: Výbor pro schválení případů, Výbor pro strategie, Výbor pro spojení, Hodnotící výbor a Skupina pro administrativní záležitosti.

7.3 Projekt Corpus Juris

Tento projekt byl vypracovaný členy Asociace evropských právníků na ochranu finančních zájmů Společenství a byl iniciován Evropským parlamentem. Představuje soubor norem trestního práva v rámci EU, který směřuje k zajištění minimální úrovně ochrany finančních zájmů ES. Zahrnuje již i sankce práva trestního a je v souladu

³⁴ PIKNA, Bohumil. *Vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek v evropském právu: (oblast policejní a justiční spolupráce) : vysokoškolská právnícká učebnice*. 4. dopracované, konsolidované vyd. Praha, 2007, 511 s. Vysokoškolská učebnice (Linde). ISBN 978-807-2016-860, s. 337.

s judikaturou Evropského soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva.³⁵ Bohužel tento projekt nemá žádnou právní závaznost a ponechává si formu pouhého projektu. Skládá se ze tří částí:

1) Trestní právo hmotné – zvláštní část

Zahrnuje tyto skutkové podstaty trestných činů – podvod ve sféře volné soutěže, korupci, zneužití úřední povinnosti, zpronevěru, vyzrazení služebního tajemství, praní a přechovávání majetkových hodnot získaných z nepoctivých zdrojů a zločinné spolčení.

2) Trestní právo hmotné – obecná část

3) Procesní ustanovení

V následujících letech došlo k přepracování Corpus Juris, kterému předcházela studie vypracovaná z iniciativy EK a Evropského parlamentu v roce 1997. V letech 1998 – 1999 byla studie zpracována, následně proběhly diskuse všech expertů, kteří se na ní podíleli. Výsledkem byla poslední verze Corpus Juris 2000. Tato verze již zpřesnila definici některých trestných činů, především komunitárního podvodu. Nový Corpus Juris již eliminoval dosud všeobecně uznávaný znak podvodných jednání všeho druhu, a to úmysl, čímž došlo k odlišení podvodu od příbuzných trestných činů. Na základě potřeby chránit finanční zájmy ES a v důsledku aktů mezinárodního práva veřejného, se definice podvodných jednání v právních rádech členských států začíná sblížovat.

7.4 Úřad evropského veřejného žalobce

Evropský veřejný žalobce (European Public Prosecutor's Office) je zahrnut do projektu Corpus Juris a prozatím reálně neexistuje. Představy o fungování tohoto Úřadu včetně personálního složení jsou již ale jasné. Jednání Úřadu budou neveřejná, zatímco hlavní líčení a vyhlášení rozsudku budou probíhat veřejně. Sídlem Úřadu má být Brusel v čele s ředitelem a dále s evropskými delegovanými veřejnými žalobci, kteří budou sídlit v hlavních městech členských států. Do hlavních pravomocí ředitele bude patřit především dozor nad vyšetřováním a právo zahájit řízení. Výslech obviněného a svědků, opatřování dokladů a důkazů včetně žádosti o vazbu již bude v pravomoci delegovaných veřejných žalobců, přičemž tyto pravomoci lze částečně delegovat na příslušný národní orgán. Úřad by měl být především nezávislý na orgánech EU, národních orgánech a národních státních

³⁵ FENYK, Jaroslav. Některé aspekty vývoje trestního práva v Evropské unii: (ochrana finančních zájmů Evropských společenství). *Státní zastupitelství*. 2004, roč. 2, 4-5, s. 13-19.

zastupitelstvích. Mezi těmito orgány se však předpokládá velmi úzká spolupráce.³⁶ Důvodem je především to, že národní orgány mohou jen obtížně odhalit některé trestné činnosti, neboť mohou mít i nadnárodní rozměr. Pokud firma z jedné země uplácí v jiné zemi, nemohou tuto činnost národní orgány odhalit. Na návrhu Úřadu evropského veřejného žalobce se stále pracuje. Musí jej nejdříve schválit kolegium komisařů a Evropský parlament očekává, že v roce 2013 předloží Komise návrh nařízení o Úřadu evropského veřejného žalobce.

7.5 Národní strategie na ochranu finančních zájmů ES

V roce 2007 došlo ke změně Centrálního kontaktního bodu sítě AFCOS. Od Nejvyššího státního zastupitelství převzalo tuto roli MF ČR, a to od 1. 1. 2008. Tato změna vyvolala potřebu nahradit strategii z roku 2004 strategií novou. Nová podoba strategie byla schválena 14. 5. 2008 usnesením vlády a svým členěním již odpovídá vládním materiálům. Vychází ze zkušeností, které ČR získala za své téměř pětileté členství v EU. Cílem Národní strategie je zajistit rovnou ochranu finančních zájmů ES v ČR, která vyplývá z článku 280 Smlouvy o založení ES. Dalším cílem je ochránit finanční prostředky poskytnuté v programovém období 2007 – 2013. Aby mohlo dojít k naplnění těchto cílů, vychází ČR z níže uvedených pilířů:

- 1) předcházení vzniku nesrovnalostí, tj. prevence,
- 2) odhalování a šetření nesrovnalostí,
- 3) náprava a postih (tj. získávání neoprávněně vyplacených prostředků zpět).³⁷

7.6 Dopady Lisabonské smlouvy na trestní právo a na ochranu finančních zájmů EU

Lisabonská smlouva (dále jen LS) je mezinárodní smlouva podepsaná dne 13. 12. 2007 v Lisabonu. K ratifikaci došlo 3. 11. 2009 a o měsíc později vstoupila v platnost. Zásadním způsobem se dotýká oblasti justiční spolupráce v trestních věcech, čímž dala zcela nový impuls pro spolupráci členských zemí v uvedené oblasti. LS již nepočítá s původní třípilířovou soustavou práva Evropské unie. Na základě LS dochází k podřízení třetího pilíře, tj. policejní a justiční spolupráce v trestních věcech, stávajícímu komunitárnímu režimu.

³⁶ PIKNA, Bohumil. *Vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek v evropském právu: (oblast policejní a justiční spolupráce) : vysokoškolská právnická učebnice*. 4. dopracované, konsolidované vyd. Praha: Linde, 2007, 511 s. Vysokoškolská učebnice (Linde). ISBN 978-807-2016-860, s. 367.

³⁷ *Národní strategie na ochranu finančních zájmů, Ministerstvo financí, č. j. 17/31 487/2008*

LS podrobně a systematicky vymezuje pravomoci EU, čímž přispívá k vyjasnění některých sporných otázek týkajících se rozdělení pravomoci mezi Unii a členskými státy. Jejím přijetím došlo k formálnímu zakotvení pravidla, kdy pravomoci lze přenášet jak z členských států na Unii, tak i z Unie na členské státy, je-li jejich výkon na úrovni EU neefektivní. Evropskému parlamentu výrazně posílila zákonodárná pravomoc a s tím související pravomoc kontrolní. Oblast policejní a justiční spolupráce v trestních věcech prošla také výraznou změnou, neboť v této oblasti rozhoduje Evropský parlament s Radou. Jak již bylo zmíněno, policejní a justiční spolupráce v trestních věcech je přesunuta do komunitární politiky (právního rámce Smlouvy o fungování EU), čímž tedy došlo ke komunitarizaci třetího pilíře. Na základě této změny došlo k postavení této oblasti na úroveň ostatních politik EU.³⁸ LS počítá s posílením role Eurojustu a vytvořením Úřadu evropského veřejného žalobce. Rozpočtové podvody dále zůstávají v gesci OLAF, Poradního výboru pro koordinaci boje proti podvodům COCOLAF, Účetního dvora, Evropského technického a vědeckého střediska, které má chránit euro proti padělání, a Úřadu evropského veřejného žalobce, který dosud zřízen nebyl.

Další novinkou je výslovně stanovit možnost, aby Unie aktivně činila kroky v oblasti prevence kriminality. V této oblasti je státnímu zastupitelství svěřen podíl na prevenci kriminality v souladu s vymezenou působností dle zákona o státním zastupitelství. Prevence představuje souhrn opatření, jejichž hlavním účelem je snížení intenzity a závažnosti kriminality. Adresáty primární prevence je celá společnost a představuje předcházení trestné činnosti na základě kulturní, hospodářské, sociální a dopravní politiky, a to cíleným ovlivňováním situace a příčin zločinnosti. Sekundární prevence směřuje ke kriminálně rizikovým jednotlivcům a skupinám a má tedy tržičště v trestní politice. Terciární prevence se vztahuje zejména na trestněprávní a policejní postih a omezení kriminální recidivy.³⁹

³⁸ Přednáška „*Dopady Lisabonské smlouvy na ochranu finančních zájmů Evropské unie a na trestní právo*“, JUDr. Miroslav Růžička, Ph.D., Nejvyšší státní zastupitelství, Rokytnice nad Jizerou, 2010.

³⁹ Bříza P., Švarc M.; *Komunikace trestního práva v Lisabonské smlouvě a její (případná) reflexe v právním řádu České republiky*, in *Trestněprávní revue*, roč. 8 (2009), č. 6, s. 161-170

8 Praktické příklady nesrovnalostí

V této kapitole je detailně představeno zadávání nesrovnalostí do systému MSC2007 a následně dvě kategorie nesrovnalostí, které se nejčastěji vyskytují v praxi. Součástí těchto nesrovnalostí jsou i názorné ukázky formuláře „Hlášení nesrovnalosti“, které jsou přílohou diplomové práce. Je zde zmíněno i zadávání nesrovnalostí na vnější úroveň prostřednictvím kontaktního bodu sítě AFCOS. První kategorie nesrovnalostí, kterou je porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vychází ze situace, kdy projekt dosud nebyl proplacen. Druhá kategorie, kterou je porušení rozpočtové kázně v režimu zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, vychází ze situace, kdy projekt byl již proplacen. Oba dva uváděné případy vycházejí ze skutečné situace.

8.1 Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Při kontrole veřejné zakázky k projektu financovaného z prostředků EU bylo u příjemce zjištěno podezření na porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to zejména podezření na porušení § 6, § 44 zákona tím, že zadavatel ve veřejné zakázce dostatečně transparentně neurčil v zadávacích podmínkách dílčí hodnotící kritérium „Záruční podmínky a celková úprava zajištění.“ Dále nestanovil způsob pro hodnocení některých dílčích hodnotících kritérií. Hodnotící komise nedodržela zadavatelem stanovený způsob pro hodnocení nabídky v dílčím kritériu „Nabídková cena“ a nepostupovala tak v souladu se zadávací dokumentací. Tímto postupem bylo porušeno ustanovení § 79 zákona. V případě, kdy zadavatel nestanovil transparentně dílčí hodnotící kritérium a způsob pro jeho hodnocení, bylo dále vyloučeno transparentní hodnocení hodnotící komisí, v důsledku toho došlo k porušení ustanovení § 6, § 78 a § 79. Postupem zadavatele a hodnotící komise byla porušena zásada rovného zacházení s uchazeči. Samotný popis hodnocení nabídek hodnotící komisí byl nedostatečný a netransparentní, když z předložených dokumentů nevyplýval postup hodnocení a úvahy hodnotící komise vedoucí k přidělení konkrétních bodových ohodnocení. Nutno zmínit, že projekt s podezřením na nesrovnalost dosud nebyl proplacen. Pochybení bylo zjištěno ještě před proplacením žádosti o platbu.

Dle závazné Metodiky finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové

období 2007-2013 vydané Ministerstvem financí ČR je poskytovatel dotace povinen, dojde-li na základě ukončených kontrol k závěru, že se jedná o podezření na nesrovnalost spočívající v podezření na porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, přičemž toto porušení zákona ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky, předat případ k dalšímu šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), a to formou podnětu k zahájení řízení podle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

8.1.1 Rozhodnutí I. stupně

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže si po obdržení tohoto podnětu vyžádal dokumentaci k veřejné zakázce za účelem přezkoumání úkonů zadavatele. Na základě prověření dokumentace ÚOHS následně zahájil správní řízení z moci úřední z důvodu podezření na spáchání správního deliktu zadavatelem dle § 120 odst. 1 písm. a) při stanovení dílčích kritérií, ekonomické výhodnosti nabídek, způsobu hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií a při vlastním hodnocení nabídek uchazečů ve veřejné zakázce. ÚOHS ve svém rozhodnutí došel k závěru, že zadavatel se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 zákona, protože nedodržel postup, který mu ukládá zákon pro zadávání veřejných zakázek, a tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V rámci této veřejné zakázky se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že porušil § 44 odst. 3 a § 6 výše uvedeného zákona, protože zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil způsob hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií, tj. přidělování bodů dle hodnotících kritérií za rozmezí údajů z nabídek. Dále podezření na porušení § 78 v návaznosti na § 6 tím, že stanovil dílčí hodnotící kritérium „záruční podmínky a celková úprava zajištění“ způsobem, který zadavateli při hodnocení nabídek neumožnil dodržet zásadu transparentnosti a dále § 80 v návaznosti na § 6 tím, že nepostupoval transparentně, když do protokolu z jednání hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek neuvedl údaje o tom, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci dílčího hodnotícího kritéria „záruční podmínky a celková úprava zajištění.“

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo a nedodržel postup stanovený zákonem číslo 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, za což mu byla uložena pokuta ve výši 70.000,- Kč. V návaznosti na výše uvedené §120 odst. 2 písm. a) stanoví, že za takovýto správní delikt se ukládá pokuta do výše 5 % ceny zakázky

nebo do 10 000 000,00 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta. Cena veřejné zakázky, která byla správním deliktem dotčena, činila 40 000 000,00 Kč bez DPH, z čehož vyplývá, že horní hranice pokuty činí 2 000 000,00 Kč.

Jako přitěžující okolnost při vyměření výše pokuty vzal ÚOHS v úvahu skutečnost, že netransparentní postup zadavatele se dotkl celého zadávacího řízení, protože pokud by zadavatel postupoval zákonným postupem, mohli by potenciální uchazeči, kteří podali nabídky, nabídnout výhodnější podmínky. Jako polehčující okolnost vzal ÚOHS v potaz, že jde o první pochybení zadavatele a že uzavřel smlouvu o dílo s vybraným uchazečem poté, co žádný z uchazečů, který podal námitky, nepodal návrh na zahájení správního řízení z moci úřední. Rovněž vzal v úvahu ekonomickou situaci zadavatele, aby se pokuta nejevila jako krajně nespravedlivá. Dle nálezu Ústavního soudu č. 405, který je zveřejněn ve Sbírce zákonů 142/2002 Sb., je vyloučený zásah do majetku, který by mohl zničit majetkovou základnu pro další podnikání a který by měl likvidační charakter. ÚOHS prověřil rozdíl mezi příjmy a výdaji zadavatele za dané období a došel k závěru, že vzhledem k výši finančních prostředků, které má zadavatel k dispozici, nelze výši pokuty považovat za likvidační. Představuje 0,03 % jeho příjmů. ÚOHS předpokládá, že uložená pokuta splní dvě základní funkce – preventivní a represivní. Proti rozhodnutí, které uložilo zadavateli pokutu ve stanovené výši, je přípustný rozklad k předsedovi ÚOHS, a to prostřednictvím ÚOHS do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.⁴⁰

8.1.2 Rozhodnutí II. stupně

Zadavatel uplatnil opravný prostředek proti rozhodnutí první instance a podal rozklad k předsedovi ÚOHS prostřednictvím ÚOHS. Předseda ÚOHS projednal jak rozklad, tak spisový materiál rozkladovou komisí a posoudil soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek, které jsou uvedeny v rozkladu. S přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k závěru, že rozhodnutí prvního stupně je správné a v souladu se zákonem. Změnil však výši pokuty na 50.000,- Kč. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že správní orgán prvního stupně nedostatečně přihlédl k relevantním polehčujícím okolnostem vzhledem k ekonomické situaci zadavatele. Předseda ÚOHS vzal v potaz, že rozpočet zadavatele byl ve sledovaném období schodkový a pokuta by neměla vést ke zhoršení ekonomické situace zadavatele. Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.

⁴⁰ Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

8.1.3 Postih ze strany řídicího orgánu

Vzhledem k tomu, že došlo k nesrovnalosti, musí být zajištěna informační povinnost ve formě Hlášení nesrovnalosti a s tím související vyčíslení sankce ze strany ŘO, tj. korekce způsobilých výdajů.⁴¹ Jak již bylo zmíněno, zjištěné nesrovnalosti jsou hlášeny do systému MSC2007. Výše stanovené finanční opravy musí být v souladu s pokynem COCOF 07/0037/03-CS, jehož cílem je ukládání finančních oprav u nesrovnalostí, které souvisejí s postupy při zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti během programových období 2000 – 2006 a 2007 – 2013. Tyto pokyny zajistí, že odpovědné orgány budou uplatňovat stejné sazby a stejná kritéria při opravě nesrovnalostí. Maximální výše finanční opravy pro tento typ nesrovnalostí činí 25 % hodnoty zakázky. Tato výše může být snížena na 10 % nebo 5 % dle závažnosti. Rozhodnutí o uplatnění maximální či snížené sankce je plně v kompetenci ŘO.⁴²

Po projednání správního deliktu odpovědnými osobami došel ŘO k závěru, že se jedná o použití nezákonných kritérií pro udělení zakázky. S tímto typem porušení souvisí finanční oprava způsobilých výdajů ve výši 10 % a příjemci bylo následně odesláno Oznámení o krácení dotace. V okamžiku proplacení žádosti o platbu přestává ŘO případ dále sledovat.

8.2 Porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb.,

Další případ, který jsem zvolila, poukazuje na porušení rozpočtové kázně a s tím související proces. Oproti prvnímu případu se jedná o již proplacený projekt, a proto již nebylo možné uplatnit korekci, ale porušení bylo řešeno uložením odvodu. Poskytovatel dotace uzavřel s příjemcem dotace Smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtových prostředků poskytovatele dotace, jejímž předmětem byla úprava práv a povinností smluvních stran při poskytování dotace na realizaci projektu „Revitalizace zahrad.“ Protože dotace je poskytována jen na způsobilé výdaje projektu, zavázal se poskytovatel dotace poskytnout dotaci ve výši 92,5 % při splnění všech podmínek smlouvy. Z ustanovení smlouvy vyplývá, že přesuny mezi investičními a neinvestičními položkami rozpočtu a mezi jednotlivými rozpočty etap jsou podstatnou změnou realizace projektu,

⁴¹ Od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí ÚOHS se pak jedná o potvrzenou nesrovnalost.

⁴² COCOF 07/0037/03-CS „Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek,“ Evropská komise, 2007.

kteře musí poskytovatel smlouvy schválit, a která musí být upravena dodatkem. Další ustanovení smlouvy hovoří o tom, že příjemce je povinen dotaci využít v souladu se smlouvou za sjednaných podmínek a splnit účel. Příjemce zároveň musí pojistit veškerý majetek pořízený z dotace proti poškození, zničení a odcizení minimálně na dobu 5 let ode dne vzniku pojistitelného majetku nejméně do výše poskytnutých prostředků.

Poskytovatel dotace provedl veřejnosprávní kontrolu podle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, u příjemce dotace, při které bylo zjištěno, že došlo k porušení podmínek smlouvy v tom smyslu, že příjemce instaloval jiné herní prvky než ty, které byly uvedeny ve schváleném projektu. Vyfakturovány, pojištěny a zaevidovány byly rovněž prvky původní nikoliv skutečně instalované. Tato změna nebyla poskytovateli dotace oznámena, čímž příjemce porušil ustanovení smlouvy. Příjemce dotace byl požádán o předložení přehledu nově nainstalovaných herních prvků místo původně navržených, které byly nesprávně pojištěny a vyfakturovány. Při porovnání skutečného stavu se stavem fakturovaným byl zjištěn rozdíl ve výši 571 281,54 Kč. Vzhledem k nesprávnému prokazování způsobilých výdajů byl příjemci uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 92,5 % ceny navržených, ale nenainstalovaných herních prvků. Kontrola byla ukončena vyhotovením a projednáním protokolu z fyzické kontroly a podepsána všemi oprávněnými osobami. Příjemci dotace byl následně odeslán Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně, který uhradil v době splatnosti. V návaznosti na výše uvedené bylo příjemci vyměřeno penále ve výši 1 promile z částky odvodu ode dne porušení rozpočtové kázně do dne úhrady. Proti oběma rozhodnutím je přípustné odvolání, a to písemně nebo ústně do protokolu k Ministerstvu financí prostřednictvím poskytovatele dotace.

8.2.1 Odvolání

Příjemce využil opravného prostředku, a to v zákonem stanovené lhůtě. Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že správce nesprávně zjistil skutečný stav věci a velmi formalisticky přistoupil k hodnocení podkladů a důkazů. Správce nesprávně vyhodnotil získané a předložené důkazy a odůvodnění v rozhodnutí považuje za nedostatečné. Změnu herních prvků odvolatel zdůvodnil změnou ČSN EN 1176 a z ČSN EN 1177, které upravují bezpečnost dopadové zóny. Dodavatel herních prvků odvolatele na změnu norem neupozornil. Navíc má odvolatel za to, že pokud by došlo k instalaci herních prvků původně navržených, došlo by k porušení právního předpisu. Změna dle odvolatele byla

pouze formálním porušením smluvních povinností a znamenala soulad díla s právní normou upravující bezpečnosti díla. Odvolatel ve svém odvolání požaduje zrušit rozhodnutí poskytovatele dotace a řízení zastavit.

8.2.2 Rozhodnutí Ministerstva financí

Odvolací orgán nesouhlasí s tvrzením, že správce daně dostatečně nezjistil skutečný stav věci a zjištění hodnotil příliš formalisticky, neboť pochybení bylo zjištěno při kontrole na místě porovnáním nainstalovaných herních prvků a prvků vyfakturovaných. Odůvodnění považuje odvolací orgán za dostatečné, protože je zde uvedeno, že odvolatel nepožádal v průběhu realizace projektu o povolení změny instalovaných prvků. Je zde také uveden způsob stanovení odvodu a rovněž jeho vyčíslení. Postup správce daně považuje odvolací orgán za správný, v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, a v souladu s daňovým řádem. Odvolatel byl vázán schváleným projektem a Smlouvou o poskytnutí dotace a svým jednáním podmínky smlouvy porušil. Dle § 22 odst. 4 zákona č. 250/2000 Sb., je osoba, která se dopustila porušení rozpočtové kázně, povinna provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož byly prostředky poskytnuty. Správce daně tedy neměl jinou možnost než za toto porušení uložit odvod ve výši neoprávněně použitých prostředků.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodlo MF ČR v souladu s ustanovením § 116 odst. 1 písm. c) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád⁴³, a § 22 odst. 10 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění zákona č. 477/2008 Sb., o tom, že odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.⁴⁴ Na základě zjištěných skutečností nemohl poskytovatel dotace vyměřený odvod prominout.

Vzhledem k tomu, že projekt byl proplacen a částka dotčená nesrovnalostí je vyšší než 10 000 EUR, musí být nesrovnalost nahlášena kontaktním bodem AFCOS na vnější úroveň.

8.3 Zadávání nesrovnalostí v submodulu Nesrovnalosti v MSC2007

Samotným hlášením nesrovnalosti do systému MSC2007 dochází ke splnění informační povinnosti ve vztahu k subjektům, které jsou do procesu nesrovnalostí zapojeny. Hlášení nesrovnalostí se provádí v modulu Kontroly/Nesrovnalosti v submodulu Nesrovnalosti v MSC2007. Zadání nového případu nesrovnalosti vyžaduje postupné vyplnění čtyř základních záložek.

⁴³ Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů

⁴⁴ Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

8.3.1 Záložka Identifikace

Vyžaduje vyplnění pole „**Číslo případu**“, které je povinné a předvyplní se automaticky na základě vybraného čísla projektu. Za číslo projektu se následně doplní dvojčíslí aktuálního roku a trojmístné pořadové číslo případu nesrovnalosti v rámci projektu (např. CZ.1.01/1.1.00/07.0016/13/001 – poslední trojčíslí nám říká, že se jedná o první případ podezření na nesrovnalosti na tomto projektu. Pokud by bylo zjištěno jakékoliv další podezření na nesrovnalost, systém by automaticky vygeneroval poslední trojčíslí ve tvaru 002). Dalšími poli v rámci této záložky jsou „**Datum uložení**“, „**Čtvrtletí a rok zpracovaného hlášení**“, „**Interní identifikace ČS**“. Následuje pole „**Tato nesrovnalost byla hlášena do EK v rámci vnějšího okruhu hlášení v souladu s aplikovanými předpisy ES (čl. 28 (1) Nařízení komise (ES) č. 1828/2006, případně čl. 55 (1) Nařízení komise (ES) č. 498/2007**“ – v rámci tohoto pole funguje rozbalovací lišta, která nabízí výběr „Ano“ nebo „Ne“, čímž ŘO informuje, zda tato nesrovnalost byla hlášena pouze na národní úrovni (vnitřní úroveň nesrovnalostí), nebo i úřadu OLAF (vnější úroveň nesrovnalostí). Je-li prováděna první verze hlášení, je volba automaticky nastavena na „Ne“. V okamžiku, kdy pracovník vnitřní úrovně obdrží informaci od kontaktního bodu AFCOS, že nesrovnalost byla předána na OLAF, provede pracovník vnitřní úrovně aktualizaci na výběr „ANO“. Posledním blokem v rámci této záložky jsou data „**Identifikace projektu/GG**. Celý tento blok se automaticky předvyplní na základě čísla projektu, který jsme vybrali hned na začátku tvorby hlášení a na základě přihlašovacích údajů (data za operační program jsou automaticky přednastavena po přihlášení uživatele).

8.3.2 Záložka Detaily nesrovnalosti

Tato záložka se člení do několika dalších bodů. Prvním z nich je pole „**Porušené předpisy**“, kde můžeme vybrat, zda se jedná o porušený předpis ES (tři možnosti: REG – Nařízení, DIR – Směrnice nebo DEC – Rozhodnutí), porušený národní předpis/ustanovení (např. zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) nebo porušení ustanovení smlouvy o poskytnutí dotace/Rozhodnutí. Dalším bodem v záložce Detaily nesrovnalosti je „**Prvotní informace vedoucí k podezření na nesrovnalost**“, kde vyplníme datum první informace vedoucí k podezřením na nesrovnalost a zdroj (např. fyzická kontrola, udání, dokumentace k výběrovému řízení, atd.).

Dalším bodem v této záložce je „**Metoda odhalení nesrovnalosti**“, kdy u tohoto pole je umožněn výběr z číselníku. Číselník nabízí celou řadu metod pro odhalování

nesrovnalostí. Každá metoda má přiřazený svůj číselný kód. Níže jsou uvedeny jen některé z nich:

- 140 Kontrola policejním orgánem (Control by Police)
- 301 Dobrovolné přiznání (Spontaneous confession)
- 302 Udání (Informant)
- 320 Kontrola ex post (Ex post control)
- 330 Preventivní kontrola (Preventive check)
- 341 Průběžná nebo celková platba (Intermediate or full payment),...

U tohoto pole je opět možné zvolit více možností z nabídky. Pozornost je zde věnována především kódu 999 Jiné skutečnosti (Other facts), který by se měl používat jen ve výjimečných případech.

„**Popis nesrovnalosti**“ opět zahrnuje několik podbodů a jedním z nich je pole „*Klasifikace nesrovnalosti*“, kdy vybíráme z nabídek v číselníku. Klasifikace nesrovnalosti je velmi důležitá, protože do jisté míry vyjadřuje závažnost možné nesrovnalosti. První možností, kterou můžeme zvolit je označení IRQ0, což znamená „bez nesrovnalosti“ a používá se až při aktualizované verzi hlášení. Není tedy možné tento kód použít při vytváření prvotního hlášení. Tento stav zvolíme v případech, kdy ŘO došel k závěru, že se jedná o neopodstatněné podezření na nesrovnalost nebo orgány odpovědné za následné řešení ji nepotvrdily či došlo k prominutí odvodu v plné výši. Další kód, který nám číselník nabízí je IRQ2. V takovém případě se už jedná o nesrovnalost ve smyslu Nařízení č. 2988/95 a použije se v případech, kdy se jedná o opodstatněnou či potvrzenou nesrovnalost. Tento kód se používá také tehdy, když došlo k vymožení neoprávněně použitých prostředků nebo když jsou prostředky nevymahatelné. Specifický kód, kterým je IRQ3, se použije pouze v případě podezření na podvod. Počítáme-li s tím, že daný případ budeme předávat orgánům činným v trestním řízení nebo jsme případ již předali, nemáme na výběr a volíme IRQ3. Pokud orgány činné v trestním řízení podvod potvrdí, označíme nesrovnalost jako IRQ5. Dalším důležitým polem je „*Druh nesrovnalosti*“, který opět volíme z číselníku a vybrat můžeme více možností. Číselník nabízí celou řadu druhů nesrovnalostí:

- 102 Nesprávné účetnictví (Incorrect accounts)
- 104 Nepředložené účetnictví (Accounts not presented)
- 325 Nezpůsobilý výdaj (Non-eligible expenditure)

- 403 Nepřesný popis vlastnictví (Misdescription of the holding)
- 614 Porušení pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek (Infringement of rules concerned with public procurement)
- 850 Korupce (Corruption),...

I zde je potřeba dát pozor na použití kódu 999 Ostatní nesrovnalosti (Other irregularities). Použijeme-li tento kód, musíme doplnit bližší informace. „*Praktiky použité při spáchání nesrovnalosti*“ – do tohoto pole je potřeba detailně uvést konkrétní pochybení, postupy a praktiky použité při spáchání nesrovnalosti. Další oblast poskytuje informace o tom, zda do nesrovnalostí byly zapojeny „**Další členské státy EU nebo třetí země.**“ Sedmá část této záložky poskytuje informace „**Období a datum vzniku nesrovnalosti.**“ Předposledním bodem záložky jsou „**Úřady nebo orgány**“. Do pole „*Úřady nebo orgány, které podezření na nesrovnalost potvrdily jako opodstatněné*“ se vždy vyplňuje ŘO, protože podezření na nesrovnalost potvrzuje jako opodstatněné právě on. Pole „*Úřady nebo orgány zodpovědné za následné administrativní nebo soudní postupy*“ nabízí výběr z několika možností např. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, příslušný územní finanční orgán, Policie ČR, atd. Pole „**Datum, kdy bylo podezření na nesrovnalost potvrzeno řídicím orgánem jako opodstatněné**“ – pokud opodstatněnost vzešla z kontroly a ŘO tedy neposuzuje opodstatněnost. Jedná se o datum, kdy ŘO obdrží písemnou informaci z procesně uzavřené kontroly či auditu. Posledním bodem této záložky je „**Jméno a adresa fyzických a právnických osob, které způsobily/zapříčinily nesrovnalost.**“

8.3.3 Záložka Finanční hlediska

Prvním polem u této záložky je „**Číslo žádosti (KP), v rámci níž byly vyžádány z EK prostředky zasažené nesrovnalostí.**“ Jedná se o čísla žádostí, které jsou navázány na daný projekt. Výběrem projektu hned na začátku procesu hlášení nesrovnalostí se v tomto poli zobrazí čísla všech KP, které se zvoleným projektem souvisí. Je nutné vybrat KP žádosti o platbu, ve které byly vyžádány prostředky dotčené nesrovnalostí. Pokud necháme pole prázdné, znamená to, že neexistuje žádná žádost, v rámci které by byly vyžádány prostředky zasažené nesrovnalostí z EK. Může nastat případ, kdy dotčené prostředky byly vyžádány ve více KP, poté použijeme číslo té nejaktuálnější žádosti o platbu. Pole „**Měsíční směnný kurz CZK/EUR, kterým byla žádost zaúčtována**“ se

předvyplní automaticky na základě zvoleného čísla KP, stejně tak pole „**Měsíční směnný kurz CZK/EUR ke dni prvotního hlášení nesrovnalostí**“.

Do pole „**Objem výdajů projektu zasaženého nesrovnalostí, který byl zahrnut do souhrnných žádostí předkládaných PCO (v Kč/EUR)**“ uvedeme evropský podíl všech prostředků, které byly vyžádány v souhrnných žádostech na PCO pro daný projekt. Toto pole je nutné pravidelně aktualizovat až do doby vymožení všech finančních prostředků. V tomto poli se uvádí evropský podíl všech prostředků, nikoliv jen těch, které byly dotčeny nesrovnalostí. V oblasti „**Celková částka a rozdělení mezi zdroje financování**“ se provádí rozpad financování „*Celkové výdaje finanční pomoci na projekt*“, „*Výše podílu z prostředků ES v Kč/EUR*“, „*Výše podílu ze SR v Kč/EUR*“, „*Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů Kč/EUR*“ a „*Soukromé financování v Kč/EUR*“. Tato pole není nutno vyplňovat, údaje se automaticky přetahují z IS MONIT7+ a odpovídají údajům uvedeným ve Smlouvě o poskytnutí dotace.

Další část této záložky se již zabývá „**Stanovením finančního dopadu nesrovnalostí**“. V první řadě je nutné vyplnit pole „*Povaha výdaje*“. Zde postačí stručně uvést, druh výdaje, kterého se nesrovnalost týká (např. pořízení HW a SW). V následujících polích je opět proveden rozpad financování, který se tentokrát vztahuje již ke konkrétní nesrovnalosti. Pole „*Celková částka dotčená nebo ohrožená nesrovnalostí v Kč/EUR*“ představuje částku vázící se k nesrovnalosti. Bude-li odvod prominut v plné výši, musí být i celková částka dotčená nebo ohrožená nesrovnalostí nulová. Pokud bude odvod prominut jen částečně, dojde k ponížení částky dotčené nesrovnalostí o částku, která byla prominuta. Tato celková částka se v následujících polích dělí na jednotlivé podíly financování ES, SR, ostatní národní veřejné zdroje a soukromé financování. Následuje pole „*Z toho částka již vyplacená v Kč/EUR – celkem*“, která udává částku skutečně vyplacenou a souvisí s dotčenou nesrovnalostí. V následujících polích je opět proveden rozpad financování. Pole „*Odložená/ pozastavená platba v Kč/EUR – celkem*“ se týká jen dotčené žádosti o platbu. Toto pole není nutné vyplňovat.

Poslední část této záložky se týká „**Uhrazení vymáhané částky**“. Pole „*Celková částka uhrazená v Kč/EUR*“ obsahuje částku, kterou již příjemce zaplatil na základě platebního výměru. Na toto pole opět navazuje rozpad financování. Pokud byla nesrovnalost zjištěna před proplacením dotace, jsou důležitá pole „*Celková krácená částka v Kč/EUR*“, které obsahuje krácenou částku v žádosti o platbu. Další pole jsou opět

rozpadem financování. Pole „*Celková ještě nevrácená částka v Kč/EUR*“ a rozpad financování slouží pro přehled, kolik příjemci ještě zbývá vrátit. Pole „*Možnosti vymáhání nebo důvody pro nemožnost vymožení*“ informují, proč příjemce nemůže vrátit finanční prostředky (např. úpadek příjemce). Poslední pole „*Realokovaná částka v Kč/EUR*“ se týká případů, kdy jsou prostředky přerozdělovány na jiné projekty. Pole není v aktuální praxi relevantní.

8.3.4 Záložka Administrativní postupy

V rámci této záložky je sledován „**Stav řízení**“ jak po stránce administrativní, tak po stránce finanční. Pole „*Administrativní stav*“ připouští výběr z několika možných kódů: AC Procedura podle článku 5, odst. 2 Nařízení č. 1681/94, resp. článkem 20 odst. 2 Nařízení 1828/2006. Tento kód se používá v případech, kdy se domníváme, že částku nelze navrátit v plné výši. AP Správní řízení – kód volíme v případě, kdy probíhá správní řízení nebo jiné postupy, které řeší nesrovnalost. DD Zdvojené hlášení – kód, který se používá pouze u vnější úrovně hlášení v případech, kdy jsme jedno hlášení provedli vícekrát a je tedy potřeba předchozí hlášení stornovat. JP Soudní řízení – vztahuje se na civilní (netrestní) soudní spory. PA upuštění od případu – částka dotčená nesrovnalostí se stala nenávratnou. PP Trestní řízení – týká se řízení v trestní oblasti. TF Pokusu zamezeno – kód je aplikován v případech, kdy dochází k předejití pokusu o vznik nesrovnalosti. TT Ukončená řízení – kód použijeme v případech, kdy veškeré finanční prostředky byly vymoženy, jsou ukončena všechna řízení nebo nesrovnalost nebyla potvrzena a neexistuje tedy žádná částka k vymáhání. XX Žádná nesrovnalost – použijeme v případě, kdy uzavíráme nesrovnalost jako nepotvrzenou a částka dotčená nesrovnalostí nebyla vyplacena, tzn., k odhalení nesrovnalosti došlo ještě před proplacením dotace.

Pole „*Finanční situace*“ opět umožňuje vybrat z několika daných možností. Mezi jednotlivými kódy „*Administrativního stavu*“ a „*Finanční situace*“ existují vzájemné vazby. Použití jednoho kódu vyvolá nutnost použití dalšího příslušného kódu. V rámci „*Finanční situace*“ volíme z níže uvedených: BEM Převzato rozpočtem členského státu – členský stát dospěl k závěru, že projekt bude vyňat ze spolufinancování z prostředků z rozpočtu EU. DDD Zdvojené hlášení – stejně jako u „*Administrativního stavu*“ se používá jen u vnější úrovně hlášení a právě u těchto kódů musí být uplatněna vzájemná souvztažnost. DMC Doložka „*De minimis*“ – použije se tehdy, když během šetření nesrovnalosti částka dotčená nesrovnalostí klesne pod 10 000 EUR (má se na mysli podíl

EU). Kódy ICE Účtováno na vrb EU, ICM Částečně účtováno na vrub rozpočtu EU a částečně na vrub rozpočtu členského státu a IEM Účtováno na vrub členskému státu používá pouze EK. IMI Částka, která má být vypočtena - v případech, kdy nelze odhadnout částku dotčenou nesrovnalostí nebo částku, která má být vymožena. IPR Částka, kterou nelze vymoci – kód použijeme tehdy, když částku nemůžeme z jakéhokoliv důvodu vymoci. I zde se uplatní vzájemná souvislost – použijeme-li kód AC či PA v poli „Administrativní stav“, musíme použít tento kód. RBA Vymáhání bude zahájeno – víme, jakou výši budeme vymáhat, ale vymáhání ještě nebylo zahájeno. Tento kód slouží pro překlenutí období mezi vystavením platebního výměru s přesně vyčíslenou částkou odvodu. RBC Probíhající vymáhání – použijeme tehdy, pokud byl platební výměr již vystaven a byly přesně vyčísleny částky odvodu. RBR Opravný prostředek/odvolání/žádost o prominutí – pokud příjemce uplatnil opravný prostředek nebo institut prominutí. RRC Vymáhání po opravném prostředku/odvolání/žádost o prominutí – uplatníme tehdy, když dojde k zamítnutí odvolání nebo žádosti o prominutí. SCF Žádná částka k vymáhání – kód se používá u nesrovnalostí, které byly zjištěny ještě před proplacením dotace. TRE Vymožení plné výše – veškeré finanční prostředky byly vymoženy nebo pokráceny. XXX Žádná nesrovnalost – v případech nepotvrzené nesrovnalosti. Použijeme-li kód XX v „Administrativním stavu“, musíme použít i kód XXX. V běžné praxi mají nejčastější využití kódy RBA, RBC, RBR, RRC, SCF, TRE a XXX. Vzájemné kombinace pro dvě výše uvedená pole:

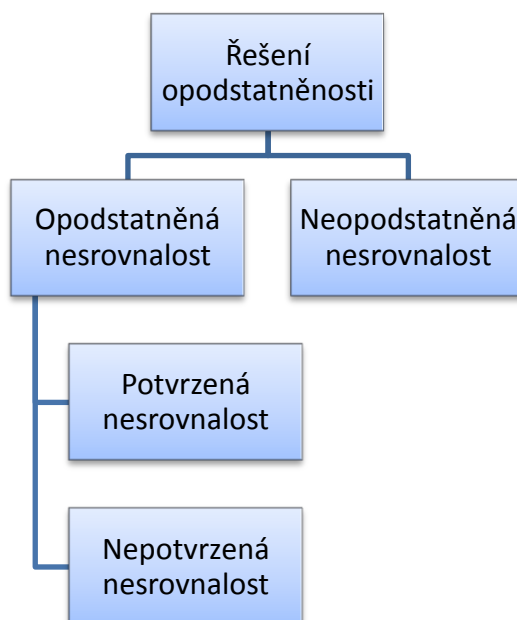
- AC – IRR
- AP – IMI, RBA, RBC, RBR, RRC, SCF
- JP – IMI, RBA, RBC, RBR, RRC
- PP – IMI, RBA, RBC, RBR, RRC, SCF
- PA - IRR
- TF - SCF
- TT – ICE, IEM, ICM
- DD - DDD
- XX - XXX

Další pole, která poskytují informace o administrativním stavu šetřené nesrovnalosti, jsou „*Průběh šetření nesrovnalosti*“, kde ŘO informuje o postupu šetření nesrovnalosti, „*Fáze šetření nesrovnalosti ŘO*“, kde číselník nabízí pět možností IN

Řešení opodstatněnosti, UE Neopodstatněná nesrovnalost, EI Opodstatněná nesrovnalost, UI Nepotvrzená nesrovnalost a CI Potvrzená nesrovnalost. Každý z těchto stavů má svůj význam a označuje jiný okamžik.

Neexistuje psané pravidlo nebo nařízení, které by ukládalo povinnost začínat hlášení stavem IN Řešení opodstatněnosti. Je na ŘO zda tento kód využije či začne hlášení až v okamžiku opodstatněné nesrovnalosti. Ovšem je třeba brát v úvahu logickou návaznost těchto kroků, kdy je naprosto nelogické, aby ze stavu EI Opodstatněná nesrovnalost došlo k přepnutí na stav UE Neopodstatněná nesrovnalost. Posloupnost přepínání jednotlivých stavů znázorňuje níže uvedené schéma:

Schéma č. 4 Fáze šetření nesrovnalostí



Na „Fázi šetření nesrovnalosti ŘO“ navazuje pole „K datu“, které je potřebné pro PCO. Pro řešení opodstatněnosti je datum v gesci ŘO, pro opodstatněnou či neopodstatněnou nesrovnalost je to datum, kdy došlo k ukončení kontroly opodstatněnosti podezření (např. datum ukončení kontroly kontrolním subjektem) a pro potvrzenou či nepotvrzenou nesrovnalost je to datum rozhodnutí ŘO nebo datum pravomocného rozhodnutí.

Další část informací se vztahuje k „**Procedurám vymáhání**“, a to konkrétně pole „Datum zahájení řízení/vymáhání“, kdy v praxi se zde standardně vyplňuje datum vyhotovení platebního výměru nebo datum zahájení řízení u finančního úřadu, „Očekávané datum ukončení řízení (vymáhání)“, které není nutné vyplňovat, pokud nejsme schopni datum ukončení odhadnout, „Průběh vymáhání“, kde popisujeme učiněné

kroky pro vymožení neoprávněně použitých finančních prostředků a „Přijátá vnitřní opatření“, kde může ŘO uvést např. poznámku o tom, že pozastavil všechny následující platby do vyřešení dané nesrovnalosti. „Částka uložená k vymáhání – podíl ES v Kč/EUR“ – v poli je vyčíslen evropský podíl, který bude ŘO vymáhán. Slouží především k ověření, zda došlo k uhrazení odvodu v plné výši. „Prominutá částka odvodu – podíl ES v Kč/EUR“ – promine-li ŘO odvod za porušení rozpočtové kázně, vyplní ŘO pole, ale pouze pokud jde o evropský podíl. „Vymožená částka – podíl ES v Kč/EUR“ – pole informuje o skutečném stavu vymožených prostředků, které budou zaslány na účet PCO jako vratky. Opět se jedná pouze o evropský podíl. Využití posledních třech polí demonstruji na příkladě: *Příjemci byl uložen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 200.000,- Kč. Příjemce podal žádost o prominutí a ŘO této žádosti následně vyhověl. Prominul příjemci 150.000,- Kč. Příjemce následně zaplatil zbývající část odvodu. Pole „Částka uložená k vymáhání“ 200.000,- Kč. Pole „Prominutá částka odvodu“ 150.000,- Kč. Pole „Vymožená částka“ 50.000,- Kč.*

Pro případy, kdy ŘO povolí úhradu dlužné částky ve splátkách, je v modulu vytvořeno pole „Součet vymožených částek – podíl ES v Kč/EUR“ a ŘO zde postupně vyplňuje evropský podíl vymožených částek k datu hlášení. V oblasti procedury vymáhání jsou důležitá i další data a informace, a to především „Částka dotčená nesrovnalostí nebo její část, která byla označena za nevymožitelnou – podíl ES v Kč/EUR“, „Datum splatnosti vymožené částky – podíl ES“⁴⁵, „Datum vymožení vymožené částky – podíl ES“⁴⁶, „Částka úroku z prodlení podle čl. 70 v Kč/EUR“. Poslední oblastí pro vyplnění hlášení nesrovnalostí je oblast „Uložené sankce“ a pole „Datum zahájení řízení o sankcích“, „Druh uplatňované sankce“, kdy vybíráme z číselníku z řady možností, např.:

- 500 Neuvalené sankce (Non imposed sanctions)⁴⁷
- 550 Uvalené sankce (Imposed sanctions)⁴⁸
- 610 Vnitrostátní poměrná pokuta (National proportional fine)⁴⁹
- 630 Vnitrostátní paušální pokuta (National flat rate fine)⁵⁰

⁴⁵ Uvede se datum splatnosti uvedený na příslušném právním aktu, kterým je zpravidla platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně. U povolení splátek se uvede datum splatnosti poslední splátky.

⁴⁶ Datum připsání platby na bankovní účet poskytovatele nebo příslušného finančního úřadu. U povolení splátek konečné datum vymožení celé dlužné částky.

⁴⁷ Znamená bez sankce.

⁴⁸ Univerzální kód.

⁴⁹ Penále vyměřené příslušným finančním úřadem.

⁵⁰ Pokuta uvalená např. ÚOHS.

V následujícím poli „*Popis sankce*“ je potřeba uvést, o jakou sankci se jedná, a orgán, který sankci uvalil. Následuje pole „*Uložené sankce – podíl ES podle poměrů spolufinancování operace v Kč/EUR*“, kde je nutné uvést sankce, které byly uloženy na národní úrovni. Vyměřené penále, které souvisí s odvodem za porušení rozpočtové kázně, se eviduje v poli „*Uložené sankce – podíl členského státu podle poměrů spolufinancování operace v Kč/EUR*“. V těchto případech se totiž jedná o příjem do státního rozpočtu, rozpočtu kraje nebo rozpočtu regionální rady.

Posledními důležitými informacemi v procesu hlášení nesrovnalosti do systému MSC2007 je „**Uzavření případu ze strany ŘO**“ a „**Datum uzavření případu ze strany ŘO**“. Případ se uzavírá volbou z tlačítek „ANO“ nebo „NE“. Následují kroky, které jsou nezbytné pro uložení formuláře Hlášení nesrovnalosti. Pokud zadáváme první verzi případu, použijeme tlačítko „Finální uložení hlášení“, které je aktivní jen v první verzi hlášení. První verze hlášení musí být uložena před koncem kalendářního čtvrtletí, protože následně dochází k automatickému uzamknutí. Jakmile hlášení finálně uložíme, máme k dispozici již jen náhled a jakákoliv následující editace a aktualizace vyžaduje vytvoření nové, tj. druhé, třetí, atd. verze hlášení. Tím, že hlášení finálně uzavřeme, dojde k automatickému doplnění kurzu ke dni prvotního hlášení nesrovnalosti a hlášení již není možné smazat.⁵¹

Pokud je nesrovnalost vyřešena, je potřeba zaškrtnout pole „Nesrovnalost vyřešena“ a doplnit ke kterému datu.⁵² Jakmile nesrovnalost takto označíme, dojde k uložení záznamu a jeho uzamčení.⁵³ Následně již nelze vyřešenou a uzamčenou nesrovnalost editovat.⁵⁴ Poslední uzamčené verze hlášení se následně nahrají do Souhrnného čtvrtletního hlášení, které se opět generuje v systému MSC2007.⁵⁵

⁵¹ Postup zadávání nesrovnalostí v submodule Nesrovnalost v MSC2007, Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.

⁵² Krok je přístupný pouze ve druhé a vyšší verzi hlášení.

⁵³ Fáze šetření nesrovnalosti ŘO by měla být ve stavu „Potvrzená nesrovnalost“ nebo „Nepotvrzená nesrovnalost“.

⁵⁴ Doporučuje se nesrovnalosti neuzamykat příliš brzy v případech, kdy mohou nastat další skutečnosti, které by mohly ovlivnit její řešení.

⁵⁵ Postup zadávání nesrovnalostí v submodule Nesrovnalosti v MSC2007.

9 Porovnání nesrovnalostí

V této kapitole je pozornost věnována programovému období 2000 – 2006, resp. 2004 – 2006, neboť čerpání ze SF se v ČR spustilo až po vstupu do EU, tj. po roce 2004. Dále se následně věnuje nejčastějším auditním zjištěním, která byla identifikována na základě auditů provedených DG Regional Policy a ECA v projektech kofinancovaných z ERDF a FS v programovém období 2000 – 2006 a 2007 – 2013 a zveřejněná v *Working Document prepared by DG Regional Policy on Main audit findings regarding application of public procurement rules in Member States found in projects co-financed by ERDF and the Cohesion Fund under cohesion policy*. V rámci této kapitoly jsou také definovány největší nedostatky v současném programovém období a návrhy na zlepšení pro příští programové období 2014 – 2020.

9.1 Nesrovnalosti v programovém období 2004 - 2006

V roce 2004 vstoupila Česká republika do Evropské unie, čímž se jí otevřely možnosti podílet se na rozhodování o evropských otázkách a čerpat finanční prostředky v rámci regionální politiky EU. Na proces spojený se strukturálními fondy se ČR připravovala několik let, a tak téměř ihned po svém vstupu se mohlo čerpání ze SF v ČR spustit. V tomto programovém období 2004 – 2006 bylo schváleno celkem pět operačních programů v rámci Cíle 1. Jedním z nich se stal Společný regionální operační program (dále jen „SROP“), který svým finančním objemem patřil k největším realizovaným operačním programům. Alokaci vyčleněnou pro výše uvedené programové období bylo možné využít až do konce roku 2008.

Kompletní systém hlášení a šetření podezření na nesrovnalosti byl v roce 2004 nastaven tak, aby odpovídal metodickým pokynům Ministerstva financí ČR. Celý proces byl popsán v Operačním manuálu pro SROP. V průběhu čerpání dotací docházelo k drobnému doladování systému hlášení a šetření podezření na nesrovnalosti, což bylo způsobeno především postupnou implementací SROP a praktickými zkušenostmi, které subjekty zapojené do implementace získávaly. V roce 2004 nedošlo k žádnému hlášení podezření na nesrovnalost ve smyslu legislativy EU, což se dalo, vzhledem k minimálnímu čerpání prostředků ze strukturálních fondů, předpokládat.

V roce 2005 došlo v šesti případech k podezřením na nesrovnalost, která byla ohlášena ŘO, ten však po následném prošetření došel k závěru, že se v žádném z případů

nejedná o nesrovnalost ve smyslu definice. Za SROP a Jednotný programový dokument Praha Cíl 2 bylo pravidelně zasíláno čtvrtletní hlášení nesrovnalostí v souladu s pokynem CHJ-15.⁵⁶ V roce 2006 bylo hlášeno již 11 podezření na nesrovnalost, přičemž ŘO SROP došel k závěrům, že dvě podezření se potvrdila a nesrovnalosti byly nahlášeny; dvě podezření zůstala v šetření, sedm podezření se nepotvrdilo a nejednalo se tedy o nesrovnalost ve smyslu definice. O uvedených skutečnostech bylo v souladu s pokynem CHJ-15 pravidelně zasíláno čtvrtletní hlášení nesrovnalostí za SROP.⁵⁷

Stejný počet podezření na nesrovnalost evidoval ŘO SROP i v roce 2007. Všechna podezření za SROP byla hlášena prostřednictvím formulářů „Hlášení nesrovnalosti“ v MSSF Central kontaktnímu bodu AFCOS v pravidelných čtvrtletních hlášeních. Všechna nahlášená podezření na nesrovnalost ŘO SROP vyhodnotil jako „potvrzené podezření na nesrovnalost“. Pravidelné hlášení nesrovnalostí za IV. čtvrtletí roku 2007 bylo odesláno ke dni 15. 1. 2008 kontaktnímu bodu AFCOS. Ze všech nahlášených podezření na nesrovnalost bylo celkem šest případů předáno k prošetření na příslušný Finanční úřad, který v souladu se zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků provedl řízení ke zjištění skutečností rozhodných ke stanovení povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně peněžních prostředků strukturálních fondů. Tyto případy nečastěji souvisely s prioritou 3 „Rozvoj lidských zdrojů v regionech“. Další tři případy se týkaly podezření na nesrovnalost v souvislosti s porušením zákona č. 137/2006., o veřejných zakázkách. V jednom případě byl požádán ÚOHS o stanovisko. Porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, se týkalo především priority 4 „Rozvoj cestovního ruchu“. V roce 2007 došlo také k podání jednoho trestního oznámení z důvodu podezření na spáchání trestného činu padělání a pozměňování veřejné listiny a pokusu trestného činu úvěrového podvodu na Městské státní zastupitelství v Praze. Tento případ se týkal také priority 4.⁵⁸

Konkrétní definice pojmu nesrovnalost zůstala stejná i pro programové období 2007 – 2013.⁵⁹ V programovém období 2004 – 2006 byly finanční prostředky ze SROP poskytovány konečným uživatelům prostřednictvím Národního fondu a z veřejných prostředků ČR. Případné porušení rozpočtové kázně bylo řešeno v režimu zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. V současném programovém období jsou

⁵⁶ Výroční zpráva Společného regionálního operačního programu za rok 2005.

⁵⁷ Výroční zpráva Společného regionálního operačního programu za rok 2006.

⁵⁸ Výroční zpráva Společného regionálního operačního programu za rok 2007.

⁵⁹ Výroční zpráva Společného regionálního operačního programu za rok 2004.

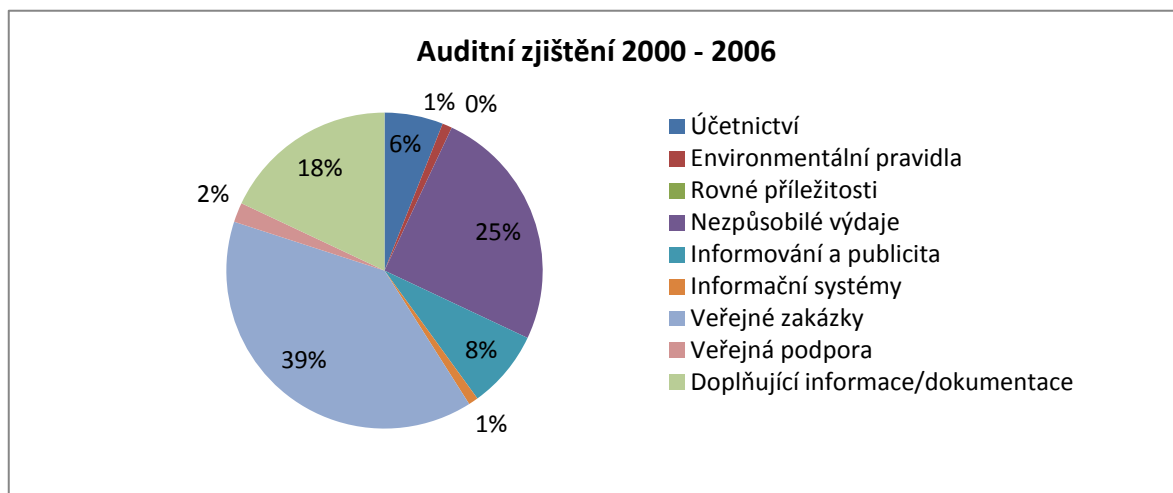
finanční prostředky z ROP poskytovány v režimu zákona č. 250/2000 Sb. a nově nabyt účinnosti zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, který nahradil zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků.

9.2 Nejčastější auditní zjištění

Dodržování pravidel pro zadávání veřejných zakázek členskými státy EU stále vede k opakujícím se problémům, zejména pokud jde o posuzování zákonnosti a řádnosti transakcí při využívání strukturálních fondů, zejména ERDF a FS. Chyby ve veřejných zakázkách představují stále kolem 40 % auditních zjištění u projektů ERDF a FS. V oblasti strukturálních fondů 75 %. Vysoká míra nesrovnalostí v oblasti veřejných zakázek není jen problémem dodržování přísných pravidel, ale vrhá také negativní dopad na implementaci spolufinancovaných projektů a na výši finančních korekcí, které stanovila Komise a národní orgány. Tato problematika pak vede k úvahám o nedostatečné efektivnosti kohezní politiky.

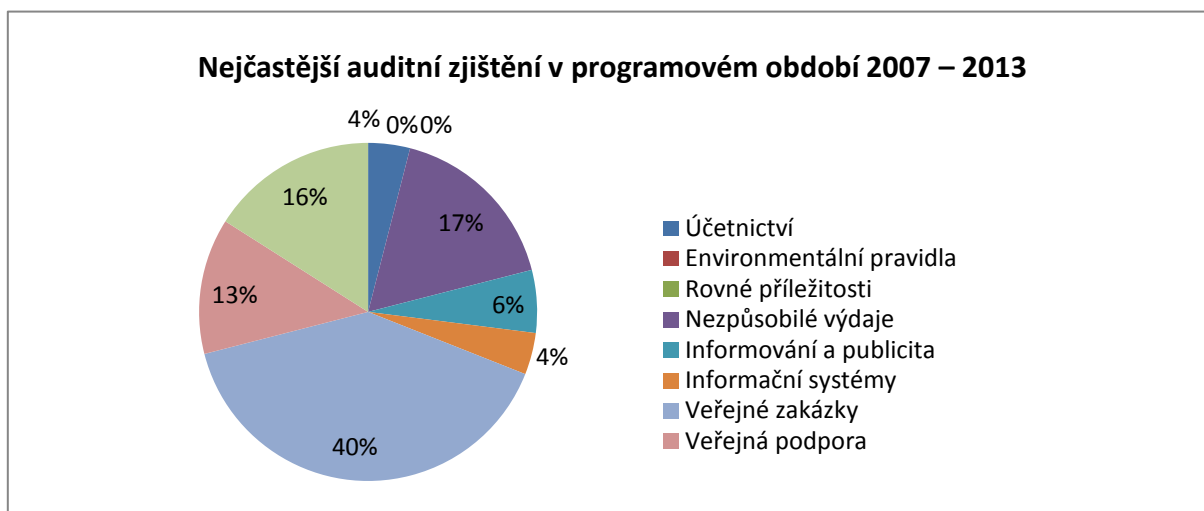
Nejčastější typy auditních zjištění DG Regional Policy a auditorů EÚD znázorňují níže uvedené grafy. V rámci projektů spolufinancovaných z ERDF a FS je potřeba vzbudit větší pozornost národních orgánů a postupně snižovat výskyt opakujících se nesrovnalostí.

Graf č. 8 Nejčastější auditní zjištění v programovém období 2000 – 2006



Zdroj: „Working Document prepared by DG Regional Policy on Main audit findings regarding application of public procurement rules in Member States found in projects co-financed by ERDF and the Cohesion Fund under cohesion policy.“ European Commission, 2011.

Graf č.9 Nejčastější auditní zjištění v programovém období 2007 – 2013



Na základě auditů provedených DG Regional Policy v programovém období 2000 – 2006 a 2007 – 2013 byla v oblasti veřejných zakázek nejčastější tato zjištění:

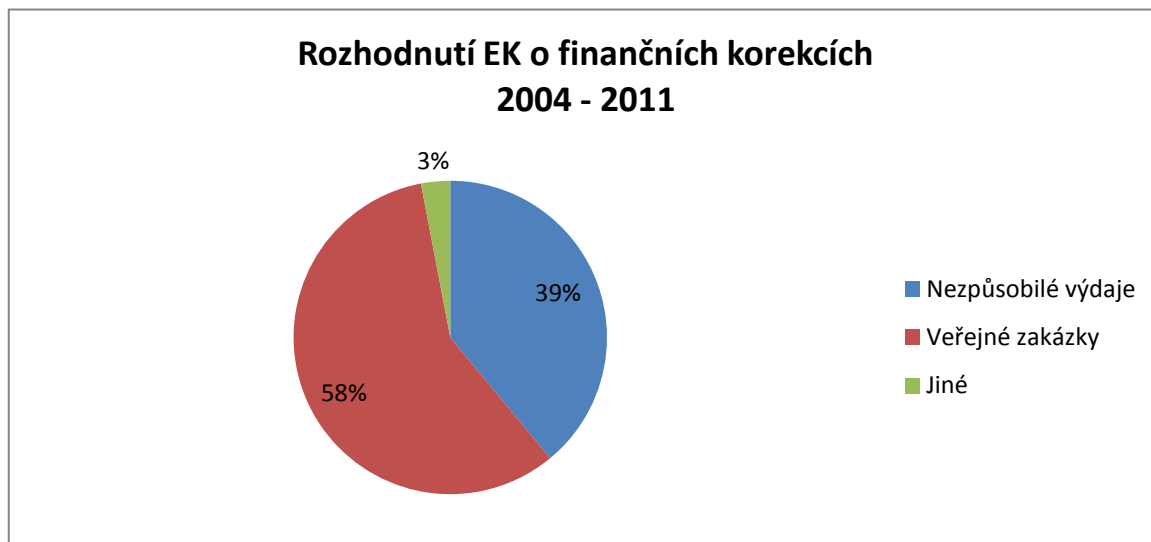
Tabulka č. 3 Zjištění DG Regional Policy

Zjištění	Konkrétní zjištění	Počet
Neadekvátní posouzení nabídek (40 %)	Stanovení nezákonných kvalifikačních kritérií	53
	Stanovení nezákonných výběrových kritérií	33
	Nesprávné použití výběrových/kvalifikačních kritérií a požadavků při definici zakázek	11
	Jednací řízení v průběhu hodnocení	3
	Nedostatečné doložení, že byla dodržena pravidla zadávacího řízení	6
	Procesní nedostatky v průběhu hodnocení	41
	Neprovedení zadávacího řízení - přidělení zakázky na základě použití nesprávného druhu zad.řízení a zadání dodat. zakázek bez soutěže (34 %)	Dělení zakázek
Neoprávněné použití jednacího řízení pro hl.zakázku		48
Zrušení zadávacího řízení a neoprávněné přímé zadání veřejné zakázky		12
Nesprávné stanovení hlavního prvku v případě „smíšených smluv“ a s tím spojené použití nesprávného druhu zadávacího řízení		4
Nesoulad s požadavky na uveřejnění (22 %)	Porušení požadavků na uveřejnění a/nebo transparentnost	56
	Nedostatky v podmínkách zadání	24

Zdroj: „Working Document prepared by DG Regional Policy on Main audit findings regarding application of public procurement rules in Member States found in projects co-financed by ERDF and the Cohesion Fund under cohesion policy.“ European Commission, 2011.

Za období 2004 – 2011 v souvislosti s projekty financovanými v programovém období 1994 – 1999 a 2000 – 2006 rozhodla Evropská komise o finančních korekcích takto:

Graf č. 10 Rozhodnutí EK o finančních korekcích za období 2004 - 2011



Zdroj: „Working Document prepared by DG Regional Policy on Main audit findings regarding application of public procurement rules in Member States found in projects co-financed by ERDF and the Cohesion Fund under cohesion policy.“ European Commission, 2011.

Uvedená čísla jasně potvrzují, že nesprávné použití pravidel pro zadávání veřejných zakázek je jednou z hlavních příčin výskytu nesrovnalostí u projektů spolufinancovaných z ERDF a FS. Na základě dosavadních zkušeností a analýzy současné situace představují největší problémy pro politiku soudržnosti v oblasti právního rámce veřejných zakázek především nedostatek vhodného plánování projektů. Dále pak nabídková řízení veřejnými zadavateli, což vede ke změnám ve smlouvě a dalším dodatkům. Komplexní vnitrostátní předpisy vztahující se na zakázky zadávané příjemci, kteří sice mají s veřejnými zakázkami zkušenosti, ale díky neustálým legislativním změnám vnímají pravidla pro jejich zadávání jako odstrašující faktor při realizaci projektů, přičemž složitost pravidel může vést k nesprávnému výkladu zadavatelem. Dalším problémem je také nesprávná transpozice směrnic EU některými členskými státy do vnitrostátních právních předpisů.

Dalšími nedostatky jsou také nedostatečné řídicí a kontrolní systémy na úrovni řídicích orgánů a nedostatek administrativní kapacity a znalostí EU pravidel pro zadávání veřejných zakázek jak na úrovni ŘO, tak zadavatelů. Členské státy by měly svou pozornost zaměřit více na kontrolu nejčastějších typů pochybení. Je potřeba klást důraz

na preventivní aktivity, kterými jsou školení a metodické pokyny členských států a EK, kdy školení mohou být financována prostřednictvím technické pomoci, která je k dispozici pro programy spolufinancované z ERDF a FS. Pozornost by se měla také soustředit na kontroly ex ante členskými státy, které se zaměřují na ověření postupu vnitrostátními orgány (ŘO, PCO) před provedením certifikace.

9.3 Zhodnocení současné situace a doporučení do budoucna

Zásadní chyby a nedostatky v současném systému se podařilo odhalit až s příchodem evropských auditorů a kontrolorů. Na základě těchto zjištění byla Česká republika nucena učinit několik podstatných změn pro nastartování správného a efektivního čerpání. Otázkou zůstává, proč se tak stalo až na konci programového období. Proč došlo k přesunu auditorů pod MF ČR až na konci programového období? Kdo jiný by měl pracovat nezávisle než auditní tým? Již od samého začátku se dalo očekávat, že budou-li auditoři zařazeni přímo pod úřady, které rozdělují dotace, není možné zajistit nezávislost. Nicméně provedenou změnu lze vnímat velmi pozitivně a lze se domnívat, že se stala i jakýmsi preventivním opatřením do budoucna. Je žádoucí, aby se Česká republika z identifikovaných pochybení a nedostatků poučila a tím si zajistila úspěšnou cestu ke zlepšování hospodářského rozvoje.

Problém v procesu nesrovnalostí spočívá především v oddělení vnitřní a vnější úrovně hlášení. Ačkoliv by oficiální spolupráce s vnitřním okruhem nesrovnalostí měla být nulová, nedokážu si představit, jak by pak vnější okruh mohl spolehlivě fungovat. Z vlastní zkušenosti vím, že spolupráce mezi vnitřním a vnějším okruhem je velmi důležitá, přestože národní orgány jsou jiného názoru. Každá úroveň nesrovnalostí má svoji pracovní skupinu, v rámci které dochází k výměně zkušeností. Domnívám se, že místo dvou pracovních skupin by měla vzniknout pouze jedna, která by byla složena ze zástupců vnitřní a vnější úrovně hlášení a v rámci které by mohlo docházet k výměně konkrétních zkušeností. Pracovníci vnitřního a vnějšího okruhu by měli být rovnocennými partnery a měli by dbát na zajištění hladkého průběhu identifikace, řešení a hlášení nesrovnalostí. Věřím, že toto opatření by i výrazně přispělo ke zlepšení procesu nesrovnalostí u ŘO. Bez informací poskytnutých z vnitřní úrovně hlášení nemůže pracovník sítě AFCOS zadat hlášení do jím spravovaného informačního systému.

Dalším problémem je možný vliv politických představitelů na evropské dotace, a to v menší či větší míře. Tento problém jsem již naznačila při promíjení odvodů za porušení

rozpočtové kázně. Podstatná část projektů je realizována ve městech, jejichž zástupci mají své místo ve VRR. Je to snad tím, že mají blíže k informacím využitelným při zpracování žádosti? V této oblasti by rozhodně mělo dojít k zásadním změnám. Politický lobbying se u těchto projektů může projevit i v procesu šetření nesrovnalostí nejen při promíjení odvodů.

Ze své dosavadní praxe, ať již z pozice příjemce dotace nebo z pozice zástupce poskytovatele dotace, mohu zhodnotit vysokou administrativní náročnost projektu, která by dle mého názoru zasloužila pro příští programové období výrazné zjednodušení a urychlení. Tyto vysoké administrativní nároky jsou právě jednou z příčin vzniku nesrovnalostí. Ačkoliv neustále dochází k zavádění elektronických a digitálních systémů a postupů, doposud nebyla tato skutečnost v praxi pocítěna. Žadatelé a příjemci musí vedle zadávání žádostí a monitorovacích zpráv do systému vše odevzdat v tištěné podobě na příslušný úřad. Tím jednak narůstá časová náročnost na zpracování jak elektronických, tak papírových dokumentů u poskytovatele dotace i u žadatelů a příjemců, a rovněž vznikají problémy s ukládáním a archivací obrovského množství dokumentů. Proto je třeba soustředit pozornost na snadnější orientaci žadatelů/příjemců v systému přidělování dotací, na zlepšení komunikace mezi žadateli/příjemci a poskytovateli dotací, nastavit jednotná pravidla, která budou srozumitelná a nebudou se neustále měnit, zavést jednotnou terminologii napříč celým systémem implementace. Vysoká administrativní náročnost se v neposlední řadě dotýká také životního prostředí, které je jedním ze dvou horizontálních témat stanovených EK pro programové období 2007 – 2013.

Pro příští programové období 2014 – 2020 bych doporučila zkvalitnění legislativní úpravy a sjednocení postupů zejména v oblasti řešení nesrovnalostí. Velká pozornost by měla být věnována především efektivnímu provádění kontrol. Zrychlení činnosti ÚOHS při rozhodování o porušení zákona o veřejných zakázkách by výrazně přispělo k zefektivnění procesu šetření a řešení nesrovnalostí. Stejně tak rozhodování MF ČR o odvolání proti rozhodnutí o uložení odvodu.

Důležité je přesně definovat již na začátku, kdo ponese konečnou odpovědnost v případě problémů a nesrovnalostí. Tím dojde k eliminaci případných sporů. V současné době je tento spor veden v souvislosti korekcí pro ROP SZ, kterou EK operačnímu programu vyčíslila zhruba na 2,5 mld. Kč. Představitelé krajů se domnívají, že korekci by mělo uhradit MF ČR a MMR jakožto národní orgány zodpovědné na čerpání evropských

dotací. Na druhou stranu ministerstva požadují úhradu korekce po Karlovarském a Ústeckém kraji. Domnívám se, že konečnou odpovědnost by neměl mít nikdo jiný než kraje, neboť právě jejich zástupci (jakožto členové VRR) jsou zodpovědní za realizaci operačního programu. Jsou to oni, kdo jmenují do funkce ředitele ÚRR. V případě Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad tito zástupci dokonce jmenovali do funkce čtyři ředitele, dva jsou v současné době trestně stíháni a jeden byl již odsouzen. Členové VRR tak nebyli schopni zajistit řádné a efektivní fungování úřadu, čímž ohrozili celý ROP SZ.

Na základě usnesení vlády České republiky č. 867 ze dne 28. 11. 2012 k přípravě programů spolufinancovaných z fondů Společného strategického rámce pro program období let 2014 – 2020 v podmínkách ČR došlo ke schválení operačních programů pro ERDF, FS, ESF v rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost a v rámci cíle Evropská územní spolupráce. V rámci cíle Investice pro růst a zaměstnanost bylo schváleno osm operačních programů (viz tabulka č. 4).⁶⁰

Záměrem MMR je sjednotit pravidla v novém programovém období, zjednodušit administrativní proces pro žadatele/příjemce a co nejvíce elektronizovat systém.

Tabulka č. 4 Operační programy pro programové období 2014 – 2020

Název operačního programu	Řídící orgán
OP Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost	MPO
OP Výzkum, vývoj a vzdělávání	MŠMT
OP Zaměstnanost	MPSV
OP Doprava	MD
OP Životního prostředí	MŽP
Integrovaný regionální operační program	MMR
OP Praha – pól růstu ČR	MHMP
OP Technická pomoc	MMR

⁶⁰ Usnesení vlády České republiky č. 867 ze dne 28. 11. 2012 k přípravě programů spolufinancovaných z fondů Společného strategického rámce pro program období let 2014 – 2020 v podmínkách ČR.

10 Závěr

Cílem diplomové práce bylo posoudit nejčastější typy nesrovnalostí v oblasti strukturálních fondů, jejich možné dopady na další čerpání, objasnit příčinu jejich vzniku, zmapovat nesrovnalosti u vybraných operačních programů, definovat nedostatky v současném systému a navrhnout doporučení pro příští programové období 2014 – 2020. Všechny uvedené cíle se podařilo úspěšně naplnit a zároveň si dovoluji tvrdit, že se podařilo názorně aplikovat zmíněné procesy a pravidla u dvou vybraných praktických příkladů.

Jak jsem již v úvodu zmínila, díky evropským prostředkům se podařilo zrealizovat několik tisíc projektů a vytvořit řadu pracovních míst. Do povědomí veřejnosti se však stále častěji dostávají problémy s čerpáním dotací, které ČR zasáhly. Již na počátku programového období 2007 – 2013 bylo možné předpokládat, že nastavený systém je příliš složitý a vykazuje celou řadu chyb. Právě tyto chyby se staly prostorem pro netransparentnost. 26 operačních programů, které řídí ministerstva a RR jako samostatné orgány naprosto jasně hovoří o komplikované implementaci v České republice. Čím více operačních programů, tím více programových dokumentů a odlišných postupů. V takovém případě nemůžeme očekávat kvalitní čerpání finančních prostředků z fondů EU. Je naprosto logické, že nesprávně nastavený systém se dá velmi obtížně kontrolovat a řídit. Ačkoliv počet operačních programů nemá příliš velký dopad přímo na příjemce, na celkový systém ČR je tento dopad velmi výrazný. Právě proto by v příštím programovém období mělo dojít k redukci operačních programů a zároveň by měly být nastaveny tak, aby byly podporovány ty oblasti, které podporu potřebují.

Z operačních programů uvedených v předcházející kapitole, se kterými se počítá po roce 2013, je jasné, že Regionální operační programy, aktuální pro současné programové období, nahradí Integrovaný regionální operační program. Očekávala bych, že si ze současného programového období odnese spoustu zkušeností, odborných pracovníků, odstraníme nedostatky v současném systému a úspěšně odstartujeme nové programové období založené na pevných základech a především využijeme zkušenosti těchto odborných pracovníků. Nicméně opět nás čeká zcela nový systém. Nejsem příznivcem Regionálních operačních programů, nicméně se domnívám, že v průběhu let 2007 – 2013 se podařilo vytvořit fungující Úřady Regionálních rad, které byly složeny z řad zkušených odborníků a specialistů na evropské dotace. Ačkoliv zde existovala řada nedostatků a problémů, které by se daly do budoucna upravit a odstranit, opět vytváříme

něco nového, co nevíme, zda bude fungovat podle našich představ. Zdá se tedy, že na místo odborníků z praxe s mnohaletými zkušenostmi opět budou rozhodovat pouze teoretici. Tuto skutečnost vnímám jako zásadní problém, protože mnohdy teoretiky vytvářená pravidla nejsou v praxi příliš ideální a použitelná. Nezbyvá nám tedy nic jiného než věřit, že v příštím programovém období budeme mnohem úspěšnější v čerpání evropských peněz, čísla auditních zjištění se budou pohybovat na minimální hranici a hrozby o pozastavení evropského peněžovodu ze strany EU se nám pro příští období zcela vyhnou.

11 Použité zdroje

Publikace:

- KOBÍK, Jaroslav a Alena KOHOUTKOVÁ. *Orientační průvodce novým daňovým řádem: po technické novele přijaté v roce 2011. 2., aktualiz. vyd.* Praha: 1. VOX, 2011, 187 s. ISBN 978-80-86324-93-7.
- PIKNA, Bohumil. *Vnitřní bezpečnost a veřejný pořádek v evropském právu: (oblast policejní a justiční spolupráce) : vysokoškolská právnická učebnice.* 4. dopracované, konsolidované vyd. Praha: Linde, 2007, 511 s. Vysokoškolská učebnice (Linde). ISBN 978-807-2016-860.
- TOMÁŠEK, Michal. *Europeizace trestního práva: (oblast policejní a justiční spolupráce): vysokoškolská právnická učebnice.* 4. dopracované, konsolidované vyd. Praha: Linde Praha, 2009, 459 p. Vysokoškolská učebnice (Linde). ISBN 978-807-2017-379.

Články v časopisech:

- BŘÍZA P., Švarc M.; *Komunikace trestního práva v Lisabonské smlouvě a její (případná) reflexe v právním řádu České republiky*, in *Trestněprávní revue*, roč. 8 (2009), č. 6, s. 161-170
- FENYK, Jaroslav. *Některé aspekty vývoje trestního práva v Evropské unii: (ochrana finančních zájmů Evropských společenství).* *Státní zastupitelství.* 2004, roč. 2, 4-5, s. 13-19.
- GŘIVNA, T.; *Srovnání trestního postihu korupce ve vybraných státech*, in *Acta Universitatis Carolinae Iuridica*, 2006, č. 3, s. 7-9
- TOMÁŠEK, M.; *Zvláštní objekty útoků proti finančním zájmům Evropských společenství*, in *Trestněprávní revue*, Roč. 4, č. 1 (2005), s. 10-13

Právní předpisy ČR:

- Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.
- Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů

- Usnesení vlády České republiky č. 867 ze dne 28. 11. 2012 k přípravě programů spolufinancovaných z fondů Společného strategického rámce pro program období let 2014 – 2020 v podmínkách ČR.

Právní předpisy EU:

- Nařízení Komise (ES) č. 1828/2006 ze dne 8. prosince 2006, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 o obecných ustanoveních týkajících se Evropského fondu pro regionální rozvoj, Evropského sociálního fondu a Fondu soudržnosti a k nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1080/2006 o Evropském fondu pro regionální rozvoj
- Nařízení Komise (ES) č. 1848/2006, ze dne 14. prosince 2006, o nesrovnalostech a zpětném získávání částek neoprávněně vyplacených v rámci financování společné zemědělské politiky, o organizaci informačního systému v této oblasti a zrušení nařízení Rady (EHS) č. 595/91.
- Nařízení Rady (EU, Euratom) č. 2185/1996, ze dne 11. prosince 1996, o kontrolách a inspekcích na místě prováděnými Komisí za účelem ochrany finančních zájmů Evropských společenství proti podvodům a jiným nesrovnalostem;
- Rozhodnutí Komise (ES, ESUO, Euratom) č. 352/1999, z 28. dubna 1999, o zřízení Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF); Nařízení Rady (ES) č. 1083/2006, ze dne 11. července 2006, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999 (dále jen „Obecné nařízení“);
- Smlouva o Evropské unii;

Metodické pokyny a dokumenty:

- COCOF 07/0037/03-CS „*Pokyny ke stanovení finančních oprav, které se použijí pro výdaje spolufinancované ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v případě nedodržení pravidel pro zadávání veřejných zakázek,*“ Evropská komise, 2007.
- Metodický pokyn - nesrovnalosti. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj, 2011.
- Národní strategie na ochranu finančních zájmů Evropských společenství. Praha: Ministerstvo financí ČR, 2008.

- Working Document prepared by DG Regional Policy on Main audit findings regarding application of public procurement rules in Member States found in projects co-financed by ERDF and the Cohesion Fund under cohesion policy.“ European Commission, 2011.

Internetové zdroje:

- Fondy Evropské unie: Národní orgán pro koordinaci. [online]. [cit. 2012-09-30]. Dostupné z: <http://www.strukturalni-fondy.cz/Narodni-organ-pro-koordinaci>
- Success stories: Direct expenditure. In: [online]. [cit. 2012-10-08]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/anti_fraud/investigations/success-stories/index_en.htm
- Výroční zpráva o realizaci ROP SV za rok 2011 [online]. Hradec Králové, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.rada-severovychod.cz/file/3142/>
- Výroční zpráva o realizaci ROP Střední Morava za rok 2011 [online]. Olomouc, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.rr-strednimorava.cz/file/3378/>
- Výroční zpráva o provádění Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Moravskoslezsko za rok 2011 [online]. Ostrava, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.rr-moravskoslezsko.cz/folder/167/>.
- Výroční zpráva Regionálního operačního programu regionu Soudržnosti Severozápad za rok 2011 [online]. Ústí nad Labem, 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: <http://www.nuts2severozapad.cz/ropsz/ropsz-info/vyrocní-zpravy>
- Metodika finančních toků a kontroly programů spolufinancovaných ze strukturálních fondů, Fondu soudržnosti a Evropského rybářského fondu na programové období 2007 - 2013. Praha: Ministerstvo financí ČR, 2012. Dostupné z: http://www.mfcr.cz/cps/rde/xbcr/mfcr/Methodika_2007-13_s_platnosti_od_1_07_2012_pdf.pdf
- Výroční zpráva za rok 2007: Společný regionální operační program. In: [online]. [cit. 2013-02-20]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-\(SROP\)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-(SROP)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP)
- Výroční zpráva za rok 2006: Společný regionální operační program. In: [online]. [cit. 2013-02-20]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-\(SROP\)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-(SROP)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP)

- Výroční zpráva za rok 2005: Společný regionální operační program. In: [online]. [cit. 2013-02-20]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-\(SROP\)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-(SROP)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP)
- Výroční zpráva za rok 2004: Společný regionální operační program. In: [online]. [cit. 2013-02-20]. Dostupné z: [http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-\(SROP\)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP](http://www.strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programy-2004-2006/Operacni-programy/SPOLECNY-REGIONALNI-OPERACNI-PROGRAM-(SROP)/Dokumenty/Vyrocní-zpravy-SROP)
- Výroční zpráva za rok 2011: Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. In: [online]. [cit. 2013-02-20]. Dostupné z: <http://www.uohs.cz/cs/hospodarska-soutez/aktuality-z-hospodarske-souteze/1460-vyrocní-zprava-uohs-za-rok-2011.html>
- Zpráva úřadu OLAF za rok 2011. In: [online]. [cit. 2012-10-08]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/anti_fraud/media-corner/press-releases/press-releases/2012/20120703_01_cs.htm
- Fraud in figures. [online]. [cit. 2012-10-28]. Dostupné z: http://ec.europa.eu/anti_fraud/investigations/fraud-in-figures/index_en.htm

Jiné zdroje:

- Přednáška „*Dopady Lisabonské smlouvy na ochranu finančních zájmů Evropské unie a na trestní právo*“, JUDr. Miroslav Růžička, Ph.D., Nejvyšší státní zastupitelství, Rokytnice nad Jizerou, 2010.
- Přednáška na téma „*Nový trestní zákoník, ochrana finančních zájmů a role Nejvyšší státního zastupitelství*“ JUDr. Miroslav Růžička, Ph.D., Nejvyšší státní zastupitelství, Měříň, 2010.
- Výroční konference ROP JV 2011.

12 Přílohy

- 1) Hlášení nesrovnalosti – porušení zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách verze první
- 2) Hlášení nesrovnalosti – porušení zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách verze posl.
- 3) Hlášení nesrovnalosti – porušení rozpočtové kázně, verze první
- 4) Platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně
- 5) Odvolání proti platebnímu výměru na odvod
- 6) Platební výměr na penále
- 7) Odvolání proti platebnímu výměru na penále
- 8) Hlášení nesrovnalosti – porušení rozpočtové kázně, verze poslední

Hlášení nesrovnalosti

Identifikace zprávy

Číslo případu:	CZ.1.09/1.2.00/00.00000/09/001	
Datum uložení:	30.09.2009	
Kontaktní osoba ŘO:	Jméno a příjmení:	Martina Weissová
	Telefon:	775 187 808
	Fax:	775 187 808
	E-mail:	martinaweissova@seznam.cz
Čtvrtletí a rok zpracovaného hlášení:	3. čtvrtletí 2009	
Interní identifikace ČS:	021/2009	
Verze hlášení:	1	
Tato nesrovnalost byla hlášena do EK v rámci vnějšího okruhu hlášení v souladu s aplikovatelnými předpisy ES (čl. 28 (1) Nařízení komise (ES) č. 1828/2006, případně čl. 55 (1) Nařízení komise (ES) č. 498/2007)	NE	
1. Popis operace		
1.1	Číslo projektu /GG:	CZ.1.09/0.0.00/00.00000/09/001
1.2	Název projektu/GG:	Revitalizace centra města
1.3	Číslo a název oblasti podpory/podoblasti podpory:	9.1.2 Podpora revitalizace a regenerace stř. a malých měst
1.4	Číslo a název prioritní osy:	9.1 Regenerace a rozvoj měst
1.5	Název operačního programu:	ROP NUTS II Severozápad
1.6	Číslo programu EK (CCI):	2007CZ161PO008
1.7	Rozhodnutí EK č.:	C(2007)6108
1.8	Datum vydání rozhodnutí EK:	03.12.2007
1.9	Cíl:	Konvergence
1.10	Strukturální fond:	ERDF
1.11	Region(y) soudržnosti (NUTS II):	Severozápad
1.12	Kompetentní řídicí orgán:	RR SZ
2. Porušené předpisy		
2.1	Porušený předpis ES:	
2.1.1	Článek předpisu ES:	
2.2	Porušený národní předpis/ustanovení:	zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
2.3	Porušená ustanovení smlouvy o poskytnutí dotace/Rozhodnutí:	Čl. XI Smlouvy o poskytnutí dotace
3. První informace vedoucí k podezření na nesrovnalost		
3.1	Datum první informace vedoucí k podezření na nesrovnalost	29. 07. 2009
3.2	Zdroj první informace vedoucí k podezření na nesrovnalost:	Kontrola ŘO
4. Metody odhalení nesrovnalostí		206 Kontrola dokumentů/dokladů
5. Popis nesrovnalosti		
5.1	Klasifikace nesrovnalosti:	IRQ2 Nesrovnalost ve smyslu nařízení č. 2988/95
5.2	Druh nesrovnalosti:	614 Porušení pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek

5.3	Praktiky použité při spáchání nesrovnalosti (popis):	Došlo k porušení zákona č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, zadavatel porušil postup stanovený zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky: zadavatel porušil § 6 - zásady transparentnosti a rovného zacházení, § 78 hodnotící kritéria, § 79 - hodnocení nabídek.	
6. Další zapojené členské státy EU nebo třetí země			
6.1	Členské státy EU:		
6.2	Třetí země:		
7. Období a datum vzniku nesrovnalosti			
7.1	Období, kdy k nesrovnalosti docházelo:		
7.2	Datum, ke kterému nesrovnalost vznikla:	13. 3. 2009	
8. Úřady nebo orgány			
8.1	Úřady nebo orgány, které podezření na nesrovnalost	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad	
8.2	Úřady nebo orgány zodpovědné za následné	RO – příslušný řídicí orgán, UOHS	
9. Datum, kdy bylo podezření na nesrovnalost potvrzené ŘO jako opodstatněné :			
10. Jméno a adresa fyzických a právnických osob, které způsobily/zapříčinily nesrovnalost			
10.2 Právnická osoba	Název:	Název (jméno):	Město XY
		Právní status:	obec
		IČ:	264264
		Ulice a č. p.:	XY 64
		PSČ:	264 64
		Město/Obec:	XY
		Stát:	ČR
	Tel.:	333 333 333	
Číslo žádosti (KP), v rámci níž byly vyžádány z EK prostředky zasažené nesrovnalostí			0,00
Měsíční směnný kurz CZK/EUR, kterým byla žádost zaúčtována			0,00
Měsíční směnný kurz CZK/EUR ke dni prvotního hlášení nesrovnalosti			24,528
Objem výdajů projektu zasaženého nesrovnalostí, který byl zahrnut do souhrnných žádostí předkládaných PCO (v Kč)			0,00
11. Celková částka a rozdělení mezi zdroje financování			
11.1	Celkové výdaje finanční pomoci na projekt/GG v Kč/EUR:	50 000 000,00	2 038 486,63
11.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	42 500 000,00	1 732 713,63
11.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
11.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	7 500 000,00	305 773,00
11.1.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.1	Povaha výdaje:	VZ na revitalizaci centra města v památkové zóně	
12.2	Celková částka dotčená nebo ohrožená nesrovnalostí v Kč/EUR:	48 000 000,00	1 956 947,16
12.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	40 800 000,00	1 663 405,09
12.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00

12.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	7 200 000,00	293 542,07
12.2.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.3	Z toho částka již vyplacená v Kč/EUR - celkem:	0,00	0,00
12.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.4	Odložená / pozastavená platba v Kč/EUR - celkem:		
12.4.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
12.4.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
12.4.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13. Uhrazení vymáhané částky			
13.1	Celková částka uhrazená v Kč/EUR:		
13.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.2	Krácená částka v Kč/EUR - celkem:	4 800 000,00	195 694,72
13.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR	4 410 810,81	179 827,58
13.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
13.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	389 189,19	15 867,14
13.3	Celková ještě nevrácená částka v Kč/EUR:		
13.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.4	Možnosti vymáhání nebo důvody pro nemožnost:		
13.5	Realokovaná částka v Kč/EUR:		
13.5.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.5.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.5.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
14. Stav řízení			
14.1	Administrativní stav	AP – Správní řízení	
14.2	Finanční situace	SCF – Žádná částka k vymáhání	
14.3	Průběh šetření ŘO	Případ byl projednán na Pracovní skupině pro nesrovnalosti dne 29. 9. 2009. Dne 8. 10. 2009 byl zaslán podnět k zahájení správního řízení z moci úřední na ÚOHS. Dne 16. 10. 2009 ŘO obdržel Oznámení o přijetí podnětu.	
14.3.1	<i>Fáze šetření nesrovnalosti ŘO</i>	EI – Opodstatněná nesrovnalost	
14.3.2	<i>K datu</i>	29. 9. 2009	
15. Procedury vymáhání			
15.1	Datum zahájení řízení/vymáhání (datum, kterým rozhodnutí nabylo právní moci):		
15.2	Očekávané datum ukončení řízení (vymáhání):		

15.3	Průběh vymáhání:		
15.4	Přijatá vnitřní opatření:		
15.5	Částka uložena k vymáhání – podíl ES v (Kč/€)		
15.6	Prominutá částka odvodu - podíl ES v (Kč/€)		
15.7	Vymožená částka – podíl ES (v Kč/€)		
15.8	Součet vymožených částek – podílů ES (v Kč/€)		
15.9	Částka dotčená nesrovnalostí nebo její část, která byla označena ŘO za nevymožitelnou (v Kč/€)		
15.10	Datum splatnosti vymožené částky – podílu ES:		
15.11	Datum vymožení vymožené částky – podílu ES:		
15.12	Částka úroku z prodlení podle čl. 70 (v Kč/€)		
16. Uložené sankce			
16.1	Datum zahájení řízení o sankcích:		
16.2	Druh uplatňované sankce:		
16.3	Popis sankcí:		
16.4	Uložená sankce – podíl ES podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€		
16.5	Uložená sankce – podíl členského státu podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€		
17. Poznámky, připomínky:			
18. Uzavření případu ze strany ŘO:		NE	
19. Datum uzavření případu ze strany ŘO:		NE	
20. Nesrovnalost vyřešena K datu			
	Datum	Jméno a příjmení, funkce	Podpis/Razítko
Vypracoval(a):	30.09.2009	Specialistka pro řešení nesrovnalostí	
Schválil(a):	30.09.2009	Ředitel Úřadu RR RS Severozápad	

Hlášení nesrovnalosti

Identifikace zprávy

Číslo případu:	CZ.1.09/1.2.00/00.00000/09/001	
Datum uložení:	30.06.2011	
Kontaktní osoba ŘO:	Jméno a příjmení:	Martina Weissová
	Telefon:	775 187 808
	Fax:	775 187 808
	E-mail:	martinaweissova@seznam.cz
Čtvrtletí a rok zpracovaného hlášení:	2. čtvrtletí 2011	
Interní identifikace ČS:	021/2009	
Verze hlášení:	9	
Tato nesrovnalost byla hlášena do EK v rámci vnějšího okruhu hlášení v souladu s aplikovatelnými předpisy ES (čl. 28 (1) Nařízení komise (ES) č. 1828/2006, případně čl. 55 (1) Nařízení komise (ES) č. 498/2007)	NE	
1. Popis operace		
1.1	Číslo projektu /GG:	CZ.1.09/0.0.00/00.00000/09/001
1.2	Název projektu/GG:	Revitalizace centra města
1.3	Číslo a název oblasti podpory/podoblasti podpory:	9.1.2 Podpora revitalizace a regenerace stř. a malých měst
1.4	Číslo a název prioritní osy:	9.1 Regenerace a rozvoj měst
1.5	Název operačního programu:	ROP NUTS II Severozápad
1.6	Číslo programu EK (CCI):	2007CZ161PO008
1.7	Rozhodnutí EK č.:	C(2007)6108
1.8	Datum vydání rozhodnutí EK:	03.12.2007
1.9	Cíl:	Konvergence
1.10	Strukturální fond:	ERDF
1.11	Region(y) soudržnosti (NUTS II):	Severozápad
1.12	Kompetentní řídicí orgán:	RR SZ
2. Porušené předpisy		
2.1	Porušený předpis ES:	
2.1.1	Článek předpisu ES:	
2.2	Porušený národní předpis/ustanovení:	zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách
2.3	Porušená ustanovení smlouvy o poskytnutí dotace/Rozhodnutí:	Čl. XI Smlouvy o poskytnutí dotace
3. První informace vedoucí k podezření na nesrovnalost		
3.1	Datum první informace vedoucí k podezření na nesrovnalost	29. 07. 2009
3.2	Zdroj první informace vedoucí k podezření na nesrovnalost:	Kontrola ŘO
4. Metody odhalení nesrovnalostí		206 Kontrola dokumentů/dokladů
5. Popis nesrovnalosti		
5.1	Klasifikace nesrovnalosti:	IRQ2 Nesrovnalost ve smyslu nařízení č. 2988/95
5.2	Druh nesrovnalosti:	614 Porušení pravidel týkajících se zadávání veřejných zakázek

5.3	Praktiky použité při spáchání nesrovnalosti (popis):	Došlo k porušení zákona č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, zadavatel porušil postup stanovený zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvýhodnější nabídky: zadavatel porušil § 6 - zásady transparentnosti a rovného zacházení, § 78 hodnotící kritéria, § 79 - hodnocení nabídek.	
6. Další zapojené členské státy EU nebo třetí země			
6.1	Členské státy EU:		
6.2	Třetí země:		
7. Období a datum vzniku nesrovnalosti			
7.1	Období, kdy k nesrovnalosti docházelo:		
7.2	Datum, ke kterému nesrovnalost vznikla:	13. 3. 2009	
8. Úřady nebo orgány			
8.1	Úřady nebo orgány, které podezření na nesrovnalost	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad	
8.2	Úřady nebo orgány zodpovědné za následné	RO – příslušný řídicí orgán, UOHS	
9. Datum, kdy bylo podezření na nesrovnalost potvrzené ŘO jako opodstatněné:			
10. Jméno a adresa fyzických a právnických osob, které způsobily/zapříčinily nesrovnalost			
10.2	Název:	Název (jméno):	Město XY
Právnická osoba		Právní status:	obec
		IČ:	264264
		Ulice a č. p.:	XY 64
		PSC:	264 64
		Město/Obec:	XY
		Stát:	ČR
		Tel.:	333 333 333
Číslo žádosti (KP), v rámci níž byly vyžádány z EK prostředky zasažené nesrovnalostí		0,00	
Měsíční směnný kurz CZK/EUR, kterým byla žádost zaúčtována		0,00	
Měsíční směnný kurz CZK/EUR ke dni prvotního hlášení nesrovnalostí		24,528	
Objem výdajů projektu zasaženého nesrovnalostí, který byl zahrnut do souhrnných žádostí předkládaných PCO (v Kč)		0,00	
11. Celková částka a rozdělení mezi zdroje financování			
11.1	Celkové výdaje finanční pomoci na projekt/GG v Kč/EUR:	50 000 000,00	2 038 486,63
11.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	42 500 000,00	1 732 713,63
11.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
11.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	7 500 000,00	305 773,00
11.1.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.1	Povaha výdaje:	VZ na revitalizaci centra města v památkové zóně	
12.2	Celková částka dotčená nebo ohrožená nesrovnalostí v Kč/EUR:	48 000 000,00	1 956 947,16
12.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	40 800 000,00	1 663 405,09
12.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00

12.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	7 200 000,00	293 542,07
12.2.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.3	Z toho částka již vyplacená v Kč/EUR - celkem:	0,00	0,00
12.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.4	Odložená / pozastavená platba v Kč/EUR - celkem:		
12.4.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
12.4.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
12.4.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13. Uhrazení vymáhané částky			
13.1	Celková částka uhrazená v Kč/EUR:		
13.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.2	Krácená částka v Kč/EUR - celkem:	4 800 000,00	195 694,72
13.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR	4 410 810,81	179 827,58
13.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
13.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	389 189,19	15 867,14
13.3	Celková ještě nevrácená částka v Kč/EUR:		
13.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.4	Možnosti vymáhání nebo důvody pro nemožnost:		
13.5	Realokovaná částka v Kč/EUR:		
13.5.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.5.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.5.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
14. Stav řízení			
14.1	Administrativní stav	TT – Ukončená řízení	
14.2	Finanční situace	SCF – Žádná částka k vymáhání	
14.3	Průběh šetření ŘO	10/2010 ÚOHS rozhodl, že jednání mohlo podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Město XY podalo dne 01.11.2010 rozklad proti rozhodnutí ÚOHS. ÚRR obdržel pravomocné rozhodnutí II. instance ze dne 11. 1. 2011. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 18. 1. 2011 a potvrzuje správní delikt. Příjemci uděluje pokutu ve výši 50.000 Kč. Příjemci byla uložena korekce ve výši 10 % z dotace, ke které se dané porušení váže. Příjemci byla na základě zaslání Oznámení o krácení dotace ponížena Žádost o platbu. Dne 31. 3. 2011 byla Žádost o platbu proplacena a případ uzavřen.	
14.3.1	Fáze šetření nesrovnalosti ŘO	CI - Potvrzená nesrovnalost	
14.3.2	K datu	18. 1. 2011	

15. Procedury vymáhání			
15.1	Datum zahájení řízení/vymáhání (datum, kterým rozhodnutí nabylo právní moci):		
15.2	Očekávané datum ukončení řízení (vymáhání):		
15.3	Průběh vymáhání:	Provedena finanční oprava.	
15.4	Přijata vnitřní opatření:	Ponižena žádost o platbu.	
15.5	Částka uložena k vymáhání – podíl ES v (Kč/€)		
15.6	Prominutá částka odvodu - podíl ES v (Kč/€)		
15.7	Vymožená částka – podíl ES (v Kč/€)		
15.8	Součet vymožených částek – podílů ES (v Kč/€)		
15.9	Částka dotčená nesrovnalostí nebo její část, která byla označena ŘO za nevymožitelnou (v Kč/€)		
15.10	Datum splatnosti vymožené částky – podílu ES:		
15.11	Datum vymožení vymožené částky – podílu ES:		
15.12	Částka úroku z prodlení podle čl. 70 (v Kč/€)		
16. Uložené sankce			
16.1	Datum zahájení řízení o sankcích:		
16.2	Druh uplatňované sankce:		
16.3	Popis sankcí:		
16.4	Uložená sankce – podíl ES podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€		
16.5	Uložená sankce – podíl členského státu podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€		
17. Poznámky, připomínky:			
18. Uzavření případu ze strany ŘO:		ANO	
19. Datum uzavření případu ze strany ŘO:		ANO	
20. Nesrovnalost vyřešena K datu		31.3.2011	
	Datum	Jméno a příjmení, funkce	Podpis/Razítko
Vypracoval(a):	30.6.2011	Specialistka pro řešení nesrovnalostí	
Schválil(a):	30.6.2011	Ředitel Úřadu RR RS Severozápad	

Hlášení nesrovnalosti

Identifikace zprávy

Číslo případu:	CZ.1.09/1.2.00/00.00000/10/001	
Datum uložení:	31.7.2010	
Kontaktní osoba ŘO:	Jméno a příjmení:	Martina Weisssová
	Telefon:	775 187 808
	Fax:	775 187 808
	E-mail:	martinaweissova@seznam.cz
Čtvrtletí a rok zpracovaného hlášení:	3. čtvrtletí 2010	
Interní identifikace ČS:	006/2010	
Verze hlášení:	1	
Tato nesrovnalost byla hlášena do EK v rámci vnějšího okruhu hlášení v souladu s aplikovatelnými předpisy ES (čl. 28 (1) Nařízení komise (ES) č. 1828/2006, případně čl. 55 (1) Nařízení komise (ES) č. 498/2007)	NE	
1. Popis operace		
1.1	Číslo projektu /GG:	CZ.1.09/0.0.00/00.00000/10/001
1.2	Název projektu/GG:	Revitalizace zahrad
1.3	Číslo a název oblastí podpory/podoblasti podpory:	9.1.2 Podpora revitalizace a regenerace stř. a malých měst
1.4	Číslo a název prioritní osy:	9.1 Regenerace a rozvoj měst
1.5	Název operačního programu:	ROP NUTS II Severozápad
1.6	Číslo programu EK (CCI):	2007CZ161PO008
1.7	Rozhodnutí EK č.:	C(2007)6108
1.8	Datum vydání rozhodnutí EK:	03.12.2007
1.9	Cíl:	Konvergence
1.10	Strukturální fond:	ERDF
1.11	Region(y) soudržnosti (NUTS II):	Severozápad
1.12	Kompetentní řídicí orgán:	RR SZ
2. Porušené předpisy		
2.1	Porušený předpis ES:	
2.1.1	Článek předpisu ES:	
2.2	Porušený národní předpis/ustanovení:	§ 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech
2.3	Porušená ustanovení smlouvy o poskytnutí	Čl. XXI Smlouvy o poskytnutí dotace
3. První informace vedoucí k podezření na nesrovnalost		
3.1	Datum první informace vedoucí k podezření na	30. 06. 2010
3.2	Zdroj první informace vedoucí k podezření na	Vefejnospřívní kontrola – fyzická kontrola herních prvků
4. Metody odhalení nesrovnalostí		230 Kontrola na místě týkající se cílů projektu nebo činností
5. Popis nesrovnalosti		
5.1	Klasifikace nesrovnalosti:	IRQ2 Nesrovnalost ve smyslu nařízení č. 2988/95
5.2	Druh nesrovnalosti:	299 Ostatní případy nesrovnalostí v dokumentech/dokladech

5.3	Praktiky použité při spáchání nesrovnalosti (popis):	Instalované herní prvky neodpovídají herním prvkům původně navrženým, fyzicky převzatým od dodavatele, fakturovaným, pojištěným a zaevidovaným do majetku města. Prostředky byly proplaceny na základě Žádosti o platbu dne 10. 5. 2010. Uvedené změny nebyly řídicím orgány nikdy oznámeny.	
6. Další zapojené členské státy EU nebo třetí země			
6.1	Členské státy EU:		
6.2	Třetí země:		
7. Období a datum vzniku nesrovnalosti			
7.1	Období, kdy k nesrovnalosti docházelo:		
7.2	Datum, ke kterému nesrovnalost vznikla:	10.05.2009	
8. Úřady nebo orgány			
8.1	Úřady nebo orgány, které podezření na nesrovnalost	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad	
8.2	Úřady nebo orgány zodpovědné za následné	ŘO – příslušný řídicí orgán	
9. Datum, kdy bylo podezření na nesrovnalost potvrzené ŘO jako opodstatněné :			
10. Jméno a adresa fyzických a právnických osob, které způsobily/zapříčinily nesrovnalost			
10.2	Název:	Název (jméno):	Město XY
Právnická osoba		Právní status:	obec
		IČ:	253253
		Ulice a č. p.:	XY 53
		PSČ:	533 23
		Město/Obec:	XY
		Stát:	CR
		Tel.:	256 256 256
Číslo žádosti (KP), v rámci níž byly vyžádány z EK prostředky zasažené nesrovnalostí		KP0102107362	
Měsíční směnný kurz CZK/EUR, kterým byla žádost zaúčtována		25,780	
Měsíční směnný kurz CZK/EUR ke dni prvotního hlášení nesrovnalosti		25,753	
Objem výdajů projektu zasaženého nesrovnalostí, který byl zahrnut do souhrnných žádostí předkládaných PCO (v Kč)		14 863 381,57 (576 547,00)	
11. Celková částka a rozdělení mezi zdroje financování			
11.1	Celkové výdaje finanční pomoci na projekt/GG v Kč/EUR:	34 573 100,03	1 341 082,24
11.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	29 387 135,02	1 139 919,90
11.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
11.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních	5 185 965,01	201 162,34
11.1.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.1	Povaha výdaje:	Herní prvky, investice	
12.2	Celková částka dotčená nebo ohrožená nesrovnalostí v Kč/EUR:	571 281,54	22 159,87
12.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	485 589,31	18 835,89
12.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00

12.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	85 692,23	3 323,98
12.2.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.3	Z toho částka již vyplacená v Kč/EUR - celkem:	528 435,42	20 497,88
12.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	485 589,31	18 835,89
12.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	42 846,11	1 661,99
12.4	Odložená / pozastavená platba v Kč/EUR - celkem:		
12.4.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
12.4.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
12.4.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13. Uhrazení vymáhané částky			
13.1	Celková částka uhrazená v Kč/EUR:		
13.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.2	Krácená částka v Kč/EUR - celkem:		
13.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.3	Celková ještě nevrácená částka v Kč/EUR:	528 435,42	20 497,88
13.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	485 589,31	18 835,89
13.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
13.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	42 846,11	1 661,99
13.4	Možnosti vymáhání nebo důvody pro nemožnost:	Příjemci bude uložen odvod za porušení rozpočtové kázně.	
13.5	Realokovaná částka v Kč/EUR:		
13.5.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.5.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.5.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
14. Stav řízení			
14.1	Administrativní stav	AP – Správní řízení	
14.2	Finanční situace	RBA – Zahájení vymáhání	
14.3	Průběh šetření ŘO	Dne 30. 6. 2010 byla zahájena fyzická kontrola u příjemce dotace. Na základě této kontroly bylo zjištěno, že instalované herní prvky neodpovídají herním prvkům původně navrženým, fyzicky převzatým od dodavatele, fakturovaným, pojištěným a zaevidovaným do majetku města. Prostředky byly proplaceny na základě Žádosti o platbu dne 10. 5. 2010. Uvedené změny nebyly řídicímu orgánu nikdy oznámeny. Dne 28. 7. 2010 bylo podezření na nesrovnalost projednáno na Pracovní skupině pro nesrovnalosti, kde byla shledána jako opodstatněná. Příjemci bude následně vyčíslen odvod a penále.	
14.3.1	Fáze šetření nesrovnalosti ŘO	EI – Opodstatněná nesrovnalost	
14.3.2	K datu	28. 7. 2010	

15. Procedury vymáhání			
15.1	Datum zahájení řízení/vymáhání (datum, kterým rozhodnutí nabylo právní moci):		
15.2	Očekávané datum ukončení řízení (vymáhání):		
15.3	Průběh vymáhání:	Příjemci bude uložen odvod za porušení rozpočtové kázně a následně penále.	
15.4	Přijata vnitřní opatření:		
15.5	Částka uložena k vymáhání – podíl ES v (Kč/€)		
15.6	Prominutá částka odvodu - podíl ES v (Kč/€)		
15.7	Vymožená částka – podíl ES (v Kč/€)		
15.8	Součet vymožených částek – podílů ES (v Kč/€)		
15.9	Částka dotčená nesrovnalostí nebo její část, která byla označena ŘO za nevymožitelnou (v Kč/€)		
15.10	Datum splatnosti vymožené částky – podílu ES:		
15.11	Datum vymožení vymožené částky – podílu ES:		
15.12	Částka úroku z prodlení podle čl. 70 (v Kč/€)		
16. Uložené sankce			
16.1	Datum zahájení řízení o sankcích:		
16.2	Druh uplatňované sankce:		
16.3	Popis sankcí:		
16.4	Uložená sankce – podíl ES podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€		
16.5	Uložená sankce – podíl členského státu podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€		
17. Poznámky, připomínky:			
18. Uzavření případu ze strany ŘO:		NE	
19. Datum uzavření případu ze strany ŘO:		NE	
20. Nesrovnalost vyřešena K datu			
	Datum	Jméno a příjmení, funkce	Podpis/Razítko
Vypracoval(a):	31.7.2010	Specialistka pro řešení nesrovnalostí	
Schválil(a):	31.7.2010	Ředitel Úřadu RR RS Severozápad	

Správce daně:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad
se sídlem, IČ:
zastoupený:

Příjemce:

Město XY
se sídlem, IČ, DIČ
zastoupené:

**PLATEBNÍ VÝMĚR Č. 1/2011
na odvod za porušení rozpočtové kázně**

Podle ustanovení § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění, se tímto

vyměřuje

odvod do rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti XY za porušení rozpočtové kázně u projektu č. CZ.1.09/1.2.00/00.0000 „XY“ (dále jen odvod)

ve výši 528 436,00 Kč

(slovy: pětsetdvacetosmtisícčtyřistatřicetšest korun českých)

Vyměřený odvod, pokud již nebyl uhrazen, jste povinni zaplatit ve lhůtě 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto platebního výměru, a to na účet Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 000000/0800 vedený u České spořitelny, a. s., konstantní symbol: 000, variabilní symbol: 00000.

Odůvodnění:

Dne 30. 6. 2010 byla u příjemce dotace zahájena veřejnoprávní kontrola dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole v místě realizace, v Mateřské škole ve městě XY. Předmětem kontroly bylo provedení inventury nainstalovaných herních prvků dle projektu. Při kontrole bylo zjištěno na základě předložených faktur, evidovaných pod VS 00019 a VS 00020, že herní prvky uvedené v těchto fakturách odpovídají herním prvkům původně navrženým dle projektu, ale fyzicky byly dodány jiné herní prvky. Tyto herní prvky byly fyzicky převzaty od dodavatelské firmy XY dle Předávacího protokolu ze dne 31. srpna 2009. Dále bylo zjištěno, že do majetku příjemce nebyly zaevidovány herní prvky skutečně nainstalované, ale herní prvky dle projektu. Z uzavřené pojistné smlouvy č. 2345 podepsané dne 22. 2. 2010 mezi příjemce a Českou pojišťovnou a. s., Praha 1, kdy příjemce pojistil majetek pořízený z dotace, bylo zjištěno, že příjemce pojistil také herní prvky, které ale ve skutečnosti nebyly nikdy dodavatelem XY příjemci dodány. Příjemce v průběhu realizace herních prvků nepožádal Úřad Regionální rady regionu soudržnosti (ÚRR) o povolení změny, a to nainstalovat jiné herní prvky než ty, které byly uvedeny v projektu.

Vzhledem k nesprávnému prokazování způsobilých výdajů je příjemci uložen odvod dle poměru financování stanoveného ve Smlouvě o poskytnutí dotace č. CZ.1.09/1.2.00/00.00000.

Při porovnání skutečného stavu se stavem fakturovaným byl zjištěn celkový rozdíl 571 281,54 Kč. Výše odvodu se rovná 92,5 % z částky 571 281,54 Kč.

Neoprávněně uplatněná částka	571 281,54
Výdaj z prostředků rozpočtu EU (85 %)	485 589,31
Výdaj z prostředků RR – SR (7,5 %)	42 846,11
Celkem odvod po zaokrouhlení:	528 436,00

Vyměřený odvod se zaokrouhluje na celé koruny nahoru (§ 146 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemně nebo ústně do protokolu odvolání k Ministerstvu financí, a to prostřednictvím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto platebního výměru. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění).

ředitel Úřadu Regionální rady
regionu soudržnosti Severozápad

Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 PRAHA 1

prostřednictvím

Správce daně:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad

se sídlem, IČ:

zastoupený:

Odvolatel:

Město XY,

se sídlem, IČ 253253, DIČ

zastoupené starostou města XY

Odvolání proti platebnímu výměru č. 1/2011 ze dne 21. 03. 2011

I.

Dne 21. 03. 2011 vydal, Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, jako správce příslušného rozpočtu, výše uvedený platební výměr č. 1/2011, jímž byl odvolateli vyměřen odvod do rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ve výši 528.436 Kč. Předmětný platební výměr byl odvolateli doručen dne 25. 03. 2011. Odvolatel proti tomuto platebnímu výměru podává v zákonné lhůtě

odvolání,

které odůvodňuje takto:

II.

Odvolatel napadá rozhodnutí správce a vytýká mu především nesprávné zjištění skutkového stavu věci a dále pak příliš formalistický přístup k hodnocení podkladů a důkazů, které sloužily jako podklady pro vydání shora citovaného platebního výměru. Dle názoru odvolatele správce nesprávně vyhodnotil získané a předložené důkazy a nedostatečně zjistil skutečný stav věci.

Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění (dále jen DŘ), stanovuje v § 92 odst. 2) správci výslovnou povinnost: „*Správce daně dbá, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejdůkladněji, a není v tom vázán jen návrhy daňových subjektů*“. Dále DŘ v § 105 odst. 3) a 4) stanoví, co musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno: „*V odůvodnění správce daně uvede důvody výroku nebo výroků rozhodnutí a informaci o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami uplatněnými příjemcem rozhodnutí. V odůvodnění rozhodnutí, které bylo vydáno na základě dokazování, správce daně dále uvede, které skutečnosti má za prokazané, jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jak věc posoudil po právní stránce*“.

V odůvodnění platebního výměru nedostál správce dostatečně dikci zákona, proto je dle názoru odvolatele nepřezkoumatelné. Z odůvodnění rozhodnutí pak musí být jednoznačné, zda a jaké všechny důkazy byly provedeny, jak byly hodnoceny a proč některé důkazy provedeny nebyly nebo proč byly případně odmítnuty. Správce hodnotil jen důkazy, které hovořily v neprospěch odvolatele. Stěžejním důvodem, proč byla zhotovitelem po poradě s projektantem realizována změna prvků, byla změna norem řešících otázku bezpečnosti těchto prvků v návaznosti a bezpečnost – „dopadové zóny“. Změna ČSN EN 1176 byla provedena v březnu 2009 a v červnu 2009 došlo ještě ke změně ČSN EN 1177. Bohužel se tato změna odehrála ve velmi krátkém časovém úseku a i sám dodavatel opomněl odvolatele na tuto skutečnost upozornit. Vlivem této chyby došlo i k nesprávné fakturaci předmětných prvků, nikoli však týkající se výše čerpaných prostředků, ale obsahující pouze nesprávné označením herních prvků. Nelze však v žádném případě souhlasit se s tím, že by došlo tímto řešením byť jen k ohrožení předmětu a účelu projektu. Herní prvky, jejichž umístění neodpovídalo bezpečnostnímu předpisu, byly nahrazeny jinými, při zachování účelu jejich využití, ale odpovídajícími přísnějším bezpečnostním normám.

Zde byla odvolatelem, sice „porušena“ smlouva o poskytnutí dotace, důvodem vzniku realizované změny však bylo dodržení příslušných právních předpisů, týkajících se využití předmětu projektu, což odvolatel vnímá jako prioritní.

Zhotovitel přesto, že postupoval při realizaci díla především s ohledem na bezpečnost využití předmětu projektu, opomněl změnu odvolateli ohlásit. Následně pak chybou účetní, byly v závěrečné faktuře nesprávně označeny původní herní prvky, nedošlo však k poškození odvolatele z pohledu finančního plnění. Z výše uvedeného je jednoznačně patrné, že správce po provedení důkazů došel k nesprávnému závěru. Dle názoru odvolatele postupoval správce příliš formálně, nedostatečně zjistil skutkový stav věci a dospěl tak k chybným závěrům. Odvolatel se tak domnívá, že by měl odvolací orgán pro prostudování spisového materiálu a všech podkladů dopět k závěru, že realizovaná změna, jejíž důsledkem bylo formální porušení smlouvy o poskytnutí dotace, směřovala k souladnosti díla s právní úpravou týkající se bezpečnosti díla a ve svém důsledku zaručuje naplnění předmětu a účelu tohoto díla a finančně odvolatele nepoškozovala. Odvolatel tedy předpokládá, že odvolací orgán bude při svém rozhodování důkazy hodnotit bez nepřislušného formalismu z pohledu naplnění předmětu a cíle projektu, jakož i účelnosti čerpaných prostředků.

III.

Vhledem k popsanému skutkovému i důkaznímu stavu odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán posoudil rozhodnutí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a rozhodl Severozápad ze dne 21. 03. 2011, č.: 1/2011

ruší a řízení se zastavuje.

Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad je povinna vrátit odvolateli vyměřený odvod ve výši 528.436 Kč na účet vedený u Komerční banky, a. s. č.: 00-0000000000/0100 pod VS: 0000.

starosta města XY

Správce daně:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad
se sídlem, IČ:
zastoupený:

Příjemce:

Město XY
se sídlem, IČ, DIČ
zastoupené:

**PLATEBNÍ VÝMĚR Č. 1/2011
na penále za porušení rozpočtové kázně
za období od 11. května 2010 do 15. dubna 2011**

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad na základě platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně ze dne 21. března 2011 a podle ust. § 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, a v souladu se zákonem č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění, Vám tímto

**sděluje předpis penále
ve výši 179.669,00 Kč**

(slovy jednostosedmdesátdevěttisícšestsetšedesátdevět korun českých)

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí platebního výměru.

Penále je splatné ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad č. 0000000/0800 vedený u České spořitelny, a. s., konstantní symbol: 000, variabilní symbol: 00000.

Odůvodnění:

Městu XY, IČ: 253253, zast. XY byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně platebním výměrem ze dne 21. března 2011 ve výši 528 436,00 Kč. Podle § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění, je tímto platebním výměrem vyměřeno penále ve výši 1 promile z částky odvodu ode dne porušení rozpočtové kázně 11. 5. 2010 do dne úhrady 15. 4. 2011.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat písemně nebo ústně do protokolu odvolání k Ministerstvu financí, u Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto platebního výměru. Odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění).

ředitel Úřadu Regionální rady
regionu soudržnosti Severozápad

Příloha:

Výpočet penále

Dle § 22 odst. 6 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění Vám vyměřujeme za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení.

Penále bylo vypočtené takto:

Odvod	Od ...	Do ...	Počet dnů	Sazba %	Vypočtené penále	Vyměřené penále
528 436,00	11. 5. 2010	15. 4. 2011	340	0,1	179 668,24	179 669,00

Ministerstvo financí ČR
Letenská 15
118 10 PRAHA 1

prostřednictvím

Správce daně:

Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad

se sídlem, IČ:

zastoupený:

Odvolatel:

Město Cheb,

se sídlem, IČ 253253, DIČ

zastoupené starostou města XY

Odvolání proti platebnímu výměru č. 1/2011
na penále za porušení rozpočtové kázně
za období od 11. května 2010 do 15. dubna 2011 ze dne 20.04.2011

I.

Dne 20. 04. 2011 vydal, Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, jako správce příslušného rozpočtu, na základě platebního výměru ze dne 21. 03. 2011 výše uvedený platební výměr č. 1/2011, jímž bylo odvolateli předepsáno penále, jako odvod do rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ve výši 179.669 Kč. Předmětný platební výměr byl odvolateli doručen dne 20. 04. 2011. Odvolatel proti tomuto platebnímu výměru podává v zákonné lhůtě

odvolání,

které odůvodňuje takto:

II.

Odvolatel napadá výše uvedené rozhodnutí správce a odkazuje na své odvolání proti platebnímu výměru, č. 1/2011 ze dne 21.03.2011, jímž byl odvolateli vyměřen odvod do rozpočtu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ve výši 528.436 Kč, které bylo správcí doručeno dne 21. 04. 2011.

III.

Vzhledem ke skutkovému i důkaznímu stavu popsanému v citované odvolání, odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán posoudil rozhodnutí Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad a rozhodl tak, že platební výměr Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad ze dne 20. 04. 2011, č.: 1/2011 na penále za porušení rozpočtové kázně

ruší a řízení se zastavuje.

Regionální rada regionu soudržnosti Severozápad je povinna vrátit odvolateli vyměřený odvod penále ve výši 179.669 Kč na účet vedený u Komerční banky, a. s. č.: 00-000000/0100 pod VS: 0000.

starosta města XY

Hlášení nesrovnalosti

Identifikace zprávy

Číslo případu:	CZ.1.09/1.2.00/00.00000/10/001	
Datum uložení:	09. 12. 2011	
Kontaktní osoba ŘO:	Jméno a příjmení:	Martina Weisssová
	Telefon:	775 187 808
	Fax:	775 187 808
	E-mail:	martinaweissova@seznam.cz
Čtvrtletí a rok zpracovaného hlášení:	4. čtvrtletí 2011	
Interní identifikace ČS:	006/2010	
Verze hlášení:	7	
Tato nesrovnalost byla hlášena do EK v rámci vnějšího okruhu hlášení v souladu s aplikovatelnými předpisy ES (čl. 28 (1) Nařízení komise (ES) č. 1828/2006, případně čl. 55 (1) Nařízení komise (ES) č. 498/2007)	ANO	
1. Popis operace		
1.1	Číslo projektu /GG:	CZ.1.09/0.0.00/00.00000/10/001
1.2	Název projektu/GG:	Revitalizace zahrad
1.3	Číslo a název oblastí podpory/podoblasti podpory:	9.1.2 Podpora revitalizace a regenerace stř. a malých měst
1.4	Číslo a název prioritní osy:	9.1 Regenerace a rozvoj měst
1.5	Název operačního programu:	ROP NUTS II Severozápad
1.6	Číslo programu EK (CCI):	2007CZ161PO008
1.7	Rozhodnutí EK č.:	C(2007)6108
1.8	Datum vydání rozhodnutí EK:	03.12.2007
1.9	Cíl:	Konvergence
1.10	Strukturální fond:	ERDF
1.11	Region(y) soudržnosti (NUTS II):	Severozápad
1.12	Kompetentní řídicí orgán:	RR SZ
2. Porušené předpisy		
2.1	Porušený předpis ES:	
2.1.1	Článek předpisu ES:	
2.2	Porušený národní předpis/ustanovení:	§ 22 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů
2.3	Porušená ustanovení smlouvy o poskytnutí dotace/Rozhodnutí:	Čl. XXI Smlouvy o poskytnutí dotace
3. První informace vedoucí k podezření na nesrovnalost		
3.1	Datum první informace vedoucí k podezření na nesrovnalost	30. 06. 2010
3.2	Zdroj první informace vedoucí k podezření na nesrovnalost:	Veřejnosprávní kontrola – fyzická kontrola herních prvků
4. Metody odhalení nesrovnalostí		230 Kontrola na místě týkající se cílů projektu nebo činností
5. Popis nesrovnalosti		
5.1	Klasifikace nesrovnalosti:	IRQ2 Nesrovnalost ve smyslu nařízení č. 2988/95
5.2	Druh nesrovnalosti:	299 Ostatní případy nesrovnalostí v dokumentech/dokladech

5.3	Praktiky použité při spáchání nesrovnalosti (popis):	Instalované herní prvky neodpovídají herním prvkům původně navrženým, fyzicky převzatým od dodavatele, fakturovaným, pojištěným a zaevidovaným do majetku města. Prostředky byly proplaceny na základě Žádosti o platbu dne 10. 5. 2010. Uvedené změny nebyly řídicímu orgánu nikdy oznámeny.	
6. Další zapojené členské státy EU nebo třetí země			
6.1	Členské státy EU:		
6.2	Třetí země:		
7. Období a datum vzniku nesrovnalosti			
7.1	Období, kdy k nesrovnalosti docházelo:		
7.2	Datum, ke kterému nesrovnalost vznikla:	10.05.2010	
8. Úřady nebo orgány			
8.1	Úřady nebo orgány, které podezření na nesrovnalost	Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad	
8.2	Úřady nebo orgány zodpovědné za následné	ŘO – příslušný řídicí orgán	
9. Datum, kdy bylo podezření na nesrovnalost potvrzené ŘO jako opodstatněné :		28.7.2010	
10. Jméno a adresa fyzických a právnických osob, které způsobily/zapříčinily nesrovnalost			
10.2	Název:	Název (jméno):	Město XY
Právnická osoba		Právní status:	obec
		IČ:	253253
		Ulice a č. p.:	XY 53
		PSČ:	533 23
		Město/Obec:	XY
		Stát:	CR
		Tel.:	256 256 256
Číslo žádosti (KP), v rámci níž byly vyžádány z EK prostředky zasažené nesrovnalostí		KP0102107362	
Měsíční směnný kurz CZK/EUR, kterým byla žádost zaúčtována		25,780	
Měsíční směnný kurz CZK/EUR ke dni prvotního hlášení nesrovnalosti		25,753	
Objem výdajů projektu zasaženého nesrovnalostí, který byl zahrnut do souhrnných žádostí předkládaných PCO (v Kč)		14 483 381,57 (576 547,00)	
11. Celková částka a rozdělení mezi zdroje financování			
11.1	Celkové výdaje finanční pomoci na projekt/GG v Kč/EUR:	34 573 100,03	1 341 082,24
11.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	29 387 135,02	1 139 919,90
11.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
11.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	5 185 965,01	201 162,34
11.1.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.1	Povaha výdaje:	Herní prvky, investice	
12.2	Celková částka dotčená nebo ohrožená nesrovnalostí v Kč/EUR:	571 281,54	22 159,87
12.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	485 589,31	18 835,89

12.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních	85 692,23	3 323,98
12.2.4	Soukromé financování:	0,00	0,00
12.3	Z toho částka již vyplacená v Kč/EUR - celkem:	528 435,42	20 497,88
12.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	485 589,31	18 835,89
12.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
12.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	42 846,11	1 661,99
12.4	Odložená / pozastavená platba v Kč/EUR - celkem:		
12.4.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
12.4.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
12.4.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13. Uhrazení vymáhané částky			
13.1	Celková částka uhrazená v Kč/EUR:	528 435,42	20 497,88
13.1.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:	485 589,31	18 835,89
13.1.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:	0,00	0,00
13.1.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:	42 846,11	1 661,99
13.2	Krácená částka v Kč/EUR - celkem:		
13.2.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.2.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.2.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.3	Celková ještě nevrácená částka v Kč/EUR:		
13.3.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.3.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.3.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
13.4	Možnosti vymáhání nebo důvody pro nemožnost:	Dne 15. 4. 2011 příjemce uhradil vyměřený odvod. Příjemci byl dne 20. 4. 2011 odeslán. Platební výměr na penále za porušení rozpočtové kázně ve výši 179.669,- Kč. Dne 21. 4. 2011 ÚRR obdržel odvolání proti Platebnímu výměru č. 1/2011 č.j. XY. Dne 16. 5. 2011 bylo odvolání postoupeno MFČR. MFČR zamítlo odvolání proti platebnímu výměru a potvrdilo rozhodnutí ŘO.	
13.5	Realokovaná částka v Kč/EUR:		
13.5.1	Výše podílu z prostředků EU v Kč/EUR:		
13.5.2	Výše podílu ze SR v Kč/EUR:		
13.5.3	Výše podílu z prostředků ostatních národních veřejných zdrojů v Kč/EUR:		
14. Stav řízení			
14.1	Administrativní stav	TT – Ukončená řízení	
14.2	Finanční situace	TRE – Vymáhání plné výše	

14.3	Průběh šetření ŘO	Příjemci byl dne 21. 3. 2011 vystaven Platební výměr č. 1/2011 na částku 528.436 Kč, který dne 15. 4. 2011 uhradil. Příjemci byl dne 20. 4. 2011 odeslán Platební výměr na penále ve výši 179.669,- Kč. Příjemce dne 3. 5. 2011 uhradil penále. Dne 21. 4. 2011 ÚRR obdržel odvolání proti Platebnímu výměru č. 1/2011 č. j. XY. Dne 16. 5. 2011 bylo odvolání postoupeno MFČR. ÚRR byl vyzván MFČR k doplnění příloh předkládací zprávy k odvolání. Dne 20. 6. 2011 ÚRR odeslal chybějící podklady na MFČR. MFČR dne 7. 11. 2011 zamítlo odvolání proti platebnímu výměru.	
14.3.1	Fáze šetření nesrovnalosti ŘO	CI – Potvrzená nesrovnalost	
14.3.2	K datu	08.11.2011	
15. Procedury vymáhání			
15.1	Datum zahájení řízení/vymáhání (datum, kterým rozhodnutí nabylo právní moci):		
15.2	Očekávané datum ukončení řízení (vymáhání):		
15.3	Průběh vymáhání:		
15.4	Přijata vnitřní opatření:		
15.5	Částka uložena k vymáhání – podíl ES v (Kč/€)	485 589,31	18 835,89
15.6	Prominutá částka odvodu - podíl ES v (Kč/€)	0,00	0,00
15.7	Vymožená částka – podíl ES (v Kč/€)	485 589,31	18 835,89
15.8	Součet vymožených částek – podílů ES (v Kč/€)		
15.9	Částka dotčená nesrovnalostí nebo její část, která byla označena ŘO za nevymožitelnou (v Kč/€)		
15.10	Datum splatnosti vymožené částky – podílu ES:	22.4.2011	
15.11	Datum vymožení vymožené částky – podílu ES:	15.4.2011	
15.12	Částka úroku z prodlení podle čl. 70 (v Kč/€)	0,00	0,00
16. Uložené sankce			
16.1	Datum zahájení řízení o sankcích:	20.04.2011	
16.2	Druh uplatňované sankce:	550 – Uvalené sankce	
16.3	Popis sankcí:	Penále	
16.4	Uložená sankce – podíl ES podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€	0,00	0,00
16.5	Uložená sankce – podíl členského státu podle poměrů spolufinancování operace v Kč/€	179 669,00	6 969,32
17. Poznámky, připomínky:			
18. Uzavření případu ze strany ŘO:		ANO	
19. Datum uzavření případu ze strany ŘO:		15.11.2011	
20. Nesrovnalost vyřešena K datu		ANO 15.11.2011	
	Datum	Jméno a příjmení, funkce	Podpis/Razítko
Vypracoval(a):	09.12.2011	Specialistka pro řešení nesrovnalostí	
Schválil(a):	09.12.2011	Ředitel Úřadu RR RS Severozápad	