

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Tereza Fabiánková**

Název práce, rok zpracování: **Hrady a zámky na Divoké Orlici, umělecká tradice a reprezentace kulturního dědictví**

Vedoucí závěrečné práce: **Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: doc. PhDr. Petr Kmošek, CSc.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 28 A

Shrnutí a závěr:

Orlickohorsko a povodí řeky Divoké Orlice, půvabný lesnatý a kopcovitý terén České republiky, do něhož se vryly děje národní historie, je krajem ozdobeným nevšedními památkami, svéráznou lidovou architekturou, ale i exkluzivními areály šlechtických sídel - hradů a zámků.

Za předmět svého studia a téma diplomové práce si tato šlechtická sídla zvolila Tereza Fabiánková. Její práce **Hrady a zámky na Divoké Orlici, umělecká tradice a reprezentace kulturního dědictví**, není ovšem prostou deskripcí pozoruhodných a dosud plně nedoceněných památek východních Čech. Rozbor stavebního vývoje zámků Častolovice, Doudleby, Kostelec nad Orlicí a hradů Litic a Potštejna diplomantka nechápe jako záležitost individuální turistiky, cíl svátečních, nedělních a cestovkami hromadně organizovaných výletů a zájezdů. Historické stavby, památky hmotné kultury, představovaly odjakživa součást aktuálního kulturního života státu a národa, zosobnily život a aktivity nejedné generace jejich majitelů, stavebníků, uměleckých řemeslníků, výtvarných umělců. Tyto dominanty vládnoucí širokému okolí se v nejednom případě vrátily do vlastnictví a správy původních šlechtických rodin a navazaly na zpřetrhané tradice. Ti nejpodnikavější z nových majitelů-restituentů přetvořili získané a chátrající budovy ve známá a návštěvníky hojně vyhledávaná centra lokálního, regionálního a někdy i celonárodního kulturního a uměleckého života. Významné změny v majetkovém, správním a společenském postavení těchto památek si ale vynucují i nové přístupy ve využití jejich poznatkového a zážitkového potenciálu.

Tradiční systém hromadných prohlídek nevyhovuje náročným poznatkovým a duchovním požadavkům dneška. Návštěvníci, obvykle různorodé profesní, věkové i zájmově difencované skupiny a skupinky, bývají v průběhu prohlídek zavaleni množstvím dat a nejednou berou průvodcovský výklad bez hlubšího osobního zájmu. Prohlídky těchto jinak malebných historických areálů by proto měly získat hlubší edukativní neboli výchovný smysl a cíl. Nejméně si z takových akcí, kromě mnoha zrakových a jiných dojmů, tradičně odnášejí a získávají děti. Diplomová práce

Terezy Fabiánkové si proto vzala za cíl vypracovat systém výchovných, iniciačních postupů a pomůcek, které by návštěvníky, zejména mládež a děti podněcovaly k aktivnímu přístupu a získání dlouhodobého a hlubšího zájmu o historické památky. V textu práce se akceptují již aplikované formy edukativní činnosti, ale navrhuje se i takové, které nezapojují jen intelekt, ale i pohybové, zejména pak výtvarné dovednosti a potřeby malých návštěvníků (program S pastelkami po hradech a zámcích). Měla by tomu napomoci výroba edukativních boxů, výtvarných pomůcek a sad (pastelek a malířského náčiní, karetních her, omalovánek, loutek jako nástrojů animace). Nabízí se nám tu velice zajímavý námět k zamyšlení. K diplomové práci Terezy Fabiánkové nemám zásadních kritických připomínek, až na jisté upozornění.

Snad jediný problém spočívá v samotné aplikaci a širším uplatnění navrhovaných postupů, které budou, jak je to v životní praxi obvyklé, narážet na nedostatek času, drobné i závažnější nepochopení a překážky. Úspěšnost tohoto počínání bude proto nesporně vyšší u tzv. volnočasových aktivit, při kterých se svěřenými účastníky pracuje delší dobu a systematicky.

Práci považuji za zdařilou, doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: **A (28 bodů)**.

Datum: 10.8.2018

Vedoucí/**oponent*** bakalářské/**diplomové práce***
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:Kmošek

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Ytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.