

## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Anna Menclová

**Název práce:** Fenomén rukopisných evangelických modlitebních knih z 19. století

**Vedoucí práce:** Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Lenka Horáková, Ph.D.

**Obor a forma studia:** Archivnictví, magisterské kombinované studium

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce		x				
Logická stavba a členění práce	x					
Jazyková a terminologická úroveň	x					
Náročnost tématu na teoretické znalosti		x				
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas		x				
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	x					
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	x					
Práce s literaturou (citace, poznámky)	x					
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Vlastní přínos studenta	x					
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	x					

## **Dílčí připomínky a náměty:**

Anna Menclová se ve své diplomové práci zaměřila na evangelické rukopisné modlitební knihy pocházející z 19. století. Knihy detailně popsala a analyzovala z hlediska kodikologického, ikonografického, obsahového. Pátrala po zdrojích, které byly obsahovou inspirací modlitebních knih, snažila se také najít informace o tvůrcích těchto rukopisů a objasnit jejich motivy, které je vedly k sepsování knížek. Text práce doplnila účelnými přílohami.

Struktura práce je promyšlená, bez zbytečných zdlouhavých uvádějících kapitol, které se v tomto typu kvalifikačních prací často vyskytují. Anna Menclová se velmi poctivě věnovala heuristice, důkladnému shromáždění i studiu literatury a pramenů. Oceňuji rozbor současného stavu bádání, který je součástí úvodu práce, a také podrobné studium desítek exemplářů modlitebních knih uložených v Ústředním archivu Českobratrské církve evangelické. Při pátrání po autorech modlitebních knih využila A. Menclová také další prameny – matriky, gruntovní knihu, vytěžit maximum poznatků se snažila také z mnohdy chaotických a nečitelných poznámek držitelů modlitebních knih umístěných většinou na předešlých a předsádkách. Práce je psána velmi kultivovaným jazykem s minimem gramatických chyb. Také po formální stránce je na vysoké úrovni, odpovídá kladeným nárokům.

Z nedostatků, které má každá práce bych poukázala jen na drobnosti. Jedná se například o občasná neobratná až úsměvná vyjádření, např.: *Třetím pramenem, kterým se mohl písař při tvorbě modlitební knihy inspirovat, jsou modlitební knihy.* (s. 18). Větším problémem, zejména pro orientaci v textu je špatné stránkování. Po s. 25 následuje s. 16! V seznamu literatury bych doporučovala na první místo uvést příjmení autora. Je to přehlednější, než způsob, který zvolila A. Menclová. Mnohé poznatky zůstaly jen „nahozené“, bylo by možné se ptát dále, pokládat si další otázky „Proč? Co k tomu vedlo? K čemu to vedlo?“, ale to bychom se už dostávali spíše na pole historické teologie. V tomto ohledu je zajímavá je akcentace deuteronomistického přístupu autorů modlitebních knih, kterou autorka vysledovala a popisuje.

Dotazy a náměty k rozpravě: Proč si autorka vybrala právě uvedených sedm modlitebních knih? Na s. 31 (resp. 42) hovoří A. Menclová o oblíbených biblických motivech, které zdobily mnohé evangelické (nejen) knihy. Proč právě tyto motivy? Komparovala autorka modlitební knihy, které zpracovávala s tištěnými či rukopisnými modlitebními knihami uloženými v ÚAČCE?

## **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Anna Menclová předložila velmi zdařilou, komplexní a vyzrálou diplomovou práci. Poznatky, ke kterým dospěla, jsou mnohdy objevné a inovativní. Doporučila bych výsledky práce publikovat.

**Předloženou bakalářskou práci s radostí doporučuji k obhajobě.**

*Mgr. Martina Bolom-Kotari, Ph.D.*

V Třebchovicích pod Orebem 8. června 2017